

- 2018 - 2020 годов. [Электронный ресурс] // ЦБ РФ. Режим доступа: https://www.cbr.ru/Content/Document/File/44104/str_30032018.pdf (дата обращения: 12.09.2019). С. 26.
15. Технологии финансовых услуг в 2020 году и в дальнейшем: революционные перемены. PWC. [Электронный ресурс]. URL https://www.pwc.ru/ru/banking/publications/_FinTech2020_Rus.pdf (Дата обращения 12.09.2019 г.)
16. Технологии финансовых услуг в 2020 году и в дальнейшем: революционные перемены. PWC. [Электронный ресурс] // PWC. Режим доступа: https://www.pwc.ru/ru/banking/publications/_FinTech2020_Rus.pdf (дата обращения: 12.09.2019).
17. Цыганов А.А. Цифровизация страхового рынка: задачи, проблемы и перспективы/Цыганов А.А., Брызгалов Д.В.//Экономика.Налоги.Право., 2018. № 2.
18. Эскиндаров М.А., Абрамова М.А., Масленников В.В., Амосова Н.А., Варнавский А.В., Дубова С.Е., Звонова Е.А., Криворучко С.В., Лопатин В.А., Пищик В.Я., Рудакова О.С., Ручкина Г.Ф., Славин Б.Б., Федотова М.А. Направления развития финтех в России: экспертное мнение Финансового университета. Мир новой экономики. 2018;12(2).
19. Blockchain & Crypto Hype Cycle: Where We're at and What's Coming Next [Электронный ресурс]. URL: <https://medium.com/blockchain-review/blockchain-crypto-hype-cycle-where-were-at-and-what-s-coming-next-c71cd3f60688> (Дата обращения 12.09.2019 г.)
20. Gartner Hype Cycle [Электронный ресурс]. URL: <https://www.gartner.com/en/research/methodologies/gartner-hype-cycle> (Дата обращения 12.09.2019 г.)
21. How Blockchain Could Disrupt Insurance [Электронный ресурс]. URL <https://www.cbinsights.com/research/blockchain-insurance-disruption/> (Дата обращения 12.09.2019 г.)
22. Initial coin offering. A strategic perspective. [Электронный ресурс] // PWC. Режим доступа: https://cryptovalley.swiss/wp-content/uploads/20180628_PwC-S-CVA-ICO-Report_EN.pdf (дата обращения: 12.09.2019).
23. Market pulse report, Internet of Things (IoT). Gartner. [Электронный ресурс]. URL: <https://growthenabler.com/flipbook/pdf/IOT%20Report.pdf> (Дата обращения 12.09.2019 г.)
24. Miller S.R. First Principles for Regulating the Sharing // Economy Harvard Journal on Legislation. – №147. – 2016.
25. Russell, S. and Norvig, P. Artificial intelligence: A modern approach, Prentice-Hall, 1995.
26. Smart Contracts in Financial Services: Getting from Hype to Reality [Электронный ресурс] // IDC Russia – Режим доступа: https://www.capgemini.com/consulting-de/wp-content/uploads/sites/32/2017/08/smart_contracts_paper_long_0.pdf (дата обращения: 12.09.2019).

УДК 336.11

РАЗРАБОТКА МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ КАЧЕСТВА УПРАВЛЕНИЯ ФИНАНСАМИ ГОСУДАРСТВЕННОГО СЕКТОРА

Макашина Ольга Владиленовна (OVMakashina@fa.ru)

ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

Исследование демонстрирует, как могут быть использованы элементы финансового менеджмента в управлении общественными финансами. На основе систематизации и уточнения современных теоретических подходов и методологических основ развития финансов определены направления оценки качества управления финансами госсектора. Предложены критерии для оценки качества управления финансами государственного сектора.

Ключевые слова: бюджет, управление финансами, эффективный бюджетный процесс, бюджетирование, критерии качества управления.

Статья подготовлена по результатам фундаментальной научно-исследовательской работы, выполненной за счет бюджетных средств по государственному заданию Финансовому университету при Правительстве РФ на 2019 год.

Необходимость проведения процедур оценки качества управления в сфере общественных финансов обусловлена потребностью обеспечить такое планирование, управление и эффективное использование государственных ресурсов которое оказывало бы позитивное воздействие не только на жизнь граждан, но и на работу органов государственной власти, органов местного самоуправления, на деятельность организаций, использующих бюджетные сред-

ства. Эффективное выполнение функций органами государственной власти и органами местного самоуправления будет способствовать повышению финансовой безопасности и созданию более благоприятных условий для устойчивого экономического роста Российской Федерации.

Основным программным документом правительства, показывающим, как оно будет достигать своих текущих (в рамках одного года),

среднесрочных (трехлетний период) и стратегических (многолетних) целей выступает бюджет. Помимо финансирования как существующих, так и новых программ, бюджет является основным инструментом реализации бюджетной политики. Наряду с другими инструментами государственной политики, такими как законодательные акты, меры по обеспечению макроэкономической стабильности, бюджет направлен на претворение планов в жизнь. Более того, бюджет фактически представляет собой соглашение между гражданами и государством, показывающее, как, в каких объемах привлекаются и на что расходуются бюджетные средства, какие ресурсы направляются на оказание государственных услуг [1].

На основе систематизации и уточнения современных теоретических подходов и методологических основ развития финансов государственного сектора, сформулируем положения, определяющие направленность концептуального подхода к оценке качества управления финансами государственного сектора.

Таковыми следует считать:

- обеспечение формализации процедур проведения оценки качества управления финансами государственного сектора на основе многолетних исследований специалистов и ученых разных стран;

- унификация методологии управления финансами корпораций и финансами государственного сектора, включающая единообразие финансовой отчетности;

- обязательность учета долговременных последствий риска стратегических решений с целью обеспечения долгосрочной устойчивости;

- использование информационных телекоммуникационных технологий как основы получения достоверной информации, используемой в ходе проведения оценки.

Только основываясь на совокупности сформулированных ключевых положений, определяющих направленность процедур оценки качества управления государственными финансами можно реализовать такую систему оценки качества управления финансами государственного сектора, которая будет способствовать становлению системы управления общественными финансами как фактора устойчивого экономического развития.

Бюджетное управление – это процесс составления годового бюджета, контроля за его исполнением и обеспечения его соответствия государственным целям. Проведение процедур оценки основывается на показателях бюджета, а значит, чтобы провести качественную оценку такой документ должен быть ясным, транспарентным и заслуживающим доверия. Только в этом случае он будет служить основой подотчетности. При оценке обоснованности и надежности государства внешние заинтересованные

стороны также обращают внимание на качество как бюджетного документа, так и всего бюджетного процесса. Процесс формирования бюджета в Российской Федерации возглавляет Министерство финансов и объединяет усилия других министерств, парламентариев, государственных должностных лиц, организаций гражданского общества и, все чаще, самих граждан. Эффективным можно признать такой бюджетный процесс, в рамках которого эти усилия учитываются, взвешиваются, анализируются и преобразуются в набор предложений по действиям, направленным на удовлетворение потребностей населения (получателей государственных и муниципальных услуг). Эффективная система составления бюджета – это такая система, которая порождает доверие среди граждан к тому, что правительство прислушивается к их проблемам, имеет план достижения стоящих целей и будет эффективно, действенно и устойчиво использовать имеющиеся для этого ресурсы.

Придерживаясь первого, сформулированно в рамках данного исследования, положения следует отметить, что бюджетирование больше не является прерогативой центральных правительств, это процесс, охватывающий все уровни управления, национальные и субнациональные. А значит процедуры должны координироваться, согласовываться и унифицироваться на всех уровнях бюджетной системы.

Кроме этого, бюджетирование в современных условиях не является процессом, оторванным от других направлений деятельности правительства. Качественное бюджетирование с одной стороны поддерживается, а с другой поддерживает различные основы современного государственного управления: добросовестность, открытость, участие, подотчетность и стратегический подход к планированию и достижению национальных целей. Таким образом, бюджетирование является важным краеугольным камнем в архитектуре доверия между государствами и их гражданами.

Практика составления бюджета достаточно широко варьируется в разных странах с учетом традиционных, институциональных и культурных факторов. Однако, основываясь на существующем опыте проведения оценок на основе бюджетных показателей, на обширном анализе различных аспектов бюджетирования и на соответствующих исследованиях в рамках ОЭСР, общие элементы современной практики бюджетирования могут быть представлены в качестве принципов высокого уровня для руководства и для информирования граждан и хозяйствующих субъектов о проведении бюджетных процессов и бюджетных реформ. Страны, которые организуют свои бюджетные процессы на основе этих принципов управления, имеют наилучшие возможности для удовлетворения ожиданий всех

участников бюджетного процесса в отношении рационального, стабильного и эффективного государственного управления. Эти принципы касаются различных этапов бюджетного процесса, показателей бюджета, а также более широкого круга лиц, которые принимают участие в формировании бюджетов.

В рекомендациях по бюджетному управлению изложены десять принципов [2] бюджетного управления ОЭСР, которые обеспечивают краткий обзор передовой практики по всему спектру бюджетной деятельности и направлены на практическое руководство по разработке, внедрению и совершенствованию бюджетных систем в целях оказания позитивного воздействия на всех участников бюджетного процесса.

В рекомендациях также подчеркивается важность бюджетных принципов для других аспектов эффективного государственного управления, включая добросовестность, открытость данных, достижение стратегических целей и укрепление доверия между гражданами и правительством.

Десять принципов:

1) Управление бюджетами в рамках четких, надежных и предсказуемых пределов бюджетной политики;

2) Тесная увязка бюджетов со среднесрочными стратегическими приоритетами правительства;

3) Разработка эффективной с точки зрения затрат и согласованной структуры бюджета капитальных вложений в целях удовлетворения национальных потребностей;

4) Обеспечение открытости, прозрачности и доступности бюджетных документов и данных;

5) Обеспечение всеохватного, активного и реалистичного обсуждения вариантов бюджета;

6) Представление всеобъемлющего, точного и надежного отчета о государственных финансах;

7) Проявление активности в планировании, управлении и контроле за исполнением бюджета;

8) Обеспечение эффективности соотношения цены и качества как неотъемлемой части бюджетного процесса;

9) Оценка и разумное управление долгосрочной устойчивостью и другими финансовыми рисками;

10) Содействие обеспечению целостности и качества бюджетных прогнозов, бюджетных планов и исполнения бюджета посредством строгого обеспечения качества, включая независимый аудит.

Эти принципы объединяют опыт десятилетней работы группы старших должностных лиц по бюджету ОЭСР (SBO) и связанных с ней исследователей, а также вклад и идеи из других участников ОЭСР и Международного бюджетного сообщества в целом. Поэтому эти бюд-

жетные принципы актуальны и должны применяться в соответствующих случаях на всех уровнях государственного управления.

Унификация методологии управления финансами корпораций и финансами государственного сектора позволяет использовать элементы финансового менеджмента в сфере общественных финансов. Так о качестве управления следует судить на основе оценки качества работы объекта управления, а оно, в свою очередь, определяется качеством продукта его деятельности. Объектами управления финансами государственного сектора выступают финансовые отношения в сфере государственных и муниципальных финансов. Продуктом деятельности – государственные и муниципальные услуги, предоставляемые как населению, так и хозяйствующим субъектам

Качество управления финансами государственного сектора необходимо оценивать на основе критериев (показателей качества управления). Критерии качества управления финансами государственного сектора представляют собой характеристики свойств управленческой деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления, позволяющие сформировать суждение о качестве этой деятельности.

Всю совокупность критериев оценки качества управления финансами сектора государственного управления следует разделить на следующие группы: существенные факторы, специфические факторы, организационные факторы, психологические факторы и технические факторы.

Первая группа критериев позволяет оценить существенные характеристики процесса управления. К ним относят следующие критерии.

Критерий «Целевые установки» позволяет понять направлены ли принимаемые шаги на решение социально-экономических проблем.

Критерий «Актуальность» оценивает обоснованность того, почему принимаемое управленческое решение в сфере общественных финансов представляет в настоящий момент интерес.

Критерий «Значимость» позволяет понять насколько принимаемые в настоящий период времени управленческие решения важны для будущего.

Критерий вариантности характеризует либо отсутствие, либо возможность выбора тех или иных решений, их многовариантность.

Социально-целевые критерии дают возможность оценить направленность принимаемых управленческих решений на удовлетворение материальных и духовных потребностей.

Критерии динамики экономических показателей производства и потребления свидетельствуют насколько принимаемые управленческие решения грамотны.

И, наконец, технический критерий первого блока – методический, позволяет оценить методическое обеспечение принимаемых решений.

Следующая группа отражает факторы, характеризующие финансовую сторону сектора государственного управления.

Макроэкономическая сбалансированность оценивает пропорциональное использование ограниченных производственных ресурсов для создания товаров и услуг и их распределение между различными членами общества.

Критерий бездефицитности бюджета допускает наличие дефицита в определенных пределах и с обязательным условием определения источников его финансирования.

Критерий, связанный с управлением долговыми обязательствами также не исключает наличие долга, но ограничивает его объемы расходами бюджета на его погашение.

В свете увеличения числа кризисных ситуаций, происходящих в экономике, как на мировом, так и на внутригосударственном уровнях, особенно важным становится поддержание оптимального уровня долгосрочной устойчивости. С этой целью необходимо оценивать надежность разрабатываемых долгосрочных прогнозов и проводить оценку и профилактику бюджетных рисков.

Для оценки интеграции страны в международное экономическое сообщество, повышения ее финансовой значимости предназначен кри-

терий «Повышение финансовой значимости в международном сообществе».

Определяющей характеристикой национальной валюты должна стать не ее конвертируемость, а устойчивость стоимости, иллюстрирующая мощь экономики страны – в этом и заключается смысл критерия «Твердая национальная валюта».

Важное значение для повышения качества управления имеют организационные показатели. В связи с этим для оценки качества управления финансами государственного сектора вводятся критерии оценивания процесса организации этой деятельности: качество организационной структуры, рациональное распределение работы между исполнителями, программная организация работы, соблюдение сроков выполнения работ, квалификация исполнителей, материально-техническое обеспечение.

Психологические аспекты в управлении создают условия для повышения заинтересованности исполнителей в качественном выполнении своих обязанностей, в повышении их ответственности.

Оценка усилий субъекта управления по достижению установленных целей не будет полной без оценки технических критериев, к которым следует отнести: качество исполнения и оформления документов, структуру подготавливаемых документов, монотонность.

Параметры балльной оценки предлагаемых критериев приведены в таблице 1.

Таблица 1

Критерии для оценки качества управления финансами государственного сектора

№ п/п	Критерий	Оценка (в баллах)	
Сущностные факторы			
1	Целевые установки	0,8 – нет направленности управления на решение социально-экономических проблем	1 – есть направленность управления на решение социально-экономических проблем
2	Актуальность	0,8 – не присутствует или слабо выражена необходимость принятия решений	1 – присутствует ярко выраженная необходимость принятия решений в настоящем
3	Значимость	0,9 – отсутствует полезность или весомость данного решения в будущем	1 – присутствует полезность данного решения в будущем
4	Критерии вариантности	0,8 – отсутствие выбора различных альтернативных стратегий	1 – присутствие выбора – рассматриваются различные варианты возможных решений, а также проведение их сравнения с целью выбора эффективных вариантов, обеспечивающих решение задач при наименьших затратах в кратчайшие сроки
5	Социально-целевые критерии	0,8 – решение исключительно направлено на удовлетворение материальных ценностей строго только для субъекта управления (в одну "кассу")	1 – данное решение должно быть направлено на: удовлетворение материальных и духовных потребностей социальных групп, коллектива, региональной общности людей и т.д.

Продолжение таблицы 1

№ п/п	Критерий	Оценка (в баллах)	
6	Критерии динамики экономических показателей производства и потребления	0,8 – нет направленности на грамотное управление экономикой	
7	Методические критерии	0,8 – отсутствие методов и методического обеспечения выполнения работы	
Специфические факторы			
8	Макроэкономическая сбалансированность	0,8 – отсутствие сбалансированности какого-либо типа	1 – сбалансированность по объему и ассортименту продукции + сбалансированность по эффективности производства + региональная сбалансированность + воспроизводственная сбалансированность + сбалансированность форм хозяйствования
9	Бездефицитность государственного бюджета	0,8 – превышение дефицита бюджета 3% ВВП	1 – дефицит бюджета не превышает 3 % ВВП (с учетом определения источников его финансирования)
10	Надежность прогнозов и оценка и профилактика бюджетных рисков	0,8 – разработанный бюджетный прогноз является формальным документом, не оценивает риски или погрешность оценки превышает 5 процентов и не способствуют долгосрочной устойчивости	1 – разработка бюджетного прогноза на долгосрочный период с оценкой бюджетных рисков способствующая долгосрочной устойчивости
11	Отсутствие государственного долга	0,8 – объем государственных внешних заимствований превышает годовой объем платежей по обслуживанию и погашению государственного внешнего долга	1 – объем государственных внешних заимствований не превышает годовой объем платежей по обслуживанию и погашению государственного внешнего долга
12	Повышение финансовой значимости в международном сообществе	0 – неучастие в международных финансово-кредитных организациях	1 – участие в международных финансово-кредитных организациях с определенной квотой
13	Твердая национальная валюта	0,8 – обменный курс нестабильный	1 – обменный курс и покупательская способность валюты остаются стабильными на протяжении ХХХХХ и не склонны к снижению
Организационные факторы			
14	Критерий качества структуры	0,8 – отсутствует делегирование полномочий для принятия решений	1 – делегирование полномочий для принятия решений, четко выделены уровни управления и функции управления распределены по уровням, создана программная структура управления
15	Критерий рационального распределения доходов и расходов между уровнями бюджетной системы	0,8 – распределение происходит по усмотрению центра	1 – распределение осуществляется с учетом потенциальных возможностей различных уровней бюджетной системы
16	Критерий программной организации работы	0,8 – продуманный порядок выполнения заданий отсутствует	1 – наличие обоснованной, разумной, действенной программы осуществления управленческой работы и ее реальное использование как инструмента организации работы (в программе установлены основные этапы проведения работы, сроки их выполнения, конкретные исполнители)

№ п/п	Критерий	Оценка (в баллах)	
17	Критерий соблюдения сроков выполнения этапов решения	0,8 – установление этапов и сроков, отведенных на выполнение решения отсутствует	
18	Критерий уровня квалификации исполнителей	0,8 – не оценивается уровень знаний и умений исполнителей	1 – учитывается профиль и уровень образования исполнителей, дальнейшее повышение квалификации и переподготовка, стаж работы в управленческих органах
19	Критерии достаточности материально-технического оснащения	0,8 – у исполнителей отсутствует техническое оснащение должного уровня	1 – комплектация оснащения исполнителей – согласно установленным нормативам в наличии имеются: служебные площади, средства связи, репрографии, оргтехники, персональные компьютеры и принтеры, средства хозяйственного обеспечения условий труда
Психологические факторы			
20	Мотивирование решения	0,9 – стимулирование отсутствует	1 – премии, повышения оклада и т.п.
21	Здоровье	0,9 – физические, умственные, психологические и эмоциональные характеристики исполнителей не оцениваются	1 – оцениваются физические, умственные, психологические и эмоциональные характеристики исполнителей
22	Культура общения	0,8 – небрежное отношение к исполнителям	1 – корректное (в виде просьбы) обращение к исполнителям
23	Рациональное использование трудовых ресурсов	0,8 – нерациональное и неэффективное использование ресурсов компании	1 – рациональное и эффективное использование ресурсов компании
24	Точность	0,8 – отсутствие определенных сроков выполнения заданий	1 – четкое определение сроков выполнения заданий
25	Следование законодательству	0 – нарушение (уклонение от) законов	1 – следование законодательным актам
Технические факторы			
26	Критерии качества оформления и исполнения документов	0,8 – безграмотность, ошибочное документальное исполнение	1 – исполнение решения с точки зрения безошибочности его документального исполнения, оформления результатов, доступности восприятия
27	Констатирующая часть	0 – не указаны цель и причины решения либо полное отсутствие решения	1 – указание цели и причин решения
28	Поясняющая часть	0,8 – полное отсутствие комментариев	1 – объяснение для более лучшего понимания решения
29	Постановляющая часть	0,8 – полное отсутствие перечня заданий, которые исполнители должны принимать во внимание	1 – существует перечень заданий для исполнения
30	Форма и наименование	0 – отсутствуют название формы документа, официальный бланк, атрибуты ответственного лица	1 – имеет место название формы документа, официальный бланк, атрибуты ответственного лица
31	Монотонность	0,8 – монотонность информации (вызывает снижение уровня восприятия)	1 – отсутствие монотонности информации для лучшего ее восприятия

Использование бальной оценки при характеристике качества управления финансами государственного сектора имеет то преимущество, что в ней сочетаются как специфика управления финансами общественного сектора [3], так и общие для управления показатели.

Литература

1. Draft principles of budgetary governance First orientations for a set of core standards and principles. Initial consultation draft November 2013.

2. Официальный сайт Организации экономического сотрудничества и развития [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://www.oecd.org/gov/budgeting/principles-budgetary-governance.htm>. (Дата обращения: 05.11.2019).
3. Оценка качества финансового менеджмента в сфере общественных финансов. Макашина О.В. Известия высших учебных заведений. Серия: Экономика, финансы и управление производством. 2018. № 4 (38). С. 15-22.

УДК 336.22

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА НАЛОГОВЫХ ВЫЧЕТОВ ПО НАЛОГУ НА ДОХОДЫ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ С ЦЕЛЬЮ РЕАЛИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ

Онопук Елена Юрьевна (onopuyuk88@gmail.com)

ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова» (Ивановский филиал)

Наружная Елена Алексеевна

Контрольно-аналитический отдел ИФНС России по г. Иваново

Налоговая система, как важнейший инструмент регулирования доходов граждан, играет особую роль в реализации социальной функции государства. Важную роль в обеспечении социальной справедливости системы налогообложения играет выбор механизма взимания налога на доходы физических лиц. В статье рассматриваются направления по реформированию НДФЛ для обеспечения социальной справедливости. Авторами предлагается иной порядок предоставления налоговых вычетов по НДФЛ как по размеру, так и по условиям их применения и сферы распространения.

Ключевые слова: налог на доходы физических лиц, налоговые вычеты, механизм налогообложения доходов.

В последние годы в России активно обсуждаются направления реформирования налогообложения доходов граждан и не только ставки налогообложения и размеры налоговых вычетов, но и доходов, получаемых гражданами из незарегистрированных источников. Среди всех дискуссий экономистов по реформированию НДФЛ можно выделить два направления - изменение ставок налогообложения и изменение порядка и размеров налоговых вычетов (табл. 1).

Одной из активно обсуждаемых проблем налогообложения доходов граждан в России по-прежнему остается прогрессивная шкала НДФЛ. С момента установления единой ставки НДФЛ в размере 13% не прекращаются споры о социальной несправедливости плоского налогообложения и необходимости введения прогрессивной шкалы. В Российской Федерации имеет место чрезвычайно высокая дифференциация доходов работающего населения: средний уровень денежных доходов 10% населения с самыми высокими доходами превышает средний уровень денежных доходов 10% населения с самыми низкими доходами более чем в 16 раз [9].

Этот вопрос периодически обсуждается и в Государственной Думе:

- в июле 2015 года депутаты партии «Справедливая Россия» внесли на рассмотрение Госдумы законопроект о введении прогрессивной шкалы НДФЛ, начиная с нулевой ставки налогообложения для граждан с доходом ниже прожиточного минимума и градиацию ставок в зависимости от размера дохода – 13%, 18%, 23%, 28% [11];

- в августе 2018 года депутаты от партии ЛДПР внесли в Госдуму законопроект о введении прогрессивной шкалы налогообложения. При годовом доходе до 180 тыс. руб. предлагается налоговая ставка 0%, от 180 тыс. до 2,4 млн руб. - 13%, до 100 млн руб. - 28,6 тыс. руб. плюс 30% с суммы, превышающей 2,4 млн руб. От 100 млн руб. и выше — 29,57 млн руб. плюс 70% с суммы, превышающей 100 млн. руб. [3].

По мнению Медведева Д. А. аргументом против введения прогрессивной шкалы ставок НДФЛ, которая существовала с 1992 по 2000 г., является возможность уклонения от уплаты налогов. Он отметил, что в период, когда ставка НДФЛ была прогрессивной, существовало множество схем по уходу от уплаты налога. «И что произошло сразу после перехода к плоской шкале? Все стали этот налог платить, даже те, у кого доходы весьма и весьма значительные» [10].