

Использование бальной оценки при характеристике качества управления финансами государственного сектора имеет то преимущество, что в ней сочетаются как специфика управления финансами общественного сектора [3], так и общие для управления показатели.

Литература

1. Draft principles of budgetary governance First orientations for a set of core standards and principles. Initial consultation draft November 2013.

2. Официальный сайт Организации экономического сотрудничества и развития [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://www.oecd.org/gov/budgeting/principles-budgetary-governance.htm>. (Дата обращения: 05.11.2019).
3. Оценка качества финансового менеджмента в сфере общественных финансов. Макашина О.В. Известия высших учебных заведений. Серия: Экономика, финансы и управление производством. 2018. № 4 (38). С. 15-22.

УДК 336.22

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА НАЛОГОВЫХ ВЫЧЕТОВ ПО НАЛОГУ НА ДОХОДЫ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ С ЦЕЛЬЮ РЕАЛИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ

Онопук Елена Юрьевна (onopuyuk88@gmail.com)

ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова» (Ивановский филиал)

Наружная Алена Алексеевна

Контрольно-аналитический отдел ИФНС России по г. Иваново

Налоговая система, как важнейший инструмент регулирования доходов граждан, играет особую роль в реализации социальной функции государства. Важную роль в обеспечении социальной справедливости системы налогообложения играет выбор механизма взимания налога на доходы физических лиц. В статье рассматриваются направления по реформированию НДФЛ для обеспечения социальной справедливости. Авторами предлагается иной порядок предоставления налоговых вычетов по НДФЛ как по размеру, так и по условиям их применения и сферы распространения.

Ключевые слова: налог на доходы физических лиц, налоговые вычеты, механизм налогообложения доходов.

В последние годы в России активно обсуждаются направления реформирования налогообложения доходов граждан и не только ставки налогообложения и размеры налоговых вычетов, но и доходов, получаемых гражданами из незарегистрированных источников. Среди всех дискуссий экономистов по реформированию НДФЛ можно выделить два направления - изменение ставок налогообложения и изменение порядка и размеров налоговых вычетов (табл. 1).

Одной из активно обсуждаемых проблем налогообложения доходов граждан в России по-прежнему остается прогрессивная шкала НДФЛ. С момента установления единой ставки НДФЛ в размере 13% не прекращаются споры о социальной несправедливости плоского налогообложения и необходимости введения прогрессивной шкалы. В Российской Федерации имеет место чрезвычайно высокая дифференциация доходов работающего населения: средний уровень денежных доходов 10% населения с самыми высокими доходами превышает средний уровень денежных доходов 10% населения с самыми низкими доходами более чем в 16 раз [9].

Этот вопрос периодически обсуждается и в Государственной Думе:

- в июле 2015 года депутаты партии «Справедливая Россия» внесли на рассмотрение Госдумы законопроект о введении прогрессивной шкалы НДФЛ, начиная с нулевой ставки налогообложения для граждан с доходом ниже прожиточного минимума и градиацию ставок в зависимости от размера дохода – 13%, 18%, 23%, 28% [11];

- в августе 2018 года депутаты от партии ЛДПР внесли в Госдуму законопроект о введении прогрессивной шкалы налогообложения. При годовом доходе до 180 тыс. руб. предлагается налоговая ставка 0%, от 180 тыс. до 2,4 млн руб. - 13%, до 100 млн руб. - 288,6 тыс. руб. плюс 30% с суммы, превышающей 2,4 млн руб. От 100 млн руб. и выше — 29,57 млн руб. плюс 70% с суммы, превышающей 100 млн. руб. [3].

По мнению Медведева Д. А. аргументом против введения прогрессивной шкалы ставок НДФЛ, которая существовала с 1992 по 2000 г., является возможность уклонения от уплаты налогов. Он отметил, что в период, когда ставка НДФЛ была прогрессивной, существовало множество схем по уходу от уплаты налога. «И что произошло сразу после перехода к плоской шкале? Все стали этот налог платить, даже те, у кого доходы весьма и весьма значительные» [10].

Таблица 1

Направления реформирования НДФЛ, предлагаемые российскими экономистами

Предложения по реформированию НДФЛ	
Изменение ставок налогообложения	Изменение порядка и размеров налоговых вычетов
Изотова О.И. [8]	Жарова Е.Н., Морозова Г.В. [6]
Налоговые ставки необходимо установить на уровне 10%, 13%, 17%, 20%.	Социальные и имущественные вычеты - недостаточный размер в стоимостном выражении, а также отсутствие корректировки на инфляцию, расширить систему социальных налоговых вычетов за счет особых и вынужденных расходов.
Шлякневич С.В. [21]	Тюрина Ю.Г. [20]
Возврат к прогрессивной шкале налогообложения: за основу определения размера дохода взять не конкретную сумму, а величину прожиточного минимума: 0%, 12%, 15%, 20%, 25%.	Ввести необлагаемый налогом на доходы физических лиц минимум равный величине прожиточного минимума.
Тюрина Ю.Г. [20]	Ометова Т.И. [14]
В целях сглаживания экономического неравенства в обществе целесообразно ввести прогрессивные ставки налогообложения с учетом семейного положения и количества детей. Налоговые ставки необходимо установить на уровне 12%, 15%, 20%, 25%.	Налогооблагаемый минимум может представляться в двух формах: 1) из подлежащего обложению дохода вычитается определенная сумма; 2) налогом облагаются доходы плательщика, начиная с определенной суммы (доходы ниже этой суммы облагаются по нулевой ставке).
Ометова Т.И. [14]	Аксенова А.А. [1]
Для создания оптимальной ступенчатости ставок данного налога необходимо оперировать не прожиточным минимумом, а рациональным потребительским бюджетом для имущественных слоев населения, принадлежащих разным типам социального поведения и имеющих разные приоритеты в случае снижения доходов.	Необлагаемый минимум должен утверждаться в зависимости от субъекта Российской Федерации и величины прожиточного минимума, закрепленного в данном субъекте.
	Гармаева М.А. [4]
	1. Размер стандартных налоговых вычетов целесообразнее привязать к прожиточному минимуму, либо к минимальному размеру оплаты труда 2. Установление необлагаемого минимума при исчислении подоходного налога с физических лиц, обложению подлежат лишь те доходы и объекты плательщика, которые превышают этот минимум.
	Шлякневич С.В. [21]
	1. Переход к семейному налогообложению, включающий в себя ряд определенных этапов, последовательная реализация которых, должна способствовать внедрению в налоговую практику России семейного налогообложения. 2. Введение необлагаемого налогом на доходы физических лиц минимума, равного величине прожиточного минимума. 3. Изменение порядка предоставления социальных и имущественных вычетов.

Назаров В. считает, что прогрессивная шкала НДФЛ приведет к тому, что богатые территории станут значительно богаче, т.к. НДФЛ полностью поступает в региональные и местные бюджеты. Это усилит межрегиональную политическую напряженность, для снятия которой центру, возможно, придется частично перевести НДФЛ в федеральный бюджет, что негативно скажется на развитии федерализма в России [12]. Следует заметить, что зачисляемый НДФЛ по ставке 3% с 1998 по 2000 годы в федеральный бюджет не нарушал процесса

развития федерализма в России. В условиях введения семейного налогообложения это явилось бы дополнительным источником для компенсации выпадающих доходов у регионов.

Кроме того, по мнению Назарова В., введение прогрессивной шкалы по НДФЛ потребует от населения самостоятельного учета доходов из различных источников и отчитываться по налоговой декларации если доходы будут превышать минимальный уровень, которые облагаются по самой низкой ставке. Он считает, что ни граждане, ни налоговая служба не готовы к

такой «бурной» деятельности. Очевидно, что рост затрат общества на налоговое администрирование вряд ли поспособствует улучшению материального положения наименее обеспеченных слоев населения [11]. С данным утверждением трудно согласиться, т.к. в условиях учета доходов по ИНН, поступающих от работодателей в электронной форме и создании новой программы учета совокупной суммы дохода по каждому налогоплательщику, нетрудно будет рассчитать дополнительную сумму налога к уплате по окончании налогового периода без привлечения самого налогоплательщика.

Однако предметом нашего исследования является не изменение размера ставок НДФЛ, а совершенствование системы налоговых вычетов.

В России применение механизма семейного налогообложения доходов находится в стадии научных дискуссий, поэтому первоочередной задачей в настоящее время является совершенствование существующих налоговых вычетов. Можно отметить два основных недостатка налоговых вычетов по НДФЛ. Во-первых, суммы вычетов слишком малы, и они не обеспечивают даже основных потребностей малообеспеченного населения, не решают проблем социальной защиты семей с детьми, а также не могут стимулировать налогоплательщика к улучшению жилищных условий или повышению уровня образования. Во-вторых, суммы налоговых вычетов неизменны и не индексируются в соответствии с инфляционными процессами, поэтому они еще больше обесцениваются, а стоимость имущества, образовательных и медицинских услуг с каждым годом растет.

В целом по России налоговые вычеты по НДФЛ снижают объемы поступлений налога на 3–4%. Так за 2015 г. по данным ФНС России в бюджетную систему поступило НДФЛ на сумму 2 675,7 млрд руб. При этом налоговых вычетов в указанном году было предоставлено 63,68 млрд руб., что составило 2,37% от общего объема налоговых поступлений. Наибольший удельный вес в структуре облагаемых доходов по ставке 13% в целом по всем субъектам Российской Федерации имеют стандартные налоговые вычеты. Так, на долю стандартных вычетов по НДФЛ в 2015 г. пришлось 43,48 млрд руб., что составило 1,62% от общего объема поступлений налога на доходы физических лиц [19].

Анализ налоговых вычетов в Ивановской области показал, что суммы налоговых вычетов по физическим лицам, предоставленные налоговыми агентами, возросли в 2017 году по сравнению с 2015 годом на 13,8%. Если сравнить сумму налога, удержанного в 2017 году по ставке 13% с суммой предоставленных налоговых вычетов то следует отметить, что изъятие из доходов регионального консолидиро-

ванного бюджета составляет более 33%. Кроме того, налоговые вычеты предоставляются на основе декларирования доходов физическими лицами по форме 3 НДФЛ и по данным отчета ФНС по Ивановской области по Форме № 5-ДДК общая сумма расходов и налоговых вычетов, уменьшающих налоговую базу по налоговой ставке 13%, в 2017 году снизилась на 15,7% по сравнению с 2016 годом. Однако это не является причиной отрицания необходимости повышения размеров стандартных налоговых вычетов [18].

Последние изменения, внесенные в Налоговый кодекс РФ в части повышения отдельных налоговых вычетов по НДФЛ, незначительно привели к позитивным тенденциям по обеспечению социальной справедливости налогообложения доходов граждан. Современный механизм всех налоговых вычетов при расчете налоговой базы по НДФЛ не позволяет решить задачи социальной политики государства полностью. Это касается как размеров налоговых вычетов, так и условий их применения, сферы распространения. Существует необходимость разработки реального механизма реализации этих задач.

Наиболее значимым налоговым вычетом для граждан является *стандартный налоговый вычет*, который предоставляется практически всем работающим гражданам. Рассмотренные в главе 2 размеры стандартных налоговых вычетов с учетом существующей в РФ экономической ситуации и неуклонного повышения уровня цен, не обеспечивают принципа учета фактической способности налогоплательщика к уплате налога. Суть налогового вычета – определять минимальный размер дохода налогоплательщика, не подлежащего налогообложению.

По мнению экономистов, для достижения максимальной эффективности стандартного налогового вычета необходимо установить его не в твердой денежной сумме, а определить как сумму, равную, например, минимальному размеру оплаты труда или прожиточному минимуму. Гармаева М.А. считает, что «размер стандартных налоговых вычетов целесообразнее привязать к размеру прожиточного минимума. Это позволит облагать налогом чистый доход налогоплательщика, освобожденный от расходов на удовлетворение минимально необходимых потребностей, как самого налогоплательщика, так и лиц, находящихся на его иждивении» [4]. По нашему мнению, стандартный налоговый вычет следует определить в размере минимальной оплаты труда.

Однако, если для работающих граждан стандартный налоговый вычет необходимо определить размером МРОТ, то налоговый вычет на детей за каждый месяц налогового периода, следует установить в размере потребительской

корзины, рассчитываемой на ребенка. При этом вычеты для учащегося очной формы обучения, аспиранта, ординатора, интерна, студента, курсанта в возрасте до 24 лет должны определяться суммой потребительской корзины взрослого. При установлении данного налогового вычета на детей следует исключить и предельную сумму в 350 000 рублей, установленную статьей 218 п. 4 НК РФ.

Предложение Жаровой Е.Н. и Морозовой Г.В. [6] о необходимости расширить систему социальных налоговых вычетов за счет особых и вынужденных расходов, таких как расходы на оплату содержания ребенка в детском саду, услуги по обучению ребенка в коррекционных школах-интернатах для детей с ограниченными возможностями, поддержку нуждающихся в уходе лиц (инвалидов), погребение родных (по установленным нормативам), страхование гражданской ответственности на транспортное средство, по нашему мнению, экономически не обосновано. Многие расходы из перечисленных для малообеспеченных граждан уже субсидируются в том или ином размере. Кроме того, выше названные авторы предлагают увеличить сумму вычетов в абсолютном выражении (для имущественного вычета - в размере средней рыночной стоимости нормы жилья на одного человека с учетом специфики региональной дифференциации, для социальных вычетов на лечение и обучение - средней стоимости указанных услуг). А также при невозможности воспользоваться предлагаемыми социальными налоговыми вычетами в полной мере из-за низкой заработной платы, законодательно закрепить перенос оставшейся неиспользованной суммы социального вычета на следующий налоговый период, чтобы уравнивать в стоимостном выражении используемой суммы вычета более обеспеченных и малообеспеченных граждан [6].

Против увеличения размера стандартного налогового вычета выступает директор Научно-исследовательского финансового института Минфина В. Назаров. Основной аргумент - высокие выпадающие доходы регионов. В 2016 году по данным Федерального казначейства консолидированный бюджет получил от НДФЛ свыше 3 трлн руб., что составляет 10,7% от всех налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета. Предлагаемый экономистами повышенный стандартный вычет по НДФЛ увеличит зависимость бедных регионов от трансфертов из федерального бюджета [16].

По нашему мнению, нельзя полностью согласиться с опасениями Назарова В, поскольку повышение стандартного налогового вычета до уровня МРОТ позволит увеличить покупательную способность населения, что приведет к росту товарооборота. А в условиях повышения с 2019 года НДС до 20% увеличатся поступления налога в федеральный бюджет, что позволит компенсировать выпадающие доходы по НДФЛ регионам с низким уровнем доходов населения.

Как считает директор Института социального анализа и прогнозирования РАНХиГ С. Т. Малева, после уравнивания МРОТ с прожиточным минимумом в 2018 году людей с зарплатами ниже минимальных остаться не должно [16]. Поэтому, по ее мнению, освобождать от уплаты НДФЛ граждан надо будет не по заработной плате, а по совокупному доходу и граждан следует освобождать от НДФЛ путем единовременного налогового вычета по итогам года.

Предлагаемый авторами механизм предоставления стандартного налогового вычета представлен на рисунке 1.



Рисунок 1. Стандартный налоговый вычет

В качестве пилотного проекта введения необлагаемого минимума стандартного налогового вычета в размере МРОТ можно использовать опыт Эстонии, где при плоской шкале налогообложения применяется вычет необлагаемого дохода [19]. Размер необлагаемого минимума и последующего подоходного налога государством рассчитывается в конце года на основе

декларации. В начале года лицо должно примерно посчитать, сколько собирается заработать и определить, какой ежемесячный необлагаемый минимум ему положен.

Вторым наиболее значимым по объему предоставления является *имущественный налоговый вычет*. Установленное в настоящее время статьей 222 НК РФ право налогопла-

тельщика использования имущественного налогового вычета в связи с приобретением жилья никак не учитывает обеспеченность налогоплательщика жильем и его семейное положение. При современном механизме предоставления имущественных налоговых вычетов в худшем положении с финансовой точки зрения находятся многодетные семьи, приобретающие в собственность квартиры ограниченной площади. При этом эффективность реализации социального потенциала имущественного вычета значительно снижается.

Шлянкевич С.В. считает, что для реализации социальной направленности имущественного налогового вычета необходимо ввести ограничение по сумме совокупного дохода для его предоставления или отменить совсем [21]. По ее мнению, нет оснований оказывать материальную помощь в виде вычета физическим лицам, которые могут получить возврат налога за один год в размере 260 тыс. руб., т.е. доход которых более 2 млн руб. Автор предлагает предоставлять вычет по покупке квартиры через ипотечный или иной коммерческий кредит, так как ставки по кредитам превысили ставку рефинансирования и за время пользования его покупатель выплачивает вдвое, втрое больше.

По нашему мнению, размер имущественного налогового вычета необходимо устанавливать в пределах социальной нормы обеспечения жильем на каждого проживающего в семье, исходя из нормативной стоимости одного квадратного метра жилья в каждом регионе, поскольку обеспечение населения жильем в пределах социальных норм является одной из за-

дач социальной политики государства. Норматив стоимости одного квадратного метра жилья устанавливается для расчета размера социальных выплат на приобретение жилого помещения или создание объекта индивидуального жилищного строительства и субсидий на оплату первоначального взноса при получении ипотечного жилищного кредита (на погашение основной суммы долга и уплату процентов по ипотечному жилищному кредиту (в том числе рефинансированному)), предоставляемых в рамках мероприятий «Обеспечение жильем молодых семей» и «Государственная и муниципальная поддержка граждан в сфере ипотечного жилищного кредитования» специальной программы «Жилище».

Если в Ивановской области стоимость квадратного метра установлена 32 529 рублей, а социальная норма площади жилья для проживающих в отдельных квартирах определена -18 кв. метров общей площади жилья на одного члена семьи из трех и более человек; 42 кв. метра на семью из двух человек; 33 кв. метра на одиноко проживающего человека, [7] то имущественный налоговый вычет для семьи из трех человек должен составить: $18\text{ м}^2 \times 3 \times 32529 \text{ рублей} = 1756566 \text{ рублей}$.

Такой порядок предоставления имущественного налогового вычета будет способствовать исключению из объекта вычета излишней жилой площади, в результате повыситься социальная эффективность реализации имущественного налогового вычета. Механизм имущественного налогового вычета представлен на рисунке 2.



Рисунок 2. Имущественный налоговый вычет

В отношении имущественного налогового вычета необходимо изменить и механизм его предоставления. В России получило массовое распространение «трудолая маятниковая» миграция работающего населения в другие регионы. А налоговый вычет предоставляется на основе налоговой декларации по НДФЛ в конце налогового периода в налоговый орган по месту регистрации жительства и предоставляется из бюджетов, куда НДФЛ от данного граж-

данина не поступал. Тем самым, кроме возможного снижения поступления НДФЛ в консолидированный региональный бюджет в связи с совершенствованием механизма исчисления суммы имущественного налогового вычета, негативное влияние окажет и механизм предоставления на основе декларации.

Изменить негативные последствия для местных бюджетов по возврату НДФЛ на основе налоговых деклараций предлагается путем

корректирования механизма налоговых имущественных вычетов по НДФЛ, оставив в Налоговом кодексе РФ единственно экономически обоснованную процедуру получения имущественных налоговых вычетов по месту работы у работодателя, как это указывается в качестве одного из вариантов пункта 8 статьи 220 [13]. Тем самым муниципальным образованиям не придется возмещать налоговые вычеты из полученных доходов по НДФЛ суммы, не поступившие в бюджет из-за миграции трудоспособного населения в другие регионы. А граждане будут заинтересованы в получении всей заработной платы официально, а не в конвертах, тем самым повысится налоговый потенциал по данному налогу.

Однако надо оговориться, что данный механизм предоставления имущественного налогового вычета следует внедрять только после изменения стандартного налогового вычета, который следует повысить - установить, как величину минимального размера оплаты труда на каждого члена семьи. Такие предложения высказываются российскими экономистами, которые считают, что современная система предоставления налоговых вычетов по НДФЛ в России, не эффективна, в реальности имеющиеся стандартные налоговые вычеты снижаются, поскольку прожиточный минимум растет, а размеры предоставляемых вычетов – нет [2].

Социальные налоговые вычеты предоставляются в размере фактически произведенных расходов, однако они имеют ограничения по сумме в размере 120 000 рублей за налоговый период, за исключением вычетов в размере расходов на обучение детей налогоплательщика, и расходов на дорогостоящее лечение. По нашему мнению, необходимо снять данное ограничение, поскольку стоимость медицинских услуг повышается ежегодно, а сумма не индексируется даже на официальную инфляцию. Более того, из-за длительности периода ожидания своей очереди получения медицинских услуг в муниципальных медицинских учреждениях, граждане вынуждены обращаться в частные клиники.

Следует отметить, что стандартные, социальные и имущественные налоговые вычеты из налоговой базы должны применяться и при индивидуальном и при семейном налогообложении.

В настоящее время российскими экономистами ведется широкая дискуссия о введении механизма семейного налогообложения доходов граждан, как это распространено за рубежом. Практика семейного налогообложения в развитых зарубежных странах широко распространена, насчитывает многолетний опыт, имеет стабильный характер, обладает системным подходом и содержит широкий спектр различных инструментов налогового регулирования.

Следует отметить, что в зарубежных странах существуют два основных подхода при налогообложении доходов граждан:

- совместное декларирование доходов супругами (США, Германия)
- налогообложение непосредственно доходов семьи (Франция).

Оба подхода способствуют перераспределению налогового бремени в обществе, реализуя, таким образом, принципы справедливости и платежеспособности субъектов обложения.

Многими российскими экономистами предлагается ввести механизм налогообложения доходов семьи, аналогично французскому опыту. При внедрении семейного налогообложения необходимо установить так называемую «налоговую отчетную единицу», аналогично консолидированной группы налогоплательщиков по налогу на прибыль организаций, в которую могут входить тесно связанные между собой физические лица - члены семьи. Она может состоять из двух супругов и лиц, находящихся на их иждивении (неработающих жен/ мужей, родителей, детей, не достигших 18 лет). Физическое лицо не может быть участником более чем одной «налоговой отчетной единицы» [1].

Предлагается при определении возможного круга лиц для установления «налоговой отчетной единицы» руководствоваться Семейным кодексом РФ. По нашему мнению, при внедрении модели семейного налогообложения доходов состав «налоговой отчетной единицы» должен подтверждаться письменным заявлением «ответственного налогоплательщика» от имени семьи. В связи с тем, что в России пенсии не облагаются подоходным налогом, то лица, получающие пенсию в размере прожиточного минимума или выше, не должны включаться в состав «налоговой отчетной единицы». Если в совокупности доход гражданина на пенсии, складываемый из пенсионного обеспечения и возможных пособий, получается меньше, чем прожиточный минимум для пенсионеров, ему положена социальная доплата [5].

Савина О. Н. предлагает рассматривать семью как консолидированную группу лиц (объединение налогоплательщиков), связанных родством или свойством, совместно проживающих, ведущих общее хозяйство и пользующихся имуществом и получаемыми доходами сообща. [17] По ее мнению необходимы дополнения в ст. 11 гл. 1, а также гл. 3 Налогового кодекса РФ положениями, определяющими понятие «семьи в целях налогообложения» и рассмотрения ее в составе группы консолидированных налогоплательщиков.

Аксенова А. А. [1] предлагает применить к определению перечня общих расходов, принимаемых к вычету из доходов семьи при определении налогооблагаемой базы порядок расчета среднедушевого дохода семьи и учета доходов

граждан, закрепленных в Федеральном Законе «О порядке учета доходов и расчета среднедушевого дохода семьи и дохода одиноко проживающего гражданина для признания их малоимущими и оказания им государственной социальной помощи». Перечень доходов, которые учитываются при расчете среднедушевого дохода семьи и дохода одиноко проживающего гражданина установлен двумя нормативными документами – Постановлением Правительства Российской Федерации от 20 августа 2003 г. № 512 и Методическими рекомендациями для органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления, утвержденными Приказом Министерства регионального развития РФ].

По мнению Тюриной Ю. Г. НДФЛ следует привязать не к абсолютным цифрам доходов, а к таким категориям как “бюджет прожиточного минимума” (БПМ), “минимальный потребительский бюджет” (МПБ), “рациональный потребительский бюджет” (РПБ), “бюджет высокого достатка” (БВД), которые, по мнению автора, следует рассчитывать и утверждать одновременно с принятием закона о бюджете страны на очередной год [20].

Президент РФ В. В. Путин предложил с 1 мая 2018 года уравнивать МРОТ с прожиточным минимумом. Минимальный размер оплаты труда и прожиточный минимум приведен к единому значению. Начиная с 1 января 2019 года и далее ежегодно с 1 января соответствующего года минимальный размер оплаты труда устанавливается федеральным законом в размере величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации за второй квартал предыдущего года.

В случае, если величина прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации за второй квартал предыдущего года ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации за второй квартал года, предшествующего предыдущему году, минимальный размер оплаты труда устанавливается федеральным законом в размере, установленном с 1 января предыдущего года.

Проведенный сравнительный анализ показал, что в целях НДФЛ следует применять показатель МРОТ, а не прожиточный минимум, что позволит снизить расходы по администрированию налога и прийти к единообразию расчета и декларированию НДФЛ.

Алгоритм расчета налогооблагаемой базы по НДФЛ при семейном налогообложении можно представить следующим образом.

1. Рассчитывается стандартный налоговый вычет семейный ($СНВс$) по формуле:

$$СНВс = МРОТ_i + ПМ_i \quad (1)$$

где $МРОТ_i$ – минимальный размер оплаты труда для i -го работающего члена семьи;

$ПМ_i$ – прожиточный минимум i -го члена семьи.

2. Рассчитывается налогооблагаемый доход семьи ($НОДс$) по следующей формуле:

$$НОДс = СДс - СНВс - СВс - ИВс \quad (2)$$

где $СДс$ – совокупный доход семьи (без учета пенсий и стипендий учащихся);

$СВс$ – социальные вычеты на каждого члена семьи в соответствии со статьей 219 НК РФ;

$ИВс$ – имущественный вычет на всех членов семьи.

Применение данного алгоритма семейного налогообложения позволит снизить налоговую нагрузку на малообеспеченных граждан и уменьшит количество подаваемых деклараций. Кроме того, семья сможет максимально использовать доходы, полученные ее трудоспособными членами, что может привести к снижению необходимости в субсидиях и пособиях. Переход к налогообложению доходов «налоговой отчетной единицы» может стать стимулом для трудоспособного населения к легальному увеличению своих доходов, поскольку сократить масштабы уклонения от уплаты налогов возможно, лишь при условии согласования интересов между государством и налогоплательщиками.

Литература

- Аксенова А. А. Налогообложение доходов физических лиц: индивидуальное или семейное? Интернет-журнал «Науковедение» Выпуск 6, ноябрь – декабрь 2013 // [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://naukovedenie.ru> (дата обращения 01.11.2019).
- Алиев Б.Х., Мусаева Х.М. Налоговые вычеты по налогу на доходы физических лиц в контексте реализации принципа справедливости налогообложения // Фундаментальные исследования. – 2018. – № 6. – С. 46-50 // [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=42164> (дата обращения 01.11.2019).
- В Госдуму внесли законопроект о налоге на богатых // [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://lenta.ru/news/2016/08/11/graduaredtax/> (дата обращения 11.10.2019).
- Гармаева М.А. Регулирование института налоговых вычетов как социальной услуги // [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/regulirovanie-instituta-nalogovyh-vychetov-kak-sotsialnoy-uslugi> (дата обращения 01.10.2019).
- Доплата к пенсии до прожиточного минимума в 2019 году // [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://sovets24.ru/2172-doplata>

- k-pensii-do-prozhitochnogo-minimuma-v-2019-godu.html (дата обращения 11.10.2019).
6. Жарова Е.Н., Морозова Г.В. Влияние системы налогообложения на уровень жизни населения // [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-sistemy-nalogooblozheniya-na-uroven-zhizni-naseleniya> (дата обращения 05.10.2019).
 7. Закон Ивановской области от 30.03.1998 №19-ОЗ «О социальной норме площади жилья» (в ред.от 28.03.2006 г. № 27-ОЗ) // [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://o-nedvizhke.ru/kvartira/obshhie-voprosy/normy-ploshhadi-zhilogo-pomeshheniya-na-odnogo-cheloveka.html> (дата обращения 20.10.2019).
 8. Изотова О. И. Перспективы реформирования налога на доходы физических лиц как инструмента социальной политики государства. Автореф. дисс. на соиск. уч. ст. к.э.н., Москва, 2015 // [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.fa.ru>. (дата обращения 11.10.2019).
 9. Клинова С.П., Булгакова О.Ю. Доходы населения как основной показатель социальной дифференциации общества. Функционирование национального и мирового рынков в условиях глобальной нестабильности: сборник статей Всероссийской научно-практической конференции (г. Воронеж, 6 апреля 2017 г.) / под ред. Т. Н. Гоголевой. – Воронеж: Издательско-полиграфический центр «Научная книга», 2017. – 253 с. // [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28891075> (дата обращения 14.09.2019).
 10. Медведев ответил на предложение ввести прогрессивный подоходный налог // [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://www.rbc.ru/economics/11/04/2018/5acdf23d9a7947420cb2f7ec> (дата обращения 21.09.2019).
 11. Миронов С.: СР повторно внесет законопроект о прогрессивной шкале подоходного налога // [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.spravedlivo.ru/6760310> (дата обращения 21.09.2019).
 12. Назаров В. 5 доводов против введения прогрессивного подоходного налога // [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.forbes.ru/ekonomika-column/vlast/64631-5-dovodov-protiv-vvedeniya-progressivnogo-podohodnogo-naloga-v-rossii> (дата обращения 01.11.2019).
 13. Налоговый кодекс Российской Федерации // [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://www.consultant.ru/cons_doc_LAW_28165/c0d77f0e201172d5cd9978bf9dfa1ecd2ba4cf60/ (дата обращения 01.11.2019).
 14. Ометова Т.И. Антикризисное регулирование налога на доходы физических лиц как механизм наращивания государственного спроса // [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/antikrizisnoe-regulirovanie-naloga-na-dohody-fizicheskikh-lits-kak-mehanizm-naraschivaniya-gosudarstvennogo-sprosa> (дата обращения 11.10.2019).
 15. Онопюк Е.Ю. Совершенствование оценки эффективности реализации муниципальных программ в Ивановской области // Известия ВУЗов. «Серия "Экономика, финансы и управление производством"» № 3 (37), 2018г. - С. 137-149
 16. С 13 до 15: для кого правительство может повысить подоходный налог // [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://www.rbc.ru/economics/15/01/2018/5a5c96a49a794763de72f91d> (дата обращения 21.09.2019).
 17. Савина О.Н. Семейное налогообложение как инструмент усиления социализации налоговой политики на современном этапе // [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.library.fa.ru/files/Savina.pdf> (дата обращения 01.11.2019).
 18. Сводные отчеты в целом по Российской Федерации и в разрезе субъектов Российской Федерации // [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://www.nalog.ru/rn37/related_activities/statistics_and_analytics/forms/ (дата обращения 12.10.2019).
 19. Средняя заработная плата в Эстонии // [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://migrantvisa.ru/zarplata/srednjaja-zarplata-v-jestonii/#i-2> (дата обращения 21.09.2019).
 20. Тюрина Ю. Г. Налогообложение доходов физических лиц: приоритеты и перспективы развития в России // [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://docviewer.yandex.ru/view/712165386> (дата обращения 01.11.2019).
 21. Шлянкевич С. В. Усиление социальной функции налогов в механизме налогообложения физических лиц. Автореф. дисс. на соиск. уч. ст. к. э. н. Москва // [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://guu.ru/files/referate/shlyankevich.pdf> (дата обращения 21.09.2019).