

тронных технологий достигаются при соблюдении следующих принципов [3]:

- наличия системы пограничных значений (лимитов) - она призвана не допустить превышение банком установленных лимитов уровня рисков электронных технологий;

- наличия системы полномочий и принятия решений в части управления рисками ДБО - распределение полномочий для своевременного и адекватного принятия управленческих решений;

- наличия системы мониторинга рисков электронных технологий - для обеспечения контроля уровня рисков электронных технологий;

- наличия системы внутреннего контроля, направленной на обеспечение общей адекватности системы управления риском электронных технологий банка;

- наличия системы мер минимизации рисков электронных технологий;

- соблюдения принципа «знай своего клиента»;

- наличия информационной системы;

- обеспечение достоверности, объективности и своевременности получения информации, используемой в деятельности банка.

Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что система управления рисками инновационных технологий представляет собой сложную организованную систему, состоящую из нескольких этапов, на каждом из которых участвуют все уровни банковского менеджмента. Для

успешной реализации стратегии управления рисками необходимо выполнение своих полномочий каждым подразделением, и регулярный анализ проведенной работы для выявления проблем и упущений.

#### Литература

1. Яппаров Т. Цифровая экономика возможности и угрозы для IT рынка. Режим доступа: [http://www.apkit.ru/files/apkit\\_meet2016\\_DEconomy\\_Yapparov.pdf](http://www.apkit.ru/files/apkit_meet2016_DEconomy_Yapparov.pdf)
2. Basel III: A global regulatory framework for more resilient banks and banking systems. BCBS. 2010. URL: <http://www.bis.org/publ/bcbs189.pdf>
3. Пашков Р., Юденков Ю. Система управления рисками при осуществлении операций с использованием платежных банковских карт // Бухгалтерия и банки. 2017. - №7. - С. 48 - 54.
4. Методологические вопросы управления рисками. Информационный портал «Дело в России» Режим доступа: <http://projectimo.ru/upravlenie-riskami/osnovy-upravleniya-riskami.html>.
5. Пашков Р., Юденков Ю. Концепция COSO трех линий защиты // Бухгалтерия и банки. 2016. - № 8. - С. 33 - 49.
6. Пашков Р. Стратегия управления рисками и капиталом в банке // Бухгалтерия и банки. 2017. - № 11. - С. 38 - 50.

УДК 336.7 338.2

### ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ БАНКОВ С ИНОСТРАННЫМ УЧАСТИЕМ В РОССИЙСКОЙ БАНКОВСКОЙ СФЕРЕ

*Исмагилов Айдар Наилович (aidarnailovich98@yandex.ru)*

*Дубова Светлана Евгеньевна*

*ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»*

Предметом исследования являются проблемы и перспективы банков с иностранным участием в российской банковской сфере. Рассмотрены причины привлекательности ведения нерезидентами банковского бизнеса на российском рынке. Проведен анализ объема иностранных инвестиций и доли банков с иностранным участием в российской банковской системе, а также выявлены причины сложившихся тенденций. На основе анализа основных показателей, характеризующих банковский сектор, в сравнении с другими кластерами банков, авторами сформулированы предложения по дальнейшему развитию банков с иностранным участием в банковской сфере России в условиях повышения уровня ее огосударствления.

**Ключевые слова:** банковский сектор России, банки с иностранным участием, огосударствление банковского сектора, показатели деятельности банков, перспективы развития.

Иностранные инвестиции необходимы российской экономике и рассматриваются как важный фактор развития банковской сферы России. Иностранный капитал является источником дополнительных ресурсов, которые необходимы для российской экономики. На российском рынке вместе с банками с иностранным участием появляются новые современные технологии, финансовые инструменты и продукты. Банки с иностранным участием являются примером для

отечественных банков в отношении отлаженности бизнес-процессов, организационной структуры компании, жестких стандартов риск-менеджмента и комплаенс-контроля. Они эффективно работают как в розничном сегменте, так и в кредитовании крупного бизнеса. Кроме этого, с их участием повышается конкуренция, что благоприятно сказывается на банковской сфере России, а также клиентах, которые могут выбирать банковские продукты и услуги в соот-

ветствии со своими предпочтениями, финансовыми возможностями, качеством обслуживания. Это подтверждает необходимость присутствия таких кредитных организаций на территории Российской Федерации, их большую значимость.

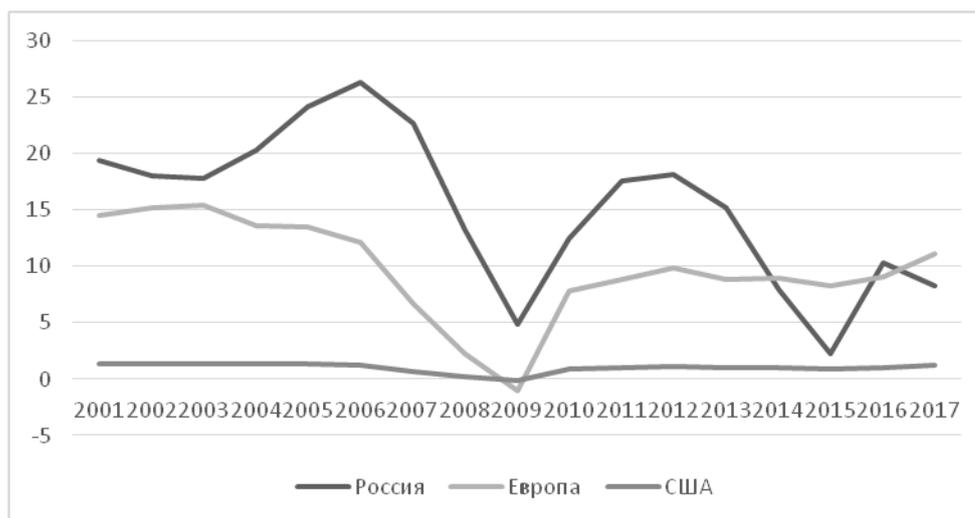
Экспансия банков с иностранным участием в Россию началась в середине 2000-х гг. Происходил серьезный приток капитала в отечественный банковский сектор, что, безусловно, повышало инвестиционную привлекательность страны. Зарубежных инвесторов, в частности материнские компании крупнейших банков мира, привлекала высокая рентабельность бан-

ковского бизнеса в России, чего не было в Европе или в США. Сравним показатели рентабельности банковских активов в США, Европе и России в период 2001-2017 гг. (рис.1).

Из рисунка 1 явствует, что рентабельность банковского бизнеса в России была выше аналогичного в странах США и Европы вплоть до 2014 г. Заметим, что разрыв был очень серьезным: рентабельность российских банков на протяжении периода 2001-2014 гг. почти в три раза превышала рентабельность европейских банковских организаций. То же самое касается и рентабельности капитала (рис.2).



**Рисунок 1. Рентабельность банковских активов по странам в 2001—2014 гг.**  
(составлено авторами по данным ЦБ РФ, ФРС США и ЕЦБ [1, 2, 3])



**Рисунок 2. Рентабельность капитала банков по странам в 2001—2014 гг.**  
(составлено авторами по данным ЦБ РФ, ФРС США и ЕЦБ [1, 2, 3])

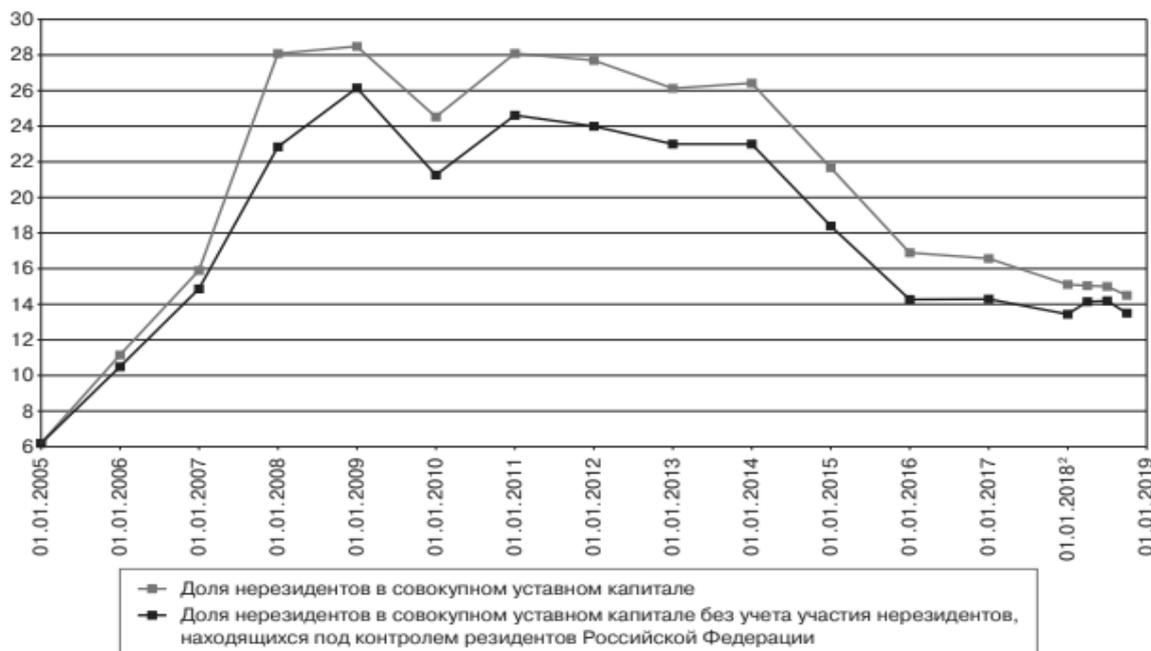
На рисунке 2 заметна очень низкая рентабельность капитала американских банков, при этом разрыв между европейскими и российскими банками значительно меньше. Однако оба графика демонстрируют, что именно во второй половине 2000-х гг. в России наблюдалась наиболее высокая рентабельность и капитала, и

активов. Экспансия банков с иностранных участием началась в 2005 г. Представляется, что именно это и послужило предпосылкой появления банков-нерезидентов на российском банковском рынке. При этом отметим, что российские банки лучше пережили кризис 2008 г., в то время как американские банки имели отрица-

тельную рентабельность. Более того, российские банки быстрее оправались после финансового кризиса и быстро вышли на высокие показатели рентабельности.

Анализ динамики доли нерезидентов в совокупном уставном капитале действующих кре-

дитных организаций выявил тенденцию к сокращению притока капитала со стороны зарубежных инвесторов и головных организаций, что подтверждают данные ЦБ РФ (рис.3).



**Рисунок 3. Динамика доли нерезидентов в совокупном уставном капитале действующих кредитных организаций, % (составлено авторами по данным информации о действующих кредитных организациях с участием нерезидентов на 1 октября 2018 года [4])**

На графике (рис.3) видно, что происходит стремительное падение доли нерезидентов в совокупном уставном капитале российских банков, которое началось в 2014 году и к 2018 году достигло 15%, тогда как в пиковые годы значение доходило практически до 30%. Произошло двукратное падение указанного показателя.

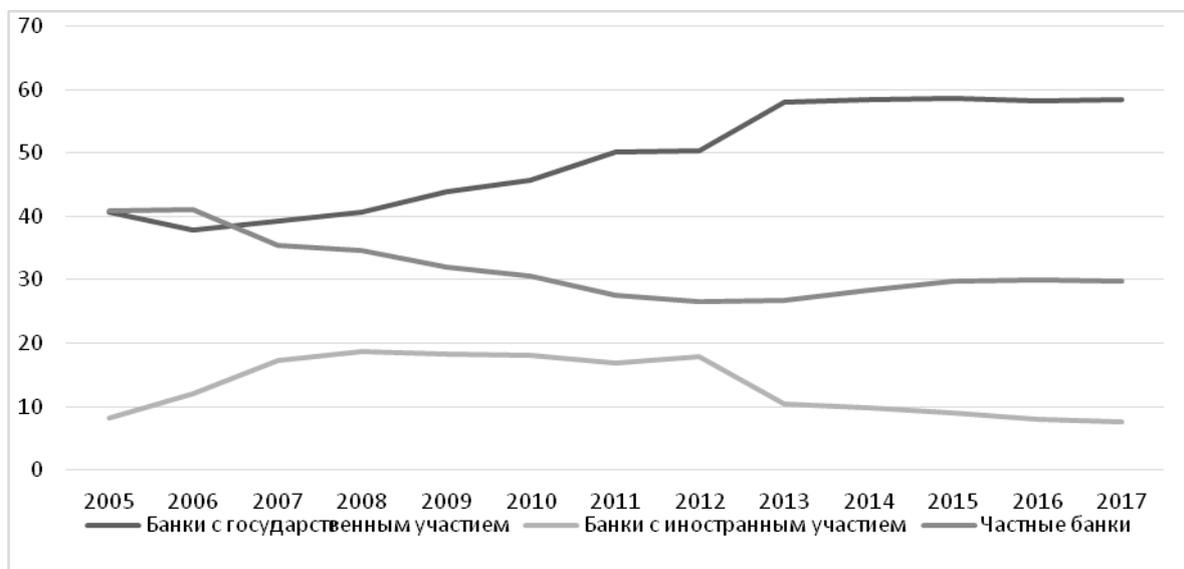
Разберемся, в чем состоят причины сложившегося тренда. Девальвация рубля, начавшаяся в 2014 г., серьезно подорвала всю банковскую систему России. Банк России пытался стабилизировать ситуацию повышением ключевой ставки с 10,5% до 17%. Однако это не способствовало остановке падения рубля, и, в сочетании с высокой инфляцией, у банков, особенно малых (которых очень много среди банков-нерезидентов), возникли сложности с поддержанием ликвидности [5]. Для банков с иностранным участием ситуация усугублялась ввиду возникновения высоких рисков по российскому валютным заемщикам. Болезненным для банков с иностранным участием это стало потому, что именно на них приходится наибольшее число валютных заемщиков. Поэтому такие банки либо принимали решение уйти с российского рынка, либо занимались поиском своей ниши, то есть развивали те сегменты рынка, где они при минимальных рисках могли

извлечь наибольший доход. Такими нишами для них стали развитие карточного бизнеса, автокредитование на автомобили аффилированного производителя (например, «Мерседес-Бенц Банк Рус», «Тойота Банк», «БМВ Банк» и т.п.), а также продажа инвестиционного страхования жизни, участие в синдицированных корпоративных сделках.

Сегодня банки с иностранным участием все чаще отказываются от выдачи потребительских кредитов физическим лицам, кредитов малому и среднему бизнесу [6]. При этом отметим, что представители самых крупных банков с иностранным участием («Райффайзенбанк», «ЮниКредит», «Росбанк») отмечают, что они не замечают сильного влияния санкций на свой бизнес. Глава «Райффайзенбанка» заявлял, что не чувствует влияния санкций и не наблюдает оттока клиентов [7]. Председатель правления «Росбанка» отметил, что банк увеличил влияние на рынке заимствований и активно работает на рынке синдицированного кредитования и эмиссии облигаций [8]. Председатель правления «ЮниКредита» заявлял, что потери выручки банка будут совершенно незначительными, поскольку основные клиенты банка в России – компании достаточно высокого уровня, которые не были затронуты санкциями [9].

Другой причиной ухода с российского рынка банков с иностранным участием стало, на наш взгляд, повышение в банковской системе России роли банков с государственным участием.

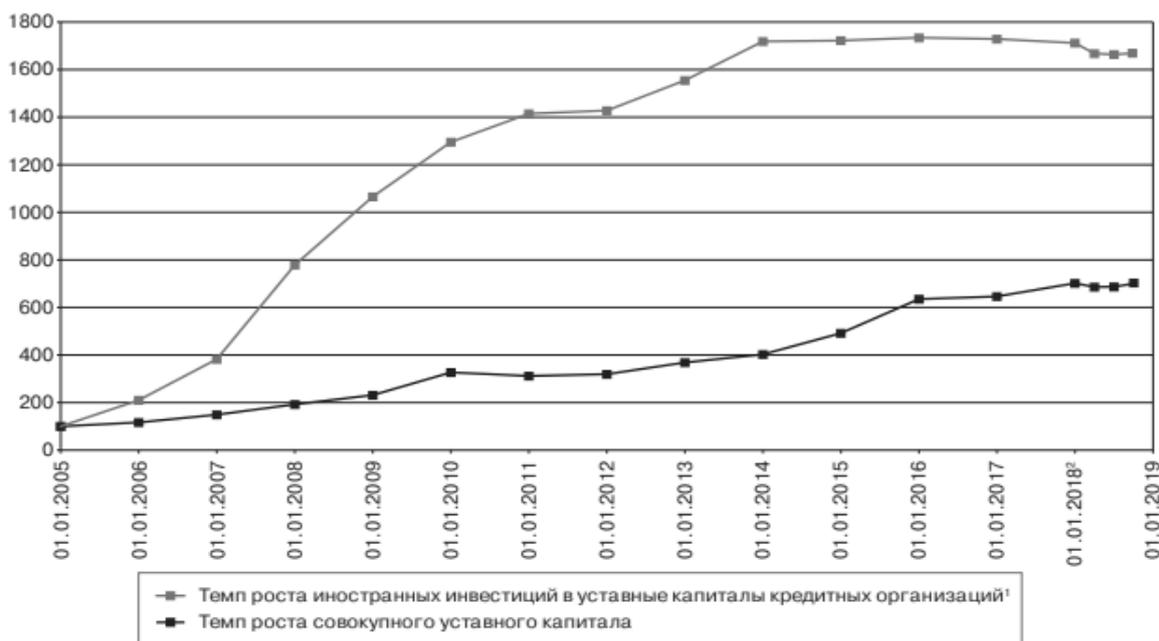
Концентрация активов банковской сферы усиливается в пользу этих банков, что подтверждают данные, представленные на рисунке 4.



**Рисунок 4. Динамика доли банков с государственным участием, банков с иностранным участием и частных банков в совокупных активах банковской сферы России, % (составлено авторами по данным ЦБ РФ [1])**

График демонстрирует, насколько сильно за последние 10 лет увеличилась доля банков с государственным участием, что, безусловно, сдерживает конкуренцию в банковском секторе России. Доля банков с иностранным участием к концу 2017 года достигла минимальной за последнее десятилетие отметки в российском

банковской системе (7,7%). При этом отметим, что падение доли банков с иностранным участием происходило на фоне роста совокупного капитала банковского сектора и лишь незначительного снижения иностранных инвестиций (рис.5).

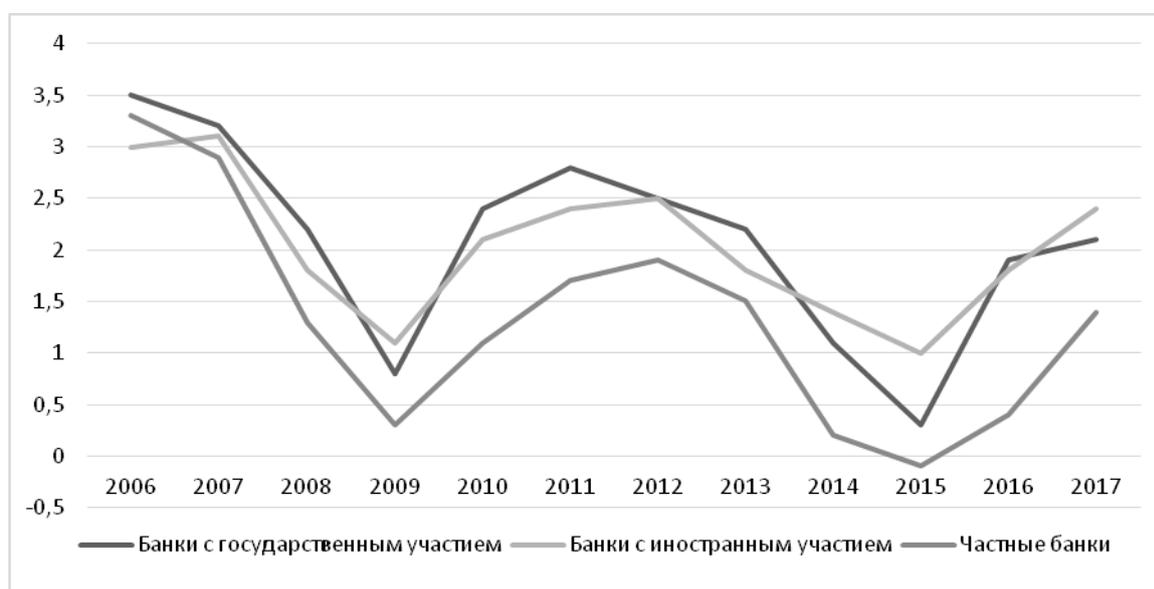


**Рисунок 5. Динамика иностранных инвестиций в совокупном уставном капитале действующих кредитных организаций, % (составлено авторами по данным информации о действующих кредитных организациях с участием нерезидентов на 1 октября 2018 года [4])**

Приведенный график свидетельствует о том, что после 2014 г. иностранные инвестиции перестали поступать в российский банковский сектор. Представляется, что банки с иностранным участием заняли выжидательную позицию и на данный момент не предпринимают никаких активных действий ввиду нестабильной экономической ситуации в стране: они не покидают российский рынок, но и не наращивают свое присутствие на нем. Отметим также, что, к сожалению, рост доли банков с государственным участием объясняется не тем, что эти банки оказывают высококачественные услуги и предоставляют хорошие банковские продукты, а тем, что сегодня осуществляется «чистка» банковской системы России от финансово неустойчивых банков (отзыв у таких банков лицензий), следствием чего является отток клиентов из частных банков, в особенности из банков с участием нерезидентов, в банки с государственным участием [10].

В этом видятся основные причины сдачи банками с иностранным участием своих позиций практически по всем основным показателям, характеризующим банковскую сферу. Рассмотрим эти показатели в сравнении банков с иностранным участием с другими группами банков: банков с государственным участием и частных банков. В первую очередь рассмотрим показатели рентабельности, и начнем с рентабельности активов (рис.6).

В этом видятся основные причины сдачи банками с иностранным участием своих позиций практически по всем основным показателям, характеризующим банковскую сферу. Рассмотрим эти показатели в сравнении банков с иностранным участием с другими группами банков: банков с государственным участием и частных банков. В первую очередь рассмотрим показатели рентабельности, и начнем с рентабельности активов (рис.6).



**Рисунок 6. Динамика рентабельности активов по группам кредитных организаций, % (составлено авторами по данным ЦБ РФ [1])**

На рисунке 6 наблюдаем, что по рентабельности активов лидерами являются банки с иностранным участием и банки с государственным участием, поочередно опережая друг друга в течение всего исследуемого периода. При этом в последние годы банки с иностранным участием являлись лидерами по этому показателю, что подтверждает эффективность их работы даже в условиях кризисной ситуации и делает их присутствие в российской банковской системе желательным.

Однако, сравнивая банки по показателю рентабельности капитала, мы видим, что банки с иностранным участием уступают банкам с государственным участием (рис.7) [1].

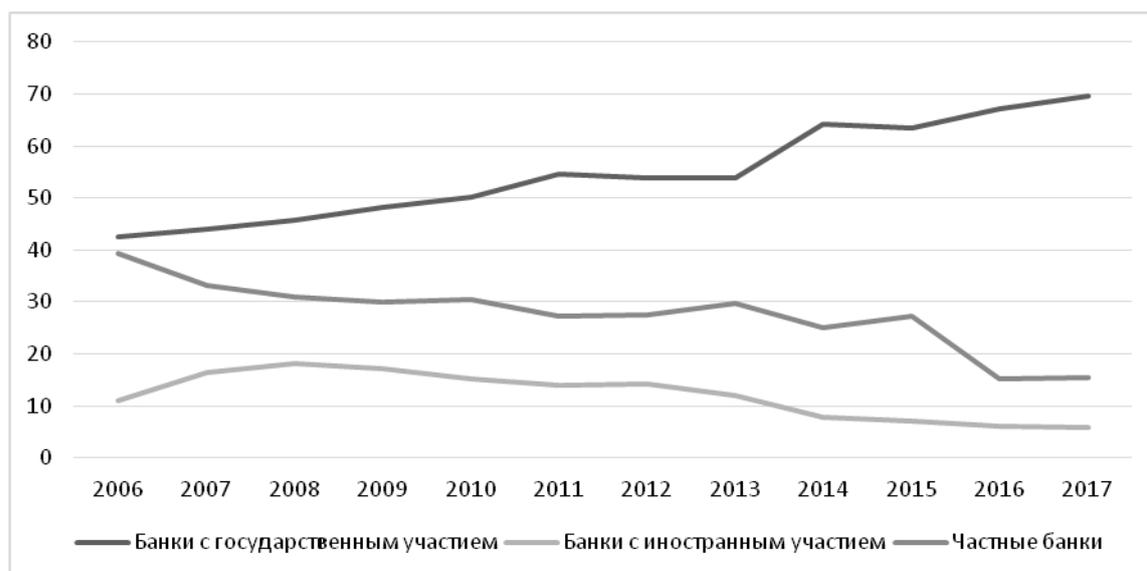
Отметим, что, несмотря на сильное падение рентабельности капитала после событий 2014 г. банкам с государственным участием удалось

намного быстрее восстановить высокий уровень рентабельности капитала и практически выйти на докризисный уровень, в отличие от банков с иностранным участием, которые пережили меньшее снижение данного показателя, но при этом уступили лидерство банкам, контролируемым государством.

Заметим, что нерезидентам очень трудно развивать свой бизнес в России, поэтому они сокращают свои портфели, сворачивают активные маркетинговые стратегии, снижают затраты на рекламу. Особенно заметно сокращение в корпоративном обслуживании, где влияет не только геополитика, но и снижение спроса на кредиты со стороны крупного бизнеса. Это подтверждают данные рисунка 8.



**Рисунок 7. Динамика рентабельности капитала по группам кредитных организаций, % (составлено авторами по данным ЦБ РФ [1])**



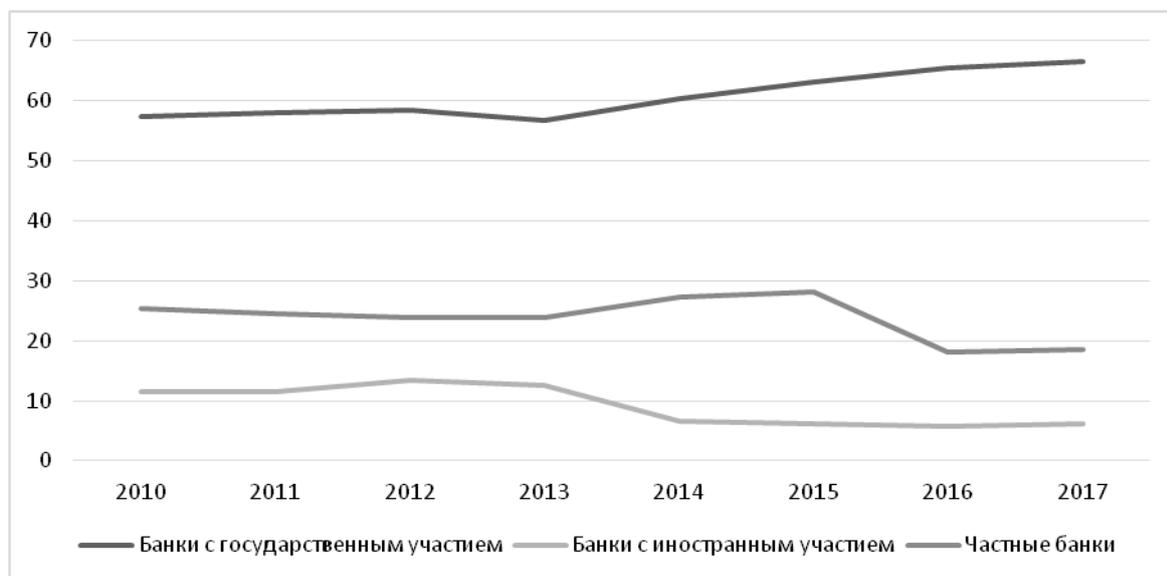
**Рисунок 8. Распределение кредитов нефинансовым организациям в общем объеме кредитов по банковскому сектору, % (составлено авторами по данным ЦБ РФ [1])**

График демонстрирует значительное снижение доли кредитов, предоставленных банками с иностранным участием, до 6%. Тогда как пиковое значение достигало в благоприятном для них 2008 году почти 20%. Значительное падение характерно и для частных банков. Оно объясняется огромным ростом доли кредитов банков с государственным участием: на 30 п.п. в течение представленного периода. Безусловно, все банки хотят работать с крупными предприятиями основных отраслей экономики, за спрос которых им приходится бороться. И банки с иностранным участием проигрывают эту борьбу.

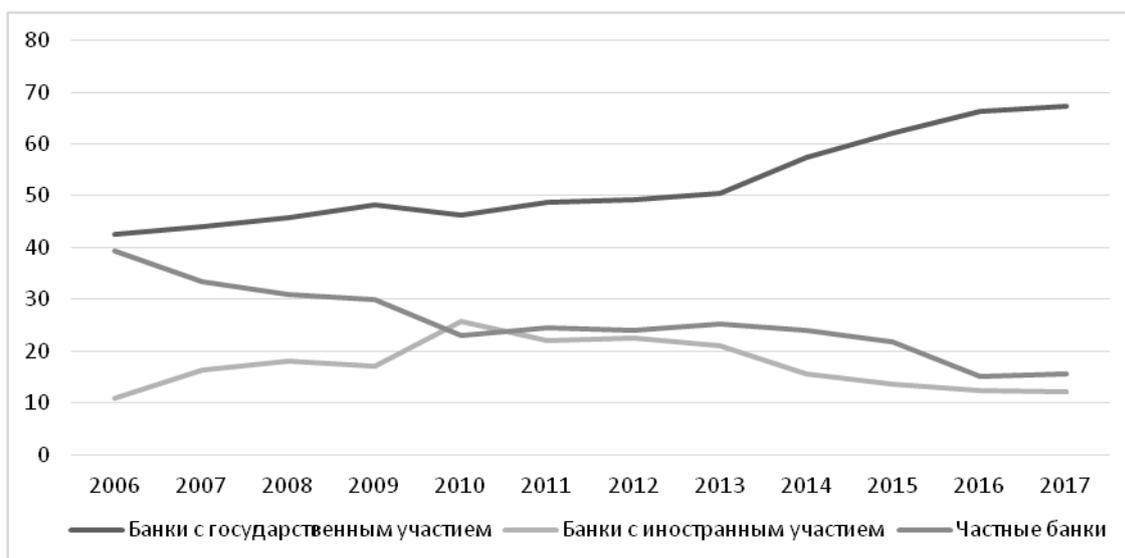
Сокращение доли банков с иностранным участием произошло и в обслуживании физических лиц. Это касается распределения вкладов физических лиц (рис.9).

В целом банки с иностранным участием никогда не занимали значительной доли по вкладам физических лиц, тем не менее, произошло сокращение этой доли практически в 2 раза, что подтверждает снижение влияния банков с иностранным участием на банковскую сферу России.

Более заметен отрыв банков с государственным участием от других кластеров банков при анализе динамика распределения кредитов физическим лицам (рис.10).



**Рисунок 9. Динамика распределения вкладов физических лиц по группам кредитных организаций, % (составлено авторами по данным ЦБ РФ [1])**



**Рисунок 10. Распределение кредитов физическим лицам в общем объеме кредитов по банковскому сектору, % (составлено авторами по данным ЦБ РФ [1])**

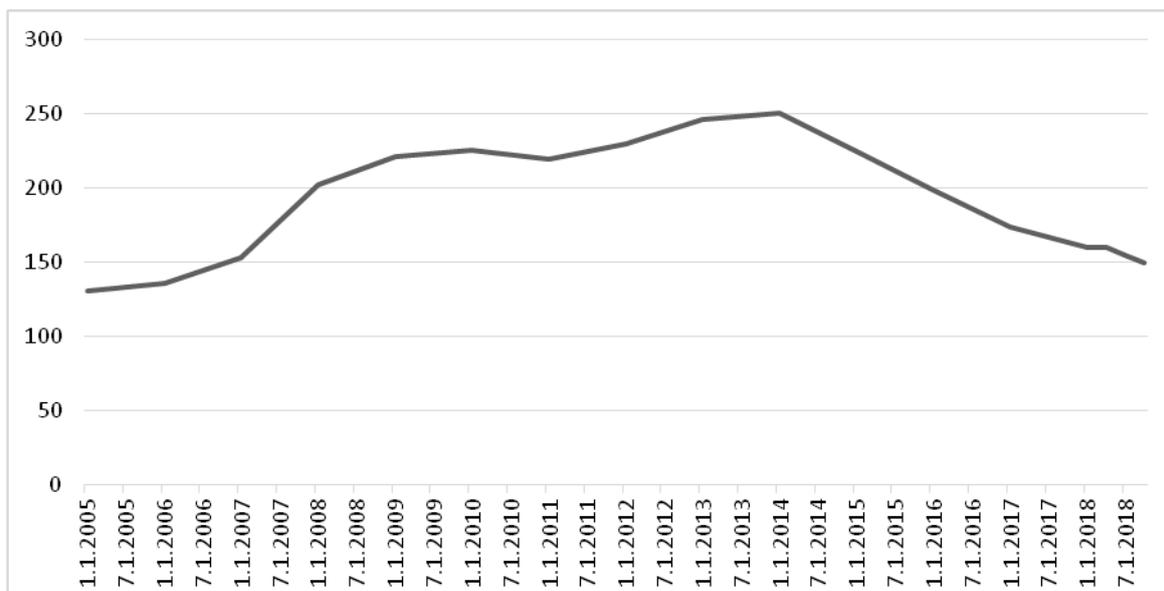
Банки с иностранным участием в течение периода занимали значительную долю рынка кредитования физических лиц (максимальное значение достигало 26% в благоприятном для них 2010 г.). При этом они имели примерно равную долю рынка вместе с частными банками. Однако их доля сильно сократилась и концу периода составила лишь 12%. Все приведенные выше графики отчетливо демонстрируют тенденцию к сокращению доли банков с иностранным участием по всем основным показателям банковской сферы, снижение их влияния на ее развитие.

При этом отметим существенное уменьшение количества банков с иностранным участием (рис.11).

Видим, что падение происходит с момента начала кризиса 2014 г., то есть уменьшение количества банков с иностранным участием происходит не только по причине отзыва лицензии, но и по причине собственного решения руководства банков о ликвидации их бизнеса в России. Представляется, что снижение количества и доли банков с иностранным участием в российской банковской системе продолжится. Наилучший вариант развития – это постепен-

ная «заморозка» активов и закрытие бизнеса без образования новых потерь. Однако уходить с российского рынка, на наш взгляд, будут банки не из топ-30. Специализация мелких банков состоит в обслуживании корпоративных клиентов, которые зачастую переходят на обслуживание в крупные банки, поэтому таким маленьким банкам тяжело конкурировать с такими игроками банковского рынка, тем более с банками с государственным участием, которые обладают огромными ресурсами, имеют стабильное финансовое положение и поддержку со сторо-

ны государства. Что касается более крупных банковских организаций, то они продолжают свою работу в России. Не уйдут с рынка и небольшие банки, которые занимаются сопровождением дочерних компаний в России. Это касается, прежде всего, небольших азиатских банков, а также нишевых банков, занимающихся, к примеру, автокредитованием. Они продолжают вести работу, но видимого активного роста им пока не добиться.



**Рисунок 11. Количество действующих кредитных организаций с участием нерезидентов (составлено авторами по данным ЦБ РФ [1])**

В сложившихся условиях, на наш взгляд, доминирующее положение продолжают занимать банки с государственным участием и, скорее всего, процесс концентрации будет только усиливаться. Материнские компании банков с иностранным участием больше не заинтересованы в ведении бизнеса в России, поскольку рентабельность активов и капитала серьезно снизилась и российский рынок перестал быть таким привлекательным для крупных иностранных банков.

Таким образом, конкурентоспособность российской банковской системы падает из-за значительного сокращения высокоэффективных игроков в лице банков с иностранным участием. Российской экономике важен приток иностранных инвестиций, а российскому банковскому сектору необходимы банки с иностранным участием. Регулятору в лице Банка России следует пересмотреть свою позицию в отношении дальнейшего огосударствления банковского сектора, с осторожностью принимать решения, дающие преференции банкам с государственным участием и ставящие их в неравное положение по отношению к другим кла-

стерам банков. Видится, что создания условий для развития конкуренции в банковской сфере будет достаточно для того, чтобы обладающие высоким внутренним потенциалом для развития банки с иностранным участием вернулись на рынок и вновь стали его полноценными участниками. Видится, что, базирясь на жестких стандартах риск-менеджмента и комплаенс-контроля, обладая сильными системами корпоративного управления, банки с иностранным участием могли бы сегодня стать эффективными санаторами проблемных банков. Для реализации указанного решения необходимы условия, стимулирующие банки с иностранным участием участвовать в санационных проектах.

#### Литература

1. Отчет о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2001-2018 годах. – Москва.
2. Federal reserve Economic Data // Return on Average Equity and Assets for all U.S. Banks. [Электронный ресурс]. – URL: <https://fred.stlouisfed.org/series/USROE> (дата обращения: 18.11.2018)

3. European Central Bank. Banking supervision // Supervisory Banking Statistics. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.bankingsupervision.europa.eu/banking/statistics/html/index.en.html> (дата обращения: 18.11.2018)
4. Информация о действующих кредитных организациях с участием нерезидентов на 1 июля 2018 года. – Москва, 2018. – 7 с.
5. Global Risk Insights // 5 reasons Russia's banking system is heading for trouble. [Электронный ресурс]. – URL: <https://globalriskinsights.com/2017/12/russia-banking-system-risks/> (дата обращения: 18.11.2018)
6. Forbes // Режим тишины. Почему иностранные банки заморозили рост своего бизнеса в России. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.forbes.ru/finansy-i-investicii/359001-rezhim-tishiny-pochemu-inostrannye-banki-zamorozili-rost-svoego-biznesa> (дата обращения: 18.11.2018)
7. Life // Глава «Райффайзенбанка» выступает за прекращение санкций ЕС в отношении РФ. [Электронный ресурс]. – URL: <https://life.ru/t/zvuk/789334> (дата обращения: 18.11.2018)
8. Bankir.ru // Глава Росбанка: санкции США снизили конкуренцию на российском рынке заимствований. [Электронный ресурс]. – URL: <https://bankir.ru/novosti/20140704/glava-rosbanka-sanktsii-ssha-snizili-konkurentsiyu-na-rossiiskom-rynke-zaimstvovanii-10080526/> (дата обращения: 18.11.2018)
9. Финмаркет // Потери Юникредит банка в России из-за санкций оцениваются максимум в 10-15 млн евро выручки. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.finmarket.ru/database/news/3780476> (дата обращения: 18.11.2018)
10. Ведомости // Почему иностранным банкам стало неуютно работать в России. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.vedomosti.ru/finance/blogs/2017/07/31/727202-inostrannim-bankam-neuyutno-rossii> (дата обращения: 18.11.2018)

УДК 336.13

## ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ФИНАНСОВОГО МЕНЕДЖМЕНТА В СФЕРЕ ОБЩЕСТВЕННЫХ ФИНАНСОВ

*Макашина Ольга Владиленовна (OVMakashina@fa.ru)*

*ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве РФ»*

Это исследование демонстрирует, что существующая методика оценки качества финансового менеджмента главных администраторов бюджетных средств требует дополнения. Обоснована необходимость осуществления сопутствующей оценки, играющей роль обратной связи.

*Ключевые слова:* финансовый менеджмент, оценка качества, главные администраторы, бюджетные средства, общественные финансы.

Одним из важнейших условий успешной реализации элементов финансового менеджмента в сфере государственного управления является оценка его качества.

Под оценкой качества финансового менеджмента главных администраторов бюджетных средств нами понимается совокупность действий, выполняемых с целью установления соответствия конкретных полномочий этих участников бюджетного процесса установленным требованиям. Требования определены в соответствующих нормативных правовых актах, полномочия прописаны в Бюджетном кодексе Российской Федерации (далее – Кодекс) [1]. При этом к главным администраторам бюджетных средств относятся главные распорядители средств бюджета, главные администраторы доходов бюджета и главные администраторы источников финансирования дефицита бюджета.

С 1 июля 2018 года вступил в действие Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 29.12.2017 № 264н [2], заменивший собой приказ от 14.04.2009 № 34н «Об организации проведения мониторинга качества финансового менеджмента, осуществляемого

главными администраторами средств федерального бюджета» [3] (обновленная редакция действовала с июня 2016 года). Новым нормативно-правовым актом утверждено Положение о формировании отчета, который должен быть подготовлен Минфином России, о результатах мониторинга качества финансового менеджмента.

В документе определены, следующие разновидности мониторинга: предварительный годовой, уточненный годовой, ежеквартальный. По каждому виду мониторинга обозначены сроки его проведения, приведены показатели оценки и закреплён порядок их расчета.

По сравнению с ранее действовавшей методикой в дальнейшем главным администраторам средств федерального бюджета не надо будет определять ряд показателей, таких как показатель кадрового потенциала и наличие систем электронного документооборота. Данные коэффициенты были исключены, так как оказывали неявное влияние на итоговый показатель и по ним практически никак нельзя было характеризовать качество финансового менеджмента.