

3. European Central Bank. Banking supervision // Supervisory Banking Statistics. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.bankingsupervision.europa.eu/banking/statistics/html/index.en.html> (дата обращения: 18.11.2018)
4. Информация о действующих кредитных организациях с участием нерезидентов на 1 июля 2018 года. – Москва, 2018. – 7 с.
5. Global Risk Insights // 5 reasons Russia's banking system is heading for trouble. [Электронный ресурс]. – URL: <https://globalriskinsights.com/2017/12/russia-banking-system-risks/> (дата обращения: 18.11.2018)
6. Forbes // Режим тишины. Почему иностранные банки заморозили рост своего бизнеса в России. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.forbes.ru/finansy-i-investicii/359001-rezhim-tishiny-pochemu-inostrannye-banki-zamorozili-rost-svoego-biznesa> (дата обращения: 18.11.2018)
7. Life // Глава «Райффайзенбанка» выступает за прекращение санкций ЕС в отношении РФ. [Электронный ресурс]. – URL: <https://life.ru/t/zvuk/789334> (дата обращения: 18.11.2018)
8. Bankir.ru // Глава Росбанка: санкции США снизили конкуренцию на российском рынке заимствований. [Электронный ресурс]. – URL: <https://bankir.ru/novosti/20140704/glava-rosbanka-sanktsii-ssha-snizili-konkurentsiyu-na-rossiiskom-rynke-zaimstvovani-10080526/> (дата обращения: 18.11.2018)
9. Финмаркет // Потери Юникредит банка в России из-за санкций оцениваются максимум в 10-15 млн евро выручки. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.finmarket.ru/database/news/3780476> (дата обращения: 18.11.2018)
10. Ведомости // Почему иностранным банкам стало неудобно работать в России. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.vedomosti.ru/finance/blogs/2017/07/31/727202-inostrannim-bankam-neuyutno-rossii> (дата обращения: 18.11.2018)

УДК 336.13

ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ФИНАНСОВОГО МЕНЕДЖМЕНТА В СФЕРЕ ОБЩЕСТВЕННЫХ ФИНАНСОВ*Макашина Ольга Владиленовна (OVMakashina@fa.ru)**ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве РФ»***Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финансовому университету при Правительстве РФ на 2018 год**

Это исследование демонстрирует, что существующая методика оценки качества финансового менеджмента главных администраторов бюджетных средств требует дополнения. Обоснована необходимость осуществления сопутствующей оценки, играющей роль обратной связи.

Ключевые слова: финансовый менеджмент, оценка качества, главные администраторы, бюджетные средства, общественные финансы.

Одним из важнейших условий успешной реализации элементов финансового менеджмента в сфере государственного управления является оценка его качества.

Под оценкой качества финансового менеджмента главных администраторов бюджетных средств нами понимается совокупность действий, выполняемых с целью установления соответствия конкретных полномочий этих участников бюджетного процесса установленным требованиям. Требования определены в соответствующих нормативных правовых актах, полномочия прописаны в Бюджетном кодексе Российской Федерации (далее – Кодекс) [1]. При этом к главным администраторам бюджетных средств относятся главные распорядители средств бюджета, главные администраторы доходов бюджета и главные администраторы источников финансирования дефицита бюджета.

С 1 июля 2018 года вступил в действие Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 29.12.2017 № 264н [2], заменивший собой приказ от 14.04.2009 № 34н «Об ор-

ганизации проведения мониторинга качества финансового менеджмента, осуществляемого главными администраторами средств федерального бюджета» [3] (обновленная редакция действовала с июня 2016 года). Новым нормативно-правовым актом утверждено Положение о формировании отчета, который должен быть подготовлен Минфином России, о результатах мониторинга качества финансового менеджмента.

В документе определены, следующие разновидности мониторинга: предварительный годовой, уточненный годовой, ежеквартальный. По каждому виду мониторинга обозначены сроки его проведения, приведены показатели оценки и закреплён порядок их расчета.

По сравнению с ранее действовавшей методикой в дальнейшем главным администраторам средств федерального бюджета не надо будет определять ряд показателей, таких как показатель кадрового потенциала и наличие систем электронного документооборота. Данные коэффициенты были исключены, так как оказывали неявное влияние на итоговый пока-

затель и по ним практически никак нельзя было характеризовать качество финансового менеджмента.

Положением установлено обязательство для главных администраторов средств федерального бюджета формировать сведения о ходе реализации мер, направленных на повышение качества финансового менеджмента, и направлять их в Министерство финансов. По мнению ряда авторов, «как правило, оценка проводится только ежегодно, используется балльная система, по результатам оценки могут формироваться группы ГРБС, входящие в идентичные группы рисков, проводится анализ причин, приведших к низкому уровню оценки финансового менеджмента, также в отдельных случаях направляются рекомендации по повышению качества финансового менеджмента» [4].

На сегодняшний день оценка качества управления общественными финансами, осуществляемого главными администраторами бюджетных средств проводится посредством анализа результатов выполнения процесса составления и исполнения бюджета с определенной периодичностью, включая финансовое обеспечение закупок товаров, услуг, работ для обеспечения государственных потребностей, ведение бюджетного учета и составление бюджетной отчетности, а также управление активами, проведение внутренних финансового контроля и аудита в целях исполнения бюджетных полномочий, установленных бюджетным законодательством Российской Федерации [2]. В ходе бюджетного процесса (процесса составления и исполнения бюджета, подготовки отчетности, в ходе контрольных мероприятий) лица, осуществляющие оценку, принимают соответствующие управленческие решения, которые и определяют уровень качества финансового менеджмента в сфере общественных финансов.

В процессе управленческой работы главным администраторам бюджетных средств необходимо выработать такое управленческое решение, для которого заранее не может быть задан какой-либо шаблон. Только в ходе разработки того или иного управленческого документа получается приблизиться к некоторому эталону, который представлен набором условий и требований, зафиксированных в нормативных правовых актах.

В отличие от оценки качества готовой продукции, которая традиционно осуществляется после завершения производственного процесса, оценка качества управления общественными финансами после принятия соответствующих управленческих решений будет запоздалой. После завершения работы, когда уже подготовлен управленческий документ, он должен быть заведомо годным. Отсюда следует, что

для процессов управления вообще и управления общественными финансами в частности, обособление и выделение оценки качества в виде самостоятельной завершающей процедуры контроля не имеет смысла. Необходима оценка качества управленческих работ, которая должна быть проведена до их завершения, в ходе бюджетного процесса и позволяющая устранить выявленные недостатки и тем самым повысить качество финансового менеджмента общественными финансами.

Таким образом, в ходе управления бюджетными средствами должна осуществляться сопутствующая оценка, играющая роль обратной связи. Цель такой оценки не только проконтролировать качество, но и определить пути повышения качества финансового менеджмента в сфере общественных финансов.

Исходя из вышесказанного, при оценке качества финансового менеджмента следует придерживаться следующих положений.

Во-первых, оценка должна носить комплексный характер. Это означает, что характеризовать качество финансового менеджмента необходимо по ряду критериев. Такая оценка является наиболее полной и представительной и позволяет сделать заключение на основе совокупности различных признаков, характеризующих принятие управленческих решений в сфере общественных финансов.

Комплексная оценка качества финансового менеджмента должна проводиться с учетом следующих факторов:

- поиск путей рационального использования бюджетных средств для достижения намеченных целей экономического развития;
- формирование управленческих решений в сфере общественных финансов с учетом экономических и социальных факторов;
- взаимосвязь поставленных целей и имеющихся для их достижения ресурсов, их сбалансированность;
- учет интересов бюджетов разных уровней бюджетной системы страны;
- полнота учета имеющихся ресурсов (финансовых, трудовых, материальных и пр.);
- взаимосвязь текущих задач с долгосрочной стратегией развития страны, учет последствий принимаемых решений;
- внешнеэкономические аспекты принимаемых решений.

Во-вторых, оценивать качество финансового менеджмента в сфере общественных финансов необходимо непрерывно. Оценка качества должна осуществляться на всех этапах бюджетного процесса, начиная с процедур планирования бюджета. На каждом из этапов оценивание качества осуществляется не только ради контроля, но и для определения мер повышения качества на следующих этапах.

Итоговая оценка качества финансового менеджмента должна осуществляться по показателям исполнения бюджета. Однако в целом технологию оценивания необходимо выстраивать с учетом непрерывного оценивания.

Следующее положение, которого следует придерживаться в ходе оценки качества финансового менеджмента – это сочетание количественной и качественной оценок. Качественные методы оценки позволяют формировать числовые показатели оценки. Качественные – основываются на эвристических методах, применяемых экспертами в области общественных финансов на основе опыта. Процедуры проведения качественного анализа как правило не носят расчетного характера в отличие от количественных, которые используют расчетно-вычислительные процедуры и устанавливают критерии качества в числовой форме. Кроме того, процедуры качественного анализа не регламентируются. Однако, если в итоге качественного анализа все-таки устанавливаются баллы или прогнозные значения показателей, то тогда можно говорить количественной оценке качественной характеристики. Наилучшим вариантом будет сочетание количественных и качественных методов оценки, использование количественно-качественных измерителей.

Тоже самое можно сказать о необходимости сочетания объективных и субъективных оценок – это следующее требование к процедуре оценки качества финансового менеджмента. Анализ качества финансового менеджмента имеет смысл осуществлять как с помощью субъективных оценок квалифицированных специалистов, так и с использованием объективных, не зависящих от суждений специалистов. Субъективные оценки проводятся в обязательном порядке и могут вольно или невольно искажать результаты по причине заинтересованности специалиста, проводящего анализ. Объективные оценки исключают искажения, но и им тоже свойственны недостатки: использования только расчетных процедур, не позволяет учитывать те элементы качества, которые не могут быть рассчитаны напрямую. В силу этого объективные оценки могут носить чисто формальный непредставительный характер. Субъективные оценки позволяют выдвигать собственные суждения, основанные на накопленном опыте и знаниях и не только устанавливают качество управления финансами, но и способствуют поиску путей повышения качества управленческой деятельности. Такие оценки необходимо сочетать с объективными, которые позволяют исключить влияние факторов, искажающих результаты.

Следующее требование – это сочетание внутреннего и внешнего оценивания качества. Процедуры внутреннего оценивания качества осуществляются самими главными админист-

раторах средств бюджета, внешнего – оценки качества со стороны вышестоящих органов, научных организаций, общественных экспертов. Внутреннее оценивание естественным образом присуще принятию управленческих решений в ходе самооценки, самоанализа, самоконтроля, так как происходит постоянный поиск возможных вариантов, их анализ, выбор наилучшего варианта. В ходе анализа различных вариантов решений обязательно происходит оценка их качества, а значит процедуры оценивания встроены в любой вид управленческой деятельности. Критерии и методы оценки различаются и целью проведения, и видом, и степенью совершенства, но факт ее присутствия в любой управленческой работе является бесспорным. Внешнее оценивание качества осуществляется чаще всего на завершающих стадиях подготовки тех или иных управленческих решений, проектов бюджетов, отчетных документов.

И последнее положение, которое позволит не только проконтролировать, но и определить пути повышения качества финансового менеджмента – это непрерывное развитие правил оценивания. Любая совокупность методов и критериев оценивания качества финансового менеджмента не может рассматриваться как исчерпывающая и законченная. По мере углубления познания экономических законов и общественных потребностей развиваются и обогащаются понятия и качества управления, и финансового менеджмента. А значит должна совершенствоваться и система оценивания качества финансового менеджмента на основе прогресса экономической науки. Постоянные изменения в бюджетной системе как объекте управления порождают необходимость осуществлять адекватные изменения в системе управления общественными финансами, а также улучшать способы и показатели оценки качества финансового менеджмента, приводить их в соответствие с новым состоянием объекта управления.

Кроме того, «если методы и критерии оценки качества в течение длительного времени остаются неизменными, исполнители адаптируются к системе оценивания и начинают работать не на высоком качестве, а на высокие оценки качества. Чтобы не дать возможности приспособить свою деятельность к используемой системе оценивания, надо периодически совершенствовать эту систему, делая ее менее уязвимой к искусственной подстройке.» [5].

С учетом выше рассмотренных требований к процедуре оценки качества финансового менеджмента далее пошагово представим предлагаемую процедуру такой оценки.

1. На первом этапе необходимо уточнить цель проведения оценки – она осуществляется строго в сроки, указанные в Приказе № 264н или является внеплановой.

Уточнение постановки цели является важным моментом. Если конечное намерение оценки качества непонятно, то и результаты оценивания будут неверными. Так, оценка показателей качества управления общественными финансами может проводиться для сравнения и последующего выбора главного администратора средств федерального бюджета или для выбора наиболее эффективных вариантов расходования бюджетных средств.

2. Далее следует определить набор показателей, по которым будет осуществлена оценка, выбрав их из предлагаемого перечня.

Выбор набора показателей качества зависит от назначения планируемой оценки качества и является необходимым ее условием. Количество отобранных показателей для оценивания должно быть соответствующим квалификации лиц, проводящих оценку и времени для ее проведения.

3. После того, как определен перечень, необходимо выбрать методы оценки соответствующих показателей качества управления общественными финансами со стороны главных администраторов средств федерального бюджета и установить нормы и требования к показателям, по которым должно оцениваться качество управления.

4. На последнем этапе фактические показатели качества управления общественными финансами сравниваются с базовыми (установленными нормами).

Исходя из данного в начале исследования определения под оценкой качества управления общественными финансами главными администраторами средств федерального бюджета понимается совокупность операций, выполняемых с целью оценки соответствия конкретных полномочий различных главных администрато-

ров средств федерального бюджета установленным требованиям. Для того, чтобы проанализировать насколько выполнение установленных бюджетным законодательством полномочий соответствуют предъявляемым требованиям, следует соотнести закрепленные Кодексом полномочия с установленными Приказом №264н показателями оценки качества управления общественными финансами главными администраторами средств федерального бюджета.

На наш взгляд в силу специфики бюджетных полномочий разных главных администраторов средств бюджета в рамках методики необходимо отдельно проводить оценку качества управления общественными финансами главными распорядителями средств федерального бюджета (далее – ГРСФБ), главными администраторами доходов федерального бюджета (далее – ГАДФБ), главными администраторами источников финансирования дефицита бюджета (далее – ГАИФДБ).

В таблице 1 приведены результаты сравнения закрепленных Кодексом за ГРСФБ полномочий с показателями оценки качества финансового менеджмента, прописанными в Приказе № 264н.

Анализ соответствия показателей оценки качества финансового менеджмента закрепленным за ГРСФБ полномочиям показал, что по ряду полномочий оценка не проводится (показатели отсутствуют), по другим требуются дополнения.

В таблице 2 представлены результаты сравнения полномочий, закрепленных за ГАДФБ, с показателями оценки качества управления общественными финансами, прописанными в Приказе № 264н.

Таблица 1

**Соответствие показателей оценки качества управления общественными финансами ГРСФБ закрепленным за ними полномочиям
(составлено автором по данным Приказа Минфина России от 29.12.2017 № 264н)**

№ п/п	Полномочия ГРСФБ	Показатели оценки качества финансового менеджмента по Приказу № 264н
1	2	3
1	В соответствии с утвержденными бюджетными ассигнованиями и лимитами бюджетных обязательств обеспечивает результативность, адресность и целевой характер использования средств бюджета	- неправомерное использование бюджетных средств, в т.ч. нецелевое их использование; - несоблюдение правил планирования закупок; - востребованность бюджетных ассигнований
2	Составляет перечень распорядителей и получателей бюджетных средств, находящихся в его ведении	отсутствует
3	Ведет реестр расходных обязательств, которые подлежат исполнению согласно доведенными бюджетными ассигнованиями и лимитами бюджетных обязательств	отсутствует

Продолжение таблицы 1

1	2	3
4	Планирует расходы бюджета, обосновывает бюджетные ассигнования	<ul style="list-style-type: none"> - качество подготовки обоснований бюджетных ассигнований при подготовке проекта федерального закона о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период; - погрешность кассового планирования; - равномерность кассовых расходов бюджета; - доля неиспользованных на конец года бюджетных средств; - эффективность управления кредиторской задолженностью и дебиторской задолженностью по расходам; - своевременность принятия бюджетных обязательств; - качество исполнения предписаний Счетной палаты Российской Федерации и Федерального казначейства
5	Составляет, утверждает и ведет бюджетную роспись, распределяет бюджетные ассигнования, лимиты бюджетных обязательств по распорядителям и получателям бюджетных средств, находящихся в ведении, и исполняет соответствующую часть бюджета	<ul style="list-style-type: none"> - нарушение порядка, определяющего принятие бюджетных обязательств на закупку товаров, услуг и работ; - нарушение сроков доведения бюджетных ассигнований и (или) лимитов бюджетных обязательств бюджета
6	Вносит предложения по формированию и изменению лимитов бюджетных обязательств	- востребованность бюджетных ассигнований
7	Вносит предложения по формированию и изменению сводной бюджетной росписи	- внесение положительных изменений в сводную бюджетную роспись
8	Устанавливает порядок утверждения бюджетных смет подведомственных получателей бюджетных средств, являющихся казенными учреждениями	- нарушение порядка составления, утверждения и ведения бюджетных смет
9	Формирует и утверждает государственные задания	- нарушение порядка формирования и (или) финансового обеспечения государственного задания
10	Обеспечивает соблюдение получателями межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, иных субсидий и бюджетных инвестиций условий, целей и порядка, установленных при их предоставлении	<ul style="list-style-type: none"> - нарушение условий предоставления межбюджетных трансфертов; - нарушение правил, условий предоставления субсидий, бюджетных инвестиций
11	Подготавливает бюджетную отчетность	- нарушения требований к формированию и представлению документов, необходимых для планирования и исполнения бюджета
12	Отвечает от имени РФ по денежным обязательствам подведомственных ему получателей бюджетных средств	- иски о взыскании задолженности (в денежном выражении)
11	Осуществляет внутренний финансовый контроль и внутренний финансовый аудит	<ul style="list-style-type: none"> - качество организации внутреннего финансового контроля; - качество организации внутреннего финансового аудита; - качество подготовки к проведению внутреннего финансового контроля; - качество проведения внутреннего финансового контроля; - качество планирования внутреннего финансового аудита; - качество проведения внутреннего финансового аудита и составления отчетности о результатах внутреннего финансового аудита; - результаты проведения Федеральным казначейством анализа осуществления главными администраторами внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита

Таблица 2

**Соответствие показателей оценки качества управления общественными финансами ГАДФБ
закрепленным за ними полномочиям
(составлено автором по данным Приказа Минфина России от 29.12.2017 № 264н)**

№ п/п	Полномочия ГАДФБ	Показатели оценки качества финансового менеджмента по Приказу № 264н
1	Составляет перечень администраторов доходов бюджета, находящихся в его ведении	отсутствуют
2	Предоставляет данные, необходимые для разработки проекта бюджета и (или) среднесрочного финансового плана	- качество планирования поступлений доходов; - доля возвратов из федерального бюджета излишне уплаченных сумм; - доля уточненных невыясненных поступлений; - доходы (платежи), ошибочно принятые к зачету в федеральный бюджет
3	Предоставляет сведения для разработки и ведения кассового плана	отсутствуют
4	Составляет и представляет бюджетную отчетность	- степень достоверности бюджетной отчетности; - нарушение порядка формирования и представления сводной, консолидированной бюджетной отчетности; - нарушение порядка проведения инвентаризации активов и обязательств; - качество исполнения предписаний Счетной палаты Российской Федерации и Федерального казначейства; - качество ведомственного контроля бюджетной отчетности; - подготовка и внедрение управленческого учета
5	Ведет реестр источников доходов бюджета по закрепленным за ним доходным источникам	отсутствуют
6	Утверждает методику прогнозирования поступлений бюджетных доходов	отсутствуют
7	Осуществляет внутренний финансовый контроль и внутренний финансовый аудит	- качество организации внутреннего финансового контроля; - качество организации внутреннего финансового аудита; - качество подготовки к проведению внутреннего финансового контроля; - качество проведения внутреннего финансового контроля; - качество планирования внутреннего финансового аудита; - качество проведения внутреннего финансового аудита и составления отчетности о результатах внутреннего финансового аудита; - результаты проведения Федеральным казначейством анализа осуществления главными администраторами внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита

Анализ наличия показателей оценки закрепленных за ГАДФБ показал, что по ряду полномочий оценка не проводится (показатели отсутствуют), а по некоторым показателям непонятно, какое из полномочий они оценивают.

В таблице 3 содержатся результаты сравнения полномочий, закрепленных за ГАИФДФБ с показателями оценки качества финансового менеджмента, прописанными в Приказе № 264н.

Анализ наличия показателей оценки закрепленных за ГАИФДФБ показал, что по ряду полномочий оценка не проводится (показатели отсутствуют).

Проведенное исследование показало, что далеко не все полномочия главных администраторов средств федерального бюджета можно оценить с помощью показателей, прописанных в Приказе № 264н.

Таблица 3

**Соответствие показателей оценки качества управления общественными финансами ГАИФДБ
закрепленным за ними полномочиям
(составлено автором по данным Приказа Минфина России от 29.12.2017 № 264н)**

№ п/п	Полномочия ГАИФДБ	Показатели оценки качества финансового менеджмента по Приказу № 264н
1	Составляет перечень администраторов источников финансирования дефицита бюджета, находящихся в его ведении	отсутствуют
2	Осуществляет планирование и прогнозирование поступлений и выплат по источникам финансирования бюджетного дефицита	отсутствуют
3	Обеспечивает адресность и целевой характер выплат за счет источников финансирования дефицита бюджета	отсутствуют
4	Распределяет бюджетные ассигнования по администраторам источников финансирования бюджетного дефицита, находящимся в его ведении, и исполняет соответствующую часть бюджета	отсутствуют
5	Формирует бюджетную отчетность	- степень достоверности бюджетной отчетности; - нарушение порядка формирования и представления сводной, консолидированной бюджетной отчетности
6	Утверждает методику прогнозирования поступлений по источникам финансирования бюджетного дефицита	отсутствуют
7	Обосновывает бюджетные ассигнования	- качество подготовки обоснований бюджетных ассигнований при формировании проекта федерального закона о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период
8	Осуществляет внутренний финансовый контроль и внутренний финансовый аудит	- качество организации внутреннего финансового контроля; - качество организации внутреннего финансового аудита; - качество подготовки к проведению внутреннего финансового контроля; - качество проведения внутреннего финансового контроля; - качество планирования внутреннего финансового аудита; - качество проведения внутреннего финансового аудита и составления отчетности о результатах внутреннего финансового аудита; - результаты проведения Федеральным казначейством анализа осуществления главными администраторами внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита

Чтобы получить итоговый показатель оценки качества финансового менеджмента, учитывающий требования к оценке, определенные в настоящем исследовании необходимо дополнить перечень показателей, приведенных в Приказе Минфина России от 29.12.2017 № 264н показателями качества управления государственными финансами, учитывающими качество выполнения главными администраторами средств федерального бюджета закрепленных за ними полномочий.

Для ГРСФБ предлагаются следующие показатели:

- оценка качества финансового менеджмента подведомственных распорядителей и полу-

чателей бюджетных средств

- выявление фактов не включения / несвоевременного включения в реестр расходных обязательств нормативных правовых актов, обуславливающих публичные нормативные обязательства и (или) правовые основания для иных расходных обязательств;

- нарушение сроков формирования и утверждения государственного задания;

- выполнение обязательств по субсидиарной ответственности по денежным обязательствам подведомственных получателей бюджетных средств.

Для ГАДФБ предлагаются следующие показатели:

- оценка качества финансового менеджмента подведомственных администраторов доходов бюджета;

- погрешность в предоставлении сведений для разработки и ведения кассового плана по доходам;

- соответствие содержащейся в перечне источников доходов информации нормативным правовым актам;

- качество прогнозирования поступлений бюджетных доходов федерального бюджета.

Для ГАИФДБ предлагаются следующие показатели:

- оценка качества финансового менеджмента подведомственных администраторов источников финансирования дефицита бюджета;

- качество планирования и прогнозирования поступлений и выплат по источникам финансирования бюджетного дефицита;

- нецелевые выплаты за счет источников финансирования дефицита бюджета;

- процент исполнения соответствующей части бюджета.

- качество прогнозирования поступлений по источникам финансирования бюджетного дефицита.

Дополненная таким образом методика оценки качества финансового менеджмента главных администраторов средств федерального бюджета, включающая сопутствующую оценку качества финансового менеджмента и расчет итогового (комплексного) показателя, позволит систематически осуществлять мониторинг качества финансового менеджмента в сфере общественных финансов. Отслеживая динамику комплексного показателя за период, можно будет делать выводы о наличии или отсутствии тенденции повышения качества и о действенности предлагаемых мер по повышению качества. Методика является универсаль-

ной, что обуславливает ее практическую значимость для любого главного администратора средств федерального бюджета.

Литература

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ.
2. Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 29.12.2017 № 264н «О формировании отчета Министерства финансов Российской Федерации о результатах мониторинга качества финансового менеджмента, осуществляемого главными администраторами средств федерального бюджета (главными распорядителями средств федерального бюджета, главными администраторами доходов федерального бюджета, главными администраторами источников финансирования дефицита федерального бюджета)».
3. Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 14.04.2009 № 34н «Об организации проведения мониторинга качества финансового менеджмента, осуществляемого главными администраторами средств федерального бюджета».
4. Бычков, С.С. Развитие методологии и практики оценки качества финансового менеджмента главных администраторов средств федерального бюджета / С.С. Бычков, А.И. Кокарев, А.М. Лавров // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. – 2018. – № 1 (41).
5. Менеджмент (современный российский менеджмент): Учебник под ред. Ф.М. Русинова и М.Л. Разу. – М.: ФБК – Пресс, 2003. – 504 с.