

Третьим критерием (k_3) является качество используемой информации: наиболее качественной считается официальная налоговая отчетность, дополненная управленческой, величина такого параметра будет равна 0,7. При использовании в качестве исходной информации только налоговой отчетности значение критерия принимается равным 1,0. Исключительно управленческая отчетность считается наименее качественной и в этом случае значение критерия равно 1,3.

Таким образом, окончательный вывод о рыночной стоимости бизнеса будет выглядеть следующим образом: стоимость компании лежит в интервале от C_{\min} до C_{\max} . Границы интервала могут быть как строгими, так и нестрогими на усмотрение оценщика.

Большую роль при формировании стоимости бизнеса играет фактор неустойчивости и неопределенности малого бизнеса. Он также влияет на долгосрочность соответствия рассчитанной оценки действительности. На наш взгляд, если оценка крупных и средних предприятий может существовать и адекватно отражать действительность от нескольких месяцев до года, то в случае с малым предприятием, в силу значительной степени его неопределенности, рассчитанная оценка требует пересмотра не более, чем через 3 месяца после ее определения.

Одним из основных факторов, характерных для субъектов малого предпринимательства, является их нестабильность и неустойчивость. По этой причине авторами для расчета стоимости данных объектов был сделан выбор в пользу метода дисконтирования денежных потоков с корректировкой на неустойчивость объекта оценки. В первую очередь это было учтено в выборе длительности прогнозного периода – не

более 3 лет. Кроме того, по мнению авторов, выражение итоговой стоимости бизнеса, относящегося к субъектам малого предпринимательства, в качестве интервала может значительно снизить риск неопределенности и несоответствия полученной оценки действительности.

Литература

1. Федеральный стандарт оценки «Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки (ФСО № 1)», утвержден приказом Минэкономразвития РФ от 20.05.2015 № 297 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». - Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_126896/ (дата обращения: 03.08.2018).
2. Федеральный стандарт оценки «Оценка бизнеса (ФСО № 8)», утвержден приказом Минэкономразвития России от 1 июня 2015 г. № 326 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». - Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_126896/ (дата обращения: 03.08.2018).
3. Ильин М.О., Лебединский В.И. Практические рекомендации по определению возможных границ интервала итоговой стоимости. Публикация в рамках реализации концепции развития оценочной деятельности на 2013-2017 годы. – Методические материалы НП СРОО «Экспертный совет». – Москва, 2015 г. – 14 с.
4. Астраханцева И.А., Баландина Е.В. Методология оценки прав (требования) по кредитным договорам коммерческих банков // Известия высших учебных заведений. Серия «Экономика, финансы и управление производством» - 2017. - №3(33). - с.3-9.

УДК 338

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ СОСТОЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Мерзликينا Галина Степановна (merzlikina@vstu.ru)

Агиевич Татьяна Геннадьевна

ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный технический университет»

В статье представлена авторская методика оценки производственной состоятельности предприятия, как одной из важнейших функциональных составляющих экономической состоятельности. Проведение экспресс-анализа и формализованной оценки производственной состоятельности предприятия позволяет выявлять существующие проблемы и определять превентивные меры по их решению.

Ключевые слова: банкротство, экономическая состоятельность, производственная состоятельность, производственный потенциал, методика оценки, экспресс-анализ, профиль производственной состоятельности.

Введение

За последние 10 лет в нашей стране произошли существенные изменения в условиях экономической деятельности, отрицательно

сказавшиеся на экономической стабильности хозяйственных субъектов. В период 2010-2014 гг. статистика дел о банкротстве имела колебательный характер, однако, начиная с 2014 года

по настоящее время, наблюдается существенный рост поступления заявлений о признании должника банкротом. Количество таких заявлений выросло с чуть более 41000 в 2014 году до 67744 в 2016 году [1]. Увеличение числа банкротств в последние несколько лет, так же как и в 2008-2009 гг., обусловлено экономическими факторами – один из главных – санкции, связанные с ограничением доступа банков к зарубежным кредитам. С 2014 года ситуация осложнилась в результате отзывов лицензий у банков, их банкротством, а также необходимостью увеличения доходов бюджета, что, в свою очередь, повлекло за собой активизацию налоговых органов, которые все чаще обращаются в суд с требованием признать должника банкротом. И как результат, начиная с 2016 года, численность ликвидированных предприятий в России превышает количество зарегистрированных организаций (в 2016 и 2017 годах на 668,9 и 1483,9 тыс. организаций соответственно) [2]. Кризисные ситуации на предприятиях возникают либо по причине изменений во внешней среде (об этом сказано выше), либо по причине неэффективного управления (изменений во внутренней среде). Таким образом, неготовность предприятия к кризисным ситуациям и неэффективное управление может впоследствии привести к ликвидации хозяйственного субъекта. Законом о несостоятельности (банкротстве) определен ряд реабилитационных процедур, но они, как правило, являются по существу «промежуточной инстанцией» к конкурсному производству. Однако, большинство конкурсных дел по гашению задолженности не ведет, а только усугубляет общую экономическую ситуацию. По мнению авторов, одной из важнейших причин неэффективности процедур банкротства является нечеткость, неясность самого понятия «несостоятельность», а также несовершенство инструментария оценки несостоятельности. Во всех трех редакциях Закона о несостоятельности (банкротстве) понятие несостоятельности сводится к финансовой несостоятельности (отсутствию платежеспособности) [3]. Понятие «состоятельность» (как антоним термина «несостоятельность») не рассматривалось никогда. Научная проблема заключается в уточнении содержания понятия экономической состоятельности и совершенствовании методологии ее оценки [4].

Научные исследования о сущности экономической состоятельности ведутся на протяжении последних двух десятилетий [5, 6, 7, 8, 9]. Однако большинство предлагаемых определений и трактовок сводится к сущности только финансовой состоятельности. По мнению авторов, экономическая состоятельность включает различные функциональные составляющие, в том числе, рыночную, производственную, финансовую, социальную и экологическую. Веро-

ятно, пришло время говорить и об инновационной составляющей (инновационной состоятельности), хотя это и не предмет данной статьи. Методическое обеспечение оценки экономической состоятельности должно соответствовать «сущности» понятия «экономическая состоятельность», под которой авторы понимают адекватную реакцию на изменение внешней и внутренней среды, определенную «сбалансированность» реакции на изменения, или соответствующий уровень управления бизнесом, позволяющий успешно функционировать. В работе Мерзликиной Г.С. [10] дано четкое обоснование необходимости и важности производственных аллокаций в антикризисном управлении. Суть проблемы в том, что многие производственные предприятия, обладая значимым производственным потенциалом, становятся банкротами по показателям финансовой состоятельности, при неосуществлении оценки или неверной оценке их производственной состоятельности. Таким образом, производственная состоятельность представляет собой один из важнейших составляющих элементов экономической состоятельности предприятия и оказывает большое влияние на его экономическое развитие.

Материал и методы исследования

Методикой, разработанной Мерзликиной Г.С. определено, что производственная состоятельность предполагает оценку эффективности использования средств труда (пассивных, активных, материальных, нематериальных), обеспеченность способами использования факторов производства и эффективность их использования [5]. Условно составные элементы производственной состоятельности можно разделить на три группы: техническая состоятельность; технологическая состоятельность; экономические показатели производственной состоятельности.

Техническая состоятельность предприятия определяется обеспеченностью предприятия техникой – средствами труда, производственными площадями, соответствием техники современным требованиям производства. Технологическая состоятельность предприятия определяется наличием технологий, нематериальных активов, технологических компетенций (способностей и возможностей наиболее эффективно «соединять» все факторы производства для реализации производственного процесса). Экономические показатели производственной состоятельности позволяют оценить насколько эффективно используются техника, и технологии. Техническую и технологическую эффективность должны оценивать специалисты – эксперты в соответствующих областях. Экономические показатели производственной состоятельности можно оценить по методике, представленной в данной статье.

Этапы авторской методики оценки производственной состоятельности хозяйствующего субъекта (на основе мотивирующей модели оценки экономической состоятельности Мерзликиной Г.С.) представлены на рисунке 1.



Рисунок 1. Этапы реализации методики оценки производственной состоятельности

В рамках разработанной методики для каждого рассматриваемого показателя экспертным путем была разработана шкала соответствия количественных и качественных характеристик показателей (в данной статье не приводится), установлены характеристики тенденций изменения показателей, относящиеся к определенным уровням производственной состоятельности, которые учитываются при проведении оценки производственной состоятельности предприятия.

В мотивирующей модели оценки производственной состоятельности предполагается оценка экономических показателей по таким критериям, как

эффективность (скорость реакции на изменения), потенциал (наличие возможностей) и соотношение «точки опоры» с «центром тяжести» (сопоставление со среднеотраслевыми значениями) [5].

В качестве показателей эффективности производственной состоятельности используются фондоотдача, материалоотдача и производительность труда. Данные показатели, используемые для экономического анализа и оценки, общеизвестны, статистически наблюдаемы и измеряемы. Для более точного отражения результатов производственной деятельности целесообразным представляется использовать показатель чистой продукции и рассчитывать

«чистые» фондоотдачу, материалоотдачу и производительность труда. По сути, чистая продукция представляет собой денежное выражение вновь созданной трудом работников данного предприятия стоимости. Чистая продукция выражает результаты собственных усилий коллективов, устраняет заинтересованность в увеличении материалоёмкости продукции (что однозначно улучшает производственную состоятельность), исключает повторный ее счет и позволяет более объективно оценивать деятельность организации. Учитывая значимость инноваций для производственной состоятельности, вышеприведенные показатели предлагается дополнить показателем эффективности инвестиций в инновации (коэффициентом, определяемым как отношение среднегодовой прибыли к инновационным инвестициям).

По критерию «потенциал» предлагается рассматривать три показателя: производственную мощность предприятия, коэффициент дискретности (возможность реструктуризации производственного процесса, разделения производства на отдельные бизнес-единицы) и профессиональный состав кадров.

В соответствии с третьим критерием экономические показатели производственной состоятельности сопоставляются со среднеотраслевыми значениями данных показателей. Данный критерий состоит из пяти составляющих: фондоотдача, материалоотдача, производительность труда, коэффициент эффективности инвестиций в инновации и производственная мощность.

Полученные результаты и их обсуждение

В качестве объекта оценки было выбрано одно из крупнейших производственных предприятий Волгоградской области. Для проведения оценки производственной состоятельности рассматриваемого предприятия был выполнен анализ экономических и финансовых результатов его деятельности в период 2015-2017 гг., проведено сравнение рассчитанных показателей, определяющих производственную состоятельность, со среднеотраслевыми их значениями, получены заключения экспертов о технической и технологической состоятельности.

Основываясь на заключениях экспертов, было установлено, что техническая и технологическая состоятельность исследуемого предприятия находится на высоком уровне.

На основе анализа данных о производственной деятельности исследуемого предприятия с помощью шкалы соответствия, была проведена экспресс-оценка его производственной состоятельности. Соответствие количественных и качественных характеристик анализируемых показателей определенным уровням производственной состоятельности позволило

составить профиль производственной состоятельности предприятия (табл. 1).

Формализованная оценка производственной состоятельности предприятия представляет собой матрицу производственной состоятельности. В данной статье представлена итоговая матрица с расчетом М-счета и М-Мега-счета производственной состоятельности в процентном измерении с учетом только «положительных» результатов измерения (табл. 2).

Завершающий этап оценки производственной состоятельности – краткий отчет о производственной состоятельности предприятия (табл. 3).

Завершает оценку производственной состоятельности итоговое заключение в повествовательной форме: у предприятия выявлен достаточно высокий уровень производственной состоятельности (относительная производственная состоятельность), при общей положительной оценке значений показателей, наблюдаются неблагоприятные тенденции их изменения, выявлены проблемы в использовании материалов (невысокая материалоотдача), снижение производительности труда, «неприятные» сравнения со среднеотраслевыми показателями. Выявленные проблемы требуют своевременного решения, позволяют конкретизировать управленческие решения по сохранению производственной состоятельности и, как следствие, экономической состоятельности.

Выводы (заключение)

Таким образом, в данной статье представлены следующие результаты:

1. Выявлена необходимость оценки экономической состоятельности предприятий, как одной из превентивных мер кризисного управления. Уточнено авторское видение функциональных составляющих экономической состоятельности предприятия: рыночная, производственная, финансовая, социальная и экологическая.

2. Выявлена важнейшая роль производственной состоятельности в оценке экономической состоятельности производственного предприятия.

3. Разработана авторская методика оценки производственной состоятельности предприятия. Существующие в мотивирующей модели оценки экономической состоятельности экономические показатели производственной состоятельности предложено дополнить показателем (коэффициентом) эффективности инвестиций в инновации. Общеизвестные экономические показатели фондоотдачи, материалоотдачи и производительности труда для цели оценки производственной состоятельности предложено рассчитывать на основе чистой продукции.

4. Проведена апробация предложенной методики оценки производственной состоятельности на одном из производственных предпри-

ятий Волгоградской области, что позволило выявить проблемы и определить превентивные меры по их решению.

Таблица 1

Экспресс-анализ производственной состоятельности исследуемого предприятия (2017 г.)

№	Наименование показателя	Количественная или качественная характеристика показателя	Тенденция показателя	Оценка экономической состоятельности*				
				А	О	У		
						П	Б	К
Раздел I								
Техническая состоятельность								
Раздел II								
Технологическая состоятельность								
Раздел III								
Экономические показатели производственной состоятельности								
Критерий – эффективность								
1.	Фондоотдача, руб.	0,330	неблагоприятная	*				
2.	Материалоотдача, руб.	0,098	неблагоприятная					*
3.	Производительность труда, абс. величина, тыс. руб./чел., темп изменения	1257,5	неблагоприятная					*
4.	Кoeffициент эффективности инвестиций в инновации	0,38	неблагоприятная	*				
Критерий – потенциал								
5.	Производственная мощность и ее использование, %	60,2	неблагоприятная			*		
6.	Кoeffициент дискретности	1,2	неблагоприятная			*		
7.	Профессиональный состав кадров	высококвалифицированный	благоприятная	*				
Критерий – соотношение точки опоры и центра тяжести								
8.	Соотношение со среднеотраслевыми значениями							
8.1.	Фондоотдача	отрицательное	неблагоприятная					*
8.2.	Материалоотдача	пограничное	неблагоприятная			*		*
8.3.	Производительность труда	соответствующее	неблагоприятная					*
8.4.	Кoeffициент эффективности инвестиций в инновации	положительное	неблагоприятная			*		*
8.5.	Использование производственной мощности, %	неполное	неблагоприятная			*		*

*Уровни производственной состоятельности (ПС): А – абсолютная ПС, О – относительная ПС, У – условная ПС, П – предболезнь, Б – болезнь и К – кризис.

Таблица 2

Матрица производственной состоятельности в процентном измерении

Структурные составляющие производственной состоятельности	Критерии производственной состоятельности			М-счет
	Эффективность	Потенциал	«Точка опоры» и «центр тяжести»	
Раздел I	100	100	100	100
Раздел II	100	100	100	100
Раздел III	50	33	0	83
М-счет	83	77	66	М-Мега-счет: 75
Качественная оценка общего уровня производственной состоятельности:				относительная

Таблица 3

Краткий отчет об оценке производственной состоятельности предприятия

Критерий	Результат
Сильные стороны предприятия	1. Технологическая оснащенность предприятия. 2. Техническая оснащенность предприятия. 3. Высококвалифицированный персонал.
Слабые стороны предприятия	1. Снижающийся уровень производительности труда. 2. Тенденция снижения показателя материалоемкости производства. 3. Отрицательная тенденция изменения большинства экономических показателей производственной состоятельности
Уровень производственной состоятельности	Относительная производственная состоятельность

Литература

1. Рассмотрение дел о несостоятельности (банкротстве) в 2010-2016 гг. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.arbitr.ru/press-centr/news/totals> (дата обращения 01.08.2018).
2. Сведения о работе по государственной регистрации юридических лиц [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.nalog.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/forms/6427754/ (дата обращения 27.07.2018).
3. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 №127-ФЗ (в ред. от 01.07.2018 г.) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.zakonrf.info/zakon-o-bankrotstve/> (дата обращения 03.08.2018).
4. Красников, С.В. К вопросу о разграничении понятий несостоятельности и банкротства / С.В. Красников. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://edu.rgazu.ru/file.php/1/vestnik_rgazu/data/20140519154604/15.pdf. (дата обращения 17.07.2018).
5. Мерзликина, Г.С. Экономическая состоятельность производственных систем / Г. С. Мерзликина. – М.: Высшая школа, 1997. – 160 с.
6. Мерзликина, Г.С. Экономическая состоятельность: оценка и управление / Г.С. Мерзликина // Вестник АГТУ. Серия: Экономика. – 2011. - №1. – С. 40-45.
7. Панасюк, М.В. Экономическая состоятельность как фактор экономической безопасности предприятия / М.В. Панасюк // Вестник Татарского государственного гуманитарно-педагогического университета. – 2008. - №3 (14). – С. 59-64.
8. Кулагин, Д.А. Взаимосвязь инновационной и рыночной состоятельности предприятий / Смирнов В.Т., Романчин В.И., Власов Ф.Б., Скоблякова И.В., Лукьянчикова Т.Л. и др. // Инновационный выбор посткризисной России. – Орел: ОрелГТУ, 2009. – С.126-130.
9. Трифонов, Ю.В. Механизм оценки и прогноза экономической состоятельности предприятия / Ю.В. Трифонов, Ю.А. Мальцева // Экономика и предпринимательство. – 2015. - №6-1 (59). – С. 539-544.
10. Мерзликина, Г.С. Производственные аллокации в кризисном управлении промышленным предприятием / Г.С. Мерзликина // Вестник АГТУ. Серия Экономика. – 2014. - №3. С. 7-16.
11. Маскутова, Э.Р. Управление технологической эффективностью производственной системы: выбор экономического инструментария / Э.Р. Маскутова // Вестник ЮРГТУ (НПИ). – 2017. – №3. – С. 98-102.
12. Арлашкина, Н.Н., Методология планирования инновационного развития экономических систем / Н.Н. Арлашкина, А.В. Бабкин, Е.А. Казюка и др.; под ред. д-ра экон. наук, проф. А.В. Бабкина. - СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2015. - 772 с.

УДК 338.2

БИЗНЕС-ПЛАН КАК ИНСТРУМЕНТ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ

Тумин Валерий Максимович (farnc_kostromin@mail.ru)

Лабзунов Пётр Павлович

Костромин Пётр Александрович

ФГБОУ ВО «Московский политехнический университет»

В статье обоснована необходимость уточнения требований к содержанию бизнес-плана в России. Проведён анализ распространенных подходов к содержанию и структуре бизнес-плана. Определены ключевые проблемы и выявлены направления развития бизнес-планирования в России.

Ключевые слова: бизнес-план, управление, планирование, производство, инвестиции, затраты.