

Раздел 7. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА

УДК 330.34(470)

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РОССИИ (историософский аспект)

*Столбов Вячеслав Павлович (stolbov@isuct.ru)**ФГБОУ ВО «Ивановский государственный химико-технологический университет»*

Современное экономическое развитие каждой страны опирается на анализ исторического прошлого и выявлении возможностей экономического прогресса в настоящее время. Для России это также актуально. Наличные ресурсы (природные, земельные, людские, интеллектуальные) в экономике страны дают возможность не только их эффективного использования, но и доминирования на мировых рынках в отдельных секторах.

Ключевые слова: генезис экономического развития, особенности экономики, периоды подъем экономики России, мобилизационная экономика советской России, преодоление санкций.

Экономика России является составной частью мирового экономического процесса. И как в мировой экономике, так и в хозяйственной практике России присутствуют свои приливы и отливы, волны хозяйственной конъюнктуры, типические черты и особенности экономической динамики развития.

В экономике любого государства присутствуют общие черты развития, характерные для большинства национальных хозяйств. Каждая экономика формируется и развивается в историческом времени и географическом пространстве, это обстоятельство позволяет выделить типические (общие) черты и одновременно особенности развития национального хозяйства. К общим чертам экономического развития стран в мировом хозяйстве следует относить: генезис экономических отношений (от простейших форм до современного состояния); этапность формирования хозяйственных укладов; географическую среду и природно-климатические условия; массу активно занятой рабочей силы и ее интеллектуальный потенциал; состояние применяемых средств производства и научно-технического потенциала; позицию государства (вмешательство или экономическая свобода); наличие частного капитала и развитие предпринимательства, внешнеэкономическую среду и др.

Специфические особенности развития экономики определяются такими факторами как: географическое положение (островное или материковое расположение страны); пространственность и рельеф территории (горы и равнины, лесные и лесостепные земли, опустыненная территория, тундра), вовлекаемой в хозяйственных оборот; наличие водных артерий; влияние климата; наличие земельных минеральных ресурсов и состояние ресурсного потенциала; социально-психологические особенности общества (ментальность нации, пассионарность отдельных групп в обществе, этические принципы); опыт экономических преобра-

зований; экономическая политика государства и многое другое.

Учет общих черт и особенностей в экономическом развитии может являться определяющим фактором в выборе и применении многообразных форм его управления, позволяющих добиваться высокой динамики в экономике. Классики экономической науки А.Смит и Д.Рикардо выдвигали тезис о зависимости национального хозяйства от тех или иных природных факторов, влияющих на специализацию хозяйственной деятельности, уровень издержек производства и цены товара, т.е. всего того, что создает абсолютные и относительные преимущества стран в мировой торговле [1].

Конечно, какого-то идеального сочетания общих и специфических черт развития в экономической политике стран не присутствует, доминирование тех или иных факторов экономического развития (экзогенных или эндогенных) влияет на стратегию и характер экономической деятельности страны в мировом хозяйстве.

В Японии, островном государстве, сосредоточен минимальный природный ресурсный потенциал, страну постоянно сотрясают природные катаклизмы, но экономика ее характеризуется высоким научно-техническим потенциалом, что позволяет ей находиться в лидерах мирового хозяйства.

Китай является материковой страной с более чем 1,3 млрд. населением, экономика страны постоянно испытывает недостаток в углеводородном сырье, большая часть ее территории находится в зоне резко континентального климата, в обществе долгое время ощущался колоссальный дефицит в продуктах питания. Однако после реформ Дэн-Сяопина экономика страны преодолела период долгого отставания, сведен на нет недостаток в сельскохозяйственной продукции, деревня получила сильный стимул к производству и тем самым накормила городское население, достаточно сильный стимул к развитию получила сфера услуг и легкая

промышленность (реформа в Китае была своеобразным вариантом столыпинских преобразований в России, а также отражением идей Н.И.Бухарина – «*благосостояние в накоплении*»). В Китае получили развитие свободные экономические зоны, в которых сосредоточен высокий научно-технический потенциал, внедрены современные принципы стимулирования труда. Все мероприятия китайских реформ являлись следствием гибкой экономической политики, в которой предусматривалось постепенное вхождение капитализма в реальную экономическую жизнь, сохраняющаяся плановая экономика не разрушалась, а становилась более маневренной. Принцип открытости экономики страны характеризовался привлечением иностранного капитала таким образом, что он помогал привлечь высокие технологии в промышленность. Вместе с тем, иностранный капитал допускался в экономику Китая в тех пределах, в которых были заинтересованы китайцы. Современный Китай имеет в течение четырех последних десятилетий самые высокие темпы экономического развития в мире.

Экономика США развивалась в специфических условиях географического расположения между двумя океанами, что позволяло привлекать и использовать приток людского и интеллектуального потенциала эмигрантов из различных стран. Политика открытой международной торговли и одновременно протекционизма по отношению к национальному бизнесу, поддержка различных форм предпринимательства способствовали сосредоточению на территории страны банковских структур и транснациональных монополий. Богатства различного рода ресурсами и благоприятный климат для высокоэффективного функционирования сельского хозяйства – все это позволило США стать лидером в мировой экономике.

Англия, островная страна, бывшая «мастерская мира» и колониальная держава, лидировала в экономике мира с XVIII - по начало XX вв. В экономике страны в прошлом большую роль играло «высокоразвитое сельское хозяйство», текстильное и металлургическое производство, транспортные артерии являлись связующими линиями со всеми промышленными городами. Мореплавание способствовало формированию страны как колониальной державы. В настоящее время страна утратила имперское колониальное содержание, она сохраняется как центр мировой банковской, торговой и консалтинговой деятельности.

Экономическое развитие Германии получило толчок вследствие объединения разрозненных немецких земель в единое государство в 1871/1872 гг., что на рубеже XIX-XX вв. поставило страну в число лидеров европейского экономического развития. Разрушительные войны (1914 –1918гг., 1939 –1945 гг.) внесли хаос и

голод в стране, однако экономика при помощи плана Маршалла (США) смогла быстро оправиться и восстановить свой потенциал, преодолеть разруху и голод, а стране стать лидером в мировой экономике. Большую роль в экономике страны сыграл социально-психологический фактор немецкого общества (менталитет народа, буквальная склонность людей к порядку, *ordnung*), высокое качество труда и научно-технический потенциал.

Россия располагает на обширном географическом пространстве (1/6 суши планеты), в котором большое место занимают среднерусская равнина с лесной и лесостепной территорией, а также находятся горные массивы на Северном Кавказе и Уральский хребет. Страна обладает колоссальным природным ресурсным потенциалом (30% мировых запасов минерального сырья), что наложило отпечаток на ее внешнеэкономическую деятельность в качестве экспортера сырья. В стране имеются колоссальные водные, лесные, людские и интеллектуальные ресурсы, но их использование не всегда отвечает требованиям современной эффективной экономики. Следует также учитывать, что большая часть территории России находится в зоне сложных климатических условий, экстремального сельского хозяйства и тундры, вовлечение которой в экономическую практику обходится значительными затратами.

В экономическом развитии России следует учитывать ее евразийское пространство, долгое время это обстоятельство не использовалось активно. И, хотя страна имела выходы к побережью северных морей, участвовала, начиная с XVII века, в приграничной торговле с Китаем и купцами Великого шелкового пути – до петровских преобразований и мероприятий Екатерины II она сохранялась на периферии экономических связей с другими странами. Реформы Петра I, продолженные в преобразованиях Екатерины II в XVIII веке, по оценкам исследователей, способствовали экономическому рывку в России. Показателями этого являлись: рост численности металлургических заводов (с 31 до 149), объем выплавки чугуна (более чем в 10 раз) и железа (в 17 раз). Во второй половине XVIII века Россия вышла на первое место в мире по производству железа, обогнав Англию и Швецию [2, С.300-301]. От 70 до 90 % русского железа направлялось на экспорт [3, С.74].

Активное экономическое развитие в России наблюдалось во второй половине XIX века. Движителями этого процесса являлась Земельная реформа 1861 года и сопровождающие ее мероприятия, а также преобразования в экономике политиков С.Ю.Витте и П.А.Столыпина. Их усилиями экономика России была выведена из «дремотного» крепост-

нического состояния, что повлияло на осознание россиянами своей страны самодостаточной в экономическом отношении державы, могущей решать задачи на пути вхождения в новую промышленную цивилизацию.

Возможности для вхождения в промышленную цивилизацию в России имелись (опыт предпринимательства русских купцов и «миллионщиков» из старообрядческой среды, природные ресурсы для фабрично-заводского производства, людские ресурсы, благоприятные земли для сельскохозяйственного производства, в Музее земли в Париже находится эталонный для сельскохозяйственного производства, куб земли из воронежских просторов). Период активного экономического развития получил определение пятидесятилетнего цикла промышленного развития страны (от реформ 1861 года к 1913 году), который характеризовался высокими показателями экономического роста: прирост населения – 50 млн человек, темпы экономического роста на рубеже XIX-XX вв. – самые высокие в Европе, рост промышленного производства – более 200 % (в Германии—62%, Англии—27%, США—38%), российский рубль — в тройке признанных валют мира, его золотое обеспечение было одним из самых прочных в Европе. По валовому сбору зерновых (92,5 млн тонн) и их экспорту (10,6 млн тонн), производству и экспорту сливочного масла (77,6 млн тонн) Россия занимала 1 место в мире [4, С.246]. Национальный доход России составлял к 1917 году – 16,4 млрд рублей (7,4% от общемирового и 4 место в мире). По темпам роста национального дохода Россия опережала многие страны мира (в отдельные годы начала XX века они составляли более 7%) [5, С.286].

В сфере культуры правительство прилагало большие усилия к преодолению низкого уровня грамотности: расходы по министерству народного просвещения возросли с 1900 года почти в 5 раз, составив в 1913 году 14,6% бюджетных расходов. Представитель США Вернаиль, приезжавший летом 1913 года в Петербург для выяснения условий предоставления России очередного займа, предсказывал, что в течение ближайших 30 лет громадный подъем российской промышленности можно будет сравнивать с колоссальными сдвигами в экономике США в последней трети XIX века. С ним фактически солидаризировался французский экономический обозреватель Э. Тэри, также знакомившийся по заданию своего правительства с состоянием российской экономики. Его заключение, сделанное в книге *"Россия в 1914 году. Экономический обзор"*, было следующим: *"...Экономическое и финансовое положение России в настоящий момент превосходно, ... от правительства зависит сделать его еще лучше"*. Более того, он предупреждал: *"Если у*

большинства европейских народов дела пойдут таким же образом между 1912 и 1950 годами, как они шли между 1900 и 1912, то к середине настоящего столетия Россия будет доминировать в Европе, как в политическом, так и в экономическом и финансовом отношении". Профессор Берлинской сельскохозяйственной академии Аухаген, обследовав в 1912 - 1913 гг. ряд губерний центральной России на предмет изучения хода аграрной реформы, при этом он принял во внимание мнение эксперта сельского хозяйства, уроженца Швейцарии, управляющего около 40 лет одним из крупнейших имений России в Харьковской губернии. На этой основе он сделал вывод: *"еще 25 лет мира и 25 лет землеустройства - тогда Россия сделается другой страной"* [6, С.8].

Об экономическом прогрессе страны свидетельствовали данные о ее положительном сальдо торгового баланса. Этот факт характеризовал высокую значимость России в международных экономических связях с промышленно развитыми странами мирового хозяйства. Торговый баланс в экономике России, несмотря на общую ее хозяйственную отсталость и громадную заграничную задолженность в 1912 и 1913 гг., сводился в годовом итоге с плюсом, однако абсолютная цифра его с каждым годом становилась меньше (торговый баланс с 430 млн в 1911 году опустился к 1913 году до 200 млн рублей, а в начале 1914 года он уже имел отрицательное значение).

Что же тормозило развитие экономики, несмотря на общий ее экономический подъем. Так, по докладу Финансовой комиссии Государственного Совета по государственной росписи доходов и расходов на 1914 год указывалось: *"...на устарелость законов о промышленности и на излишние стеснения, испытываемые предпринимателями в разных областях промышленной деятельности. Между тем успешное развитие этой деятельности возможно лишь при условии предоставления широкого поприща личной инициативе и при отсутствии ограничений, тормозящих частные начинания в области торговли и промышленности"* [7].

В области развития сельского хозяйства, на котором исторически основывалось богатство страны, было занято более чем 75% всего ее населения. Сельскохозяйственный труд в России давал необходимые стране пищевые продукты и сырье для промышленности, сельскохозяйственные продукты являлись главным предметом заграничного экспорта (вывоз за границу главных хлебов достиг в 1913 году 647,8 млн пуд. против 548,4 млн. пудов в 1912 году). Ежегодная производительность сельскохозяйственного труда превышала к 1913 году 9 миллиардов рублей, за последние годы заметно наблюдалось развитие и улучшение сель-

ского хозяйства. Применение улучшенных приемов обработки земли, сельскохозяйственных орудий и машин, потребление минеральных удобрений, введение культуры кормовых трав, усиленный спрос на плодородный посадочный материал, пробуждение интереса к улучшению различных отраслей животноводства и другие подобные явления приобретали уже во многих местностях России значительное распространение. Вместе с тем росла и продуктивность сельскохозяйственных угодий (общий сбор зерновых хлебов, составивший в 1908-1912 гг., в среднем, 4555 млн. пудов в год, в 1913 году достиг 5637 млн. пудов, превысив, в частности, сбор 1912 году на 565 млн. пудов). Причем превышение площади под посевом зерновых культур увеличилась в 1913 году лишь на 4,7% по сравнению с 1912 годом. Однако, если судить об урожайности зерновых в России, то по данным одного из французских статистических сборников (*Statistique Agricole de la France*), в среднем урожайность главных хлебов, исчисленная для 8 государств (Германии, Франции, Великобритании, Бельгии, США, Канады и Австралии), была выше урожайности в России: пшеницы - на 48,5%, ржи - на 57,1%, ячменя - на 34,3%, овса - на 50,3% и картофеля - на 69% [7].

В этот период времени научно-техническая мысль в России в отдельных направлениях не отставала от мировых достижений (аэроплан Можайского, электролампочки Яблочкина и Лодыгина, радио Попова, химические исследования Менделеева, Сеченова, научные разработки Вернадского) [8, С.216]. Мировая культура за счет России приобрела выдающиеся образцы в поэзии, музыке, литературе, живописи и театре.

Объективная оценка состояния экономики России в 1913 году свидетельствовала о том, что она соответствовала развитию стран среднего уровня и многие социально-политические противоречия в российском обществе сдерживали прорыв в мировую экономику [8]. Экономическое отставание России к началу первой мировой войны (по интегральному показателю на 1000 чел.) было значительным от США и Британии - в 15 раз, Германии - в 10 раз, Франции - в 4 раза [8, С.217]. По размеру ВВП на душу населения Россия не относилась к мировым лидерам (по расчетам в международных долларах Гири-Хамеса он составлял 1488 долл. при среднемировом значении - 1524 долл.), этот показатель был ниже, чем в США - в 3,5 раза, Англии - в 3,3 раза и Италии - в 1,7 раза [5, С.286].

Мировая экономика, как в прошлом, так и в настоящее время развивается в циклической динамике. За период с XV века и по настоящее время мировая экономика прошла более 20 волн циклов экономического развития. Анализ

этого процесса достаточно глубоко проанализировал русский экономист-теоретик Н.Д.Кондратьев, выявив природу данного экономического феномена в мировой экономике. В этой мировой тенденции развивалась и экономика России, однако содержание экономических циклов в ней не всегда адекватно содержанию циклов мирового хозяйства. Экономика ряда стран Европы уже в первой четверти XIX века столкнулась с кризисами, в середине этого же века она вступила в фазу мирового кризиса. В России - экономический кризис проявился с 1860-х годов и продолжался до конца 1870-х годов. Это было связано с политикой Александра II по переходу от промышленного протекционизма к либеральной политике во внешней торговле [10, С.388]. Подобная политика вызвала резкий взлет импорта и снижение отечественного производства, росту займов у иностранных банков. Вследствие этой политики внешний долг возрос с 2,2 млрд рублей (1862 г.) до 5,9 млрд рублей (1880 г.) [11, С. 59-60]. По оценкам современников, это была *«политика растраты средств и сил для народного хозяйства»*. Позднее кризисные явления наблюдались в стране в конце XIX - первые годы XX вв. В 1917 году Россию охватил сильный политический кризис, завершившийся актами русской революции февраля-октября 1917 года, которая привела к распаду российского государства [12].

Оценка влияния факторов на динамику понижительных и повышательных волн в циклическом развитии экономики России показывает, что они не во всем совпадали с волнами мирового хозяйства. После событий русской революции 1917 года и политического переворота в стране сменилась парадигма экономического развития, и Россия на определенное время выпала из системы циклов развития капиталистического мирового хозяйства.

Начавшаяся социалистическая модернизация российской экономики происходила в сложных условиях последствий окончания первой мировой войны, интервенции, гражданской войны и политики санкций против молодого советского государства. Начало ее первого этапа положили мероприятия, связанные с национализацией частных промышленных предприятий и банков, отменой всех внешних и внутренних долгов царской России, введением государственной монополии во внешней и внутренней оптовой торговле, упорядочением денежного обращения, решением земельного вопроса. Большое значение в модернизации российской экономики придавалось плану ГОЭЛРО, который стал ее технико-экономической основой. Электрификация промышленности способствовала появлению и развитию новых промышленных отраслей, которые в царской России находились лишь в зачаточном состоянии.

Наряду с планом ГОЭЛРО существенную роль в модернизации экономики на первых порах в 1920-е годы сыграла новая экономическая политика, позволившая приблизиться в экономике к довоенным показателям и существенно повлиять на развитие сельского хозяйства. Однако по политическим мотивам НЭП была заменена в конце 1920 - х годов на директивно-плановую форму дальнейшего процесса модернизации экономики страны. Сущность этой формы модернизации заключалась в форсировании коллективизации в сельском хозяйстве и реализации первых 5-летних планов. Все это свидетельствовало о специфике формирования советской модели экономики и процесса социалистической модернизации.

Динамика экономического развития России в период 1920 – 1930-х гг. таким образом, опре-

делялась в большей степени политическими соображениями догоняющей экономики. В промышленном производстве уже к 1940 году, особенно в таких отраслях, как электроэнергетика, добыча углеводородов произошло значительное превышение показателей 1913 года. Национальный доход вырос в более, чем 6 раз, валовая продукция всей промышленности в 8,5 раз, в т.ч. производство средств производства – в 15,5 раз, производство предметов потребления – в 5 раз. Число построенных, восстановленных и введенных в действие предприятий составило: в 1-й пятилетке – 1500, во 2-й пятилетке – 4500, за три года 3-й пятилетки – 3000 [24. С. 299 - 306].

Таблица 1

Динамика экономики России и СССР 1913-1940 гг. [23, С.32-34]

Виды продукции	Годы					
	1913 г.	1922 г.	1928 г.	1932 г.	1937 г.	1940 г.
Электроэнергия, млрд кВт.час.	2,0	0,8	5,0	13,5	36,2	48,6
Нефть, млн т	10,3	4,7	11,6	21,4	28,5	31,1
Природный газ, млрд куб. м	-	-	0,3	1,0	2,2	3,2
Уголь, млн т	29,2	11,3	35,5	64,4	128,0	166
Чугун, млн т	4,2	0,18	4,3	14,5	14,9	14,9
Сталь, млн т	4,3	0,32	4,3	5,9	17,7	18,3
Прокат, млн т	3,4	0,26	3,4	4,1	11,1	11,4
Авто, тыс. шт.	0,1	-	0,86	23,0	199,9	145,4
Трактора, тыс.шт.			27,0			530,8
Вывоз древесины, млн м. куб.	30,5	8,2	13,6	24,4	33,8	34,8
Цемент, млн т	1,8	0,1	1,8	3,5	5,7	5,7
Хлопчатобумажные ткани, млн м ²	267	-	267	270	340	2715
Мясо убойный вес, млн т	5,0	2,2	4,9	2,8	3,0	4,7
Молоко, млн т	29,4	24,5	26,3	20,6	26,1	33,6
Зерно, млн т	86,0	50,3	73,3	69,9	97,4	95,6

Военно-политическая обстановка в первой половине 1940-х годов резко повлияла на изменение парадигмы экономического развития России. Великая Отечественная война потребовала высокой мобилизации всех видов экономических ресурсов для отражения немецко-фашистской агрессии и разгрома гитлеровской Германии. Все отрасли гражданского назначения были переведены на военные рельсы для производства различных видов вооружения, удовлетворения нужд армии и флота. Затраты страны на 1 день войны составляли 324 млн

рублей. Общие военные расходы с 1941 по 1945 гг. составили 582 млрд рублей. Прямой ущерб страны (в ценах 1941 г.) составил 679 млрд рублей. Материальный ущерб и потери дохода населения составили 1890 млрд рублей (375 млрд долларов в довоенных ценах) [13. С. 210]. Естественно в это военное время модернизации касались только предприятия оборонного комплекса.

Послевоенный период, связанный с восстановлением народного хозяйства страны, осуществлением преобразований в различных от-

раслях объективно продолжил процесс социалистической модернизации. Сравнение экономического развития страны во второй половине XX века, позволяют судить о положительном

тренде этого процесса, характеризуемого восходящим направлением.

Таблица 2

Динамика производства важнейших видов продукции в СССР за 1950-1990 гг.
[25, С. 395, 397-398, 407, 413, 410, 413, 416; 26. С. 353-354, 361, 364, 662-663]

Виды продукции	Годы				
	1950 г.	1960 г.	1970 г.	1980 г.	1990 г.
Электроэнергия, млрд кВт.ч.	91,2	292,3	640,9	1294	1726
Нефть, млн т	37,9	148	353,8	603	571
Газ, млрд куб.м	5,8	45,3	197,9	435	815
Каменный уголь, млн т	261,1	509,6	624,1	716	703
Чугун, млн т	19,2	46,8	85,9	107	110
Сталь, млн т	27,3	65,3	115,9	148	154
Прокат, млн т	29,9	51,0	92,5	103	112
Автомобили, всего, тыс. шт.	363	523,6	915,1	2199	2120
в т. ч. легковые, тыс.шт.	64,6	138,8	344,2	1327	2120
Тракторы, тыс. шт.	117	238	458	555	495
Цемент, млн т	10,2	45,5	95,2	125	137,3
Вывозка древесины, млн куб.м	161	262	298,5	356,6	332,1
Зерно, всего, млн т	81,2	63,0	87,0	65,36	116,7
Молоко, млн т	35,3	61,7	83,0	91,0	108,4
Мясо, млн т	4,9	8,7	12,3	15,1	20,0

К концу 1980-х годов страна занимала 2 место в мире по объему производимой промышленной продукции и выработке электроэнергии, 1-е место – по добыче нефти и газа, выплавке чугуна и стали, производству цемента, железной руды, кокса, а также суммарной мощности двигателей тракторов и др.[15, С.12]. По ряду показателей развития сельскохозяйственного производства уровень 1913 года был превзойден только к началу 1960-х годов. Национальное богатство в сравнении с 1913 годом увеличилось в 50 раз.

Большую роль в экономике России играет Сибирь. Оценивая значимость сибирской кладовой природных ресурсов для страны в настоящем и будущем, М.В.Ломоносов писал «*богатство России будет прирастать Сибирью*». В большей степени в настоящее время вовлечена в хозяйственный оборот территория южной части этого региона. Освоение территории центральной и северной Сибири происходит в настоящее время посредством прокладки железнодорожной линии БАМ к меднорудным и угольным кладовым с выходом ее на побережье Тихого океана. Начали разрабатываться крупные месторождения газовых и нефтяных месторождений на Ямале, осуществляется строительство предприятий для производства сжиженного газа и транспортировке его в европейские страны, Японию и Китай. Все это по-

зволяет стране быть лидером на мировом рынке углеводородов.

Однако богатство Сибири в последнее время стало привлекать внимание не только инвесторов из зарубежных стран, но и политиков, среди которых наибольшую активность проявляют политики США. Ими был разработан проект «*Американская Сибирь*»(1994г.), который предусматривал сделку по продаже Сибири (аналогично сделке с Аляской 1867 году) за 3 трлн. долларов. Так, бывший госсекретарь США Мадлен Олбрайт в своих «*Сибирских тезисах*», писала: «*Несправедливо, что все богатства Сибири принадлежат русским*». Ей вторил ярый русофоб Зб. Бжезинский, установка которого положена в современный курс политики США «*Сибирь представляет главный геополитический приз для США в XXI веке* [15, С. 152-184]. Высказывая свое мнение, они даже не задумывались над тем, что нарушают тем самым историко-государственный процесс развития российского государства.

В условиях современного развития российской экономики, обозначился новый подход к пониманию историко-экономической парадигмы страны. Вместо традиционного марксистского положения о приоритете бездушного материального производства выдвигается тезис о приоритете социодинамических процессов, которые характеризуют первооснову в закономерностях изменений в обществе и качественных

сдвигов в нем в зависимости от духовного развития человека. Именно в борьбе за очеловечение природы индивид в совокупности с материальными производительными силами, формирует историко-экономический прогресс. На первое место ставится перспектива развития человеческого капитала, т.е. экономики знаний активной деятельности личности, овеещающей материальный мир своим интеллектом, изменяющей условия жизни и социокультурную среду. Вся материальная и духовная деятельность общества направляется на процесс «очеловечения природы» силой знания, всеобщего интеллекта, подчиняющего и контролирующего условия общественного жизненного процесса. В этом процессе не снимается роль нравственно-этических принципов, морали, духа нации. Это особенно важно для современного развития экономики в России. В этой связи, вероятно, следует прислушаться к высказыванию религиозного русского философа С. Булгаков, который считал, что «...всякая хозяйственная эпоха имеет свой дух ... и особый тип экономического человека» [14].

Российское общество в лице профессионалов экономистов-теоретиков, политиков, футурологов должно научиться предвидению потребностей человека, совершенствовать в этом направлении управленческие функции. Необходимо критически переосмыслить и отказаться от идеи мичуринского отношения к природе, «взять у нее все - наша задача». Следует исключить авантюрные идеи по отношению к природе (опыты «народного преобразователя» Т.Лысенко или предложения бывшего мэра Москвы Ю.Лужкова о переброске вод северных рек на юг) – этого не должно быть в программах и прогнозах экономического развития страны. Биосфера в настоящее время уже находится в определенном критическом состоянии, ее атмосферная и водная среда подвержена сильным негативным антропогенным воздействием (Чернобыль, Арал, космодромы и военные полигоны, транспортные артерии). В конечном счете, человеческая жизнь уникальна и расшатывание ее генного фонда просто преступно.

Перед обществом стоят задачи разработки новой теоретической парадигмы, в которой отражались бы задачи экономического и социального развития общества. В ней должны учитываться многообразные формы хозяйственной жизни, технологии по ресурсосбережению, новая промышленная микропроцессорная и компьютерная политика, геновая инженерия, автоматизация сохраняющихся производственных операций с тяжелым физическим трудом и др. Острота постановки вопроса о новой промышленной политике наиболее четко просматривается в оценке состояния машиностроительного комплекса, в котором 75% оборудования и станков физически и морально устарели, ис-

пользование современного оборудования составляет менее 5%, коэффициент обновления станочного парка – не более 1% в год. Сравнение состояния этого комплекса с зарубежными аналогами свидетельствует о неудовлетворительном положении в производстве оборудования для металлообработки: в России меньше, чем в Японии – в 82 раза, Германии – в 50 раз, Китае – в 31 раз [16].

В выработке новой парадигмы экономического развития России следует более внимательно проанализировать кондратьевскую теорию длинноволновых колебаний в экономике для прогностических решений в экономической и социальной практике [17]. Желательно учитывать в политической и хозяйственной стратегии предвидение социолога П.А.Сорокина о перемещении центров мировой экономики в районы юго-восточного континента планеты, и в соответствии с этим выстраивать отношения со странами НИС, молодым миром, новых индустриальных стран-тигров [18].

Политики в поисках нового пути экономического развития страны еще недостаточно примеривают исторический опыт России к современным реалиям. Хотелось бы в этой связи обратить внимание на высказывание русского мыслителя первой половины XIX века Чаадаева П.: «...У нас другое начало цивилизации, нам незачем бежать за другими; нам следует откровенно оценить себя, понять, что мы такое...и утвердиться в истине. Тогда мы пойдем вперед и пойдем скорее других, потому что пришли позднее их, потому что мы имеем весь их опыт и весь труд веков, предшествовавших нам» [19].

Современная экономическая практика сталкивается с рядом негативных явлений: кризисы, скачки сырьевых цен на мировом рынке, инфляция, стагнация экономики, санкции и др. Российская экономика в конце первого десятилетия XXI века после успешного подъема экономики вошла в мировой экономический кризис 2008-2009 гг., последствия которого ощутимо нарушили ход развития страны. Суммарные потери в экономике от кризиса составили 700 млрд долларов, сокращение ВВП – 7,9%, внешняя торговля сократилась на 40%, бюджет снизился в 1,8 раза, годовая инфляция достигла 11,7% (2009 г.), усилился отток капитала из страны (700 млрд долларов к 2017 году), произошло резкое снижение инвестиций в экономику (внутренних и внешних), снизился объем золотовалютных резервов (с 597 до 386 млрд долларов), исчез профицит бюджета [20. С. 25-29]. Государственная программа выхода из кризиса 2008-2009 гг. позволила уже в 2010-2012 гг. восстановить текущие показатели докризисного уровня экономики, была резко сокращена инфляция (5,1%), проявился рост инвестиций (7-8%), возрос экспорт за счет роста цен на

нефть и внешнеторговый оборот, внешний долг снизился до 470 млрд долларов.

В связи с введением санкций в 2014 году со стороны США и ряда европейских государств экономика страны на первом этапе их действия ощутила заметное их влияние. Некоторые политики США предрекают России в новой экономической обстановке «положение бензоколонки». В экономике страны стали проявляться тенденции рецессии и стагнации, об этом свидетельствуют показатели снижения темпов роста ВВП и объема ВВП по рыночному курсу валют. Причину стагнации экономисты видят в падении объема инвестиций в экономику страны (2013 год считается годом нулевого роста инвестиций), инвестиционные кредиты в экономику страны самые низкие (5,9%) по сравнению с США и Германией (30-50%) и Китаем (15-20%).

Вместе с тем, санкции не вернули Россию к хаосу, на что рассчитывали политики США и европейских стран, они подтолкнули экономику к повсеместному использованию внутренних ресурсов и налаживанию экономических отношений со странами, видевшими в России надежного партнера и гаранта устойчивых контактов. Такой процесс мобилизации внутренних экономических и социальных возможностей «разворачивает» национальную хозяйственную практику к экономическому росту, позволяет накапливать опыт не только противостояния феноменам вмешательства во внутреннюю жизнь страны, но и находить самостоятельные решения для снижения рисков от них, и более внимательно относиться к использованию своего ресурсного потенциала. Тем самым отечественные политики и управленцы в экономике учатся преодолевать зависимость от экономической политики других стран. При активизации международных торговых отношений на рынке сырья следует не забывать о потребностях будущих поколений россиян, и не увлекаться распродажей ресурсов в интересах зарубежных партнеров по торговым сделкам.

В условиях непростой международной обстановки, блокировки России рядом европейских стран и США национальные экономические интересы становятся областью большой внутренней и мировой политики. Во внутренней политике желательно проводить радикальные меры против экономической коррупции, возникшей вследствие слияния олигархической и политической элиты. Необходимо осуществлять жесткий контроль над процессом вывоза капитала из страны и, наоборот, стимулировать возвращение капитала в отечественную экономику. Интересен в этой связи опыт Швеции. В стране предприниматели, вывозящие капитал из страны, повсеместно осуждаются общественностью, как лица противодействующие прогрессу страны. И наоборот, возвращение капитала в «родные пенаты» широко освещается

как проявление патриотизма, стремления к росту национальной экономики и ее конкурентоспособности на мировых рынках.

Делая акцент на экономическое развитие, не следует забывать о социальной сфере – высшем приоритете в обществе, а не средстве достижения экономических результатов. Россия по социальным показателям занимает следующие места в мировом сообществе (данные акад. А.Г.Аганбегяна): качество образования – 30 место, реальные доходы – между 50 и 60 местом, индекс социального развития ООН – 70 место, продолжительность жизни – 90 (среди мужчин - 120) место, комфортное жилье – 80 место, уровень жизни пенсионеров – 97 место [21. С.17].

Необходима существенная проработка вопроса о преодолении монополизма и государственного бюрократизма в доступности отечественных предпринимателей к сырьевым ресурсам. В этой связи интересен исторический прецедент времен Петра I в создании доступности широких слоев страны к ресурсам государства. Указ императора от 1719 года «О предоставлении *«Всем и каждому» прав разыскивать руды и минералы и строить рудники и металлургические заводы»*, давал право, вопреки сословной системе России, «...на наделение всех и каждого, включая крепостных людей, обширными правами в рудокопных делах, а препятствия, чинимые этому со стороны губернаторов, воевод и *«протчих начальников»*, измена, *«враг общенародной пользы»*» [22, С.280-283].

На международном уровне экономические интересы стран столкнулись с монополизмом американских ТНК на рынках сырья, давлением со стороны политиков США на внутренние экономические интересы европейских и латиноамериканских стран, а также России. Такая ситуация свидетельствует о том, что американская гегемония в мировой экономике и политике не считается с национальными интересами других стран и тем самым мешает их поступательному развитию. Экономические интересы, являясь инструментами развития прогресса, способствуют учету паритетности стран, нормальной их конкуренции на мировых рынках и достижению сбалансированности в решении, как мировых, так и проблем в каждой национальной экономике.

Литература

1. Смит, А. Исследования о природе и причинах богатства народов. Антология экономической мысли – М., 2007; Рикардо, Д. Начала политической экономии и налоговой мысли – М., 2007.

2. Блюм, Дж. Европейское обозрение мануфактурного производства в России в XVIII веке. – 1949.
 3. История народного хозяйства: словарь-справочник./Под ред. А.Марковой – М. 1992.
 4. Грегори, П. Экономический рост Российской империи (конец XIX – нач. XX вв.) Новые подсчеты и оценки /пер. с англ. – М., 2003.
 5. Городецкий, А. Государственное управление в эпоху перемен /А.Городецкий. /Труды Вольного экономического общества России. Т. 204. – М., 2017.
 6. Россия. 1913 год. Статистико-документальный справочник – РАН. Институт Российской истории. – СПб. 1995.
 7. Сборник статистико-экономических сведений по сельскому хозяйству России и иностранных государств – СПб., 1907-1913; Сельское хозяйство России в XX веке. Сборник статистико-экономических сведений за 1901-1922 гг.– М., 1923.
 8. Яковец, Ю. История цивилизаций – М., 1995. он же, Циклы. Кризисы. Прогнозы /Ю. Яковец. – М.,1999.
 9. Рязанов, В.Экономическое развитие России. Реформы и российское хозяйство в XIX-XX вв. /В.Рязанов. – СПб. 1998.
 10. Зайнчковский, П. Кризис самодержавия на рубеже1870-1880-х гг. / П.Зайнчковский.– М.,1964.
 11. Рожков, Н. Русская история в сравнительно-историческом освещении (основы социальной динамики). Т.2 /Н. Рожков. – Л.- М., 1926-1928.
 12. Магарил, С. Социальное качество, как ресурс выживания государственности // Новый мир. – М., 2011, №3; Он же. Россия: неустойчивость государства как следствие монополизации ресурсов //Вестник РГГУ, №4 (6). Серия «Экономика. Управление. Право». – М., 2016.
 13. Столбов, В. Экономическая история России / В.Столбов. – Иваново, 2017.
 14. Булгаков, С. Философия хозяйства. – М., 1990. Он же Православие и хозяйственная жизнь / С.Булгаков // Православие. – М., 1991.
 15. Булатов, Ю. Самодержавная Россия: движение «встреч солнцу» и народы Сибири Ю.Булатов // Международная жизнь. № 5. – М., 2016.
 16. Паничев, Н. Загубим машиностроение – утратим суверенитет страны. //Российская Федерация сегодня.– М.,2006, №16.
 17. Кондратьев, Н. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения. – М., 2002.
 18. Сорокин, П. Человек. Общество. Цивилизация. – М.,1992. Он же. Главные тенденции нашего времени /П.Сорокин. – М., 1997.
 19. Чаадаев, П. Полное собрание сочинений и избранные письма. Т2 /П. Чаадаев. – М., 1991.
 20. Труды Вольного экономического общества России. Т. 204. – М., 2017.
 21. Экономика с человеческим лицом. //Вольная экономика. – М.,2017. №2.
 22. Данилевский, В.В. Русская техническая литература первой четверти XVIII века /В.В. Данилевский. – М., 1954.
- Статистические справочники:
23. Народное хозяйство СССР за 70 лет. Юбилейный стат. ежегодник. – М.,1987.
 24. Народное хозяйство СССР в 1960 году. Статистический ежегодник. – М., 1961.
 25. Народное хозяйство СССР. – М., 1991.
 26. Российская Федерация в цифрах 2013 года. Статистический справочник. – М., 2014.