

Раздел 7. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА

УДК 336.1

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ БЮДЖЕТНОЙ ПОЛИТИКИ В СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЕ

Ахатова Луиза Анисовна (luuizaa@mail.ru)

Салимова Фларида Нугумановна

ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет (Нефтекамский филиал)»

Одной из главных целей бюджетной политики является повышение качества жизни населения. В настоящее время существует немало проблем в социальной сфере, решение которых зависит от эффективности проводимой бюджетной политики. В данной статье был проведен анализ оценки населения своего текущего личного материального положения и благоприятности условий для формирования сбережений в стране за последние пять лет; анализ расходов Федерального бюджета на социальную сферу и социальную политику. Полученные результаты анализа указывают на необходимость совершенствования системы мероприятий по повышению результативности и эффективности бюджетных расходов в социальной сфере.

Ключевые слова: бюджетная политика, социальное самочувствие, индекс текущего личного материального положения, индекс благоприятности условий для формирования сбережений, повышение уровня жизни, уровень жизни населения, бюджетные расходы.

Политика государства всегда основывается на социально-экономическую политику, которая, в свою очередь, связана с распределением и перераспределением материальных и духовных благ общества. Социально-экономическая политика всецело базируется на проводимой бюджетной политике страны. Под бюджетной политикой подразумевается деятельность государства, которая направлена на определение и решение ключевых вопросов страны, создание бюджетного фонда и эффективное его использование с целью повышения благосостояния населения.

Для повышения качества жизни населения государство обязано способствовать повышению занятости населения, увеличению действительных доходов и сбережений граждан, укреплению и развитию рынка жилого фонда. Прямой сферы ответственности государства включает:

- обеспечение общедоступным и комфортным жильем, качественными услугами образования, здравоохранения, помощь в духовном и культурном становлении человека, предоставлении достоверной информации и организация досуга населения;

- исполнение всех гарантий, установленных законом, в т.ч. социальное и пенсионное обеспечение;

- социальная защита граждан, которые нуждаются в помощи государства.

Осуществляемая политика государства в сфере расходов является важным элементом бюджетной политики. Необходимость в социально-ориентированной бюджетной политике заключается в следующем [6]:

- осуществлении потребности населения в хороших условиях, удовлетворения потребности в материальных и духовных благах;

- создания результативной системы социальной защиты граждан, в т.ч. сдерживание роста безработицы, осуществление помощи нетрудоспособным гражданам по болезни и социально незащищенных слоев населения;

- поддержании в устойчивом уровня доходов общества, малого производства и осуществление антиинфляционных действий, индексирование доходов;

- создание условий для развития в обществе гуманных отношений, предотвращение роста преступности и уменьшение социальной напряженности в обществе.

Если цели бюджетной политики связаны с увеличением экономического роста, то достижение этой цели возможно лишь в случае, если государственные институты функционируют эффективно, увеличена степень защиты нуждающихся слоев населения и при осуществлении бюджетных расходов выполняются поставленные задачи.

В настоящее время в России наиболее острые проблемы связаны с качеством и уровнем жизни населения. Остаются нерешенные вопросы, связанные с низкими доходами и бедности населения, высоким разрывом уровнем доходов в стране, неудовлетворительные жилищные условия, низкая продолжительность жизни и высокая смертность населения, наличия в стране статуса «стареющая нация», низкое качество предоставляемых услуг в сферах здравоохранения, образования и в др. сферах, неравномерное развитие регионов государства, слабой возможности самостоятельного развития предприятий социально-ориентированной сферы без государственной поддержки и др. проблемы [10].

Одним из критериев оценки проводимой бюджетной политики в направлении социальной сферы является уровень дифференциации

доходов населения. Уровень доходов населения страны является макроэкономической категорией, которая отражает последствия развития экономики государства и проводимой ею социальной политики. Доходы определенного человека, помимо объективных факторов, связаны также с его индивидуальными особенностями, такими как образование, профессионализм, личные качества, здоровье, которые соответственно являются субъективными. Разрыв доходов населения складывается под воздействием как объективных, так и субъективных факторов, которые находятся в диалектической взаимосвязи. Неравенство доходов населения можно разделить на два вида: нормальное (т.е. приемлемое) и избыточное. Нормальное неравенство доходов стимулирует развитие общества, а избыточное неравенство, напротив, отрицательно влияет на экономический рост и состояние общества. Для того чтобы оценить уровень, а соответственно и вид дифференциации доходов населения, существуют специальные показатели – коэффициент фондов и индекс Джини.

Коэффициент фондов является составной частью группы коэффициентов дифференциации доходов населения и определяет, во сколько раз средний уровень денежных доходов 10% населения с самыми высокими доходами превышает средний уровень денежных доходов 10% населения с самыми низкими доходами. Согласно рекомендации ООН, превышение значений коэффициента фондов более чем 8-10 раз может привести к социальной нестабильности в стране.

Коэффициент дифференциации доходов за последние десять лет составляет 16 раз, что позволяет говорить о том, что Россия уже давно перешагнула критический порог и в стране существует довольно ярко выраженное неравенство доходов населения [1]. Наблюдается тенденция незначительного снижения показателя, которое, скорее всего, связано с социальными программами поддержки правительства страны. Несмотря на снижение дифференциации доходов, бедность в стране не сокращается. Разрыв уровня доходов в России приобретает опасный с точки зрения социальной стабильности, характер [9]. Согласно данным Программы развития ООН, значение показателя коэффициента фондов в Германии составляет около 6,9, Японии 4,5, Индии 8,6, Швеции 6,2. Следует отметить, что, по данным американ-

ского журнала «Forbs», в России в 2016 г. насчитывалось 77 миллиардера.

Следующим показателем, определения уровня дифференциации доходов населения, является индекс Джини, характеризующий степень отклонения линии фактического распределения общего объема доходов от линии их равномерного распределения. Нормативное значение данного индекса от 0 до 1 – чем больше индекс приближается к 1, тем значительнее разрыв в доходах богатых и бедных. Значения индекса Джини в России находятся в пределах 0,415 в 2006 г. и 0,414 в 2016 г. [2]. Коэффициент Джини свидетельствует о том, что бедность в России носит постоянный характер, и даже в стабильные экономические периоды значение показателя не снижалось. К примеру, индекс Джини составляет в таких развитых странах, как Япония – 0,247, Швеция – 0,25, Германия – 0,283. По данным Росстата, в 2016 г. на долю 10% наиболее обеспеченного населения приходилось 30,4% общего объема денежных доходов, а на долю 10% наименее обеспеченного населения – 1,9%, что уже говорит о значительном расслоении общества.

Социальные гарантии — это нормативы, которые дают гарантию населению необходимого уровня потребления, т.е. обеспечивают минимальным стандартом уровня жизни с учетом возможностей экономики страны [8].

Одним из социальных нормативов выступают МРОТ и прожиточный минимум. Официальным показателем бедности является, когда доход населения ниже, чем установленный государством прожиточный минимум. Когда доход человека меньше, чем установленный государством прожиточный минимум, это является показателем бедности. Размер прожиточного минимума поквартально устанавливается Правительством РФ в связи с Федеральным законом «О прожиточном минимуме в Российской Федерации». Прожиточный минимум человека складывается в расчете минимального потребления и соответственно необходимых расходов на продукты питания, непродовольственных услуг и товаров, налогов и др. обязательных платежей.

Опираясь на данные Росстата, рассмотрим значения МРОТ и прожиточного минимума в России за 2012-2017 гг. (табл.1).

Таблица 1

МРОТ и прожиточный минимум в России за 2012-2017 гг.

	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Прожиточный минимум (в руб.)	6705	7326	8234	9452	9691	10329
МРОТ (в руб.)	4611	5205	5554	5965	7500	7800
Соотношение МРОТ и прожиточного минимума (в %)	68,7	71	67,4	63,1	77,3	75,5

Анализируя данную таблицу, можно сделать вывод о том, что МРОТ в 2012-2017 гг. меньше прожиточного минимума в среднем на 29,5%. В марте 2017 г. вице-премьер по социальным вопросам Ольга Голодец сообщила о том, что в России существует исключительное явление – работающие бедняки. Данный термин достаточно точно характеризует ситуацию, сложившуюся в России и является чисто российским феноменом. Министерство труда России подготовило законопроект о постепенном повышении МРОТ до прожиточного минимума – в 2018 г. МРОТ вырастет на 21,7%, а с 1 января 2019 г. должна быть равной прожиточному минимуму.

По данным Росстата средняя заработная плата в России в 2017 г. составляет 35369 руб., однако на уровне МРОТ работает 4,9 млн. чел. Проведенные исследования экспертов ВШЭ показали, что более половины российских семей, где двое детей и более, имеют просроченные от 3-х месяцев и больше финансовые задолженности, а более 60% таких семей испытывают трудности при оплате услуг ЖКХ. Это явление легко объяснить тем, что семья, в которой двое работающих, имеющие минимальную заработную плату, должны обеспечивать не только себя, но и своих детей. В этом случае семья с двумя детьми имеет соответственно на человека 3900 руб., что значительно ниже прожиточного уровня. Данное явление характеризуется как абсолютная бедность.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что уровень неравенства доходов населения в

России, демонстрируют излишне высокий уровень, в основе которой лежит социально-экономическое расслаивание российских регионов, высокое неравенство оплаты труда, в т.ч. по отраслям и предприятиям, избыточное неравенство между доходами за счет оплаты труда и доходами рентного типа, а также чрезмерно большая разница доходов населения внутри регионов.

Основой для решения многих проблем социального характера является достижение высоких темпов устойчивого экономического роста, обеспечивающий создание новых рабочих мест, повышение заработной платы, расширение границ финансовых возможностей государства [5]. Для этого сначала необходимо поддержание финансовой стабильности рынка (низкая инфляция и твердая национальная валюта), основополагающая степень доверия граждан к государству и готовность внесения инвестиций в экономическое развитие страны.

Опыт развитых стран подтверждает, что результаты экономического развития находятся в прямой зависимости от успешности выполнения социальных функций государством, роста человеческого потенциала, что дает возможность обеспечить переход к экономике инновационного типа и проводить научно-техническую модернизацию.

Об объемах средств, направленных из федерального бюджета на социальную сферу и социальную политику [4], показывают данные таблицы 2.

Таблица 2

Расходы Федерального бюджета РФ на социальную сферу и социальную политику в 2014-2016 гг.

Наименование статьи расходов Федерального бюджета	2014 г.	в % к итогу	2015 г.	в % к итогу	2016 г.	в % к итогу
	Млрд. руб.		Млрд. руб.		Млрд. руб.	
Расходы, всего	13925,69	100	15513,08	100	16698,67	100
Расходы на социальную сферу и социальную политику, в т.ч.:	4688,45	33,66	5137,66	33,11	5604,49	33,56
Образование	597,47	4,29	632,98	4,08	583,72	3,49
Здравоохранение	476,61	3,42	420,94	2,71	494,14	2,95
Социальная политика	3534,26	25,37	4010,08	25,84	4454,26	26,67
Физическая культура и спорт	80,11	0,57	73,66	0,47	72,37	0,43

В 2014-2016 гг. наблюдается совокупный рост на 916,04 млрд. руб. расходов федерального бюджета РФ на социальную сферу и социальную политику. Однако в процентном соотношении их доля в общем объеме расходов составляет за данный период примерно 33%. А по таким направлениям, как образование, здравоохранение и физическая культура и спорт наблюдается снижение расходов как в абсо-

лютом, так и в относительном значении. Наблюдается рост по статье социальная политика. По данной статье увеличение наблюдается как в процентном соотношении, так и в денежном. С 2014 на 2016 гг. расходы на социальную политику выросли на 1,3% и 920 млрд. руб. соответственно.

Бюджетные средства на указанную сферу предоставляются в порядке бюджетного фи-

нансирования, которые в конечном итоге возмещаются обществу в увеличении материальных и духовных благ, ростом общественного богатства.

Однако для того чтобы оценить эффективность проводимой бюджетной политики, можно опираться не только на специальные критерии, но и на социальное самочувствие общества. Социальное самочувствие – это один из индикаторов состояния общества: насколько они удовлетворены или неудовлетворены своим положением.

Предметом анализа является оценка населением своего текущего личного материально-

го положения и благоприятности условий для формирования сбережений в стране за последние шесть лет. Инструментом анализа служат индексы, представляющие обобщенные показатели соотношения мнений людей и тенденции их изменений.

По данным Росстата на рисунке 1 представлена динамика индекса текущего личного материального положения и индекса благоприятности условий для формирования сбережений [3].

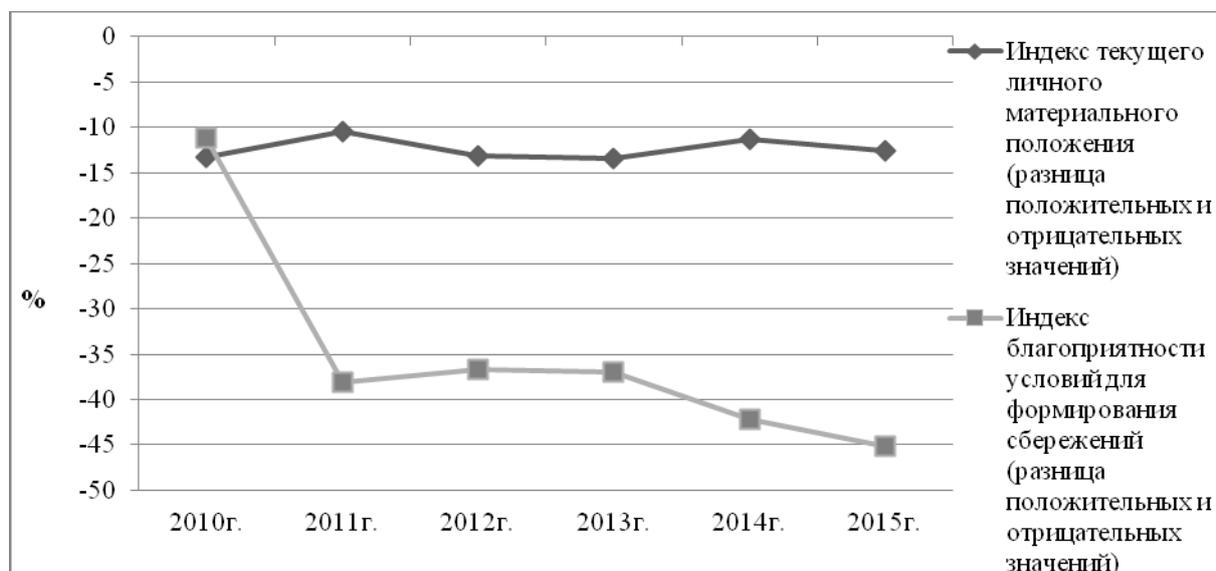


Рисунок 1. Динамика индекса текущего личного материального положения и индекса благоприятности условий для формирования сбережений

Все значения индекса находятся в зоне отрицательных значений. Таким образом, можем отметить, что в целом население оценивает свое материальное положение неудовлетворительно, равно как и благоприятность условий для сбережений.

В индексе текущего личного материального положения можно наблюдать, что резких изменений общественного мнения не происходило в течение пяти лет. Индекс держится стабильно в пределах значений от -13% до -12%. Главными факторами личной неудовлетворенности стали: потеря работы (или дополнительных приработков) и рост долгов по выплате зарплаты.

В индексе благоприятности условий для формирования сбережений, напротив, существуют резкие изменения. В 2011 г. произошел резкий спад индекса со значения -11,13% до -38,1%. Однако, в 2015 г. значение коэффициента достигло своего максимума -45,1%. Лишь в 2012 и 2013 гг. можно наблюдать незначительный рост значений индекса, который по сравнению с 2011 г. в среднем увеличился на 1,22%.

Проведенный анализ индекса личного ма-

териального положения, индекса благоприятности условий для формирования сбережений и анализ расходов Федерального бюджета РФ на социальную сферу и социальную политику в 2014-2016 гг., не позволяет говорить при сопоставлении полученных результатов о том, что они взаимосвязаны. Анализ индекса личного материального положения и индекса благоприятности условий для формирования сбережений говорит о том, что население стабильно негативно оценивает свое положение. Оценка расходов Федерального бюджета РФ на социальную сферу и социальную политику в 2014-2016 гг., позволяет сделать вывод о том, что в целом государство увеличивает расходы на социальную политику и социальную сферу, т.е. население при этом должно почувствовать на себе изменения в лучшую сторону, а не наоборот. Скорее всего, данное явление можно объяснить тем, что государство использует экстенсивный путь развития социальной сферы. Огромное количество бюджетных учреждений содержится за счет бюджетных средств, и при этом цели ее функционирования, критерии

оценки результативности и эффективности до сих пор не разработаны. Необходимо помнить, что бюджетные средства являются финансовым обеспечением процесса предоставления определенного объема и качества социальных общественных благ. Поэтому процесс реформирования данной сферы должен начинаться с постановки определенных целей, точных критериев ее оценки, наличием способов, которые позволят повысить эффективность достижения этих целей и предоставят возможность перейти совершенно на качественно новый уровень предоставления населению социальных благ [7].

Первоочередной задачей государства является снижение уровня бедности в стране. Для этого необходимо пересмотреть подход к данному вопросу – увеличить эффективность использования выделенных средств, повысить качество предоставляемых населению услуг, развивать промышленность и сеть транспортных дорог, предоставлять льготы и помогать предприятиям в состоянии застоя, для обеспечения населения новыми рабочими местами, и тогда, возможно, индекс личного материального положения населения станет положительным.

Литература

1. Коэффициент фондов [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики. – URL: <http://www.gks.ru/db-scripts/cbsd/DBInet.cgi> (дата обращения: 5.11.2017). – Загл. с экрана.
2. Коэффициент Джини [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики. – URL: <http://www.gks.ru/db-scripts/cbsd/dbinet.cgi> (дата обращения: 5.11.2017). – Загл. с экрана.
3. Потребительские ожидания населения [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики. – URL: <http://cbsd.gks.ru/> (дата обращения: 5.11.2017). – Загл. с экрана.
4. Расходы Федерального бюджета по разделам [Электронный ресурс] // Федеральное Казначейство. – URL: <http://rusfranch.ru/presscenter/newsraf/304/http://datamarts.roskazna.ru/razdely/rashody/rashody-po-razdelam-podrazdelam/> (дата обращения: 5.11.2017). – Загл. с экрана.
5. Доржиева В.В., Баирова Э.В. Бюджетная политика субъектов Российской Федерации и муниципальных образований в условиях бюджетных реформ / В.В. Доржиева, Э.В. Баирова // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 6. – С. 87-95.
6. Зимарин К.А., Закирова Ю.А. Бюджетная политика и особенности бюджетного процесса в Российской Федерации / К.А. Зимарин, Ю.А. Закирова // Вестник УГНТУ. Наука, образование, экономика. – 2014. – № 2 (8). – С. 7-11.
7. Соляникова С.П. Ответственная бюджетная политика в социальной сфере: проблемы разработки и реализации / С.П. Соляникова // Экономика и управление. – 2015. – № 5. – С. 45-50.
8. Климова Н.В., Лаврентьева Т.Э. Бедность в России и пути ее преодоления / Н.В. Климова, Т.Э. Лаврентьева // Научный журнал КубГАУ - Scientific Journal of KubSAU. – 2014. – № 100. – С. 1396-1408.
9. Корякина Е.А. Влияние экономической ситуации на социальную стратификацию российского общества / Е.А. Корякина // Теория и практика общественного развития. – 2015. – № 12. – С. 25-27.
10. Чернова И.Л., Галстян А.Р., Езангина И.А. Современная бюджетная политика России: проблемы / И.Л. Чернова, А.Р. Галстян, И.А. Езангина // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2017. – № 2 (1). – С. 91-94.

УДК 330.47, 378.1, 005

ИЕРАРХИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ВУЗОВ

Выгодчикова Ирина Юрьевна (irinavigod@yandex.ru)

ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г.Чернышевского»

Работа выполнена при финансовой поддержке гранта РФФИ (проект 16-06-00582)

Проблему анализа конкурентоспособности вузов целесообразно решать с использованием количественных оценок, таких как рейтинги и ранкинги. При росте предложения со стороны организаций, оказывающих образовательные услуги, и недостатке спроса, обусловленного демографической ситуацией в стране, лидирующую позицию займёт вуз, имеющий наиболее высокий рейтинг, и статус лидера неизбежно приведёт к росту финансирования вуза, как со стороны государства, так и со стороны смежных наукоёмких структур и инновационных предприятий. Необходимо построения интегрального рейтинга, адаптированного к требованиям работодателя, и явилась основной причиной проведение данного исследования. Применение иерархической процедуры ранжирования вузов с учётом выявления приоритетности среди трёх рассматриваемых важных показателей их инновацион-