

неса по мнению молодежи являются финансовая сфера, операции с недвижимым имуществом, торговля. Большая часть молодых людей отдает предпочтение экологическим инновациям (56,6%), на втором месте располагаются технологические инновации (20,8%), на третьем месте социальные инновации (10,3%). Среди молодого населения в Республике Башкортостан достаточно у многих есть источник дополнительной занятости или собственное дело на начальном этапе развития и достаточно малая часть (9,1%) не хотели бы открыть бизнес. По мнению молодых специалистов разных экономических отраслей и молодых предпринимателей, технологические инновации необходимы, в первую очередь, в сельском хозяйстве, социальном предпринимательстве и инновационном предпринимательстве. Маркетинговые инновации должны быть сконцентрированы в социальном предпринимательстве и в МСП финансовой сферы; организационные инновации должны развивать торговлю и культуру; экологические инновации необходимы во всех видах деятельности малого и среднего бизнеса. Самыми приоритетными видами инноваций для развития малого и среднего предпринимательства в Республике Башкортостан по мнению молодежи являются технологические и экологические инновации.

#### Литература

1. Официальный сайт Центрального разведывательного управления США (ЦРУ) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.cia.gov/>
2. Официальный сайт проекта TACIS «Поддержка экспортноориентированных инновационных малых и средних предприятий»

- [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.tacisinfo.ru/ru/?did=1>
3. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/science\\_and\\_innovation/s/science/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovation/s/science/#)
  4. Федеральный закон от 29.12.2014 № 473-ФЗ (ред. От 13.07.2015) «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_172962/7db62c1a9ac7b9f817208fbb0f00423194054294/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_172962/7db62c1a9ac7b9f817208fbb0f00423194054294/) (дата обращения: 10.05.2017)
  5. Gregová E. Malé a stredné podniky v podmienkach transformujúcich sa ekonomík SR a RF. – Žilina: EDIS Publishers, University of Žilina, 2007. – 160 p.
  6. Národný program reforiem SR 2011 – 2014. Štrukturálne priority NPR SR. –24 p. – [Электронный документ] – [http://ec.europa.eu/europe2020/pdf/nrp/nrp\\_slovakia\\_sk.pdf](http://ec.europa.eu/europe2020/pdf/nrp/nrp_slovakia_sk.pdf)
  7. Васильев В.Н., Тойвонен Н.Р., Казин Ф.А., Яныкина Н.О. Инновационная экосистема Университета ИТМО. Итоги и перспективы программ развития // Инновации. 2014. – №8. – С. 27-33
  8. Шевхужев А.Ф., Пестрякова Т.П. Молодежное предпринимательство в АПК Карачаево-Черкесской республики: опыт и перспективы развития // Современные проблемы науки и образования. 2013. - № 6. - с. 509.

УДК 332.1

#### РЕЙТИНГОВАЯ ОЦЕНКА РЕГИОНОВ СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

*Кирик Ольга Борисовна (kirick74@mail.ru)*

*ФГБОУ ВО «Вологодский государственный университет»*

*Андреева Мария Викторовна*

*ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (Вологодский филиал)*

В статье приведены результаты апробирования авторской методики сравнительной рейтинговой оценки регионов Северо-Западного федерального округа. Сделаны выводы о месте Вологодской области среди регионов СЗФО с точки зрения ее конкурентоспособности и возможностей дальнейшего развития. Данная методика может быть использована при формировании приоритетов развития других регионов Российской Федерации.

**Ключевые слова:** развитие региона, экономический потенциал региона, интегральный показатель потенциала региона, оценка потенциала региона, рейтинговая оценка регионов.

Эффективное решение задач социально-экономического развития, принятие своевременных антикризисных мер предполагает проведение постоянного мониторинга показателей потенциала региона.

В научной литературе встречаются разные подходы к определению понятия потенциала региона. Одни авторы рассматривают потенциал региона (экономический потенциал, социально-экономический потенциал) с точки зрения способности хозяйствующих субъектов ре-

гиона к производству материальных благ, что, в свою очередь, определяется наличием на территории региона соответствующих ресурсов и уровнем развития производительных сил. Так, по мнению Х.С.Пак и др. [7] экономический потенциал территории измеряется составляющими её национального богатства (численностью трудовых ресурсов, мощностью предприятий, наличием транспортных и логистических комплексов, объемами полезных ископаемых и др.). Л.А.Ногмова и В.С.Мисаков [6] под экономическим потенциалом региона понимают всю совокупность ресурсов региона, которые используются или могут быть мобилизованы для его развития. Н.Н. Нестерова [5] рассматривает экономический потенциал региона как совокупность возможностей региона, обеспеченных определенными ресурсами.

Другие исследователи считают, что при таком подходе недостаточное внимание уделяется уровню и качеству управления, кадровому и предпринимательскому потенциалу региона. Так, по мнению В.Б.Дзобеловой и А.В.Олисаевой [1] важнейшим признаком потенциала успешного развития региона является координация всех элементов регионального хозяйства, соответственно, потенциал региона тесно связан с эффективным ведением процессов воспроизводства. Шулаева О.В. и др. [12] также выделяют в составе потенциала региона два элемента: объективный (совокупность материальных и нематериальных ресурсов) и субъективный (качество человеческого потенциала, качество управления).

Таким образом, в настоящее время не разработано единое мнение о содержании понятия «потенциал региона».

Что касается методик оценки потенциала территорий, то в научной литературе также представлены различные методические подходы, среди которых выделяют сравнительную рейтинговую оценку регионов. Авторами методик предлагается расчет показателей, характеризующих состояние отдельных элементов потенциала территории: природный, производственный, человеческий, управленческий, инновационный, инвестиционный, финансовый потенциал, потенциал рыночной инфраструктуры, потенциал производственной инфраструктуры и др. [2, 5, 8, 9]. При этом в каждой методике рассматривается свой набор показателей.

Так, Г.Б. Утибаева и др. [10] предлагают оценивать экономический потенциал региона на основе таких показателей, как валовый региональный продукт (всего и на душу населения), темпы роста валового регионального продукта, отраслевая и территориальная структура валового регионального продукта, динамика инвестиций в основной капитал.

Х.С.Пак и др. [7] анализируют состояние экономического потенциала регионов, основываясь на показателях инвестиций в основной капитал, стоимости основных фондов в экономике, численности занятых в экономике, сумме налоговых поступлений, валовом региональном продукте, средней заработной плате, сумме амортизационных отчислений, прибыли.

Е.В. Козина и С.В. Гостева [4] считают, что при оценке потенциала региона необходимо реализовать комплексный подход, включая в состав показателей производственный потенциал региона, эластичность спроса экономики и ее отдельных отраслей, ресурсный потенциал, величину и динамику валового продукта на душу населения, трудовой потенциал, инвестиционную привлекательность, инновационную составляющую, степень интенсификации отдельных отраслей.

Оценить потенциал региона достаточно сложно, поскольку необходим комплекс социально-экономических показателей. Кроме того, необходимо учитывать специфические характеристики конкретного региона. По нашему мнению, универсальной методики оценки потенциала территории быть не может, поскольку набор рассчитываемых показателей зависит от цели оценки. Например, авторами данной статьи поставлена цель определения недостаточно полно используемых частных потенциалов Вологодской области, что, в свою очередь, необходимо для разработки Стратегии развития территории с последующей корректировкой ожидаемых результатов.

На основании изучения существующих подходов и методик оценки отдельных видов потенциала регионов нами предложена методика расчета интегрального показателя потенциала регионов, апробированная на примере регионов Северо-Западного федерального округа.

Интегральный показатель потенциала региона включает в себя следующие составляющие: производственный, инновационный, финансовый, человеческий, инфраструктурный потенциалы, предпринимательская активность.

Потенциал территорий определяется с помощью интегрального показателя. Расчет его можно осуществлять в рамках авторской методики, состоящей из следующих этапов:

1. Исходные данные, т.е. рассчитанные по отдельному региону показатели, представляются в виде матрицы, где по столбцам указываются номера регионов (1...m), по строкам – номера показателей (1...n).

2. По каждому показателю определяется максимальное значение и заносится в столбец условного эталонного региона.

3. По каждому исходному показателю определяется стандартизированный показатель:

$$X_{ig} = a_{ig} / \max^{a_{ig}}$$

где  $a_{ig}$  – фактическое значение  $i$ -того показателя по  $g$ -тому региону;

$\max a_{ig}$  – максимальное значение  $i$ -го показателя по совокупности  $m$  регионов.

Чем меньше значение рейтинговой оценки, тем выше рейтинг региона. В основе расчета итогового показателя рейтинговой оценки находится сравнение региона по каждому применяемому показателю с условным эталонным регионом, имеющим наивысший уровень.

Положительная сторона методики заключается в том, что эталоном сравнения являются сложившиеся в реальной рыночной ситуации наиболее высокие результаты из всей совокупности сравниваемых объектов, и при использовании методики не накладываются ограничения на количество применяемых показателей и анализ регионов. Данная методика нивелирует субъективизм в оценке территорий и использует в расчетах однонаправленные показатели.

Используя данную методику, авторами статьи рассчитан интегральный показатель потенциала Вологодской области и определен рейтинг

области среди субъектов Северо-Западного федерального округа.

В современных условиях производственный потенциал уже недостаточно рассматривать, как совокупность ресурсов производства, в т.ч. трудовых ресурсов. Более важным является способность воплощать достижения научно-технического прогресса в новой технике и технологии, выпускать новую продукцию с высокой долей добавленной стоимости. Эффективное использование ресурсов, совершенствование и наращивание темпов развития производства, во-первых, обеспечит экономический рост всех отраслей материального производства, во-вторых, удовлетворит спрос населения на технически сложные потребительские товары, в-третьих, сделает возможным создание конкурентоспособных экспортных изделий.

Для измерения производственного потенциала регионов предлагается использовать показатели [8], расчетные значения которых представлены в таблице 1.

Таблица 1

**Показатели измерения производственного потенциала регионов СЗФО  
Российской Федерации за 2015 год**

Регион	Фондовооруженность, руб./чел.	Доля организаций, выполняющих исследования и разработки, %	Фондоотдача, руб./руб.	Рейтинг
Архангельская обл.	1 169 150	8	2,73	1
<b>Вологодская обл.</b>	<b>1 034 890</b>	<b>6,3</b>	<b>0,28</b>	<b>7</b>
г. Санкт-Петербург	856 190	9	0,57	2
Калининградская обл.	60 950	3	0,48	9
Ленинградская обл.	1 294 800	12	0,3	5
Мурманская обл.	1 847 020	10	0,21	4
Новгородская обл.	630 380	2,4	0,45	8
Псковская обл.	482 930	5,4	0,36	10
Республика Карелия	763 670	5,8	0,36	6
Республика Коми	2 211 140	6,2	0,3	3

Источник: рассчитано авторами на основании данных Федеральной службы государственной статистики [11].

Ресурсный потенциал региона отражает показатель фондовооруженности. Вологодская область со значением показателя более 1 млн. рублей на человека пропускает вперед Республику Коми, Мурманскую, Ленинградскую и Архангельскую области. Замыкает список Калининградская область, где значение стоимости ОПФ на душу населения составляет чуть более 60 тыс. рублей в год.

В Ленинградской области 12% организаций и предприятий занимаются НИОКР. Мурманская область на 2 месте. Вологодская область в «пятерке лидеров». Промышленность Новгородской области не является достаточно восприимчивой к инновациям в регионе, т.к. дан-

ный показатель составляет всего 2,4%.

Наиболее эффективно используются производственные ресурсы в Архангельской области. Это свидетельствует о том, что один рубль стоимости ОПФ обеспечивает 2,73 руб. ВРП. В Вологодской области данный показатель почти в 10 раз ниже.

В рейтинге измерения производственного потенциала регионов СЗФО Российской Федерации за 2014 год Вологодская область занимает 7 место.

Эффективное использование инновационного потенциала региона является условием дальнейшего его развития. Под инновационным потенциалом региона следует понимать нали-

чие необходимых условий и ресурсов для осуществления инновационного процесса на территории региона.

Инновационный потенциал региона определяется следующим набором показателей [8]:

- Число персонала, занятого исследованиями и разработками, чел.
- Доля занятого населения, имеющего образование (неполное высшее и среднее профессиональное) в общей численности занятых, %.
- Основные средства исследований и разработок в расчете на 1 занятого исследованиями и разработками, млн. руб./чел.
- Внутренние затраты на исследования и разработки в расчете на 1000 руб. ВРП.
- Число созданных передовых производственных технологий в среднем за год, шт.
- Число использованных передовых технологий в среднем за год, шт.
- Интенсивность инновационных затрат (удельный вес затрат на технологические инновации в объеме отгруженной продукции), %.

По инновационному потенциалу Вологодская область среди регионов СЗФО занимает последнее место, что определяет зону риска. Лидерами выявлены: г. Санкт-Петербург (1 место), Мурманская область (2 место), Калининградская область (3 место). Особое внимание обращает низкий уровень инновационной активности предприятий Вологодской области – 0,131%, а также внутренние затраты на исследования и разработки – 0,08 руб./1000 руб. ВРП против 0,666% и 3,84 руб. в Санкт-Петербурге.

Финансовый потенциал дает оценку степени приоритетности задач научно-инновационного развития, стратегических задач развития промышленности территорий, интеграции региона в мировую экономику, уровня финансового обеспечения стратегических задач промышленности территорий.

Расчет интегрального показателя измерения финансового потенциала проведен с использованием показателей [8], представленных в таблице 2.

Таблица 2

**Показатели измерения финансового потенциала регионов СЗФО Российской Федерации за 2015 год**

Регион	Доля инвестиций в основной капитал промышленности в ВРП, %	Объем иностранных инвестиций на душу населения, дол. США	Объем инвестиций в основной капитал промышленности в расчете на душу населения, руб.	Внутренние затраты на исследования и разработки в расчете на 1000 руб. ВРП	Рейтинг
Архангельская обл.	62,8	109	67,5	0,26	8
<b>Вологодская обл.</b>	<b>70,1</b>	<b>2372</b>	<b>49,51</b>	<b>0,08</b>	<b>3</b>
г. Санкт-Петербург	83,5	2644	72,22	3,84	1
Калининградская обл.	66,4	315	67,58	0,34	6
Ленинградская обл.	68,2	1149	133,97	0,96	2
Мурманская обл.	62,6	45	79,53	0,85	7
Новгородская обл.	68	606	84,3	0,82	5
Псковская обл.	61,6	52	41,31	0,14	10
Республика Карелия	58,9	135	47,16	0,51	9
Республика Коми	66,9	378	185,5	0,4	4

Источник: рассчитано авторами на основании данных Федеральной службы государственной статистики [11].

Правительство Вологодской области считает необходимым развивать промышленность территорий. По степени приоритетности данной стратегической задачи Вологодская область со значением инвестиций в основной капитал промышленности 70,1% уступает лишь г. Санкт-Петербургу. При этом уровень финансового обеспечения данной задачи отодвигает Вологодскую область со значением 49,51

руб./чел. на 8 место среди регионов СЗФО. Экономика Вологодской области является открытой и готовой к интеграции в мировую экономику, о чем свидетельствует высокий показатель объема иностранных инвестиций на душу населения.

По финансовому потенциалу Вологодская область среди регионов СЗФО занимает 3 место. Лидерами выявлены: г. Санкт-Петербург (1

место), Ленинградская область (2 место).

Интеллектуальным ресурсом региона и одним из важнейших условий его развития является человеческий потенциал. По этому показателю Вологодская область занимает в рейтинге регионов 6 место (таблица 3) [8].

По показателю численности персонала, занятого исследованиями и разработками, Вологодская область замыкает список регионов, что характеризует инновационную сферу экономики как непривлекательную для приложения интеллектуального капитала. При этом регион обладает значительным интеллектуальным ресурсом, поскольку почти каждый третий житель области имеет высшее образование.

Общеизвестно, что степень развития экономики регионов определяется уровнем предпринимательской активности хозяйствующих субъектов. При оценке уровня предпринимательской активности регионов СЗФО рассчитывались следующие показатели:

- Произведено товаров и услуг в расчете на 1 предпринимательскую структуру региона, тыс. руб.
- Размер инвестиций в развитие предпринимательства в расчете на 1 предпринимательскую структуру региона, тыс.руб.
- Средняя величина прибыли в расчете на 1 предпринимательскую структуру региона.
- Средняя величина занятых в расчете на 1 предпринимательскую структуру региона.
- Средний доход населения в регионе, тыс. руб.
- Общее количество предпринимательских структур в регионе.

По предпринимательской активности Вологодская область в общем рейтинге занимает 6 место и имеет возможность для дальнейшего развития.

Таблица 3

**Показатели измерения человеческого потенциала регионов СЗФО Российской Федерации за 2015 год**

Регион	Численность персонала, занятого исследованиями и разработками, на 100 тыс. чел.	Доля работников с высшим образованием в общей численности занятых, %	Доля работников со средним профессиональным образованием в общей численности занятых, %	Рейтинг
Архангельская обл.	1340	29,8	45,67	5
<b>Вологодская обл.</b>	<b>640</b>	<b>34</b>	<b>46,76</b>	<b>6</b>
г. Санкт-Петербург	16700	44,4	44,78	1
Калининградская обл.	1422	30,2	34,38	9
Ленинградская обл.	3843	28	15,03	10
Мурманская обл.	2520	29	45,06	2
Новгородская обл.	2045	24,4	44,51	8
Псковская обл.	1709	27	42,69	7
Республика Карелия	1841	26,2	54,73	4
Республика Коми	2843	26	45,46	3

Источник: рассчитано авторами на основании данных Федеральной службы государственной статистики [11].

Важной предпосылкой развития производственного и инновационного потенциалов, а также предпринимательской активности служит оценка инфраструктурного потенциала, рассматриваемая через параметры плотности транспортной инфраструктуры и обеспеченности промышленности и населения электроэнергией [8]:

- Густота железнодорожных путей общего пользования, км путей на 1000 кв.км территории.
  - Густота автодорог с твердым покрытием, км дорог на 1000 кв.км территории.
  - Протяженность внутренних водных судоходных путей, км.
  - Мощность электростанций, млн.кВт.
- По инфраструктурному потенциалу Воло-

годская область занимает в общем рейтинге 7 место.

Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП) измеряет достижения региона с точки зрения состояния здоровья населения, получения образования и фактического дохода граждан. Необходимо отметить, что показатель ВРП имеет значительное влияние на уровень образования и продолжительности жизни населения, поскольку определяет возможности региона для финансирования социальной политики. В зависимости от значения ИРЧП регионы принято классифицировать по уровням развития: очень высокий (свыше 0,900), высокий (0,800-0,899), средний (0,500-0,799), низкий (менее 0,500).

Показатель ИРЧП Вологодской области составляет 0,833, соответственно, область относится к регионам с высоким уровнем развития человеческого потенциала. Однако следует отметить, что низкий уровень доходов населения, а также большая дифференциация доходов являются одним из барьеров для экономического роста Вологодской области. В то же время рост заработной платы должен сопровождаться ростом производительности труда и созданием новых рабочих мест [3].

На основании оценки отдельных составляющих потенциала регионов рассчитан интегральный показатель. К регионам с высоким уровнем потенциала относятся г. Санкт-Петербург (0,923) и Ленинградская область (0,831); с потенциалом выше среднего – Новгородская (0,62) и Псковская (0,64) области; со средним уровнем – Вологодская (0,44), Архангельская (0,54), Калининградская (0,56) и Мурманская (0,49) области; с потенциалом ниже среднего – Республика Коми (0,26) и Республика Карелия (0,31).

Проведенные расчеты показали, что Вологодская область характеризуется средним уровнем потенциала со значением 0,44, попадает в границы  $0,4 < I < 0,59$ , что свидетельствует о накоплении факторов, снижающих потенциал территорий. При этом по ряду показателей (предпринимательская активность, человеческий потенциал) в регионе необходимо определить возможности наиболее полного использования имеющегося потенциала. Инновационный, производственный и инфраструктурный потенциалы Вологодской области находятся в зоне риска, что требует от Правительства области усиления внимания к этим составляющим и принятия дополнительных антикризисных мер.

Следует отметить, что для Вологодской области характерно наличие значительного количества высших учебных заведений и организаций, занимающихся научными исследованиями и разработками, что создает условия для развития научно-технического потенциала региона. Кроме того, в Вологодской области разработан и реализуется широкий комплекс мер по поддержке малого предпринимательства, создана соответствующая инфраструктура для работы с инвесторами. Соответственно, область обладает достаточными возможностями для активизации инновационной и инвестиционной деятельности, развития предпринимательской деятельности, повышения конкурентоспособности региона.

#### Литература

1. Дзобелова, В.Б. Экономический потенциал регионов России на примере СКФО [Электронный ресурс] / В.Б. Дзобелова, А.В. Олисаева // *Фундаментальные исследования*. 2015. №8-3. С. 557-561. – Режим доступа: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_24083020\\_42494485.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_24083020_42494485.pdf)
2. Каськевич, Е.А. Оценка саморазвития экономики депрессивных регионов (на примере Астраханской области) [Электронный ресурс] / Е.А. Каськевич // *Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика*. 2009. №1. С. 112-121. – Режим доступа: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_12805542\\_79284951.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_12805542_79284951.pdf)
3. Кирик, О.Б. Уровень жизни в формировании социально-экономического потенциала территорий [Текст] / О.Б. Кирик // *Materialy XI Miedzynarodowej naukowo-praktycznej konferencji «Wykształcenie i nauka bez granic – 2015» Volume 4. Ekonomiczne nauki. Politologija. Filozofia: Przemysl. Nauka I studia – 72 str.* (Материалы XI Международной научно-практической конференции «Образование и наука без границ 2015». Том 4. Экономические науки. Политология. Философия: Перемышль. Наука и исследования – 72 стр.).
4. Козина, Е.В. Проблемы определения и оценки экономического потенциала региона [Электронный ресурс] / Е.В. Козина, С.В. Гостева // *Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ»*. 2016. Том 8. №5. С. 31. – Режим доступа: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_27440712\\_59741647.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_27440712_59741647.pdf)
5. Нестерова, Н.Н. Управленческая составляющая экономического потенциала региона [Электронный ресурс] / Н.Н. Нестерова // *Вестник Финансового университета*. 2014. №3 (81). С. 41-47. - Режим доступа: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_21682152\\_46559426.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_21682152_46559426.pdf)
6. Ногмова, Л.А. Формирование экономического потенциала в контексте сбалансированного регионального развития [Электронный ресурс] / Л.А. Ногмова, В.С. Мисаков // *Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН*. 2016. №3 (71). С. 143-148. - Режим доступа: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_26258124\\_44691750.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_26258124_44691750.pdf)
7. Пак, Х.С. Состояние экономического потенциала регионов Северо-Западного федерального округа [Электронный ресурс] / Х.С. Пак, Е.В. Ушакова, Р.В. Большаков // *Транспортное дело России*. 2016. №3. С. 9-12. - Режим доступа: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_26498733\\_41253030.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_26498733_41253030.pdf)

8. Смирнова, Т.Г. Оценка промышленного потенциала региона (на примере Вологодской области) [Электронный ресурс] / Т.Г. Смирнова // Современные научные исследования и инновации. 2012. №12. – Режим доступа: <http://web.snauka.ru/issues/2012/12/19140>
9. Украинчук, Е.В. Теоретико-методические подходы к оценке экономических потенциалов регионов России для определения точек экономического роста [Электронный ресурс] / Е.В. Украинчук // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. 2014. №24. С. 130-135. - Режим доступа: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_21170649\\_66993997.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_21170649_66993997.pdf)
10. Утибаева, Г.Б. Экономический потенциал региона: оценка и моделирование его развития [Электронный ресурс] / Г.Б. Утибаева, Б.С. Утибаев, Р.М. Жунусова // Известия Исык-Кульского форума бухгалтеров и аудиторов стран Центральной Азии. 2016. №1-2-2 (13). С. 369-372. – Режим доступа: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_26716823\\_69660928.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_26716823_69660928.pdf)
11. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/)
12. Шулаева, О.В. Российский и зарубежный опыт формирования системы показателей для оценки экономического потенциала регионов [Электронный ресурс] / О.В. Шулаева, М.А. Есенин, Э.А. Агекян // Статистика и экономика. 2015. №3. С. 225-232. – Режим доступа: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_23616420\\_99311654.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_23616420_99311654.pdf)

УДК 332.24

## О МЕТОДИКАХ ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

*Палкина Марина Викторовна (palmavik@yandex.ru)  
ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет»  
Палкин Андрей Юрьевич  
Компания «Находка»*

Показана важность использования в современных условиях в системе государственного и муниципального управления метода оценки экономической безопасности муниципального образования. Рассмотрены существующие методики оценки экономической безопасности муниципальных образований. Определена актуальность дальнейшего развития методического обеспечения оценки экономической безопасности на муниципальном уровне.

*Ключевые слова:* экономическая безопасность, оценка экономической безопасности муниципального образования, методики.

В последние годы высокую актуальность приобретает проблема разработки и реализации действенных механизмов обеспечения экономической безопасности как на национальном и региональном, так и на местном уровне. Особенно остро привлекает к себе внимание местный уровень, являющийся сферой деятельности органов местного самоуправления. Это обусловлено, прежде всего, потребностью в развитии таких механизмов управления муниципальными образованиями, которые бы обеспечивали выполнение приоритетных для местных сообществ задач в условиях развития существующих и появления новых факторов, оказывающих отрицательное воздействие на их благополучие и муниципальную экономику в целом. В связи с чем проблема оценки экономической безопасности и развития механизмов по ее обеспечению на муниципальном уровне должны стать приоритетными, особенно если учесть, что этот уровень экономической безопасности, в сравнении с другими уровнями иерархии экономических систем, методически проработан недостаточно.

Согласно статьи 17 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения среди прочих относятся: составление и рассмотрение проекта местного бюджета, его утверждение, исполнение и контроль за исполнением; создание условий для развития малого и среднего предпринимательства; осуществление мер по противодействию коррупции.

Этот закон также устанавливает полномочия органов местного самоуправления, среди которых принятие и организация выполнения планов и программ комплексного социально-экономического развития муниципального образования. Перечисленное выше является труднореализуемым без проведения соответствующей оценки. К такой оценке можно отнести и оценку защищенности экономики муниципального образования от внешних и внутренних угроз, то есть условий и факторов, создающих опасность жизненно важным интересам людей, проживающих на его территории, субъектам предпринимательской деятельности, работаю-