

Раздел 7. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА

УДК 330.341.12

РОЛЬ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

*Балашов Алексей Михайлович (Ltha1@yandex.ru)**ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет»*

Проведено исследование социальной ответственности российского предпринимательства сквозь призму воспитания человеческого капитала предпринимателей, сотрудников предприятий, чиновников на этапе формирования инновационной экономики в связи с поиском и нахождением практических подходов к построению целостной модели социально ответственного поведения современного российского бизнеса. Рассмотрены основные, по мнению автора, причины, сдерживающие социальную ответственность предпринимательства и препятствующие созданию в стране духовно- нравственной экономики. Доказана необходимость увеличения количества народных предприятий, где труженики заинтересованы в результатах своей деятельности, они получают полный пакет социальных услуг, где на деле осуществляются принципы социальной справедливости, ответственности и демократизации отношений.

Ключевые слова: предпринимательство, социальный капитал, социальная ответственность, инновации, человеческий капитал, постиндустриальная экономика, бизнес, хозяин.

Для проведения четвертой индустриализации необходимо повышение роли предпринимательства в экономической жизни страны, ликвидация негативных явлений в его деятельности и его социально ответственное поведение. Однако, в настоящее время многие компании ведут себя социально безответственно, в их работе наблюдается отсутствие прозрачности, некоторые из них не только выпускают некачественную продукцию, но и приписывают ей несуществующие свойства, не платят налоги в полном объеме и связаны с преступным миром. Одним из последних примеров безответственного поведения бизнеса является деятельность компании «Вим-Авиа», от которой пострадали тысячи пассажиров. Тогда как владельцы преспокойно скрылись за границей. Деятельность многих предпринимателей современной РФ ориентирована не на создание новых хозяйственных активов, а на перераспределение существующих, произошло обособление бизнеса от материального производства. Сегодня в России отсутствует консенсус между экономическим и социальным, тогда как известная истина состоит в том, что устойчивое развитие общества невозможно без справедливого распределения ресурсов. Отсутствие честности, клановость экономики, безответственное поведение перед обществом являются одной из причин коррупции современного российского общества. В стране сформировалась не только неэффективная, но патримониальная система управления хозяйством, когда деятельность чиновника направлена на подтверждение своей личной преданности хозяину, что ведет к коррумпированности и совершенно несовместимо с требованиями инновационной экономики. В настоящее время главная задача власти состоит в воспитании предпринимателей и чиновников в духе социальной ответственности, чтобы они

чувствовали себя составной частью общества и оказывали ему посильную помощь, чтобы главным для них стал человек.

Концепция социально ответственного бизнеса зародилась в странах Западной Европы и США в 30-х гг. XX в, когда появились глобальные рынки и усилилась конкуренция. Правительства большинства стран стали предъявлять повышенные требования к корпорациям. Доктрина социально ответственного поведения предполагает, что предпринимательство должно заботиться не только о своей прибыли, уплате налогов и исполнении законов, но и распределять с обществом ответственность за социальную несправедливость.

В 1970-е гг. сформировался широкий спектр подходов к трактовке социально ответственного бизнеса. Направления корпоративной социальной ответственности стали постоянно дополняться и совершенствоваться. Первоначально социальная ответственность понималась в основном как правовая ответственность, в дальнейшем стала рассматриваться более широко. Американский ученый Б. Карлофф отмечает, что «в основе нового подхода к предпринимательству лежит способность согласовывать интересы потребителей с эффективным использованием капитала и ресурсов» [10]. Под давлением общества фирмы стали принимать программы корпоративной социальной ответственности, в которых обязывались способствовать повышению благосостояния населения. Среди работ зарубежных исследователей данного вопроса можно выделить труды И.Ансоффа [2], Д.Гэлбрейта [6], П.Друкера [7], Б. Карлоффа [10].

Русская теоретическая мысль ещё в XIX в. не обходила вниманием ответственность капитала и государства за свои действия, хотя сам термин социальная ответственность отсутствовал. На необходимость хозяйского отношения к

национальному достоянию обращал внимание известный экономист и предприниматель В. А. Кокорев, начавший с середины 1880-х гг. публиковать в «Русском архиве» статьи, в которых он анализировал причины разного рода неудач, приводивших страну к бедствиям. В 1887 г. эти статьи получили оформление в книге «Экономические провалы», которая пронизана социальной ответственностью за экономику державы [11]. Анализируя взгляды В.А. Кокорева, можно констатировать, что главная причина «неурядиц» XIX в., описанных им в работе «Экономические провалы» - «духоугашение». Поэтому ценностные конструкции того или иного общества и его институты должны ориентировать предпринимательскую деятельность в направлении, присущем той или иной нации.

Современные российские ученые ищут наилучшие возможности трансформации российской хозяйственной системы, с акцентом на существование постиндустриального общества и учетом особенностей хозяйственной жизни страны. Это такие исследователи, как В.Г. Белолипецкий [4], Ю.М. Осипов [15], Д.Н. Платонов [17], О.А.Платонов [18], Т.Н. Юдина [20]. Эти ученые относятся к школе Философии хозяйства МГУ, которые большое внимание уделяют этике ведения дела, основанной на историческом опыте России и религиозной составляющей.

Вопросы социальной ответственности предпринимательства в современной России изучаются и такими отечественными исследователями, как М.Г.Анохин [1], А.М. Балашов [3], Б.Н. Кузык С.В. [12], С.В. Туркин [19], В.Н. Якимец [21] и др. Эти работы интересны с позиций определения основных критериев социальной ответственности компаний. Однако, большинство авторов, исследуя социальную ответственность бизнеса, недостаточное внимание уделяют социальному и человеческому капиталу предпринимателей, работников, чиновников, их нравственной составляющей, которая так необходима в период формирования инновационной экономики.

Целью работы является раскрытие социальной ответственности современного российского предпринимательства с учетом генетических черт страны, для поиска практических подходов к построению целостной модели социально ответственного поведения современного российского бизнеса в период перехода к инновационной макроэкономической структуре.

В данном исследовании поставлена задача показать социальную ответственность современного российского предпринимательства, как целостный социо-культурно-хозяйственный процесс в рамках российской «хозяйственной цивилизации». Исследовать проблемы и недостатки в предпринимательстве РФ, показать отсутствие хозяйского отношения к своему делу у

большинства представителей современного бизнеса и наличие в нем хрематистики. Сконцентрировать внимание на роли человека, когда работник должен превратиться в инициативного, образованного партнера предпринимателя, заинтересованного в результатах его деятельности, а в коллективах происходит демократизация отношений.

В индустриальном обществе человек являлся винтиком, приложением к машине. Поэтому забота о нем не была первостепенной задачей. Хотя наиболее передовые отечественные предприниматели и в начале XX в. проявляли настоящую заботу о своих тружениках. Создавали для них школы, училища, больницы, театры, беспокоясь о развитии их человеческого капитала. На постиндустриальном этапе развития экономики человек превращается в основной субъект измерений. Человеческий капитал становится наиболее значимым ресурсом для инновации экономики. В связи с этим новый подход требует инвестирования в человека и превращение его из винтика в партнера по предпринимательству, от которого зависит конкурентоспособность фирмы. Необходимо, чтобы работники становились владельцами акций своих предприятий, заинтересованными в его эффективной работе. В странах Западной Европы подобная практика весьма распространена. Это ведет к тому, что они не только заинтересованы в рентабельной работе предприятия, но и более качественно трудятся, отсутствует текучесть кадров. Тогда как предприниматели всячески поощряют подобную деятельность, проявляя заботу об их социальной составляющей. В Финляндии, например, действует система «управления по результатам», когда руководство компании вместе с работниками определяет результаты, которые они хотят достичь и соответственно разрабатывает меры для этого. Подобная система существовала и в РФ в научно-техническом комплексе «Микрохирургия глаза» академика С.Н. Федорова. В Китае с 1992 г. значительная часть предприятий передана в полное владение производственных коллективов, что способствовало повышению производительности труда.

К сожалению, в России примером управления работниками предприятием являются только народные предприятия, когда коллектив трудящихся владеет акциями своего завода. На них не только высокая зарплата, но отлично решаются социальные проблемы: обеспечения жильем, детскими садами, бесплатным лечением, санаторно-курортным обеспечением, осуществляется доплата к пенсиям и т.д. Но таких предприятий в стране очень мало, примером является ОАО «НП Подольсккабель», где 90% акций принадлежит работникам. Ни государство, ни общественные организации не проявляют никакой инициативы по увеличению количе-

ства подобных предприятий. Тогда как в период формирования инновационной экономики инициатива предпринимательства и государства должна быть направлена на человека, на его образование, создание современных рабочих мест, здравоохранение, социальную защиту населения и искоренение нищеты. Но в настоящее время в РФ до этого пока далеко. По индексу SEDA, измеряющему благополучие каждой страны, в РФ он оставляет всего 56,6, тогда как в Швейцарии этот показатель равняется - 90, США - 86,7 в Нидерландах - 94,47, в Германии - 93,5, в Финляндии - 91. А по показателям динамики Россия отстает даже от таких стран, как Китай - 91,6, Индия - 73,9, Вьетнам - 67,8, Монголия - 88,9[9]. Сегодня социальная ответственность предпринимательства является неформальным институтом, вызванным необходимостью ведения бизнеса за рубежом и силовым воздействием российской власти.

Инновационный путь развития экономики, к которому стремится руководство страны, сталкиваются не только с безответственностью предпринимательства, но и с полуфеодальной системой управления. Это относится как к управлению государственными компаниями, так и частными. По учению М. Вебера бюрократия должна быть рациональной, а не патримониальной. Не должно существовать такое явление как фаворитизм, когда по велению хозяина чиновник может в любой момент лишиться должности. Назначенные благодаря личным связям многие чиновники, управленцы компаний не несут ответственности за свою деятельность. Патримониальные предпринимательские сети становятся основным механизмом коррупции. И что самое уродливое, чиновник, использующий ресурсы государственной власти ради интересов предпринимательских сетей, не считает свою деятельность криминальной, её не характеризуют, как преступление и окружающие. В результате патримониальные сети способствуют снижению активности предпринимательства, они не чувствуют себя хозяевами на производстве, ликвидируется конкуренция, ведь выгодные заказы можно получить только благодаря административному ресурсу, происходит монополизация рынков и рост цен. Рациональная бюрократия должна подчиняться формальным правилам, а не персоне, обладающей властью. Анализ обстановки в современной России показывает, что становлению нормальных рыночных экономических отношений и социальной ответственности предпринимательства мешают неформальные связи чиновников различных уровней и бизнеса. Они способствуют господству отдельных корпораций, и не дают возможности новым фирмам занять соответствующее место на рынке. Это препятствует развитию честной и здоровой конкуренции, лишает фирмы стимула к повышению

эффективности производства и внедрению инноваций. В экономике начинает процветать паразитизм. По оценкам социологов, в современной РФ очень низкое качество социального капитала управленцев и бизнесменов, что проявляется в низком уровне доверия в обществе, неуважении к закону, в возможности коллективно решать проблемы. Поэтому отсутствует сотрудничество между различными категориями населения страны, что ведет к существованию ещё большего недоверия между ними, возрастанию социальной дистанции между различными социальными группами, к консервации бедности. Некачественный социальный и человеческий капитал элит негативно влияет на работу органов власти, предпринимательство, способствует пассивности населения, которое теряет уверенность в своих силах, у него пропадает желание участвовать в активном построении гражданского общества.

Задача государства заключается в отражении интересов всех членов и слоев общества и в создании условий для сотрудничества. Для предпринимателей оно должно формировать благоприятную предпринимательскую среду, способствовать тому, чтобы им было невыгодно заниматься «серым бизнесом», а получение госзаказов было прозрачным. Ведь к негативным явлениям в деятельности предпринимательства привело отсутствие законов, заинтересовывающих бизнес служить на благо обществу, а также упадок нравственности бизнесменов и всего общества. Многим постсоветским бизнесменам легко досталось богатство, которое они получили, разворовав государственную собственность. Поэтому они оказались неэффективными собственниками, не заинтересованными в обновлении своего производства и морально были не подготовлены к миссии хозяина. А государство не стимулировало новых собственников проводить реконструкцию на предприятиях. Во многих странах Европы правительство осуществляет жесткий контроль над полученной в результате приватизации собственностью, а у неэффективных владельцев её изымает. В России же действительность такова, что государство отражает интересы крупных бизнесменов в ущерб другим категориям населения. Так, например, сегодня нефтегазовые компании прокладывают нефтепроводы и газопроводы в непосредственной близости от домов местных жителей. А впоследствии объявляют их дома, которые простояли многие десятилетия, незаконно возведенными и жителей выселяют, а дома сносят. Государство должно стимулировать предпринимательство осуществлять свою деятельность не в ущерб другим категориям населения, а воспитывать его должны предпринимательские организации, особенно Торгово-промышленная палата и Ассоциация менеджеров. В настоящее время ТПП

реализует актуальную программу - «Российская деловая культура», которая призвана воспитывать не только предпринимателей, но и чиновников [13]. Должна возрасти роль предпринимательских организаций для помощи малому и среднему бизнесу. Сегодня большинство малых предприятий разоряются уже на 3 год существования, они остро нуждаются в помощи, особенно в кризисной ситуации, а также для продвижения своей продукции на международный рынок, что особенно актуально для инновационного бизнеса. Предпринимательские организации могут также выступать гарантами при получении малыми и средними предприятиями финансовой помощи, благодаря снижению рисков банками возможно понижение процентной ставки. Предпринимательство может взять на себя и долю ответственности по пропаганде здорового образа жизни среди населения.

Сегодня, когда предпринимательство превращается в одну из самых влиятельных сил современности, необходимо привлекать его к решению самых острых социальных проблем, с которыми не справляются государственные институты. Знаменитые исследователи деятельности фирм Д.Нюстом и К.Дэвис писали, что «социальная ответственность предполагает признание того, что организации оказывают значительное влияние на социальную систему, которое должно быть соответствующим образом учтено в их деятельности» [14]. Предприниматель должен заботиться об окружающем его сообществе, стремиться к доходности своего предприятия, но не за счет усиления эксплуатации работников, а в результате эффективного управления и повышения производительности труда. Предпринимательству следует понять, что оно существует в социуме и только в том обществе, где значителен качественный социальный, человеческий и культурный капитал, возможно его поступательное развитие. Полезность для общества должна превратиться в основной лозунг предпринимательства. Хотя для большинства российского бизнеса на сегодняшний день девизом является - прибыль любой ценой, вплоть до обмана и насилия. И об этом наглядно свидетельствует недавнее интервью бизнесмена С. Галицкого, занимающего 18 место в российском списке Forbes, телеканалу «Россия -24», где он заявляет, что задача бизнеса только прибыль и ещё раз прибыль. Модель передового предпринимателя- благодотворителя (социально ответственного в начале XX в.) трансформировалась сегодня в модель предпринимателя – доморазорителя, где стала преобладать хрематистика, что привело к невыполнению бизнесом своей социальной функции. Так, с помощью переоцененных ипотечных бумаг НПФ «Благовест» С. Шахманова мошеннически вывел около 1,5 млрд руб.[20].

Активы кладываются, например, так произошло с пенсионными фондами «Будущее», «Уралсиб». Банки не только предоставляют кредиты под огромные проценты, но и с обязательно навязываемой страховкой, получая при этом баснословные доходы и паразитируя на чужом труде. Также ведут себя и крупные нефтяные компании. По данным аналитиков Всемирного банка, потребление российских домохозяйств в 2015 г. сократилось на 9,6%, а выручка 200 крупнейших нефтяных компаний (несмотря на низкие цены на нефть) возросла на 13% [16]. Экспортный нефтяной бизнес элит, субсидирующий все остальное по остаточному принципу, это не вознаграждение за свой труд, а наглядный пример существования хрематистики в экономике страны. Крупнейшие российские бизнесмены из списка Forbes в стремлении к сверхприбылям становятся нерезидентами, чтобы не платить налоги в России. В 2015 г. отказались от налогового резидентства М.Фридман, А. Кузьмичев, в 2016 г. А. Усманов, несколько лет подряд возглавлявший российский список Forbes, ныне переместившийся в нем на 5-е место [8].

В связи с существованием подобных явлений необходим переход от оппортунистической модели предпринимательства к развитию производительного инновационного предпринимательства, когда происходит внедрение нового дешевого продукта, более совершенной технологии, что ведет к благополучию сотрудников и повышению благосостояния общества. Бизнес должен служить социуму, способствовать созданию в стране духовно-нравственной экономики и выращиванию культурного и высокообразованного человека. Социальная ответственность, хозяйское отношение предпринимателей, их забота об интересах общества, а не только о своем благосостоянии, должны привести к демократизации отношений в коллективах и становлению духовно – нравственной экономики. Ведь одна из высших нравственных ценностей русского народа всегда заключалась в приверженности идеям социальной справедливости.

Говоря о необходимости приверженности нравственным ценностям и анализируя социальную безответственность современного российского бизнеса и власти, нельзя не учитывать и отрицательные культурные традиции населения, мешающие развитию предпринимательства и его инновационным преобразованиям: надежда на государство, стремление к «сильной руке» власти, отсутствие демократических традиций, нелюбовь к предпринимательству. Изменение норм и традиций, как всего народа, так и предпринимательства мыслимо через приумножение инновационных возможностей культуры, которые могут влиять на качество человеческого капитала. Для воспитания всего насе-

ления, в том числе и предпринимательства, и становления инновационного предпринимательства культура должна превратиться в реальный фактор развития.

Для становления социально ответственного предпринимательства необходимо вводить механизмы институционального принуждения бизнеса: жесткие законодательные нормы и четко установленные правила взаимодействия работодателя и работников, способствовать повышению роли профсоюзов. Необходимо создать институциональную базу, учитывающую социальный, человеческий, культурный капитал, традиции населения России и выработать национально-специфическую форму инноваций. И, исходя из этого, стимулировать активность предпринимателей и его социально ответственное поведение. Законодательным органам под руководством правительства следует разработать законы, льготы, нормы, правила, обеспечивающие поддержку перехода на инновационную модель экономики и не менять их в течение длительного времени. Стимулировать данный процесс может постоянный мониторинг, дающий возможность наглядно наблюдать результаты. Государство должно способствовать созданию институциональных основ для преодоления низкотехнологического равновесия в экономике, составить долгосрочный план осуществления инноваций. Для этого необходимо константно заботиться о повышении уровня человеческого капитала. Создавать условия для получения бесплатного качественного образования различными социальными слоями населения и увеличивать возможности социальных лифтов. Новая четвертая индустриализация- это процесс, который видоизменит не только всю экономику, где должны стать господствующими V, VI и VII технологические уклады, но и всю общественную систему. В процессе индустриализации предпринимательство, опираясь на поддержку государства, обязано превратиться в настоящего хозяина, заботящегося о своих тружениках. Новая индустриализация должна создать условия для развития человека, как работника предприятий, так и социально ответственного предпринимателя. Эти новые предприниматели обязаны перейти к цивилизованным методам ведения предпринимательства, а своей идеологией эти личности должны быть прочно связаны с духовными ценностями лучших представителей предшествовавших поколений предпринимателей, ведь традиция это не хранение пепла, а поддержка огня.

Таким образом, проведенное исследование подтверждает необходимость социальной ответственности предпринимательства и становления в России духовно- нравственной экономики за счет увеличения инновационных возможностей культуры, образования, демократи-

зации отношений в коллективах и обществе. Предпринимательство должно стать полезным для общества, превратиться в подлинного хозяина своей собственности и оказывать положительное воздействие на своих тружеников и все окружающее сообщество, способствовать изжитию в нем нищеты. Необходим отказ от дефицита правды, коррупции, клановости экономики и осуществление принципов честной деловой морали и честной, здоровой конкуренции, которая не заканчивается убийством партнера. Во главу угла должен быть поставлен человек, как работник, так собственник, и чиновник. Становлению хозяина в лице предпринимателей будет способствовать и реализация творческого потенциала работника на производстве, и участие его в управлении предприятием. Тогда как государство должно отражать интересы всех слоев населения, содействовать созданию благоприятной предпринимательской среды, повышению роли предпринимательских организаций, институциональных основ для преодоления низкотехнологического равновесия в экономике и борьбе с коррупцией.

Литература

1. Анохин М.Г. Социальная ответственность бизнеса и репутация.// Актуальные проблемы политики и политологии в России. Сборник. М.: РАГС,2005. -347 с.
2. Ансофф И. Стратегическое управление./ Пер. с англ. М.: Экономика, 1989. -519 с.
3. Балашов А. М. Социальная ответственность предпринимательства и бизнеса в инновационном преобразовании России (конец 1980-х г. – настоящее время). Ч. 2.Новосибирск: НГПУ, 2014.-158 с.
4. Белолипецкий В.Г. Финансовое равновесие в условиях рыночной трансформации экономики России. Дисс. док. эк. наук. М.: 2002. -563 с.
5. Владельца НПФ Благовест обвиняют в мошенничестве. [Электронный ресурс]. Режим доступа://inforex.su34024-Vladel-ca-NPF-Blagovest-obvnyayut-v-moshennichestve.html [Дата обращения 27.09.2017].
6. Гэлбрейт Дж. Новое индустриальное общество./ Пер. с англ. М.: АСТ, 2004. -602 с.
7. Друкер П.Ф. Рынок: как выйти в лидеры. Практика и принципы./ Перевод с англ. М.: Бук, 1992.-349 с.
8. 200 богатейших бизнесменов.// Forbes 2017. №5.-С. 076-194.
9. Еременко Е. Российская стабильность: почему благосостояние страны трудно превратить в благополучие граждан. Ежедневная рассылка Forbes. 21.09.2017.[Электронный ресурс]. Режим доступа: // www.forbes.ru /business/ 350431[Дата обращения 24-09.2017].

10. Карлоф Б. Деловая стратегия./ Пер. с англ. М.: Экономика, 1991. -238 с. (С. 176).
11. Кокорев В.А. Экономические провалы. М.: Общество купцов и промышленников России, 2005.- 336 с.
12. Кузык Б.Н, Яковец Ю.А. Россия - 2050:Стратегия инновационного прорыва. М.: Экономика, 2004.-627 с.
13. Национальная программа Российская деловая культура. [Электронный ресурс] Режим доступа:// tru.podelise.ru /docs/ index-239281.html [Дата обращения 27.09.2017].
14. Нюстом Д., Дэвис К. Организационное поведение. / Пер. с англ. СПб.: Из-во «Питер», 2000. -448 с. (С.91).
15. Осипов Ю.М. Время философии хозяйства. М.: Экономист, 2003.-654 с.
16. Официальный сайт Всемирного банка. [Электронный ресурс]. Режим доступа:// [https// www.amazon.com/Doing Business 2015](https://www.amazon.com/Doing Business 2015). [Дата обращения 25.05.2017].
17. Платонов Д.Н. Русское хозяйство: история, культура, концепции. М.:Макс, Пресс,2000 – 98 с.
18. Платонов О.А. Русская цивилизация. М.: РАДА, 1992. -182 с.
19. Туркин С.В. Социальные инвестиции в бизнесе. М.: Российский у-т, 2002. -240 с.
20. Юдина Т.Н.Новый Домострой. Конституирующая универсальная перспективная Экономическая система России. М.: ТЕИС, 2015. - 448 с.
21. Якимец В.Н. Теория и практика межсекторного социального партнерства в России. М.: у-т Управления, 2004.-208 с.

УДК 330.341

ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ БИЗНЕСА: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ

Копытова Екатерина Дмитриевна (ekaterina-razgylina@yandex.ru)

ФГБУН «Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук»

Проанализированы основные тенденции развития экологической ответственности в России и за рубежом, а также участия бизнеса в решении задач экологического развития. Особое внимание уделено вопросу внедрения системы экологического менеджмента на предприятиях и стратегии социальной ответственности бизнеса.

Ключевые слова: экологическая ответственность, социальная ответственность, бизнес, экологический менеджмент, стратегия, развитие территорий.

Социально-экономическое развитие территорий сопровождается негативным влиянием хозяйственной деятельности на природную среду, в частности, выбросами вредных веществ, образованием отходов и др.

В развитых и развивающихся странах проблемы сохранения природы находятся среди приоритетов развития уже более полувека. Об этом свидетельствуют наличие комплексных государственных природоохранных программ и сформированного законодательства, жестко регламентирующего защиту экологии (резолюция Генеральной Ассамблеи ООН «Экономическое развитие и охрана природы», резолюция «Об исторической ответственности государств за сохранение природы Земли для нынешнего и будущих поколений»; Всемирная хартия природы; Декларации по окружающей среде и развитию и др.), деятельность влиятельных политических партий «зеленых», общественных организаций, борющихся за охрану окружающей среды и т.д.

При этом важнейшую роль в охране окружающей среды играет социально ответственный

бизнес. Ответственность за нанесение им вреда природе отмечались и в докладах Конференции ООН по данной проблеме (Стокгольмская конференция, 1972 год). Эти обстоятельства предопределили выделение экологической ответственности как важнейшей части социальной ответственности [8] (табл. 1).

Несмотря на различия в представленных определениях, нами были выявлены общие характеристики, которые присутствуют в каждом из них. В частности, социальная ответственность способствует экономически, социально и экологически устойчивому развитию через увеличение положительного влияния хозяйствующего субъекта на гражданское общество и снижение негативного воздействия на окружающую среду. При этом следует согласиться с мнением д.э.н. М.Ф. Замятиной [8], что учет экономических, экологических и социальных факторов при управлении регионом обеспечит общую сбалансированность развития территорий.