

7. Карлоф Б. Деловая стратегия./ Пер. с англ. М.: Экономика, 1991. -238 с. (С. 176).
4. Кокорев В.А. Экономические провалы. М.: Общество купцов и промышленников России, 2005.- 336 с.
5. Кузык Б.Н, Яковец Ю.А. Россия - 2050:Стратегия инновационного прорыва. М.: Экономика, 2004.-627 с.
6. Национальная программа Российская деловая культура. [Электронный ресурс] Режим доступа:// [tru.podelise.ru /docs/ index-239281.html](http://tru.podelise.ru/docs/index-239281.html) [Дата обращения 27.09.2017].
8. Нюстом Д., Дэвис К. Организационное поведение. / Пер. с англ. СПб.: Из-во «Питер», 2000. -448 с. (С.91).
7. Осипов Ю.М. Время философии хозяйства. М.: Экономист, 2003.-654 с.
9. Официальный сайт Всемирного банка. [Электронный ресурс]. Режим доступа:// [https// www.amazon.com/Doing Business 2015](https://www.amazon.com/Doing Business 2015). [Дата обращения 25.05.2017].
8. Платонов Д.Н. Русское хозяйство: история, культура, концепции. М.:Макс, Пресс,2000 – 98 с.
9. Платонов О.А. Русская цивилизация. М.: РАДА, 1992. -182 с.
10. Туркин С.В. Социальные инвестиции в бизнесе. М.: Российский у-т, 2002. -240 с.
11. Юдина Т.Н.Новый Домострой. Конституирующая универсальная перспективная Экономическая система России. М.: ТЕИС, 2015. - 448 с.
10. Якимец В.Н. Теория и практика межсекторного социального партнерства в России. М.: у-т Управления, 2004.-208 с.

УДК 330.341

## **ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ БИЗНЕСА: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ**

*Копытова Екатерина Дмитриевна (ekaterina-razgylina@yandex.ru)*

*ФГБУН «Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук»*

Проанализированы основные тенденции развития экологической ответственности в России и за рубежом, а также участия бизнеса в решении задач экологического развития. Особое внимание уделено вопросу внедрения системы экологического менеджмента на предприятиях и стратегии социальной ответственности бизнеса.

*Ключевые слова:* экологическая ответственность, социальная ответственность, бизнес, экологический менеджмент, стратегия, развитие территорий.

Социально-экономическое развитие территорий сопровождается негативным влиянием хозяйственной деятельности на природную среду, в частности, выбросами вредных веществ, образованием отходов и др.

В развитых и развивающихся странах проблемы сохранения природы находятся среди приоритетов развития уже более полувека. Об этом свидетельствуют наличие комплексных государственных природоохранных программ и сформированного законодательства, жестко регламентирующего защиту экологии (резолюция Генеральной Ассамблеи ООН «Экономическое развитие и охрана природы», резолюция «Об исторической ответственности государств за сохранение природы Земли для нынешнего и будущих поколений»; Всемирная хартия природы; Декларации по окружающей среде и развитию и др.), деятельность влиятельных политических партий «зеленых», общественных организаций, борющихся за охрану окружающей среды и т.д.

При этом важнейшую роль в охране окружающей среды играет социально ответственный

бизнес. Ответственность за нанесение им вреда природе отмечались и в докладах Конференции ООН по данной проблеме (Стокгольмская конференция, 1972 год). Эти обстоятельства предопределили выделение экологической ответственности как важнейшей части социальной ответственности [8] (табл. 1).

Несмотря на различия в представленных определениях, нами были выявлены общие характеристики, которые присутствуют в каждом из них. В частности, социальная ответственность способствует экономически, социально и экологически устойчивому развитию через увеличение положительного влияния хозяйствующего субъекта на гражданское общество и снижение негативного воздействия на окружающую среду. При этом следует согласиться с мнением д.э.н. М.Ф. Замятиной [8], что учет экономических, экологических и социальных факторов при управлении регионом обеспечит общую сбалансированность развития территорий.

Таблица 1

**Отражение экологического аспекта в концепции социальной ответственности бизнеса (СОБ)  
(составлено автором по: [1, 2, 4, 12, 14])**

Автор	Определение СОБ
Международный стандарт ISO 26000 «Руководство по социальной ответственности»	Ответственность предприятия за влияние решений и результатов деятельности на общественность и <i>окружающую действительность</i> посредством прозрачного и этического поведения, способствующее устойчивому развитию территории и улучшению благосостояния общества, соответствуя законодательным нормам.
Европейская комиссия	Добровольное решение бизнес-структур участвовать в улучшении общества и <i>защите окружающей среды</i> .
Компания «Green Paper» Европейского союза	Концепция добровольного внедрения социальных и <i>экологических аспектов</i> в политику хозяйствующего субъекта по взаимоотношению с работниками, местным сообществом, партнерами, клиентами, контролирующими органами и т.д.
CSRwire, США	Общественное объединение, направленное на выдвигание требований к субъектам хозяйствования о принятии ответственности за влияние деятельности бизнеса <i>на состояние окружающей среды</i> .
Компания PricewaterhouseCoopers	Метод управления предприятием, особенностью которого является связь с концепцией устойчивого развития, т.е. внедрение социальных, экономических, <i>экологических</i> характеристик в деятельность.
International Business Leaders Forum (IBLF)	Практика внедрения в деятельность предприятия принципов открытости, этики, уважения по отношению к акционерам, работникам, населению территории и <i>окружающей среде</i> .
Ассоциация менеджеров России	Добровольный вклад бизнеса в развитие экономической, социальной и <i>экологической сфер</i> .
Внешэкономбанк РФ	Добровольный вклад предприятия в развитие общества в социально-экономической и <i>экологической сферах</i> , который осуществляется большей частью дополнительно по отношению к требованиям законодательства.

Социально-экологическая ответственность бизнеса тесно связана с этическими нормами бизнес-сообщества, дополняющими систему природоохранных норм и требований, установленных в законодательстве, стандартах и пр. Она представляет собой осознанное и мотивированное участие бизнеса в разнообразных мероприятиях, направленных на предупреждение и минимизацию негативных воздействий на окружающую среду, рациональное природопользование, экономию сырьевых и энергетических ресурсов в процессе хозяйственной деятельности, вовлечение отходов в хозяйственный оборот, предупреждение аварийных и чрезвычайных ситуаций, поддержку мер по охране здоровья, сохранению культурно-исторического наследия, биоразнообразия и особо охраняемых природных территорий, сохранению исчезающих биологических видов и др.

Во всем мире наиболее значимыми являются следующие экологические проблемы, которые можно решить только при условии экологически ориентированной хозяйственной деятельности:

- загрязнение всех компонентов природной среды (атмосферы, водных объектов, почв и др.), превышающее ассимиляционный потенциал экосистем;

- истощение невозобновляемых природных ресурсов (нефть, газ и др.) и некоторых возобновляемых природных ресурсов (пресная вода, леса и др.);

- снижение и утрата биологического разнообразия, необходимость сохранения мест обитаний флоры и фауны и целых экосистем (исчезновение одного вида животных или растений, нарушение ландшафта может повлечь за собой необратимые последствия для экосистемы в целом);

- изменение климата, которое может привести к необратимым последствиям [5].

Для решения этих проблем экологически ответственные хозяйствующие субъекты используют в своей практике оценку воздействия на окружающую среду (включая стратегическую экологическую оценку), экологический аудит, а также внедряют концепции технологического нормирования на основе наилучших доступных технологий.

Передовые компании в последние годы занимают все более активную природоохранную позицию и не только соблюдают экологическое законодательство, но и выступают с инициативами, направленными на ужесточение природоохранных норм в своих корпорациях, осуществляют значительные объемы инвестиций в эту сферу. Кроме того, в рыночных условиях хозяйствования они не могут не учитывать дан-

ную характеристику, поскольку в противном случае, компания, не получившая статус социально ответственной, рискует оказаться в определенной деловой изоляции в международном сообществе [7]. Становится очевидным, что экологически ответственное поведение вошло в число главных факторов развития и конкурентоспособности бизнеса. Оно учитывается международными финансовыми институтами при предоставлении кредитов. Кроме того, в ряде крупнейших международных банков приняты так называемые «принципы экватора», учитывающие экологические аспекты при кредитовании бизнеса.

Экологическая политика компаний в развитых странах является для них не бременем, повышающим себестоимость продукции, а наоборот, важным фактором, повышающим эффективность производства, его конкурентоспособность и капитализацию, способствующим расширению партнерской и клиентской базы, наращиванию репутационного капитала [5].

Благодаря ответственности бизнеса в развитых странах можно наблюдать позитивные тенденции в решении ряда важных экологических проблем. Среди них □ сокращение загрязнения промышленными отходами атмосферы, водных ресурсов, внедрение ресурсосберегающих технологий, развитие альтернативной энергетики, утилизация и повторное использование промышленных отходов и др.

При этом мировое сообщество продолжает крайне остро реагировать на проблемы охраны окружающей среды. Как заявил премьер-министр Великобритании Г. Браун на встрече представителей бизнеса в Давосе 29 января 2009 г.: «Если к 2050 году мы не уменьшим выбросы в окружающую среду хотя бы вдвое, потерпим гуманитарную и экономическую катастрофу неизмеримо большую, чем нынешний кризис».

Признание существования экологических проблем находит свое отражение на самом высоком уровне и в Российской Федерации.<sup>1</sup> В Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. отмечается, что обеспечение экологической эффективности эконо-

мики является не только особым направлением деятельности бизнеса и экономической политики, но и общей характеристикой ее инновационного развития, тесно связанной с повышением эффективности использования ресурсов. В целях привлечения внимания общества к вопросам экологического развития России, сохранения биологического разнообразия и обеспечения экологической безопасности 2017 год объявлен Президентом РФ Годом экологии.<sup>2</sup>

Перечень мероприятий, планируемых к реализации в 2017 году, содержится в распоряжении Правительства России №2720-р. В частности, будут проведены всероссийские мероприятия в каждом субъекте (совещания, выставки, фестивали и конкурсы); организация многочисленных волонтерских акций, посвященных охране природы («100 добрых дел для заповедной России»); конкурсы рисунков, выпуск тематической продукции и др.; будет запущен ряд телевизионных и радиосюжетов, соответствующие рубрики появятся в научно-популярных изданиях (в «National Geographic», «Вокруг света», «Гео», «Природа и человек XXI век») и др.

Общий объем финансирования на реализацию данных мероприятий составит 347 млрд. руб., из них наибольшую долю (55%) – внебюджетные источники, в том числе средства бизнес-структур [10].

При этом, по данным опроса Российского Союза промышленников и предпринимателей (РСПП) на тему «Социальная ответственность бизнеса в экологической сфере»<sup>3</sup>, 25,6% опрошенных субъектов хозяйствования тратят на экологические программы (без учёта выполнения обязательных требований законодательства) более 5000 тыс. руб. в год. Почти у четверти компаний (23,1%) бюджет на экологические программы составляет от 101 до 500 тыс. руб., а у 10,3% – в интервале от 501 до 1000 тыс. руб. Оставшиеся 35,9% респондентов из своей прибыли на экологические программы направляют менее 100 тыс. руб.; а 5,1% респондентов выбрали вариант «компания тратит от 1001 до 5000 тыс. рублей» (рис.1).

Одновременно с этим формализованная экологическая политика (в виде стратегии, среднесрочного или долгосрочного плана либо другого стратегического документа) существует у 62,7% опрошенных компаний.

1. «Сегодня разговор об экологических проблемах надо вести в наступательном и практическом ключе и выводить природоохранную работу на уровень системной, ежедневной обязанности государственной власти всех уровней» (В.В. Путин, Президент РФ); «Бережное отношение к окружающей среде - это не только требование времени, это не какой-то модный тренд, это условие технологического прогресса и развития отечественной экономики и социальной сферы» (С.Б. Иванов, специальный представитель Президента Российской Федерации по вопросам природоохранной деятельности, экологии и транспорта). Источник: Официальный сайт Года экологии в России 2017. – Режим доступа: <http://ecoyear.ru/>

2. Указ Президента РФ от 05.01.2016 № 7 (ред. от 03.09.2016) «О проведении в Российской Федерации Года экологии».

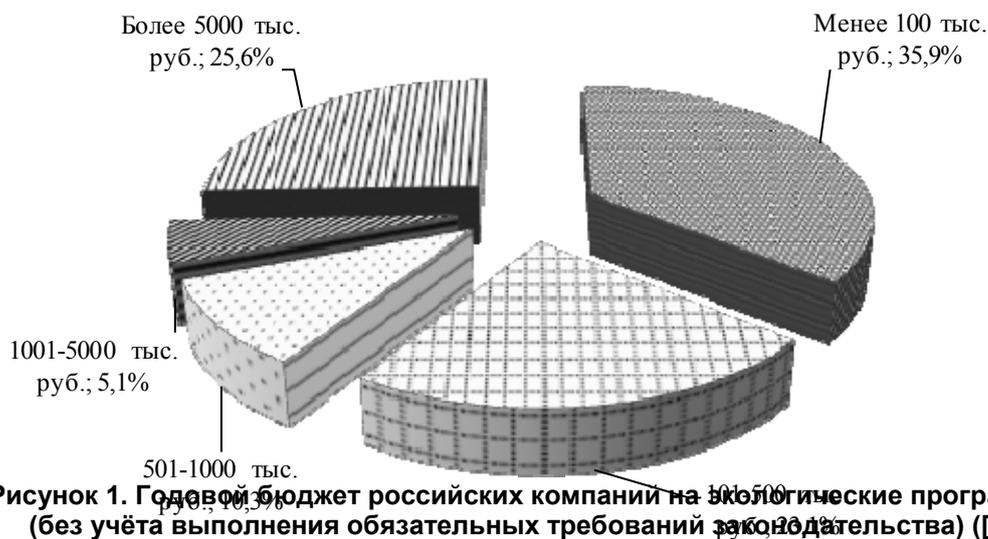
3. Опрос проводился в ноябре 2015 года. В опросе приняла участие 51 компания почти из всех федеральных округов России различных секторов экономики. 72,5% компаний относятся к крупному бизнесу, доля малых и средних предприятий составила по 13,25%.

На вопрос, «Какие из перечисленных мер включены в экологическую политику Вашей компании?», хозяйствующие субъекты могли дать более одного варианта ответа (табл. 2). Результаты свидетельствуют о том, что:

– 15,6% организаций, где принята экологическая стратегия, насчитывает 10 и более предложенных в анкете мер;

– 50% компаний – от 5 до 9 элементов стратегии из предложенного списка;

– долю 34,4% компании – от 3 до 5 мер экологической политики.



**Рисунок 1. Годовой бюджет российских компаний на экологические программы (без учёта выполнения обязательных требований законодательства) ([3])**

**Таблица 2**

**Меры экологической политики хозяйствующих субъектов, % от числа ответивших ([3])**

Вариант ответа	% от числа ответивших
Внедрение новых технологий, оборудования, материалов с целью увеличения энергоэффективности и, за счёт этого, уменьшения негативного воздействия на окружающую среду	78,1
Ведение производственного мониторинга экологических показателей, отражающих воздействие на окружающую среду со стороны предприятия, постоянный экологический контроль	65,6
Озеленение территории	65,6
Повышение промышленной и экологической безопасности опасных производственных объектов	59,4
Подготовка персонала: экологическое обучение, противоаварийные тренировки	56,3
Проведение воздухоохраных мероприятий с целью снижения объёмов выбросов вредных веществ в атмосферный воздух	50,0
Раздельный сбор мусора, программы по утилизации отходов	50,0
Планирование и проведение мероприятий по предупреждению аварий с экологическими последствиями	50,0
Рациональное использование природных ресурсов, постепенное снижение объёмов потребления натуральных ресурсов на единицу продукции	40,6
Проведение мероприятий по сокращению сбросов загрязняющих веществ в подземные и поверхностные водные объекты; рекультивация нарушенных земель	40,6
Комплексное использование вторичных ресурсов	34,4
Сохранение видового биоразнообразия и продуктивности экосистем в регионе присутствия компании	9,4
Стимулирование волонтерства в экологической сфере, в том числе среди персонала компании	6,3
Поддержка некоммерческих организаций, занимающихся решением экологических задач	6,3
Иное	3,1

Экологическая политика хозяйствующих субъектов в 78,1% случаев содержит пункт «внедрение новых технологий, оборудования, материалов, чтобы увеличить энергоэффективность и за счёт этого уменьшить негативное воздействие на окружающую среду». У 65,6% компаний формализованная экологическая политика включает ведение производственного мониторинга экологических показателей, отражающих воздействия на окружающую среду со стороны предприятия, постоянный экологический контроль, а также озеленение территории. 59,4% респондентов указали, что экологическая политика компании предполагает повышение промышленной и экологической безопасности опасных производственных объектов. Чуть меньше (56,2%) отметили вариант «подготовка персонала: экологическое обучение, противоаварийные тренировки». В половине компаний в экологическую политику входят следующие меры:

- проведение воздухоохраных мероприятий с целью снизить объёмы выбросов вредных веществ в атмосферу;
- раздельный сбор мусора, программы по утилизации отходов;
- планирование и проведение мероприятий по предупреждению аварий с экологическими последствиями.

Экологическая политика у 40,6% организаций подразумевает рациональное использование природных ресурсов, постепенное снижение объёмов натуральных ресурсов на единицу продукции, а также проведение мероприятий по сокращению сбросов загрязняющих веществ в подземные и поверхностные водные объекты, рекультивацию нарушенных земель. Более трети участников опроса (34,4%) выбрали ответ «комплексное использование вторичных ресурсов». Остальные варианты («сохранение видового биоразнообразия и продуктивности экосистем в регионе», «стимулирование волонтерства в экологической сфере, в том числе среди персонала компании» и «поддержка некоммерческих организаций, занимающихся решением экологических задач») не набрали 10%.

В 22,9% компаний отдельные экологические проекты входят в состав комплексных программ корпоративной благотворительности, социальных инвестиций. Данные организации конкретизировали направленность экологических проектов: озеленение территории, очистка стоков, проведение субботников.

Одним из перспективных направлений экологически ответственного поведения бизнес-структур, по опыту зарубежных стран, является внедрение на предприятиях системы экологического менеджмента [6, 11, 15]. При этом, как отмечает автор исследования [15], экологический менеджмент не отменяет и не заменяет государственное административное экологиче-

ское регулирование, осуществляемое как на федеральном, так и региональном уровнях, а лишь дополняет его, являясь самостоятельной инициативой предприятия.

По данным опроса российских компаний, международные стандарты «Системы экологического менеджмента. Требования и руководство к использованию» (ISO 14001:2004) внедрены в 17,4% организаций-респондентов и в 15,2% данные стандарты внедряют. Треть компаний, принявших участие в опросе, планирует пройти стандартизацию в ближайшее время, в 34,8% – таких планов нет.

При этом ряд хозяйствующих субъектов не только реализуют проекты в области охраны окружающей среды, но и поощряют своих сотрудников за участие в экологических программах, а также стимулируют развитие данного направления социальной ответственности:

- в 50% опрошенных компаний работников направляют на тематические тренинги, на курсы повышения квалификации;
- в 40% компаний наиболее активным участникам экологических программ руководство объявляет благодарность;
- в более четверти – таких работников премируют;
- в 16,7% – размещают фотографии на «досках почёта», делают рассылку писем по электронной почте с именами отличившихся;
- в 13,3% компаний – награждают сотрудников памятными знаками;
- в 13,3% компаний – проходят встречи самых активных участников экологических программ с руководителями компаний;
- в десятой части организаций работникам, участвовавшим в экологических мероприятиях, предоставляют отгулы.

Таким образом, участие хозяйствующих субъектов в решении задач экологического развития России в настоящее время осуществляется достаточно активно. Важное значение в сложившейся ситуации приобретает использование и расширение органами государственной власти инструментов стимулирования бизнес-структур к экологически ответственному поведению.

Одним из инструментов управления, способствующий активизации участия бизнеса к решению региональных, в том числе экологических проблем, является стратегия развития социальной ответственности бизнеса. В качестве стратегической цели развития социальной ответственности бизнеса, по нашему мнению, может быть выбрана: формирование личной ответственности бизнеса за решение социально-экономических задач развития территории. Её реализация будет способствовать работе по следующим направлениям:

1) популяризация и продвижение социальной ответственности бизнеса;

2) методическая поддержка субъектам хозяйствования;

3) государственная поддержка социально ответственных организаций;

4) расширение использования проектного подхода в решении экологических проблем [13].

Для реализации первой задачи планируется выполнить следующий комплекс мероприятий: организация просветительских мероприятий; информационная поддержка в местных СМИ; организация выставок-ярмарок социально-экологических проектов; организация и проведение конкурса на лучшую экологически ответственную организацию; разработка специального свидетельства с правом размещать его на своей продукции.

Методическая поддержка субъектам хозяйствования заключается в организации и проведении образовательных программ, подготовку научно-методического пособия, которое представляет собой инструкции по подготовке социального отчета организаций.

Стоит отметить, что унифицированная форма отчетности по социальной ответственности, в которой немаловажным аспектом является экологическая деятельность хозяйствующего субъекта, отсутствует. Вместе с тем, составление социального отчета способствует созданию благоприятной социальной среды в регионах деятельности предприятия, обеспечивает формирование позитивного имиджа, укрепление общественного доверия и лояльности к предприятию, способствует выявлению социальных проблем и оценке рисков в данной сфере.

В мировой практике существуют стандарты GRI (Global Reporting Initiative, Глобальная инициатива по отчетности), раскрывающие основные принципы составления документации в данной сфере и правила её формирования. В России также подготовлены предложения, носящие рекомендательный характер. В частности, Торгово-промышленной палатой РФ представлен документ «Социальная отчетность предприятий и организаций, зарегистрированных в Российской Федерации. Методические рекомендации» и Российским союзом промышленников и предпринимателей – «Базовые индикаторы результативности».

Опираясь на рекомендации по подготовке нефинансовых отчетов, по нашему мнению, система показателей, адаптированных к российской системе учета и законодательства, должна содержать экономические, социальные и экологические аспекты деятельности предприятий, а структура социального отчета включать следующие разделы: организационно-экономический, социальный, технологиче-

ский, внепроизводственный, а также экологический [9].

Введение отчета должно содержать изложение приоритетов и принципов социальной и экологической политики компании, в каждом разделе необходимо краткое изложение достигнутых результатов, направления развития соответствующих процессов, намечаемые на перспективу социальные проекты и ожидаемые результаты их реализации.

В рамках реализуемой экономической политики целесообразно осуществлять государственную поддержку предприятий, внедряющих экологически чистые технологии. Инструментами такой поддержки, как отмечает автор исследования [15], могут быть:

- целевые налоговые льготы, включая отсрочку взимания налогов;

- уменьшение налога на прибыль на сумму, которую предприятия планируют инвестировать в экологизацию своего производства;

- снижение налога на добавленную стоимость при закупке предприятием нового технологического оборудования, отвечающего современным экологическим требованиям;

- освобождение от уплаты налогов отдельных категорий налогоплательщиков, осуществляющих экологизацию производства;

- внедрение практики ускоренной амортизации основных фондов экологического назначения и экологически чистого оборудования [15].

Одним из перспективных направлений работ по привлечению бизнеса к решению проблем территории является расширение использования проектного подхода в решении экологических задач. Данный подход позволяет одновременно решить несколько задач: привлечь максимальное количество ресурсов бизнес-структур для решения проблем развития территории, гармонизировать их интересы, повысить доверие хозяйствующих субъектов к органам власти, организовать взаимодействие и конструктивный диалог между участниками проекта.

В заключение следует подчеркнуть, что экологически ответственное поведение хозяйствующих субъектов зависит от активных действий государства по их стимулированию к участию в развитии территорий. Именно такая модель, основанная на принципах социальной, в том числе экологической, ответственности бизнеса, имеет значительный потенциал, развитие которой способно дать синергетический эффект для социально-экономического развития территорий.

#### Литература

1. Агеев, А. Социальная ответственность бизнеса: отечественные грани и зарубежные стандарты [Текст] / А. Агеев, Е. Карпухина //

- Экономические стратегии. – 2002. – № 2. – С. 60–63.
2. Беляева, Ж.С. Модели социально ответственного бизнеса в мировой экономике [Текст]: монография / Ж.С. Беляева. – Екатеринбург: Ин-т экономики УрО РАН, 2010.
  3. Бизнес. Экология. Человек, сборник корпоративных практик. – Москва: РСПП, 2016 г. – 156 с.
  4. Благов, Ю.Е. Корпоративная социальная ответственность. Эволюция концепции [Текст] / Ю.Е. Благов. – СПб.: Высшая школа менеджмента, 2010. – 272 с.
  5. Боравская, Т.В. Социально-экологическая ответственность бизнеса [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://rospromeco.com/zakonodatelstvo/27-analytic/zakonodatelstvo/60->
  6. Гринин А.С., Орехов Н.А. Экологический менеджмент. – М.: ЮНИТИ, 2002. – 180 с.
  7. Емельянов, С.М. Корпоративная социальная ответственность в стратегии современной компании: методологические подходы [Текст] / С.М. Емельянов // Управленческое консультирование. – 2014. – № 5. – С. 73–85.
  8. Замятина, М.Ф. Формирование институциональных условий эколого-экономического развития регионов [Текст] / М. Ф. Замятина // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. – 2016. – № 1. – С. 81–98.
  9. Копытова, Е.Д. Социальная ответственность бизнеса: методы оценки и региональное измерение / Е.Д. Копытова // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2017. – Т. 10. – № 1 (49). – С. 254–271.
  10. Официальный сайт Года экологии в России 2017. – Режим доступа: <http://ecoyear.ru/>
  11. Развитие российских регионов: новые теоретические и методологические подходы [Текст] / Институт проблем региональной экономики РАН; отв. ред. Е.Б. Костяновская. – СПб.: Наука, 2006. – 618 с.
  12. Ускова, Т.В. Социальная ответственность бизнеса: проблемы и тенденции [Текст]: препринт / Т.В. Ускова, Е.Д. Разгулина. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2015. – 56 с.
  13. Ускова, Т.В. Социальная ответственность бизнеса: состояние и инструменты развития [Текст] / Ускова Т.В., Копытова Е.Д. // Проблемы развития территорий. – 2016. – № 6 (86). – С. 7–19.
  14. Friedman, M. The Social Responsibility of Business is to Increase Its Profits / M. Friedman // New York Times Magazine. – 1970. – September 13, 32.
  15. Uskova, T.V. On the Issue of Economic Ecologization / T.V. Uskova // Academic Journal of Poyang Lake. – 2016. – №3. – № (42). – С. 109–112.

УДК 321.01:2(091)

## К ВОПРОСУ О СИМФОНИИ ГОСУДАРСТВА И РЕЛИГИИ (ИСТОРИОСОФСКИЙ АСПЕКТ)

Столбов Вячеслав Павлович ([Stolbov@isuct.ru](mailto:Stolbov@isuct.ru))

ФГБОУ ВО «Ивановский государственный химико - технологический университет»

Симфония отношений между государством и религией исторический вопрос, который возникал на разных этапах развития человеческого общества. Религия более ранняя институциональная форма общественной жизни, повлиявшая на формирование государственной системы и сопровождавшая ее совершенствование в различных исторических обстоятельствах. Религия повлияла на формирование политики, сформировала религиозную форму государственности, в которой стала играть ведущую роль по отношению к светским вопросам. В истории отдельных европейских стран, в том числе и России, симфония отношений между этими социальными институтами не всегда была гармоничной.

*Ключевые слова:* религия, государство, социальные институты, церковный раскол, христианство, католическая, протестантская, православная церковь, старообрядцы.

История взаимоотношений религии, самой ранней в жизни общества идеологии, и государства, властного инструмента в обустройстве социально-экономической и духовной жизни людей, прослеживается с момента их возникновения. Эти два важнейших института в истории цивилизации сформировались как инструмент (орудие) воздействия на человеческую общность. Исторически предопределено, что еще на ранней стадии человеческой цивилизации первобытный человек ощущал необходимость в защите своего рода вследствие столк-

новения с природными и стихийными явлениями, а также с диким животным миром. И, вряд ли он мог бы выжить в этой жестокой среде, если бы не осознание им двух важнейших обстоятельств: первое – ощущение себя только в общности ему подобных, силе и возможности этой общности, накопление хозяйственного опыта и управления в ней для противостояния природной стихии; второе – ощущение необходимости духовного осмысления окружающего его мира со свойственной только ему нервной и эмоциональной рефлексией. Оба этих обстоя-