

- ференциации [Текст] / В.А. Ильин, Т.В. Ускова // Федерализм. – 2012. – № 3. – С. 7-18.
4. Казаков, В. В. Концептуальные основы саморазвития муниципальных образований [Текст] / В.В. Казаков // Вестник Томского государственного университета. – 2004. – № 283. – С. 324-331.
 5. Микляева, К.А. К вопросу о повышении уровня самофинансирования муниципальных образований [Текст] / К.А. Микляева // Факторы развития экономики России: сб. тр. VIII Международной научно-практической конференции. – Тверь: Твер. гос. ун-т, 2016. – Ч. 2. – 256 с. – С. 41-45.
 6. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации (ред. от 15.02.2016) [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 06 октября 2003 года № 131-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44571 (дата обращения 15.11.2016).
 7. Печенская, М.А. Региональные бюджеты: тенденции, состояние, перспективы [Текст]: монография / М.А. Печенская, А.И. Поварова, под ред. В.А. Ильина. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2016. – 110 с.
 8. Печенская, М.А. Состояние бюджетов муниципальных образований разных типов и направления повышения их доходного потенциала [Текст] / М.А. Печенская // Проблемы развития территорий. – 2012. – № 4. – С. 83-95.
 9. Петрова, Т.А. Некоторые аспекты формирования устойчивого развития муниципальных образований [Текст] / Т.А. Петрова // Инновации. – 2008. – № 3. – С. 91-93.
 10. Сидорова, Е.Н. Финансовый потенциал повышения конкурентоспособности муниципальных образований [Текст] / Е.Н. Сидорова, Д.А. Татаркин // Экономика региона. – 2007. – № 4. – С. 68-84.
 11. Социально-экономические проблемы локальных территорий [Текст]: монография / Т.В. Ускова, Н.В. Ворошилов, Е.А. Гутникова, С.А. Кожевников. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013. – 196 с.
 12. Старченко, Е.Н. Некоторые аспекты трактовки принципа самофинансирования муниципальных образований [Текст] / Е.Н. Старченко // Фундаментальные исследования, 2015. – № 11. – С. 1034-1038.
 13. Тележников, В.И. Финансовая самостоятельность – экономический базис развития местного самоуправления тележников [Текст] / В.И. Тележников, Г.Д. Бирилло // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия D: экономические и юридические науки – 2011. – № 6. – С. 67-71.
 14. Федеральное казначейство РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.roskazna.ru/> (дата обращения 12.11.2016).

УДК 332.12: 330.1(470.315)

ВЛИЯНИЕ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ КРИЗИСОВ НА ДИНАМИКУ СДВИГОВ В СТРУКТУРЕ ОСНОВНЫХ ФОНДОВ ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Петров Александр Николаевич (petrov_a-n@mail.ru)

ФГБОУ ВО «Ивановский государственный химико-технологический университет»

**Статья подготовлена по материалам исследований,
поддержанных грантом РФФИ №15-46-03180**

Получен однородный ряд динамики отраслевой структуры основных фондов Ивановской области на интервале времени с 1990 по 2015 год. Проведен анализ влияния финансово-экономических кризисов 1998 и 2009 годов на физический объем, скорость, интенсивность и направление сдвига в отраслевой структуре основных фондов региона.

Ключевые слова: региональная экономика, основные фонды, структура, структурный сдвиг, направление структурного сдвига, анализ.

Разрушение единого рынка СССР и централизованного планирования в первой половине 90-х годов прошлого века привело к сокращению спроса на продукцию большинства предприятий, как Российской Федерации, так и Ивановской области. Сокращение объема производства привело к проблеме избыточности основных фондов предприятий, которая решалась в основном путем их перепрофилирования. Все это послужило катализатором процесса отраслевой реструктуризации основных фондов региона. Отраслевая структура основ-

ных фондов региона является фундаментом его экономического развития и процесс изменения отраслевой структуры основных фондов региона нуждается в планировании, мониторинге и управлении.

Изменение отраслевой структуры основных фондов региональной экономической системы происходит вследствие четырех процессов [7, 8]:

1. Неравномерности изменения стоимости основных фондов по отраслям экономики.

2. Нарушения воспроизводства основного капитала в отраслях экономики, для которых наблюдается существенное и долговременное падение спроса на продукцию (услуги) за счет интенсивного выбытия основных фондов, невостребованных в производственном процессе.

3. Прямой межотраслевой миграции основного капитала за счет перепрофилирования предприятия на другие виды экономической деятельности. Этот процесс чаще всего происходит в результате процедур банкротства предприятий.

4. Неравномерности отраслевой интенсивности инвестиционного процесса вследствие различий в инвестиционной привлекательности отраслей экономики.

Целью работы является определение влияния финансово-экономических кризисов 1998 и 2009 годов на динамику сдвигов в отраслевой структуре основных фондов Ивановской области.

Информационная база исследования

Для проведения исследований необходим однородный ряд отраслевой структуры основных фондов региона за последние 26 лет. Основным источником информации об экономике региона служат статистические сборники, выпускаемые Федеральной службой государственной статистики и ее территориальными органами. Проведение анализа процесса отраслевой реструктуризации основных фондов региональной экономики за весь период экономических реформ, начиная с 1990 года по настоящее время, наталкивается на трудности информационного обеспечения исследований, носящих объективный характер.

Переход с 2005 года предоставления официальной статистической информации на основе Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОКВЭД) вместо действовавшего с 1976 года Общесоюзного классификатора «Отрасли народного хозяйства» (ОКОНХ). Значительные расхождения ОКОНХ и ОКВЭД содержатся, прежде всего, в объекте классификации. Единицей классификации ОКОНХ является состоящее на самостоятельном балансе предприятие. В ОКОНХ отрасль представляет совокупность предприятий, производящих однородную продукцию. В ОКВЭД объектом классификации является вид экономической деятельности, который характеризуется затратами на производство, процессом производства и выпуском продукции (оказанием услуг). В классификации видов деятельности заложен принцип распределения хозяйствующих субъектов по признаку добывающих, обрабатывающих и предоставляющих услуги. Классификатор ОКОНХ выделял 24 отрасли, которые разделялись на подотрасли. Далее шло разделение на виды, группы и подгруппы. Классификатор ОКВЭД все виды эко-

номической деятельности делит на 17 разделов, каждый из которых разделяется на несколько классов. Далее идет разделение на подклассы и группы. В связи с вышеизложенным, смыкание динамических рядов региональных показателей структуры основных фондов, опубликованных до 2005 года и начиная с 2005 года представляет существенную методическую проблему.

Решение указанной проблемы предложено в работе [6]: смыкание динамических рядов региональных показателей, опубликованных до 2005 года и начиная с 2005 года можно провести, используя укрупненную отраслевую структуру региональной экономики. Для ее построения подходят статистические показатели, сгруппированные как в соответствии с классификатором ОКОНХ, так и с классификатором ОКВЭД. Региональную экономику можно разделить на две группы отраслей: отрасли, производящие товары, и отрасли, оказывающие услуги. Отрасли, производящие товары включают три укрупненные отрасли: промышленность, сельское хозяйство и строительство. В укрупненную отрасль, условно названную «сельское хозяйство», кроме сельского хозяйства входят охота и лесное хозяйство, а также рыболовство и рыбное хозяйство. Отрасли, оказывающие услуги, объединяют 4 укрупненные отрасли: транспорт и связь, торговля, государственные услуги, прочие услуги. В укрупненную отрасль, условно названную «государственные услуги», входят отрасли, оказывающие услуги, финансирование которых в основном осуществляется за счет средств бюджетов различных уровней и внебюджетных фондов. Укрупненную отрасль, названную «прочие услуги», образуют отрасли, не вошедшие в первые три укрупненные отрасли по оказанию услуг, например, финансовая деятельность, операции с недвижимым имуществом и др.

К сожалению, в статистических сборниках информация о величине основных фондов Ивановской области по таким видам экономической деятельности, как государственное управление и обеспечение военной безопасности появилась только с 2002 года [8]. В связи с этим, отдельно выделить укрупненную отрасль «государственные услуги» в отраслевой структуре основных фондов Ивановской области за период времени с 1990 по 2001 годы не представляется возможным. Для получения однородного ряда отраслевой структуры основных фондов Ивановской области за последние 26 лет структуризация проводилась не по семи, а по шести укрупненным отраслям экономики: промышленность, сельское хозяйство, строительство, транспорт и связь, торговля, прочие услуги (включая и государственные услуги). На рисунке 1 приведена отраслевая структура среднегодовой стоимости основных фондов

Ивановской области в 1990 - 2015 годах в текущих ценах. Диаграммы за 1990-2009 годы взяты из работы [8], а за 2010-2015 года по-

строены на основании данных, опубликованных в статистических сборниках [3, 4, 11].

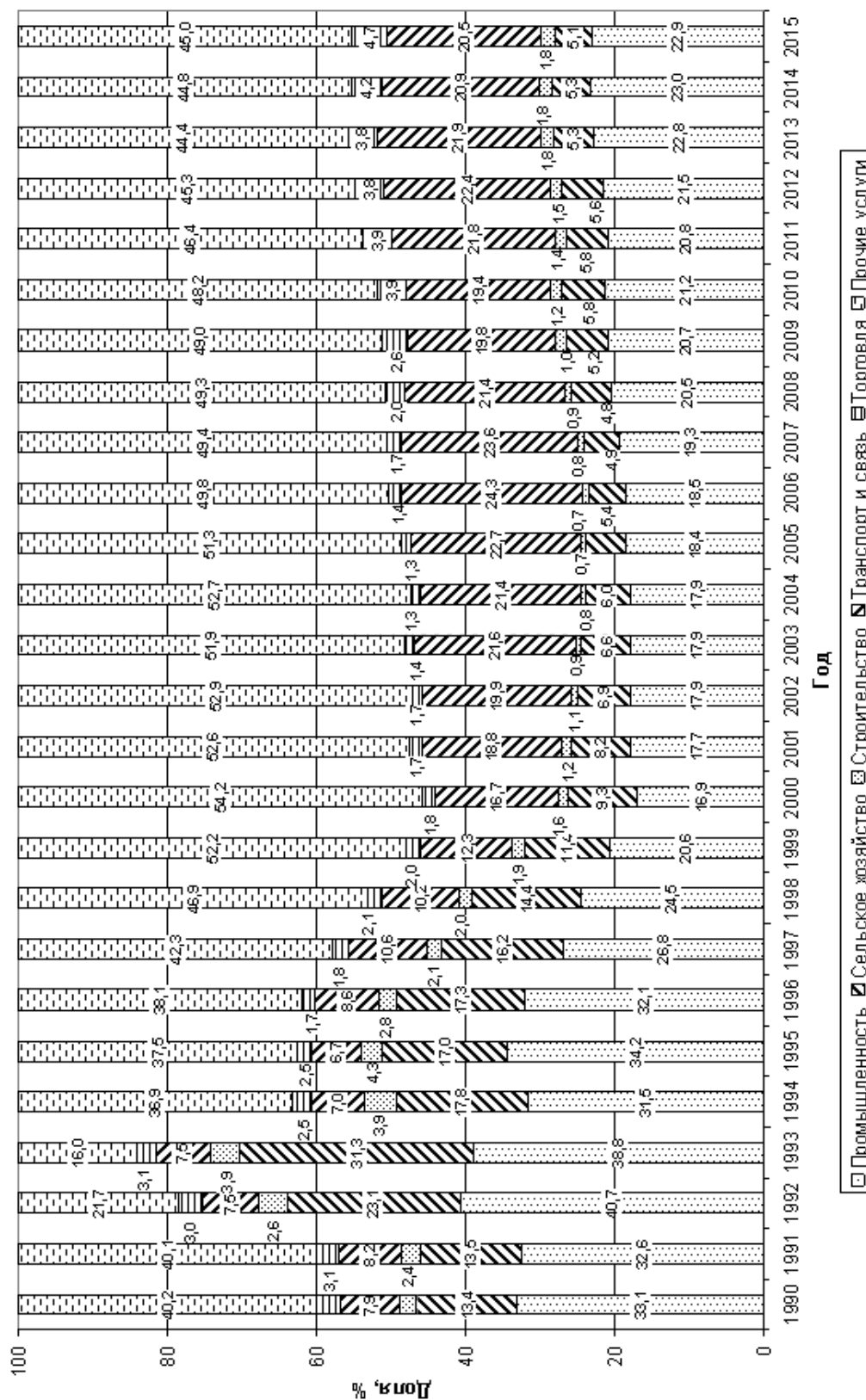


Рисунок 1. Укрупненная отраслевая структура среднегодовой стоимости основных фондов Ивановской области

Методика расчетов структурных сдвигов

Для оценки структурных сдвигов могут быть использованы два вида показателей:

1 – абсолютные показатели, представляющие собой разности между долями (удельными весами) одноименных частей сравниваемых совокупностей;

2 – относительные показатели, выражающие отношения между долями (удельными весами) одноименных частей сравниваемых совокупностей.

Абсолютные показатели структурных сдвигов отражают скорость изменения доли (удельного веса) отдельных частей совокупности за анализируемый период времени, т. е. выявляют, насколько изменилась доля каждой части совокупности. Относительные показатели структурных сдвигов отражают интенсивность изменения долей отдельных частей совокупности, т. е. отвечают на вопрос, во сколько раз изменилась доля отдельных частей совокупности.

Изменение структуры – это следствие неравномерной интенсивности изменения объема отдельных частей совокупности, т. е. различий в темпах роста объемов этих частей. Темп роста объема отдельной части совокупности и темп роста доли этой части в общем объеме всей совокупности – разные статистические показатели, имеющие качественно различное содержание. Для оценки сдвигов в структуре анализируемой совокупности, для оценки степени изменения структуры за определенный период времени и для сравнения силы (резкости) структурных сдвигов за различные периоды необходимо получить сводную количественную характеристику структурных сдвигов.

Отечественные и зарубежные статистические школы предложили достаточно большое количество показателей, дающих количественную оценку степени структурных сдвигов экономических систем [1, 2, 5]. Проведенные в работах [9, 10] исследования показали, что для измерения структурных сдвигов в укрупненной отраслевой структуре национальной [9] и региональной [10] экономических систем в качестве показателя абсолютных структурных сдвигов целесообразно использовать степень интенсивности абсолютного структурного сдвига

[2] $K_{\Delta fi}$

$$K_{\Delta fi} = \frac{1}{2} \sum_{i=1}^n |\Delta fi| \quad (1)$$

где Δfi – разность между долями i -той части совокупности в базовом и анализируемом периодах времени,

n – количество групп (частей) в анализируемой совокупности,

а относительные структурные сдвиги следует оценивать с помощью среднего темпа прироста доли [2] I_f

$$I_f = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \frac{|\Delta fi|}{fib} \quad (2)$$

где fib – доля i -той части совокупности в базисном периоде времени.

Необходимо отметить, что показатель (1) в монографии [1] носит название «нормированный линейный коэффициент абсолютных структурных сдвигов», а в монографии [5] – «коэффициент перераспределения».

Результаты исследований

Описание влияния финансово-экономических кризисов на процесс отраслевой реструктуризации основных производственных фондов начнем с анализа их воздействия на динамику физического объема основных производственных фондов Ивановской области, которая приведена на рисунке 2.

Для построения графиков, приведенных на рисунке 2, использовались данные за 1990-2008 годы из работы [8], которые дополнились статистическими данными, опубликованными в [3, 4, 12]. В работе [7] было показано, что U-образный характер поведения индекса физического объема основных фондов Ивановской области на интервале времени с 1992 по 1995 год был вызван не изменениями физического состояния основных фондов, а некорректной переоценкой основных фондов по отраслям экономики, которая в 1996 году была устранена.

На рисунке 2 видно, что физический объем основных фондов Российской Федерации практически не изменялся в 1993-1996 годах, за 1997-1998 годы незначительно (на 0.9%) снизился, а с 1999 года начал монотонно расти и в 2014 году превысил уровень 1990 года на 51.7%.

В Ивановской области активное сокращение основных фондов началось в 1997 году и продолжалось по 2003 год, причем за 1999-2001 годы сокращение составило 12.8% и проходило со среднегодовым темпом роста 0.955. Начавшийся далее рост физического объема основных фондов Ивановской области не привел к их восстановлению: в 2014 году величина составила 91.6% от уровня 1990 года. Финансово-экономический кризис 2009 года в отличие от своего предшественника не привел к сокращению физического объема основных фондов Ивановской области: за 2010-2012 годы они увеличились на 15.8% со среднегодовым темпом роста 1.050. Это объясняется тем, что невостребованные в экономике региона основные

фонды были ликвидированы до наступления кризиса.

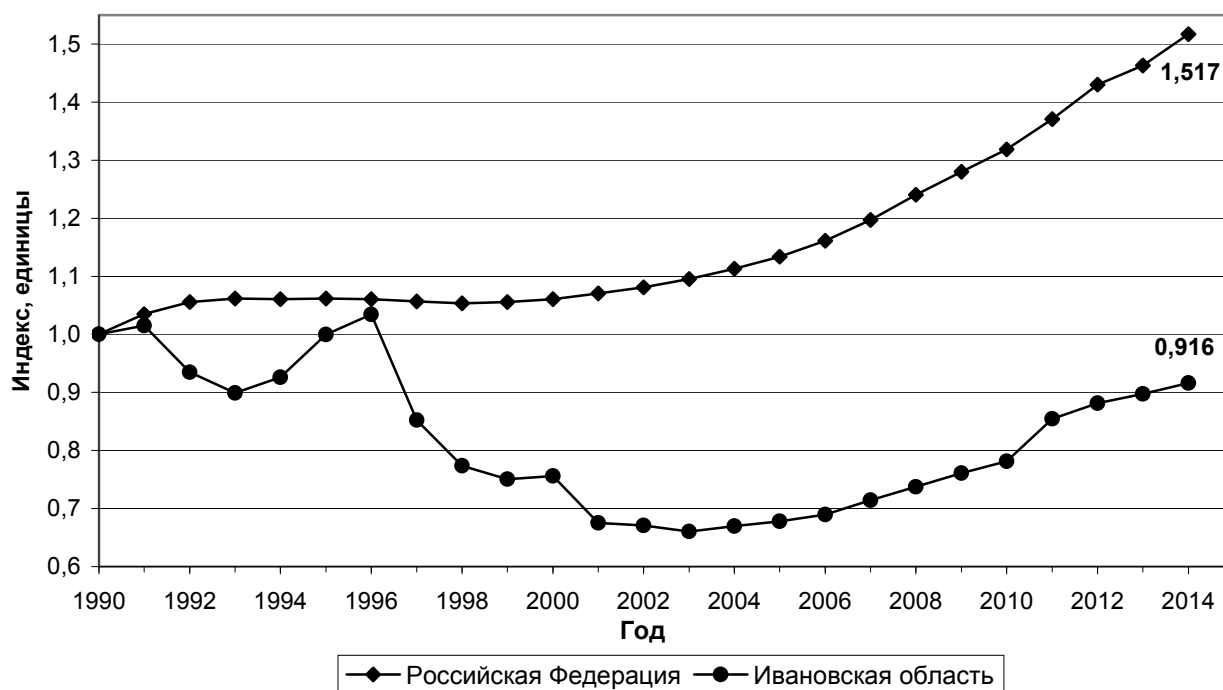


Рисунок 2. Индексы физического объема основных фондов относительно 1990 года для Российской Федерации и Ивановской области

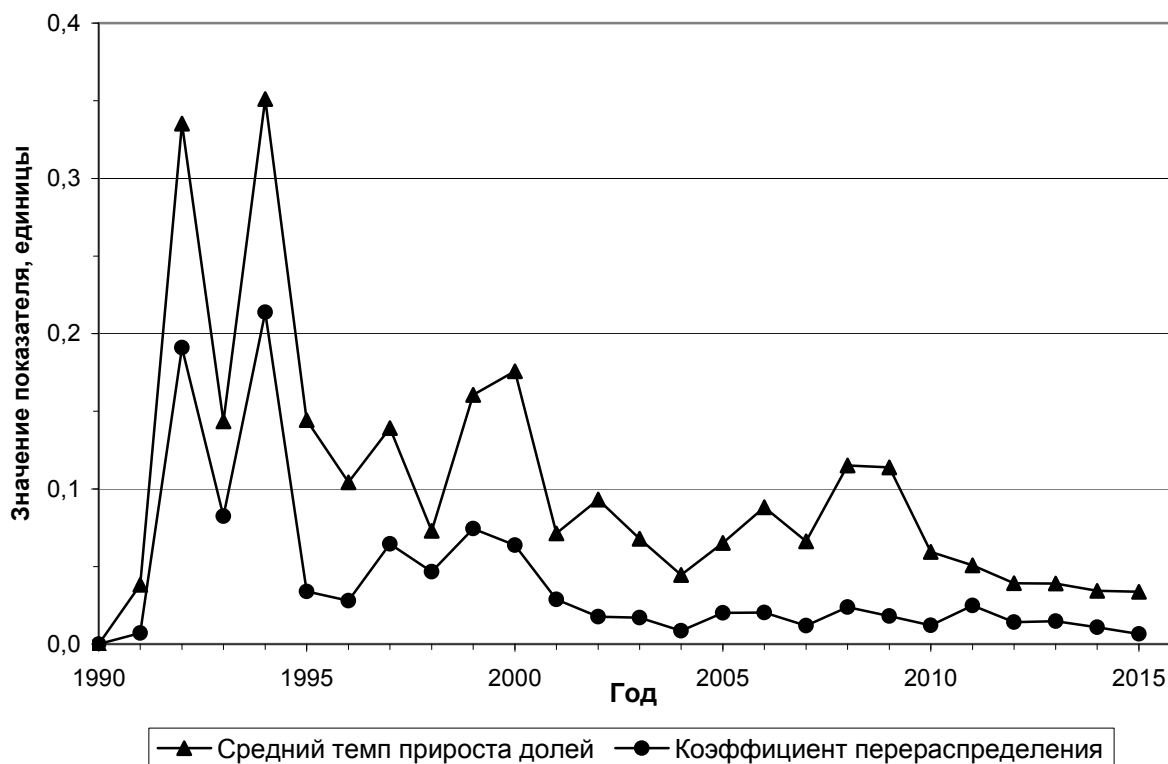


Рисунок 3. Динамика показателей отраслевых структурных сдвигов основных фондов Ивановской области относительно предыдущего года

На рисунке 3 показаны изменения коэффициента перераспределения (1) и среднего темпа прироста долей (2) укрупненной отраслевой структуры основных фондов относительно предыдущего года на интервале времени с 1991 по 2015 год. В работе [7] было показано, что резкое изменение структуры основных фондов Ивановской области, наблюдаемое в 1992-1995 годах вызвано, не межотраслевой миграцией капитала, а некорректной переоценкой основных фондов по отраслям экономики, которая в 1996 году была устранена. Поэтому величины показателей скорости и интенсивности структурных сдвигов на интервале времени 1992-1995 годы некорректно сравнивать с аналогичными показателями за другие годы анализируемого интервала времени.

По рисунку 3 можно определить влияние финансово-экономических кризисов на скорость и интенсивность структурных сдвигов основных фондов Ивановской области. Оба кризиса снизили как скорость, так и интенсивность структурных сдвигов, но в 1998 году указанное снижение оказалось более значительным, чем в 2009 году. Если в 1999 году скорость и интенсивность структурных сдвигов основных фондов Ивановской области относительно предыдущего года выросли в 1.6 и 2.2 раза соответственно, то в 2010 году снизились в 1.5 и 1.9 раза. На основании информации, приведенной на рисунке 3 можно сделать следующий вывод: финансово-экономический кризис 1998 года резко активизировал процесс отраслевой реструктуризации основных фондов Ивановской

области, а кризис 2009 года ослабил этот процесс.

О направлении сдвигов в отраслевой структуре основных фондов Ивановской области можно судить по величине коэффициента распределения, рассчитанного относительно 1990 года (рис. 4). Как уже отмечалось выше, интервал времени с 1992 по 1995 год из анализа исключен. На рисунке 4 видно, что процесс отраслевой реструктуризации основных фондов Ивановской области с 1991 года шел в направлении, характерном для постиндустриального общества: увеличение долей отраслей, оказывающих услуги, за счет сокращения долей отраслей, производящих товары. Финансово-экономический кризис 1998 года резко ускорил этот процесс, особенно в 1999 и 2000 годах. В 2006 году структурный сдвиг достиг своего максимального значения и составил 26.1% от максимально возможной величины. С 2007 года сдвиг в структуре основных фондов Ивановской области изменил свое направление на противоположное: начался рост доли отраслей, производящих товары. Финансово-экономический кризис 2009 года не изменил направление процесса отраслевой реструктуризации основных фондов Ивановской области, хотя и замедлил этот процесс. В 2014 году нормированный линейный коэффициент абсолютных структурных сдвигов относительно 1990 года в отраслевой структуре основных фондов Ивановской области составил 18.7% от максимально возможной величины.

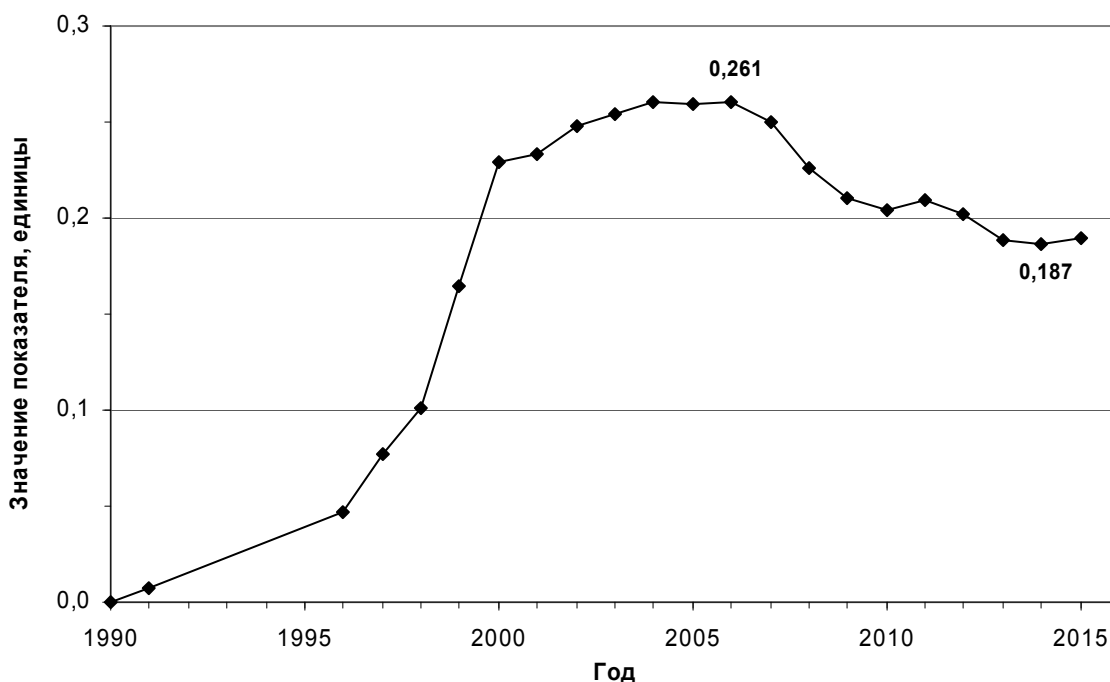


Рисунок 4. Динамика коэффициента перераспределения укрупненной отраслевой структуры основных фондов Ивановской области относительно 1990 года

Проведенный в работе анализ позволил выявить следующие особенности влияния финансово-экономических кризисов 1998 и 2009 годов на физический объем, скорость, интенсивность и направление сдвига в отраслевой структуре основных фондов Ивановской области:

1. Оба кризиса ускорили изменение физического объема основных фондов региона, но направления изменений были разными: если кризис 1998 года ускорил сокращение, то кризис 2009 года – рост.

2. Кризис 1998 года резко активизировал процесс отраслевой реструктуризации основных фондов Ивановской области, а кризис 2009 года ослабил этот процесс.

3. Кризис 1998 года дал дополнительный толчок процессу реструктуризации основных фондов региона в направлении, соответствующем постиндустриальному развитию экономики.

4. Кризис 2009 года замедлил процесс реструктуризации основных фондов региона в направлении, соответствующем индустриальному развитию экономики.

Литература

1. Елисеева И. И. Общая теория статистики / И. И. Елисеева, М. М. Юзбашев; под ред. И. И. Елисеевой. - М.: Финансы и статистика, 2004. - 656 с.
2. Изард У. Методы регионального анализа: введение в науку о регионах / У. Изард; пер с англ. - М.: Прогресс, 1966. - 660 с.
3. Ивановская область. Статистический ежегодник. 2014. - Иваново: Ивановостат, 2014 - 486с.
4. Ивановская область. Статистический ежегодник. 2016 - Иваново: Ивановостат, 2016. - 458с.
5. Казинец Л. С. Измерение структурных сдвигов в экономике / Л. С. Казинец. - М.: Экономика, 1969. - 164 с.
6. Петров, А. Н. Процесс межотраслевой миграции трудовых ресурсов в экономике Ивановской области / А. Н. Петров // Известия высших учебных заведений. Серия «Экономика, финансы и управление производством». – 2010. - № 4 (06). - С. 26 - 34.
7. Петров, А. Н. Процесс отраслевой реструктуризации основного капитала Ивановской области / А. Н. Петров // Известия высших учебных заведений. Серия «Экономика, финансы и управление производством». - 2011. - № 2 (8). - С. 95-106.
8. Петров, А. Н. Процесс реструктуризации экономики региона: межотраслевая миграция основного капитала / А. Н. Петров // Региональная экономика: теория и практика. - 2011. - № 17 (200). - С. 14-26.
9. Петров, А. Н. Динамика сдвигов в отраслевой структуре национальной экономики / А. Н. Петров // Известия высших учебных заведений. Серия «Экономика, финансы и управление производством». - 2012. - №1 (11), - С. 61-68.
10. Петров, А. Н. Процесс реструктуризации экономики региона: динамика сдвигов в отраслевой структуре / А. Н. Петров // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. - 2012. - №6 (147). - С. 20-36.
11. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: Стат. сборник. - М.: Росстат, 2016 – 1326 с.
12. Российский статистический ежегодник. 2016: Стат. сборник. - М.: Росстат, 2016. – 725 с.