

- экономический конгресс, 18-22.02. 2013, г.Суздаль.
5. Указания Банка России от 16 ноября 2014 года № 3445-У «О порядке инвестирования собственных средств (капитала) страховщика и перечне разрешенных для инвестирования активов».
  6. Указания Банка России от 16 ноября 2014 года № 3444-У «О порядке инвестирования средств страховых резервов и перечне разрешенных для инвестирования активов».
  7. Интернет-источник [http://basetop.ru/top-10-samyih-avtoritetnyih-reytingovyih-agentstv/] дата обращения 28.02.2016.
  8. Интернет-источник [http://quote.rbc.ru/fa\_promo/] дата обращения 28.02.2016.
  9. Тарасова А.С. Свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2015619174 «ИнвестЭнерго» / А.С. Тарасова, Ю.Д. Зоркина, В.А. Лаврухин. 2015 г.
  10. Тарасова А.С. Свидетельство о государственной регистрации базы данных № 2015621210 «Электронная база данных финансово-экономического состояния ОГК России «ОГК 2013/2014»». 2015 г.
  11. Тарасова А.С. Методы обеспечения финансовой устойчивости оптовых генерирующих компаний Российской Федерации / А.С. Тарасова, В.И. Колибаба. ИГЭУ. - Иваново, 2010.
  12. Окорочков В.Р. Инновационный потенциал промышленного предприятия: параметры и оценка / В.Р. Окорочков, Я.В. Лемеха // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Инновации и инвестиции. Выпуск 3(51)/2007. Том 1.
  13. Тарасова А.С. Управление финансово-инвестиционной деятельностью энергокомпании / ИГЭУ. – Иваново, 2012.
  14. The Return of Depression Economics and the Crisis of 2008. — W. W. Norton, 2008. — 224 p. — ISBN 978-0-393-07101-6.

УДК 338.1

## АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ДИССЕРТАЦИОННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ ПО ИСПОЛЬЗОВАНИЮ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО ПОДХОДА В ТЕОРИИ И ПРАКТИКЕ УПРАВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ

*Черкасова Екатерина Михайловна (Cherkasova@rambler.ru)*

*ФГКВБОУ ВПО «Военно-космической академия имени А.Ф.Можайского» Министерства обороны РФ*

Рассмотрено развитие институционального подхода в теории и практике управления инновационной деятельностью в диссертационных исследованиях. Установлено, что институциональный подход в теории и практике управления инновационной деятельностью организаций (предприятий) применяется обособленно и в рамках системного подхода. Он разрабатывает механизмы адаптации к изменяющимся нормам и правилам поведения. Основными проблемами, ограничивающими применение институционального подхода являются узкая трактовка института и неоднозначное понимание факторов производства как предмета инновационной деятельности.

*Ключевые слова:* институциональный подход, управление, инновационная деятельность, образовательная организация.

Применение институционального подхода при разработке теории управления инновационной деятельностью связано с теоретическими разработками в рамках теорий менеджмента и неинституциональной теории фирмы (К. Эрроу, Д. Норт, Р. Коуз, А. Алчиан, Х. Демсец, Д. Крепс, И. Ансофф, И. Кирцнер, У. Меклинг, М. Дженсен, В. Полтерович и другие).

Развитие теорий менеджмента в рамках биохевиористского направления привело к осмыслению ведущей роли человеческого фактора в достижении цели организации. С учетом этого, потребовалось сформировать новый подход к управлению на основе целостного представления о производственном процессе, как совокупности не только технико-технологических, но и социальных, личностных, культурных взаимодействий.

Внедрение в экономическую науку социологического знания предопределило направление формирования этого нового подхода. Социологи рассматривают общество как систему. Отдельными его подсистемами выступают разные компоненты в зависимости от точки зрения принятой теми или иными исследователями. В теории действия выделяют социальную, личностную, культурную подсистемы и поведенческий организм (Т. Парсонс, Р. Мертон), в институциональной теории – ограничительные нормы, устойчивые образцы поведения, привычки, традиции (Дж. Коммонс, Т. Веблен), в феноменологической – символы (А. Шюц, Ж. Сартр). В рамках системного видения общества такая структура транслируется и на более мелкие группы людей, как неформальные, так и формальные (организации, предприятия). исходя из

этого, институт воспринимается исследователями по-разному [1].

С позиции бихевиористской теории институты – это «относительно устойчивые модели социального поведения, на поддержание которых направлены действия многих людей». С позиции структурно-функциональной теории институты «выступают и в качестве особых ценностно-нормативных комплексов, регулирующих поведение индивидов, и в качестве устойчивых конфигураций, образующих статусно-ролевую структуру общества». С позиции феноменологической теории институты – «это словесный символ для лучшего описания группы общественных обычаев. Они означают постоянный способ мышления или действия, который стал привычкой для группы или обычаем для народа. Мир обычаев и привычек, к которому мы приспособляем нашу жизнь, представляет собой сплетение и непрерывную ткань социальных институтов»

В неoinституциональной теории принимается трактовка института Д. Норта: «Институты – это «правила игры», включающие неформальные ограничения (санкции, табу, обычаи, традиции и нормы поведения) и формальные правила (конституции, законы, права собственности), а также механизмы, обеспечивающие их выполнение [2]. Хотя, по мнению О. Иншакова и Д. Фролова, использование в отечественной экономической литературе такого понятия института обусловлено путаницей, которая возникла вследствие утвердившегося некорректного перевода на русский язык термина *institution* – «институция». Т.е. получается, что Д. Норт приводит определение не института, а «институции». О. Иншаков и Д. Фролов, считают, что институты – это «типовые комплексы институций», выступающие функциональными генотипами организаций [3]. Выходит, что «правила игры» – это только один из функциональных компонентов фирмы, который в институциональной теории являющейся объектом ее исследования.

Отечественные ученые, часто трактуют институт, исключительно как «правила, имеющие внешние механизмы принуждения» [4], или нормы следуя пониманию его Д. Нортом. А. Алчианом и Г. Демсецом структура фирмы определяется как «контрактная структура, для которой характерно: производство, связанное с совместным использованием ресурсов; наличие нескольких собственников ресурсов; наличие одной стороны, общей для контрактов (собственника фирмы, авт.) с собственниками всех ресурсов» [5]. Развивая идеи А. Алчиана и Г. Демсеца о фирме как совокупности контрактов по поводу использования ресурсов, У. Меклинг и М. Дженсен определили фирму как «сеть контрактов». Повысить уровень адаптации фирмы к неожиданным изменениям внеш-

ней среды позволяет, по мнению Д. Крепса, разработка «корпоративной культуры» – совместных ценностей, социальных норм, установок поведения. Р. Коуз снижение эффективности производства связывал с созданием управленческой пирамиды, распределяющей процесс принятия решений между многими людьми поскольку «...по мере увеличения количества осуществляемых трансакций, предприниматель оказывается неспособен использовать факторы производства с наивысшей выгодой, т.е. разместить их в таких точках производства, где они обладают наивысшей ценностью» [6].

Приведенные неoinституциональные идеи нашли свое отражение и развитие в диссертационных разработках в сфере управления инновационной деятельностью организаций (предприятий), укрепляя институциональный подход к управлению. Есть мнение, что институциональный подход тесно переплетается с системным подходом, так как институты задают структуру, связи и ограничения для социально-экономических систем, действующих в обществе [7]. Отдельные исследователи видят различия в методологии системного и институционального подходов, связывая их с присутствием или отсутствием учета системы общественных отношений, изучением не только организации производства, но и форм совместной деятельности различных групп и слоев (Г. Зборовский). В качестве существенного недостатка современной неoinституциональной теории отмечается ограниченность структурных компонентов организации только нормативной составляющей [8]. Указывается, что нет особой необходимости строго разграничивать институт и организацию, рассматривать организации в качестве разновидности института, предоставив им соответственно микро- и макроинституциональные статусы.

Институциональный подход к управлению инновационной деятельностью организаций (предприятий) представлен в диссертационных исследованиях Н. Василенко, В. Андреева, О. Заборовской, Э. Скоблевой, П. Машегова, С. Шманёва, Е. Фахрутдиновой, А. Смирновой, А. Хисматуллина, М. Брызгалова, М. Артамоновой, О. Кононовой, В. Горшенин, И. Гиззатуллина, А. Овчинникова, О. Коваленко, Д. Шевцова, Н. Лебедевой и других.

Наибольший интерес у автора вызывают исследования в сфере управления инновационной деятельностью образовательных организаций на базе применения институционального подхода. К сожалению таких исследований не много. Самыми близкими к сфере интересов автора являются диссертации на соискание ученой степени доктора наук Н. Василенко и Э. Скоблевой. В них институциональный подход применяется к обоснованию комплексного управления изменениями образовательных ор-

ганизаций и модернизации высшего профессионального образования соответственно.

Диссертация Н. Василенко «Институциональный подход к управлению образованием» рассматривает механизм институциональных изменений образовательных организаций, на основе восприятия образования как «особым образом организованной иерархизированной ролевой деятельности, опирающейся на систему специализированных учреждений (институтов), функции которых регламентированы определенными правовыми и специальными нормами» [9]. Институциональный подход автора, предполагает выделение норм и правил, регулирующих взаимодействия в сфере образования, и их последующее изменение с целью формирования институциональной среды образования с заданными свойствами. Оно, по мнению Н. Василенко, осуществляется в рамках институционального цикла управленческой деятельности, в которой она представлена как процесс последовательного прохождения четырех фаз: разработка правил, распространение правил, актуализация правил, обеспечение соблюдения правил. По месту в институциональной иерархии она различает базисные образовательные институты (идеологию, миссию образовательной организации) и производные образовательные институты (стили педагогического общения).

Большое внимание при рассмотрении изменений образовательной организации она уделяет стратегии. На основе анализа изменений, осуществляемых в образовательных организациях, уровни этих изменений ранжированы: во внешней по отношению к образованию среде (на федеральном и региональном уровнях – общие макро- и мезоизменения); в системе российского образования (макро- и мезоизменения в специфической сфере); внутренние изменения (микроизменения). В зависимости от уровня стратегии изменений в образовательной организации создаются внутренние или адаптивные (развитие обучения на платной основе, формирование двухуровневой системы высшего образования) инновации. Механизмы управления институциональными изменениями зависят от полномочий руководителя на проведение необходимых институциональных изменений. Эффективность институциональных изменений связывается Н. Василенко с укреплением доверия к ним на всех фазах институционального цикла (последовательность фаз создания и внедрения новых норм) [9]:

учет интересов участников образовательных взаимодействий при разработке институциональных правил;

разъяснение целей и путей проводимых преобразований;

обеспечение равенства прав и полномочий носителей правила;

своевременное обновление промежуточных институциональных норм или норм, показавших свою неэффективность.

Длительное существование неэффективных способов организации образовательной деятельности, по мнению Н. Василенко, может быть вызвано отсутствием лучших организационных решений, поддержкой влиятельных групп, высокими издержками трансформации одного институционального масштаба в другой.

Можно согласиться с Н. Василенко в том, что применение к преобразованиям в образовательной сфере институционального подхода обеспечит своевременность их трансформации, обеспечит комплексность изменений, а также, с тем, что институциональные взаимодействия представляют собой иерархическую систему, в которой вышестоящие институциональные уровни формируют внешние условия для деятельности нижестоящих уровней. Однако, она рассматривает в качестве инновационных изменений только изменение норм и правил, не затрагивая инновационные изменения других компонентов задействованных образовательными организациями при производстве услуг. Что связано с узким восприятием института как «правил игры». Поэтому исследование не дает полного представления о комплексном управлении изменениями, затрагивает лишь ее часть, относящуюся к управлению одной компонентой социальной среды.

Другим исследователем, изменений в образовательных организациях, с учетом принятой в институциональном подходе иерархии выступает Э. Скоблева. В своем диссертационном исследовании «Экономический механизм модернизации системы высшего профессионального образования в современной России» [10] для теоретического обоснования экономического механизма модернизации сферы высшего профессионального образования ею применен системный подход. Институт высшего профессионального образования представлен как организованная совокупность множества институций, объединяющих производителей и потребителей. Институции (нормы, правила, обычаи и порядки) составляют основу функционирования организаций данной сферы (целевых групп, учреждений и подсистем). Высшее профессиональное образование как единое институциональное и организационное целое представлено различными группами учреждений (университеты, академии и пр.), органами координации, контроля и обеспечения качества образования (Минобрнауки России, Рособрудзор, УМО и пр.), совокупностью законодательных документов (Закон «Об образовании», Закон «О высшем и послевузовском профессиональном образовании», нормативные документы и пр.).

Несмотря на то, что работа выполнена с применением системного подхода она находит-

ся в числе работ, которые детально рассматривают предмет инновационной деятельности. Стратегическое управление модернизацией Э. Скоблевой рассматривается на базе принятой в институциональном подходе иерархии взаимодействий, на макро-, мезо- и микроуровнях как процесс, структурированный по стадиям формирования, внедрения, реализации и коррекции стратегии со всеми ее классическими атрибутами и механизмами. Ресурсное обеспечение стратегии модернизации предлагается регулировать на основе использования производственной функции обобщенного вида  $Q = F(A, T, M, Ins, O, Inf)$ . Ресурсы выделены Э. Скоблевой на базе эволюционно-генетической теории эндогенных факторов производства и включают трансформационные факторы  $Tf(A, T, M$  – акторы, техника и материалы) и транзакционные факторы  $Ta(Ins, O, Inf$  – институции, организации и информация). Человеческий капитал акторов ( $A$ ) определяется величиной индивидуального дохода работника; технико-технологический фактор ( $T$ ) включает средневзвешенные показатели совокупной стоимости основного капитала сферы высшего профессионального образования; природно-ресурсный фактор ( $M$ ) рассчитывается как совокупная стоимость аренды земли, стоимость учебно-производственной базы; институциональный фактор ( $Ins$ ) определяется как система норм и правил, влияющих на параметры и динамику соотношения формальных и неформальных доходов в сфере высшего профессионального образования; организационный фактор ( $O$ ) исчисляется как совокупность расходов на трансформацию системы субъектов высшего профессионального образования; информационный фактор ( $Inf$ ) проявляется в стоимости информации или баз данных и сведений о сфере высшего профессионального образования, которая уменьшает степень неопределенности и неполноты элементов ее функционирования.

Следуя традиции неоинституционализма, Э. Скоблева разбивает ресурсы на трансформационные и транзакционные по типу издержек, которые они приносят. Что является следствием принятия ею утверждения о разделении нормативной компоненты и организации. При этом, расширяя классическую систему факторов производства, Э. Скоблева не рассматривает независимость применяемых факторов и не проверяет их на единство критерия выделения. Поэтому в предлагаемой Э. Скоблевой системе некоторые ресурсы не являются независимыми переменными (например, техника, материалы, информация – ценности в материальной и нематериальной форме). Кроме этого, трансформационные факторы выделены по предметному признаку, а транзакционные – по функциональному. Использование этой систе-

мы факторов для обоснования комплексного механизма модернизации сферы высшего профессионального образования не корректно, так как она представляет собой совокупность переменных, не являющихся независимыми и выделенных по разным критериям.

Приведенные выше диссертационные исследования нацелены на построение комплексной системы управления инновационной деятельностью образовательных организаций. Большое количество исследований посвящено исследованию изменений отдельных компонентов организации (предприятия), отрасли, региона с учетом их институциональных взаимосвязей. Такими компонентами выступают: человеческий капитал – О. Заборовская «Формирование и развитие человеческого капитала в регионе: институциональный подход»; инвестиции – П. Машегов «Теория и методология управления инновационно-инвестиционными процессами в регионах России на основе институционального подхода» и С. Шманёв «Методология управления инвестициями в промышленности: синергетико-институциональный подход»; бизнес-процессы – В. Биляк «Институциональные аспекты реинжиниринга предприятий»; инновационный процесс – М. Сыров «Оптимизация транзакционных издержек инновационного процесса»; организационная структура – А. Хисматуллин «Формирование рациональной организационной структуры промышленного предприятия при его реструктуризации на основе институционального подхода: на примере Оренбургской области»; модели управления программным инструментарием – О. Кононова «Структура и институциональные формы управления инновациями в учебно-методической работе вуза»; факторы, препятствующие успешности интеграции – М. Артамонова «Реализация интеграционной политики в системе высшего профессионального образования РФ: тенденции институциональных изменений»; стимулирование развития – И. Гиззатуллин «Структурно-институциональный подход к оценке развития предприятий промышленного комплекса»; механизмы удовлетворения экономических интересов и ожиданий работников – О. Коваленко «Реструктуризация предприятия как процесс адаптации к изменяющейся внешней среде: политико-экономический и эволюционно-институциональный подходы»; риски инновационной деятельности – С. Самоволева «Институциональные факторы и риски инновационной деятельности предприятий»; нормы и правила – Д. Шевцов «Институциональные подходы к инновационной деятельности фирмы»; система управления предприятием – Н. Лебедева «Инновационное управление предприятием на основе институционального и иерархического подходов» и др.

Например, в диссертации Н. Лебедевой «Инновационное управление предприятием на основе институционального и иерархического подходов» исследуются инновации в системе управления предприятием. С учетом целостности экономических институтов разных уровней автором выдвинута следующая гипотеза: инновационное развитие системы управления обеспечивается рациональным взаимодействием индивидов внутри предприятия как института с индивидами, представляющими институты других уровней экономики [11]. Автором разработан метод оценки результативности инноваций системы управления предприятием по показателю повышения его стоимости с учетом уровня ее сопротивления институциональным изменениям. Для измерения уровня сопротивления изменениям наряду с показателями длительности институциональных изменений и фактором остроты ситуации использован показатель отношения значимости ценностей, препятствующих изменению, к уровню значимости ценностей, способствующим изменениям. Целевыми показателями инновационной системы управления предприятием автор выделяет компетенции и корпоративную культуру. Т.е. Н. Лебедева рассматривает предприятие как институт в отличие от общепринятой точки зрения и выделяет помимо норм еще и другие компоненты (компетенции, культуру).

В диссертационном исследовании В.А. Андреева «Институциональный подход к процессу организации и регулирования интенсификации производства» [12] решается проблема усиления интенсивного характера промышленного производства на основе совершенствования институциональной среды. В связи с этим интенсификация как процесс развития рассматривается им в единстве с развитием общественного производства и созданием адекватной ее требованиям институциональной среды. Но стремление соединить между собой институциональную среду и организацию и регулирование воспроизводственных процессов не может строиться лишь на применении институтов как правил. Институциональное регулирование интенсификации считает В. Андреев необходимо рассматривать во взаимной увязке и дополнении двух типов институтов: правил и социальных институтов. Институциональное регулирование интенсификации, таким образом, сводится к изучению внутренних изменений в пределах отдельных социальных институтов, которые улучшают сам процесс регулирования и организации.

Научные работы, базирующиеся на применении институционального подхода, распределены по направлениям деятельности и уровню проводимых исследований и в большинстве привержены пониманию института как совокупности формальных и неформальных правил,

принципов, норм, установок, регулирующих различные сферы человеческой деятельности. За последние 15 лет теме институционального подхода к управлению инновационной деятельностью образовательных организаций и близким к ней темам было защищено 17 диссертаций на соискание ученой степени доктора экономических наук (по специальностям 08.00.01 и 08.00.05), 29 диссертаций на соискание ученой степени кандидата экономических наук (по специальностям 08.00.01, 08.00.05), а также 8 диссертаций на соискание ученой степени доктора наук по другим направлениям науки (социологическим, филологическим, педагогическим, техническим). Таким образом, более 50 исследователей были озабочены решением проблем в сфере управления инновациями на базе применения институционального подхода или его элементов.

Развитие институционального подхода к управлению инновационной деятельностью образовательных организаций связывается исследователями:

- с восприятием качества образования как конвенционального феномена [13], результата согласования интересов всех субъектов, прямо либо косвенно включенных в образовательную сферу;

- с выбором показателей оценки качества образования с позиции видения результатов обучения, как управляющими структурами, так и другими участниками образовательной деятельности;

- с взаимной увязкой и дополнением двух типов институтов (правил и социальных институтов), т.к. интенсификация развития связана не только с прогрессом в системе производительных сил, но и с совершенствованием производственных отношений;

- с управлением инновационной деятельностью на макро-, мезо- и микроуровнях.

Основным теоретико-методологическим противоречием присущим применяемому исследователями институциональному подходу является узкая трактовка института, отделение нормативной составляющей от организации. Отсюда возникает стремление отдельных исследователей, перед тем как использовать его для разработки механизма управления инновационной деятельностью образовательных организаций сблизить нормативную систему и организацию, т.е. подвергнуть институциональный подход корректировке.

Другим значимым теоретико-методологическим противоречием выступает противоречие, которое связано в большей степени с постановкой задачи в системах факторов производства выделяемых исследователями в качестве изменяемых компонентов. Они рассматриваются либо как классические, либо вводится альтернативная система факторов

производства не соответствующая принципам независимости и единства критерия выделения. Это оставляет сферу предмета инновационной деятельности дискуссионной и требующей продолжения обсуждения.

В целом же, институциональный подход показывает свою состоятельность для построения адекватной системы управления инновационной деятельностью образовательной организации, так как учитывает весь спектр ее институциональных взаимодействий на разных уровнях. Методология институционализма позволяет определить не только характер, но и глубину происходящих институциональных изменений. После ликвидации выделенных противоречий институциональный подход может быть применен для создания комплексной системы управления инновационной деятельностью образовательной организации, как воплощение очередного ракурса системного подхода.

#### Литература

1. Гавра Д.П. Понятие социального института // Регион. Экономика, политика, идеология. – 1999, №1-2.
2. Норт Д. Институциональные изменения: рамки анализа // Вопросы экономики. – 1997а, №3. – С. 6-17
3. Иншаков О., Фролов Д. Эволюционная перспектива экономического институционализма // Вопросы экономики. – 2010, №9. – С. 67
4. Тамбовцев В. Л. Базовые понятия стратегического менеджмента: проблема микрооснований // Российский журнал менеджмента, 2010, Том 8, № 4. – С.3-30
5. Алчиан А., Демсец Х, Производство, информационные издержки и экономическая организация // Истоки. – М.: Издательский дом ГУ-ВШЭ, 2004. – С. 166-207
6. Коуз Р. Фирма, рынок и право [Текст] / Р. Коуз. – М.: Дело, 1993. – 42 с.
7. Горшенин В. Ф. Методология институционального подхода в управлении // Вестник ЧелГУ . 2003. №1. Научная библиотека КиберЛенинка URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/metodologiya-institutsionalnogo-podhoda-v-upravlenii> (дата обращения: 28.02.2016).
8. Сухарев О.С. Институциональная экономика: теория и политика/О.С. Сухарев; Инт экономики РАН. – М.: Наука, 2008. – 863 с.; с.106;
9. Василенко Н.В. Институциональный подход к исследованию образования // Образование и наука . 2006. №5. Электронный ресурс URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/institutsionalnyy-podhod-k-issledovaniyu-obrazovaniya#ixzz41UN1W1Om> (Дата обращения: 28.02.2016).
10. Скоблева Э.И. Экономический механизм модернизации системы высшего профессионального образования в современной России : дис. ...д-ра. экон. наук : 08.00.01 / Скоблева Элла Ивановна. – Волгоград, 2011. – 52 с. Библиогр.: Научная библиотека диссертаций и авторефератов. Электронный ресурс URL: <http://www.dissercat.com> (Дата обращения 07.03.2016)
11. Лебедева Н.Ю. Инновационное управление предприятием на основе институционального и иерархического подходов: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Лебедева Надежда Юрьевна. – Пермь, 2013. – 191 с.: Библиогр.: Научная библиотека диссертаций и авторефератов. Электронный ресурс URL: <http://www.dissercat.com> (Дата обращения 07.03.2016)
12. Андреев В. А. Институциональный подход к процессу организации и регулирования интенсификации производства : дис. ... д-ра экон. наук, / Андреев Виталий Алексеевич – Глазов, 2004. – 293 с. Библиогр.: Научная библиотека диссертаций и авторефератов. Электронный ресурс URL: <http://www.dslib.net> (Дата обращения 07.03.2016)
13. Стребкова Н.В. Оценка качества общего образования: институциональный подход : дис. ... канд. соц. наук. – Екатеринбург, 2009. – 180 с. Библиогр.: Научная библиотека диссертаций и авторефератов. Электронный ресурс URL: <http://www.dslib.net> (Дата обращения 07.03.2016)