

- http://www.ivgoradm.ru/files/Infom_2013.pdf
(дата обращения: 10.05.2015).
5. Инвестиционное послание временно исполняющего обязанности губернатора Ивановской области Павла Алексеевича Конькова [Электронный ресурс] URL: <http://invest-ivanovo.ru/about-region/climate/> (дата обращения: 25.06.2015).
 6. Смирнова Н.В. Перспективы социально-экономического развития моногородов Ивановской области/Н.В. Смирнова // Региональное приложение к журналу. Современные наукоемкие технологии. – 2012. - №1. – с.67-71.
 7. Ильченко А.Н. Посткризисное развитие социально-экономической инфраструктуры малых городов / А.Н. Ильченко [и др.] - Иван.гос.хим.-технолог.ун-т.-Иваново,2012. - 240 с.
 8. Статистический ежегодник «Ивановская область» в 2014 году [Электронный ресурс] URL: <http://www.ivanovostat.ru> (дата обращения: 29.09.2015)

УДК 336.6

ОСОБЕННОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ ДЕПРЕССИВНЫХ РЕГИОНОВ

Хомякова Анна Александровна (xomakova@mail.ru)

ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный химико-технологический университет»

В статье представлена модель состава региональной экономической системы региона и рассмотрены отличительные особенности функционирования экономической системы депрессивных регионов. Сформулированы принципиальные условия процесса санации депрессивных территорий.

Ключевые слова: экономическая система, депрессивный регион, санация, финансовое оздоровление, экономическое оздоровление.

С позиции системного подхода экономика региона является открытой, динамической системой, на состояние которой в каждый конкретный момент времени оказывает влияние огромное количество внешних и внутренних факторов. В зависимости от сочетания этих факторов экономика региона может либо успешно развиваться, либо попадать в состояние кризиса. В сложившейся экономической и геополитической ситуации проблема депрессивного и кризисного состояния ряда субъектов РФ существенно усложняет решение задач, поставленных в сфере государственного антикризисного регулирования. Будучи системообразующими элементами национальной экономики, депрессивные территории сдерживают, а в ряде случаев полностью нивелируют, действие антикризисных механизмов, направленных на активизацию развития российской экономики. Это предопределяет важность решения проблемы депрессивных регионов и актуализирует задачу разработки механизмов санации их экономической системы.

Согласно наиболее общему определению экономическая система это совокупность взаимосвязанных между собой экономических элементов, образующих устойчивую целостность [1]. Экономические системы рассматриваются и как совокупности взаимосвязанных и взаимообусловленных элементов, ориентированных на реализацию заданной целевой установки и способных к расширенному воспроизводству за счет собственных ресурсов [7].

Поставив задачу охарактеризовать особенности функционирования экономической системы депрессивных территорий, следует чётко

определить границы такой системы. Так, академик Н.Н. Некрасов под регионом понимал крупную территорию страны с более или менее однородными природными условиями и характерной направленностью развития производительных сил на основе сочетания в комплексе природных ресурсов, сложившейся материально-технической базы и производственной и социальной инфраструктур [6]. В этом определении в качестве основного критерия выделения региона была взята общность народнохозяйственных задач, в том числе совокупность природных богатств региона и исторически сложившаяся хозяйственная деятельность. Таким образом, в контексте экономической трактовки регион - это часть территории, на которой существует сложный территориально-экономический комплекс со своей структурой связей между хозяйственными субъектами и внешней средой, представляющая собой подсистему всего социально-экономического комплекса страны.

Учитывая особенности финансирования воспроизводственных процессов (в частности, наличие регионального бюджета), протекающих на уровне той или иной территории страны, идентифицировать регион в современных условиях российской экономики целесообразно как территорию в административных границах субъекта Федерации, характеризующуюся наличием политико-административных органов управления. Такой позиции при рассмотрении сущности региона придерживаются в частности, В.Н. Лексин и А.Н. Швецов [5], Ю.Н. Гладкий и А.И. Чистобаев [4]. При этом, характеризуя воспроизводственные процессы, проте-

кающие на уровне экономики региона, уместно обратиться к выводам профессора О.А. Барбакова [2], который подчёркивает, что регион как система имеет единую структуру, включающую физико-географическую, экономическую, политико-административную, этническую, социокультурную, правовую, политическую подструктуры, соответствующие им социальные институты, при определяющей роли институтов управления в организации жизни региона.

Основным субъектом и объектом управления регионом является человек, объединённый в социальные общности и вступающий в социальные отношения с другими людьми. Особенностью управления регионом является целевая ориентация этого процесса не на извлечение прибыли, а на решение социальных задач: главной задачей управления регионом является повышение уровня жизни населения, проживающего на данной территории. В процессе функционирования региональной экономической системы происходит трансформация ресурсов в материальные и нематериальные блага, необходимые для потребления, с целью обеспечения жизнедеятельности территориального социума. При этом воспроизводственные процессы, протекающие в рамках экономики региона, заключаются не только в воспроизводстве ресурсов и производственного потенциала, но и в поддержании, а также улучшении социальной составляющей: факторов уровня и качества жизни населения данной территории.

Таким образом, учитывая целевую направленность воспроизводственных процессов в экономике региона на повышение уровня жизни населения, идентифицировать их следует отдельно от воспроизводственных процессов, протекающих в рамках отдельных хозяйствующих субъектов, и направленных на рост благосостояния их собственников.

А.Г. Симонов [9] в своём исследовании отмечает, что как социально-экономическая система регион включает пять основных подсистем: системообразующую базу, системообслуживающий комплекс, экологию, население, инфраструктуру рынка. И.В. Васильева [3] отмечает, что регион как социально-экономическая система включает в себя социально-культурную сферу, инфраструктуру территории, уровень жизнедеятельности населения региона, предприятия, политическое устройство и состояние окружающей среды. А.Н. Проклин и Н.В. Сушильник [8] в регионе выделяют такие подсистемы, как эколого-географическая (природные условия и ресурсы), социальная (население), производственная (промышленность, сельское хозяйство), финансовая (региональные и местные бюджеты),

кредитная (совокупность кредитных институтов), политическую (органы власти, политические объединения) и т.д.

Как видно из приведённого обзора среди отечественных экономистов отсутствует единая точка зрения относительно состава элементов экономической системы региона. Обобщив известные теоретические подходы и практические примеры построения структуры исполнительных органов государственной власти регионов, считаем необходимым предложить следующий подход к описанию состава экономической системы региона (рис. 1).

Не ставя перед собой задачи уточнения взаимосвязей между элементами экономической системы региона, ограничимся рассмотрением их состава. При этом в целях проводимого нами исследования особого внимания заслуживает следующий факт. За исключение управляющей подсистемы, сформированной региональными органами законодательной и исполнительной власти, все остальные подсистемы могут характеризоваться некоторой «размытостью» территориальных границ относительно отдельного субъекта Федерации. Так например, производительный комплекс региона может испытывать «кадровый голод», при этом решение данной проблемы возможно путём развития или репрофилирования образовательных учреждений в соседнем регионе; некачественная транспортная сеть в соседнем регионе может существенно ограничивать возможности логистической сети в другом субъекте РФ; необходимое для производительной подсистемы сырьё и энергетические ресурсы могут закупаться в других регионах.

Подобное явление объясняется тем, что каждая из представленных подсистем экономической системы региона, под другим углом рассмотрения, является подсистемой соответствующей системы более высокого порядка: например, финансовая подсистема региона является подсистемой национальной финансовой системы; социальная подсистема является подсистемой национальной социальной подсистемы и т.д. Так как все элементы системы взаимодействуют и зависят друг от друга, то очевидно, что административно-территориальные границы, в рамках которых физически расположены те или иные организации, не могут формировать границы самой системы. Таким образом, с одной стороны, подсистемы региональной экономической системы должны развиваться под управлением органов власти отдельного субъекта РФ, а с другой стороны, эти подсистемы теснейшим образом связаны с аналогичными подсистемами других субъектов РФ.

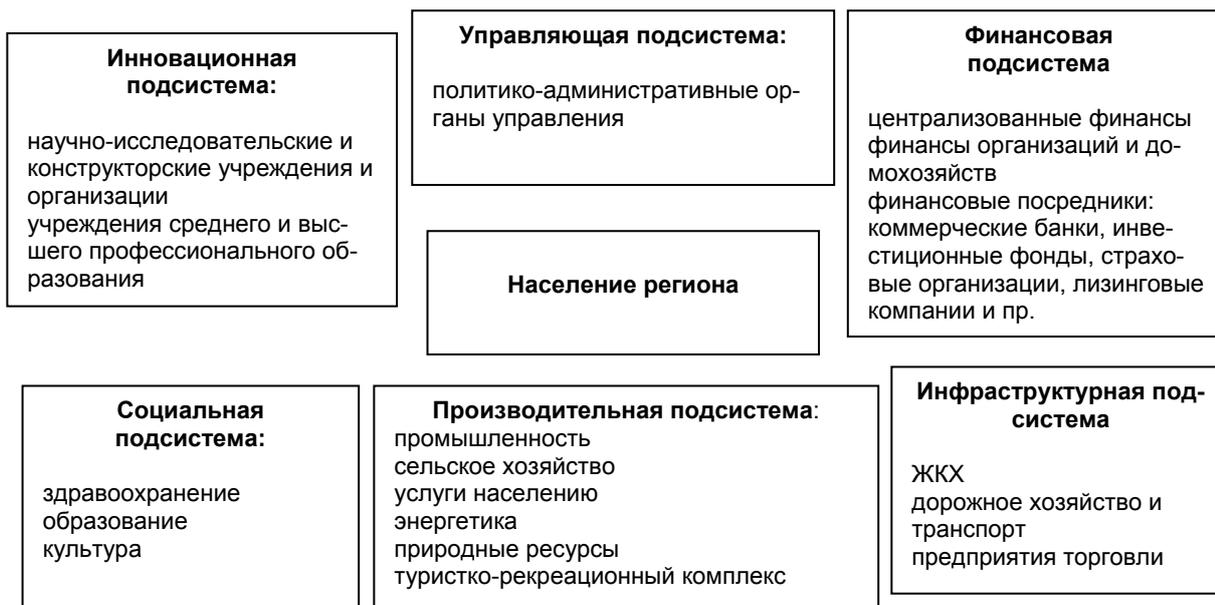


Рисунок 1. Модель состава экономической системы региона

Следствием данного феномена является то, что в процессе управления органы власти поставлены перед дилеммой: обеспечить полную самодостаточность региона (что далеко не всегда является физически реализуемым и экономически целесообразным) или наладить взаимодействие процессов развития экономических систем различных регионов. По нашему мнению, *реализация программ территориального развития (включая программы санации депрессивных и кризисных регионов) невозможна без межрегионального взаимодействия.*

В депрессивных регионах по экономическим, политическим, социальным, экологическим и иным причинам перестают действовать стимулы саморазвития, а следовательно, нет оснований рассчитывать на автоматическое разрешение кризисных ситуаций. Вместе с тем, именно на данной стадии экономического цикла появляются «точки роста» новой волны оживления экономики. Исходя из этого положения, В.О. Фадеевым [10] сделан вывод, с которым мы считаем возможным согласиться: наличие высокой безработицы, незагруженных производственных мощностей и других ресурсов свидетельствует о том, что предложение данных факторов характеризуется высокой эластичностью в направлении восстановительного роста, для возникновения которого нужен определённый импульс.

Профессор Б.М. Штульберг [11] отмечает, что устойчивость депрессивного состояния связана, прежде всего, с недостаточностью внутренних резервов обеспечения экономического роста. В этом аспекте интерес представляет «порочный круг нищеты», проиллюстрированный еще в 1949 – 1950 гг. Г. Зингером и

Р. Пребишем. Концепция «порочного круга нищеты» возникла в связи с применением теории экономического равновесия для анализа слаборазвитых стран. Авторы попытались объяснить слаборазвитость определенным набором взаимосвязанных экономических и демографических факторов. В 50 – 60-е годы появились разнообразные варианты «порочных кругов нищеты». В основе их – соотношение между ростом численности населения и изменением экономических условий: колебание связано с улучшением или с ухудшением показателя среднедушевого уровня национального дохода, при этом повышение качества жизни обычно быстро «съедается» последующим ростом численности населения.

Нами проанализирована взаимосвязь таких взаимозависимых факторов «порочного круга нищеты» депрессивных регионов, как низкая производительность труда, низкий душевой доход, низкий уровень спроса и сбережений и низкий уровень капитальных вложений, прибыльность предприятий и наполняемость бюджета, а также инновационная активность реального сектора экономики. В результате получена следующая логическая схема формирования депрессивного состояния региона. Низкая эффективность использования ресурсов предприятий, обусловленная моральным и физическим старением используемых техники и технологий в условиях низкой инновационной активности и дефицита капитальных инвестиций, приводит к снижению доходов населения. Низкий уровень дохода населения региона, очевидно, приводит к снижению объёмов потребления, то есть к снижению платёжеспособного спроса на внутреннем региональном рынке, а, следовательно, и к уменьшению объёма

ёмов прибыли предприятий реального сектора экономики. Последствием сокращения прибыли неизбежно является снижение наполняемости регионального бюджета собственными налоговыми доходами, что ограничивает возможности регионального правительства в финансировании региональных инвестиционных программ. Снижение уровня сбережений населения также приводит к дефициту инвестиционных ресурсов, формируемых в финансово-кредитной сфере. Таким образом, возможности повышения эффективности ресурсов предприятия, и связанная с ними способность выхода из «порочного круга нищеты» блокируются формирующимся дефицитом инвестиций.

Из охарактеризованной логической схемы следует, что решающим условием выхода из «порочного круга нищеты» является внешний толчок, осуществляемый в форме притока капитала, либо в форме создания предпосылок для такого притока. Распространение первоначального импульса роста на всю экономическую систему происходит путем мобилизации капитала из внутренних источников, реинвестирования прибыли и т.д.

Механизмы санации депрессивных регионов обеспечить единство двух процессов: финансового и экономического оздоровления. Процесс финансового оздоровления направлен на обеспечение условий для стабильного функционирования и развития финансовой подсистемы. Процесс экономического оздоровления, в свою очередь, направлен на формирование и/или развитие «точек роста» экономической системы. При этом комплекс мероприятий экономического оздоровления, прежде всего, должен включать реструктуризацию, диверсификацию и повышение инновационной активности региональной экономики, направленные на создание и развитие перспективных хозяйствующих субъектов - резидентов экономики. В процессе же финансового оздоровления необходимо обеспечить способность региональной финансовой системы привлекать, аккумулировать и перераспределять финансовые ресурсы, для обслуживания формируемых воспроизводственных процессов, в достаточном объёме и на приемлемых условиях. Комплекс подобных мероприятий должен создать необходимые предпосылки для формирования в региональной системе состояния самоподдерживающегося экономического роста, при котором генерируемые внутри системы финансовые потоки обеспечивают финансовые потребности этой системы, связанные с поддержанием её функционирования и расширенного воспроизводства.

Отметим, что ввиду исчерпания в экономике кризисных, депрессивных и отсталых регионов импульсов к их саморазвитию, крайнюю актуальность приобретает наличие «внешнего

толчка», который может быть успешно реализован в формате программ государственной поддержки. Так в настоящее время в РФ действует механизм создания зон территориального развития, который предполагает реализацию таких поддерживающих мер, как:

1) предоставление бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда РФ для реализации в зоне территориального развития инвестиционных проектов с участием её резидентов;

2) создание объектов капитального строительства в области энергетики, транспорта, находящихся в государственной собственности РФ и необходимых для осуществления резидентами предпринимательской и иной экономической деятельности;

3) предоставление резидентам в аренду земельных участков, которые находятся в государственной или муниципальной собственности;

4) предоставление резидентам зоны налоговых льгот и инвестиционного налогового кредита;

5) предоставление государственных гарантий РФ по кредитам, привлекаемым резидентами Зон территориального развития для реализации проектов, включённых в Перечень заявок;

6) предоставление из федерального бюджета субсидий бюджетам субъектов РФ в целях поддержки предпринимательской и иной экономической деятельности.

Признавая принципиальную необходимость разработки и реализации программ государственной поддержки развития кризисных и депрессивных регионов, особое внимание необходимо обратить на соответствие состава финансируемых таким образом мероприятий целям санации экономики региона. Только при условии системного подхода к управлению процессом санации возможно сформировать комплекс антикризисных мер, предполагающих не только реструктуризацию, повышение инновационной активности и диверсификацию экономики, но и обязательную «настройку» всех элементов финансовой подсистемы региона. Только в этом случае возможно обеспечить эффективное освоение привлечённых внешних финансовых ресурсов, создать благоприятные условия для наращивания собственного финансового потенциала региона и обеспечить возможность для его максимально полного использования в финансировании расширенного воспроизводства.

Учитывая отмеченную выше необходимость активизации межрегиональных связей, формируемые программы санации депрессивных и кризисных регионов должны включать в себя проекты развития взаимосвязанных в своей деятельности хозяйствующих субъектов

независимо от их административно-территориальной принадлежности. Процесс управления санацией депрессивных регионов предполагает обязательное налаживание межрегиональных связей. Роль органов государственного управления в этом процессе крайне велика, поскольку в данном аспекте именно им необходимо выполнять следующие функции:

- выявление наиболее важных внешних (относительно отдельного административно-территориального образования) связей в производительной и финансовой подсистемах экономической системы региона;
- выделение границ межрегиональных образований;
- формирование межрегиональной группы по санации региона;
- формирование и утверждение комплексной антикризисной программы санации региона.

Таким образом, управление санацией депрессивного региона должно основываться на разработке соответствующей межрегиональной целевой программы санации, которая представляет собой комплекс инвестиционных проектов, реализуемых взаимодействующими хозяйствующими субъектами на территориях различных субъектов Федерации и обеспечивающих формирование необходимых предпосылок для возникновения самоподдерживающегося экономического роста. Организация, руководство и контроль за процессом реализации разработанной целевой программы должны осуществляться исполнительными органами государственной власти субъекта Федерации. В состав формируемой межрегиональной группы по санации региона должны входить представители региональных межведомственных рабочих групп по санации. Формирование подобной группы возможно на базе матричной организационной структуры, в рамках которой специалисты отдельных региональных межведомственных рабочих групп, или, при их отсутствии, специалисты экономических департаментов органов региональной исполнительной власти, наделяются функциональными обязанностями в составе межрегиональной группы, возглавляемой куратором межрегиональной целевой программы санации.

Таким образом, принципиальной особенностью функционирования экономической системы депрессивных регионов является вовлечение протекающих в ней воспроизводственных процессов в «порочный круг нищеты». Задача санации таких регионов решается только при условии разрыва подобного круга, что становится возможным при выполнении ряда условий, среди которых отметим следующие:

- возникновение эффекта «внешнего толчка» в форме привлечения внешних инвестиционных ресурсов;

- размещение привлечённых ресурсов в имеющихся «точках роста» производительной подсистемы экономики региона;
- совершенствование финансовой подсистемы региона с целью приведения её параметров в соответствие с возрастающими требованиями развивающихся воспроизводственных процессов;
- активное использование межрегиональных взаимосвязей для развития «точек роста» экономики региона.

Литература

1. Антонов, А.В. Системный анализ: учебник для вузов / А.В. Антонов. – М.: Высш. шк., 2004. – 454 с
2. Барбаков ОМ. Региональное управление: реалии и перспективы, СПб.: Лань, 1999.
3. Васильева И.В. Управление регионом как социально-экономической системой // Наука и бизнес: пути развития. - 2014. - № 10 (40). - С. 63-65.
4. Гладкий Ю. Н., Чистобаев А. И. Основы региональной политики – М.: Издательство Михайлова В.А., 1998 – 658 с.
5. Лексин В.Н., Швецов А.Н. Государство и регионы. Теория и практика государственного регулирования территориального развития. – М.: Едиториал УРСС, 2003. – 368 с.
6. Некрасов Н.Н. Региональная экономика. Теория, проблемы, метод.- М.: Экономика, 1978.
7. Никонова Я.И., Казаков В.В. Механизм финансового обеспечения инновационной деятельности экономических систем // Вестник Томского государственного университета. 2012. - № 364. - С. 127–133.
8. Проклин А.Н., Сушильникова Н.В. Предпосылки возникновения и принципы управления экономической системой региона // Известия ЮФУ. Технические науки. - 2005. - № 8 (52). - С. 136-141.
9. Симонов А.Г. Является ли хозяйство в регионе экономической системой и может данная экономическая система быть гармоничной? // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. - 2011. - Т. 17. - № 4. - С. 229-231.
10. Фадеев В.О. Восстановительный экономический рост: природа, особенности и оценки российской экономики // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. - 2011. - № 4. - С. 51-55.
11. Штульберг Б. М. Региональная политика России. Теоретические основы, задачи и методы реализации. М.: Гелиос, 2000. – 208 с.