

КАПИТАЛИЗАЦИЯ БАНКОВСКОГО СЕКТОРА: АНАЛИЗ И ОЦЕНКА*Дубова Светлана Евгеньевна (sedubova@yandex.ru)**ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»*

Представлена методика анализа уровня капитализации банковского сектора, рекомендуемая при проведении макроэкономического анализа банковской сферы: основные понятия, используемые в процессе анализа, его этапы, возможные результаты и их интерпретация. На основе предлагаемой методики в статье анализируется уровень капитализации банковского сектора России, ее динамика, исследуются факторы роста и снижения, рассматриваются основные проблемы и перспективы.

Ключевые слова: совокупный капитал банковского сектора, капитализация банковского сектора, достаточность капитала, индекс Херфиндаля-Хиршмана, факторы роста капитала, субординированные кредиты, докапитализация.

Капитализация банковского сектора представляется весьма существенным фактором, влияющим на состояние кредитно-инвестиционного потенциала банковской сферы и индикатором ее развития, поскольку характеризует обеспеченность потребности экономики в ресурсах. Высокий уровень капитализации дает возможность банковскому сектору выдерживать потрясения, вызванные системными банковскими кризисами, конкуренцию с иностранными банками, позволяет ему стать мощным фактором экономического роста. Особую важность проблема капитализации приобретает в условиях глобализации экономики и финансов.

В экономической науке существует понятие рыночной капитализации. Она характеризуется рыночной стоимостью компании, стоимостью пакета ее акций, паев, долей. Однако, использование указанного понятия в макроэкономическом анализе весьма затруднительно, поскольку лишь незначительное число отечественных банков имеют рыночную оценку.

В международной практике и документах Базельского комитета по банковскому надзору под термином «капитализация» понимаются собственные средства (капитал) банка. Ее еще называют институциональная (статистическая) достаточность капитала. В соответствии с рекомендациями Базельского комитета по банковскому надзору для банков она должна составлять не менее 5 млн. евро. В России минимальный размер уставного капитала (собственных средств) для банков определен в размере 300 млн. рублей [1, Ст.11].

Достаточность капитала для покрытия принимаемых банком рисков характеризует *уровень капитализации* или *динамическая достаточность* капитала. Динамическая достаточность выражается в выполнении банками норматива достаточности собственного капитала, устанавливаемого надзорным органом.

Банк России требует соблюдения следующих нормативов достаточности капитала: нор-

матив достаточности базового капитала (Н1.1 – min 5%); норматив достаточности основного капитала (Н1.2 - min 6%); норматив достаточности собственных средств (капитала) банка (Н1.0- min10%) [2].

Следует различать понятие капитализации применительно к отдельному банку и к банковской системе. Так, *капитализация банковского сектора* рассчитывается как сумма собственных средств (капитала) входящих в нее кредитных организаций (банков и небанковских кредитных организаций), т.е. ее совокупный собственный капитал. Под *уровнем капитализации банковского сектора* будем понимать отношение ее совокупного собственного капитала к активам, взвешенным с учетом риска. Значение последнего показателя решающим образом определяет кредитно-инвестиционный потенциал банковской сферы.

Анализ уровня капитализации банковского сектора необходимо начать с анализа совокупного капитала банковского сектора и его динамики. За 2013 год собственные средства (капитал) действующих кредитных организаций выросли на 15,6% и на 01.01.2014 достигли 7064 млрд.руб. (рис.1).

Современная банковская система России характеризуется высокой концентрацией в центральной части. Это делает ее зависимой от деятельности нескольких десятков крупных банков, притом, что стоимость региональных банков и их значение явно недооценивается [3,4,9]. Указанное обстоятельство является причиной низкой капитализации всего банковского сектора.

Поскольку капитализация банковского сектора рассчитывается как сумма собственных средств (капитала) входящих в нее кредитных организаций, в процессе анализа целесообразно обратить внимание на *соотношение количества кредитных организаций, сгруппированных по величине зарегистрированного уставного капитала* (табл.1).

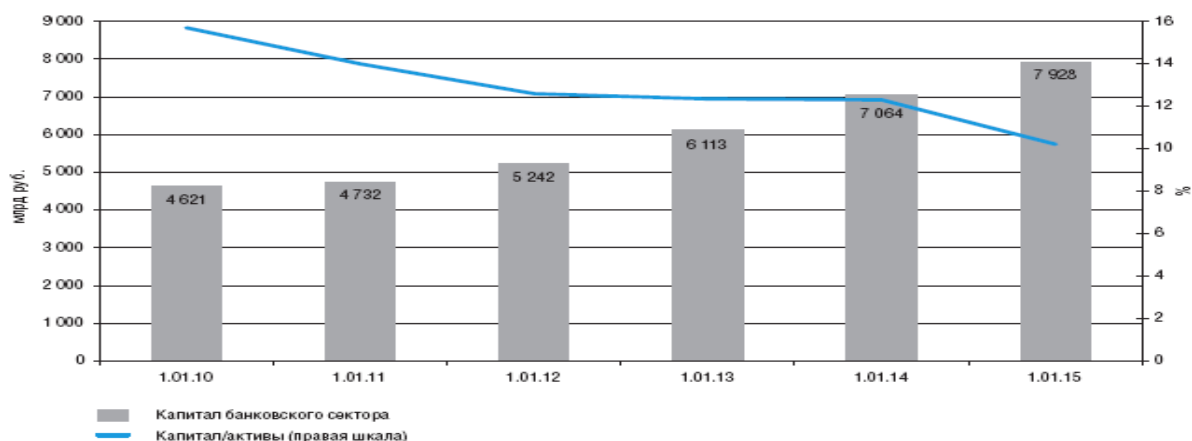


Рисунок 1. Динамика капитала (собственных средств) банковского сектора [8,С.48]

Таблица 1

Группировка действующих кредитных организаций по величине зарегистрированного уставного капитала

	01.06	01.07	01.08	01.09	01.10	01.11	01.12	01.13	01.14	01.15
До 3 млн. руб.	56	43	37	31	26	17	15	15	15	10
От 3 до 10 млн. руб.	106	87	61	51	38	23	18	15	15	13
От 10 до 30 млн. руб.	205	168	120	99	71	46	41	41	45	38
От 30 до 60 млн. руб.	212	182	161	140	117	98	62	46	36	30
От 60 до 150 млн. руб.	227	226	207	194	204	222	199	168	143	112
От 150 до 300 млн. руб.	204	217	248	254	252	250	263	276	251	212
От 300 до 500 млн. руб.	243	266	302	339	92	98	101	95	116	118
От 500 млн. до 1 млрд. руб.					109	103	114	123	116	111
От 1 до 10 млрд. руб.					128	133	143	154	161	163
От 10 млрд. руб. и выше					21	22	22	23	25	27
Всего по Российской Федерации	1253	1189	1136	1108	1058	1012	978	956	923	834

Источник: данные Банка России

Так, на начало 2015 года 415 кредитных организаций (или 49,8%) имели зарегистрированный уставный капитал до 300 млн. руб. Для сравнения в 2006 году таких банков было 1010 (80,6%), а в 2014 - 505 (54,7). Напротив, банков с уставным капиталом свыше 300 млн. рублей стало больше - 419 (50,2%) против 243 (19,4%) в 2006 и 418 (45,3%) в 2014 году. Т.е банки, показывали тенденцию к росту капитала как в течение десяти последних лет, так и в течение 2014 года, несмотря на явные признаки кризиса.

Роль и значение банковской сферы в экономике страны характеризуется положительной динамикой основных показателей банковского сектора и положительной динамикой их значе-

ний по отношению к ВВП. Поэтому при анализе уровня капитализации банковского сектора предметом макроэкономического анализа должна стать как *динамика абсолютных показателей - капитала банковского сектора, прироста капитала, так и относительных.* Таким относительным показателем является *отношение капитала банковского сектора в процентах к ВВП.* Положительная динамика указанного показателя характеризует опережающее развитие банковского сектора на фоне роста экономики. В совокупности же положительная динамика указанной группы показателей свидетельствует об устойчивости банковской сферы к экономическим шокам.

При анализе уровня капитализации банковского сектора необходимо учитывать, что снижение величины достаточности капитала часто вызвано отставанием темпов роста капитала от темпов роста активов банковского сектора, обусловленных, к примеру, ростом объемов кредитования. Так, резкий рост объемов розничного кредитования, сопровождающийся заметным ростом просроченной задолженности, неминуемо влечет за собой увеличение кредитных рисков в банковской сфере и ведет к снижению уровня достаточности капитала. Поэтому анализ динамики капитала целесообразно дополнить анализом динамики *активов банковского*

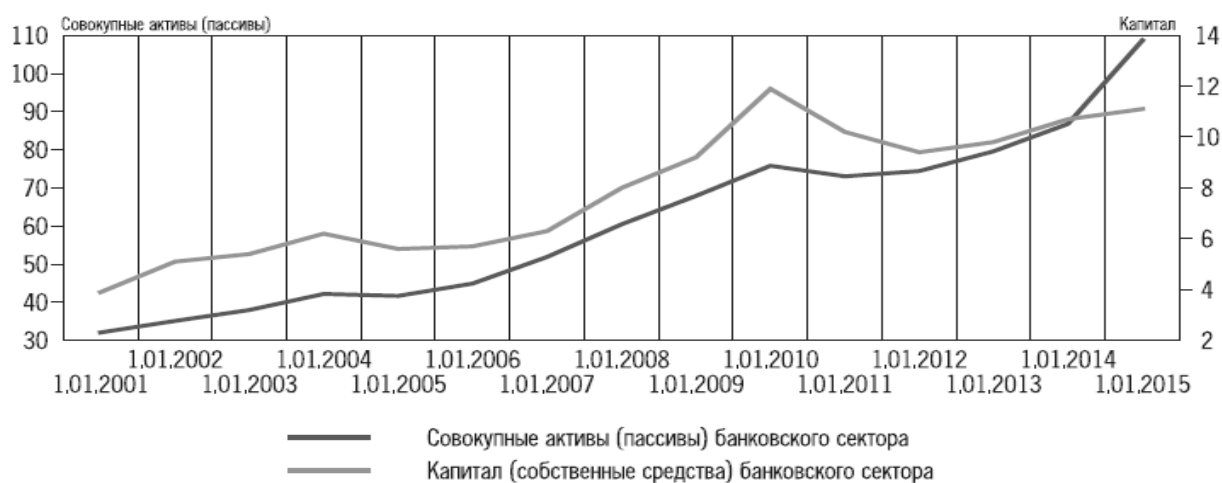
сектора, а также соотношения капитала и активов банковского сектора. В таблице 2 представлены основные показатели, рассчитываемые для оценки уровня капитализации банковского сектора России, а рисунок 2 демонстрирует их динамику.

Динамика показателей капитала и активов банковского сектора по отношению к ВВП свидетельствует об отставании темпов роста капитала банков от темпов роста банковского сектора, причем указанный разрыв в 2011-2015 годах растет.

Таблица 2

**Макроэкономические показатели деятельности банковского сектора
Российской Федерации [8, С.92]**

	01.01. 2010	01.01. 2011	01.01. 2012	01.01. 2013	01.01. 2014	01.01. 2015
Активы (пассивы) банковского сектора	29 430	33 805	41 628	49 510	57 423	77 653
% к ВВП	75,8	73,0	74,4	79,6	86,8	108,7
Собственные средства (капитал) банковского сектора: млрд.руб.	4 621	4 732	5 242	6 113	7 064	7 928
% к ВВП	11,9	10,2	9,4	9,9	10,6	11,1
% к активам банковского сектора	15,7	14,0	12,6	12,3	12,3	10,2



**Рисунок 2 Динамика основных показателей банковского сектора, (% к ВВП)
[5, С.23]**

Главным инструментом нормативного регулирования банковской сферы является *норматив достаточности капитала*. Норматив достаточности в банковской сфере России предусматривает покрытие капиталом трех основных рисков: кредитного, операционного и рыночного. Именно принятие банками указанных рисков определяет значение норматива достаточности [6].

В процессе анализа необходимо выяснить, *какие тенденции демонстрирует банковская сфера по динамике достаточности капитала в зависимости от норматива достаточности*

сти. По рисунку 3 можно наблюдать существенное уменьшение в течение рассматриваемого периода количества кредитных организаций, не выполняющих норматив достаточности капитала. Сокращается количество кредитных организаций, имеющих значение норматива достаточности до 12%, указанную тенденцию демонстрирует и группа кредитных организаций с нормативом более 29%.

Заметим, что высокие значения нормативов достаточности часто показывают кредитные организации, имеющие низкий уровень риска активов, неэффективно работающие, либо кре-

дитные организации, с сомнительным качеством капитала. Так, в начале двухтысячных годов достаточно остро стояла проблема формирования банками фиктивного капитала. У целого ряда банков капитал (или часть капитала) был сформирован ненадлежащими активами, т.е. фактически был фиктивным. Такая капитализация не увеличивала ресурсы банка, а значит, и его финансовую устойчивость и надежность, наоборот, затрудняла объективный анализ и не позволяла выявлять проблемы. Поэтому полученные выше выводы должны быть дополнены анализом распределения кредитных организаций по значению норматива достаточности капитала в зависимости от их доли в совокупных активах банковского сектора.

Так, исходя из показателей, представленных на рис. 4, можно оценить как положительную динамику снижения количества кредитных организаций в группе со значением норматива достаточности более 28%, поскольку указанная группа кредитных организаций демонстрирует невысокие показатели результативности банковской деятельности. Также невысокие показатели у группы с нормативом достаточности от 14 до 28%. Напротив, группа кредитных организаций с нормативом достаточности от 12 до 14% показывает устойчивый рост активов. Таким образом, возвращаясь к рис.3, можно отметить как весьма позитивную тенденцию роста количества кредитных организаций группы с нормативом достаточности от 12 до 14%.

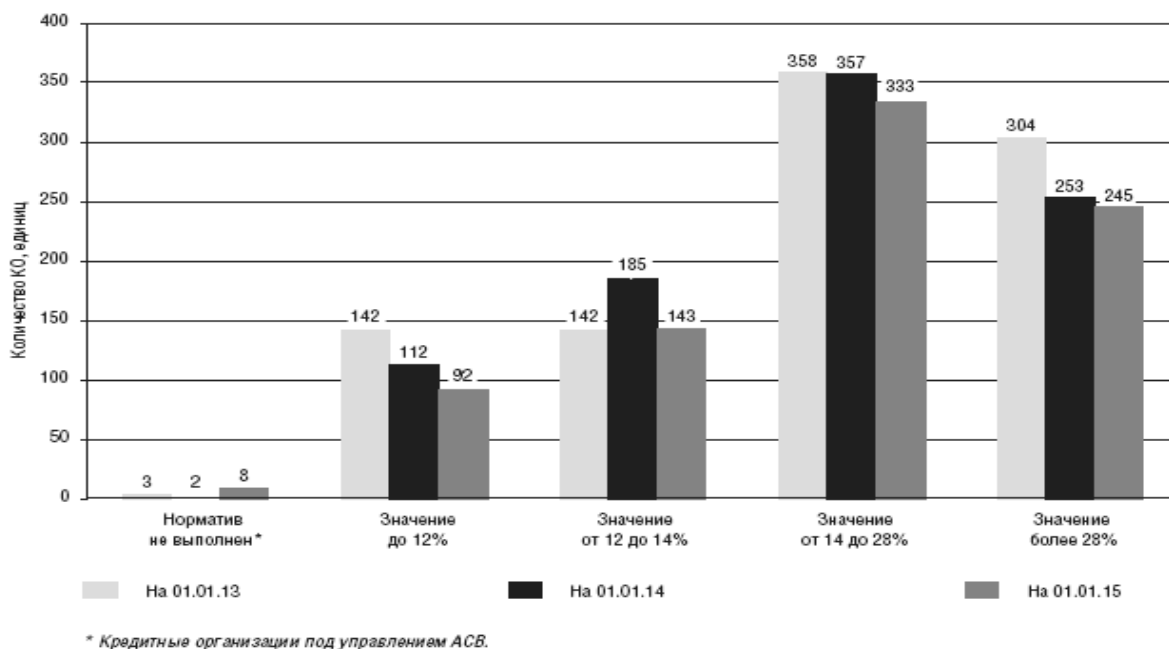


Рисунок 3 Распределение кредитных организаций по значению норматива достаточности капитала [8,С.51]

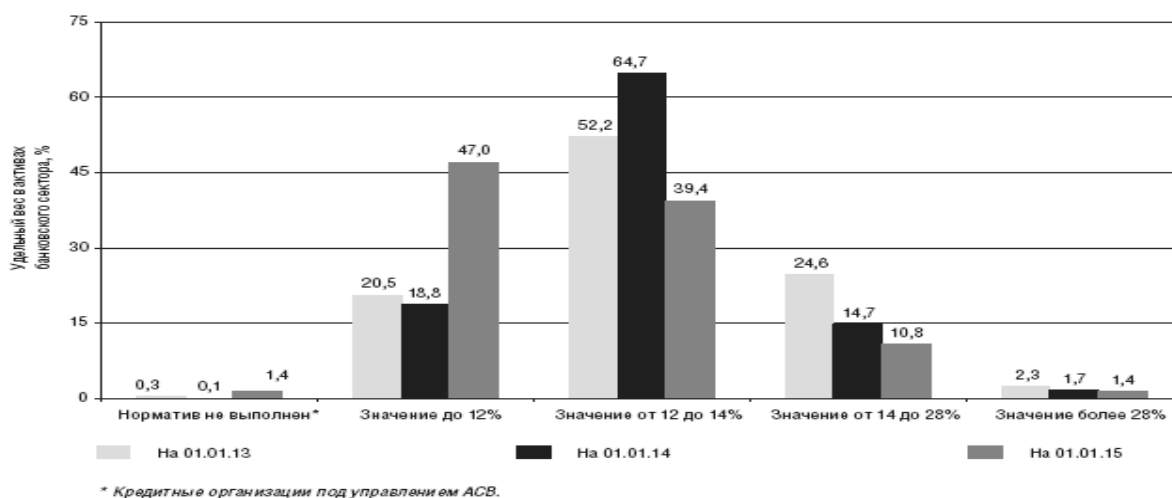


Рисунок 4 Распределение кредитных организаций по значению норматива достаточности капитала (по доле в совокупных активах банковского сектора) [8, С.51]

Заметим, что достаточность капитала у различных групп кредитных организаций может существенно отличаться. Возникает вопрос, а какие именно кредитные организации входят в группу кредитных организаций со средним нормативом достаточности от 12 до 14%? Для ответа на вопрос необходимо обратиться к **исследованию достаточности капитала по группам кредитных организаций**. Результаты анализа, представленные в таблице 3, свидетельствуют о том, что на 1 января 2014 года

в указанную группу входили банки, контролируемые государством (значение норматива 12,8), а также крупные частные банки (12,8%). Близкие по значению результаты демонстрировали банки с участием иностранного капитала (15%). Наивысшие значения показателя достаточности капитала демонстрируют небанковские кредитные организации, что обусловлено меньшим уровнем риска их активов.

Таблица 3

Достаточность капитала (Н1) по группам кредитных организаций, (%)

<i>Дата</i>	<i>01.01.2007</i>	<i>01.01.2008</i>	<i>01.01.2009</i>	<i>01.01.2010</i>	<i>01.01.2011</i>	<i>01.01.2012</i>	<i>01.01.2013</i>	<i>01.01.2014</i>
<i>Банки, контролируемые государством</i>	12,7	15,6	18,4	22,8	18,6	14,6	13,2	12,8
<i>Банки с участием иностранного капитала</i>	15,9	14,1	15,5	19,6	19,5	15,6	15,1	15,5
<i>Крупные частные банки</i>	14,8	14,5	14	17,8	15,5	13,2	12,9	12,8
<i>Средние и малые банки Московского региона</i>	29,3	28,1	31,4	31,1	26,8	22	18,8	17,4
<i>Региональные средние и малые банки</i>	21	19,9	21,9	24,2	20,7	19,5	18,1	18,1
<i>Небанковские кредитные организации</i>	100,9	117,3	37,2	103,8	67,8	38,2	36,9	34,6

Источник: данные Банка России

Помимо небанковских кредитных организаций наивысший «запас прочности» демонстрируют малые и средние региональные банки. Причина этой прочности в том, что, во-первых, региональные банки имеют в структуре активов высокий удельный вес кредитного портфеля и поддерживают высокий уровень капитала именно на случай непредвиденных кредитных потерь. Во-вторых, региональные банки имеют весьма ограниченный спектр вариантов привлечения капитала по сравнению с крупными банками. Такие источники привлечения капитала, как субординированный кредит, дополнительный выпуск акций, эмиссионный доход им практически не доступны или доступны в ограниченном объеме. Напротив, крупные банки при наличии более дифференцированного портфеля активов не идут на рост капитала выше необходимого уровня, т.к. это снижает эффективность их деятельности.

Еще одной причиной поддержания банками достаточности капитала выше минимальных (средних) значений является тот факт, что органы регулирования и надзора требуют покрытия капиталом только кредитного, операционного и рыночного рисков. В действительности же банки сталкиваются и с другими видами рисков: стратегическим, репутационным, ликвидности, концентрации и др., которые не покрываются регулятивным капиталом, т.е. обязательным капиталом, который требуют поддерживать ор-

ганы надзора, и формируют экономический капитал.

Экономический капитал является более верной оценкой требуемого капитала, применяется для управления индивидуальными рисками каждого отдельно взятого банка и находится в прямой зависимости от склонности банка к риску. Так называемый «экономический капитал банка» должен в достаточной степени покрывать все риски деятельности, которые берет на себя банк, поэтому надзорные органы в развитых странах постепенно приравнивают регулятивный капитал к экономическому [10]. Указанное направление надзора коснется в перспективе и российской банковской сферы, а значит, банки будут вынуждены обращаться к новым источникам пополнения капитала, одновременно усиливая контроль принимаемых рисков. Пока же для оценки уровня капитализации банковской системы применяется регулятивный капитал. Заметим (табл.3), что на протяжении последних лет достаточность капитала практически всех групп кредитных организаций снижалась, что, тем не менее, не свидетельствует однозначно о снижении устойчивости банковского сектора.

Следующим весьма информативным этапом должен стать *анализ достаточности капитала, проводимый в разрезе Федеральных округов*. Он позволяет выявить как успешные, так и проблемные с точки зрения показателя

достаточности регионы Российской Федерации. Успешность с точки зрения достаточности капитала регионов, как правило, имеет свое объяснение. В таких регионах в основном сосредоточены крупные производственные центры, а значит, существенные финансовые потоки, что является фактором востребованности банковских продуктов и услуг. Таким образом, залогом успешного функционирования банковской сферы является динамично развивающийся реальный сектор экономики.

При анализе уровня капитализации банковского сектора целесообразно рассчитать *степень концентрации банковской системы* через индекс Херфиндаля – Хиршмана. Индекс характеризует степень концентрации и рассчитывается как сумма квадратов долей всех банков в каком либо показателе:

$$IHH = \sum_{i=1}^N X_i^2,$$

$$i = 1, \overline{N},$$

$$\sum_{i=1}^N X_i = 1.$$

При значении $IHH < 0,1$, степень рыночной концентрации считается низкой, при попадании в интервал $0,1-0,18$ – средней, а при достижении $0,18 \leq IHH$ – высокой.

Банк России рассчитывает индекс Херфиндаля – Хиршмана для банковской сферы России по четырем показателям: активы, собственный капитал, вклады физических лиц, кредиты отечественному нефинансовому сектору экономики (рис.5). По показателю «капитал» концентрация банковской сферы характеризуется как низкая, показатели приближаются к зоне средних значений.

Существенным аргументом в пользу капитализации банковской сферы является тот факт, что отношение банковских активов к ВВП в России еще сильно отстает от уровня развитых стран (рис.6). Поэтому следующим шагом анализа должно стать *исследование факторов роста и снижения капитала банковского сектора*.

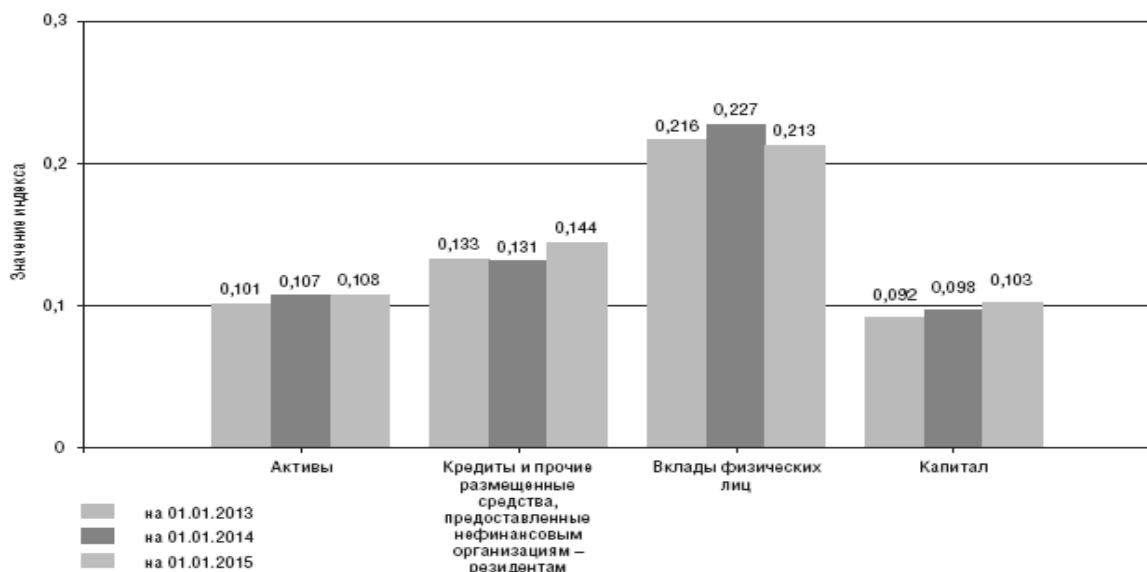


Рисунок 5 Показатели концентрации банковского сектора (индекс Херфиндаля-Хиршмана) [8, С.16]

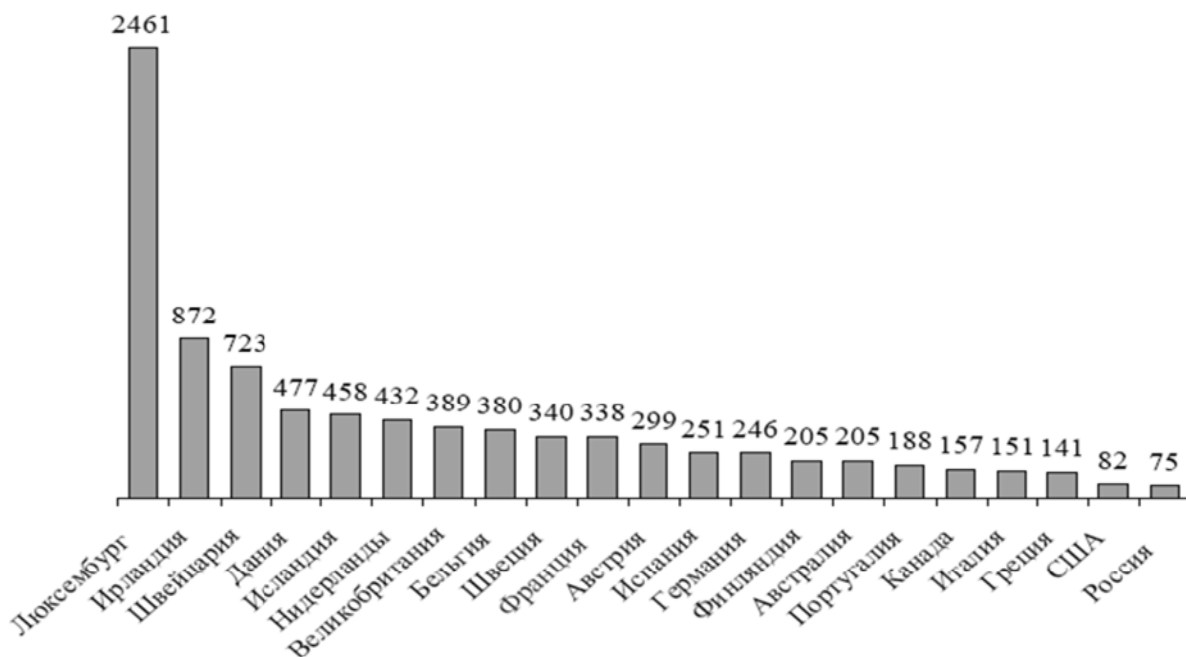


Рисунок 6 Отношение банковских активов к ВВП в развитых странах и в России, % [6,С.3]

Как уже отмечалось выше, капитализация банков и экономическая ситуация в стране тесно связаны и взаимно обусловлены. Вопросы наращивания капитала банковской системой представляются весьма актуальными, от их решения зависит, будет ли банковская система способствовать экономическому росту, либо станет тормозом его развития. В процессе анализа уровня капитализации важно ответить на вопрос, *за счет каких источников осуществляется прирост капитала?* Ответить на вопрос поможет анализ структуры источников прироста капитала. Источники прироста капитала делятся на внутренние и внешние.

Основными внешними источниками пополнения капитала являются уставный капитал, а также субординированные кредиты [4,6]. В качестве внешних источников капитализации можно рассматривать продажу акций банков фондам прямых инвестиций (сделки Baring Vostok Capital Partners), Европейскому банку реконструкции и развития (ЕБРР), Международной финансовой корпорации (IFC) и ее дочернему Фонду докапитализации российских банков. Проблема использования в качестве источника прироста капитала внешних источников находится в тесной связи с инвестиционной привлекательностью банков, а значит, с наличием международного инвестиционного рейтинга. Привлечение субординированных кредитов в качестве источников пополнения капитала имеет два существенных преимущества, связанных с расходами банка на капитал: во-первых, проценты, уплачиваемые по указанным обязательствам, уменьшают налогооблагаемую базу, тогда как на увеличение собственного ка-

питала направляется прибыль после налогообложения; во-вторых, увеличение собственного капитала за счет уставного фонда влечет за собой расходы из чистой прибыли на выплату дивидендов, притом, что сами дивиденды также облагаются налогом на доходы.

К внутренним источникам пополнения капитала относят прибыль и создаваемые из нее фонды. Ограниченные возможности экономического роста в стране, а также невысокая рентабельность банковского бизнеса могут стать существенными препятствиями использования прибыли и фондов в качестве источников пополнения капитала. Между тем именно прибыль являлась основным фактором роста капитала банковской системы России в период 2006-2014 гг. В этот период наблюдался рост инвестиционной активности реального сектора и роста российской экономики на фоне роста уровня реальных располагаемых доходов и уровня потребления населения (табл.4). Прибыль банков в этот период имела тенденцию к росту, что и позволяло банкам наращивать собственный капитал преимущественно за счет указанного источника.

Банк России в целях анализа и оценки выделяет следующие факторы роста капитала: уставный капитал, эмиссионный доход, прибыль и фонды, субординированные кредиты, прирост стоимости имущества за счет переоценки. По данным Банка России в 2013 году (рис.7) основным источником прироста стала прибыль и сформированные за счет нее фонды (49,5% от суммы источников прироста капитала).

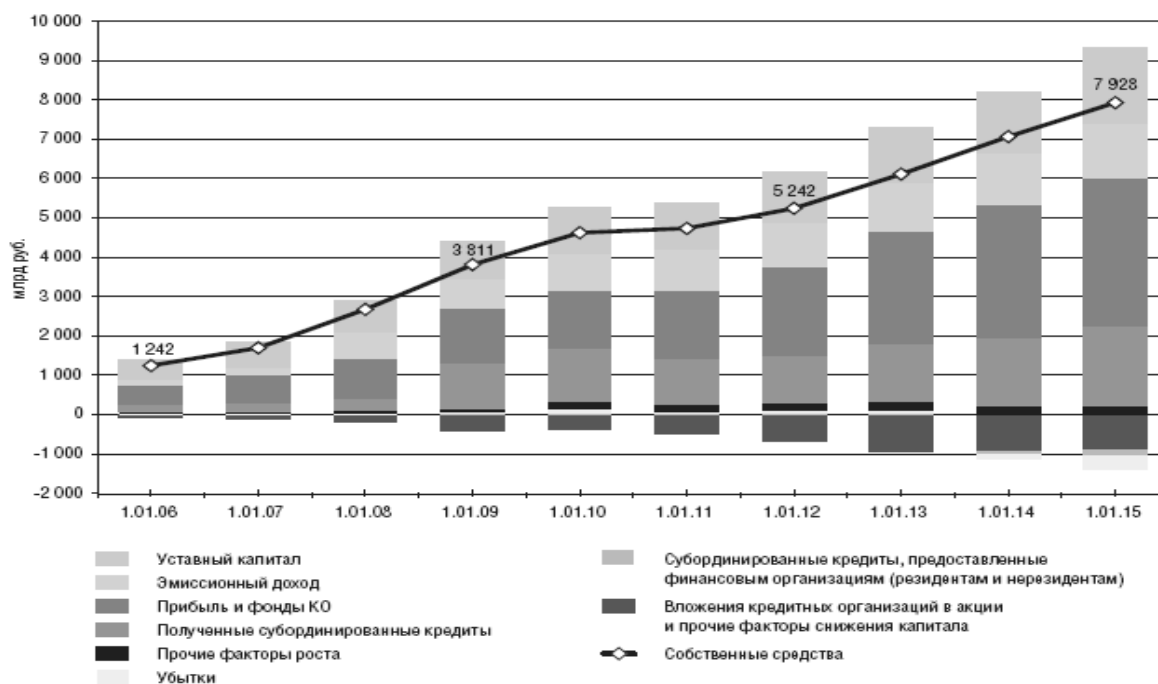


Рисунок 7 Структура совокупного капитала банковского сектора РФ [8, С.49]

Вторым по значимости источником стали субординированные кредиты (23,4%) и прирост уставного капитала и эмиссионного дохода (23,4%). Заметим, что указанные источники на протяжении всего периода анализа играли существенную роль в обеспечении прироста капитала.

Рамки анализа можно расширить, исследованием *источников роста собственных средств по группам кредитных организаций*. Так, в группе банков, контролируемых государством, основными факторами прироста капитала в 2013 году стали прибыль и привлекаемые за счет нее фонды (52,1% от суммы источников прироста капитала), а также привлеченные субординированные кредиты (20,2%). Капитализация банков с участием иностранного капитала выросла главным образом за счет прибыли и сформированных из нее фондов (47%), роста уставного капитала (16%). Капитализация крупных частных банков росла преимущественно за счет прибыли и фондов (40,1%), субординированных кредитов (31,2%). Основным источником капитализации региональных малых и средних банков стали прибыль и сформированные из нее фонды (86,3%)[8].

Продолжить анализ следует *исследованием факторов снижения капитала* банковской сферы. К факторам снижения капитала относят убытки, нематериальные активы, собственные выкупленные акции (доли), источники собственных средств, для формирования которых использованы ненадлежащие активы, вложения кредитной организации в акции (доли участия), прочие факторы. Значимость влияния указан-

ных факторов на снижение капитала банковской сферы представлена в таблице 4. Так, наиболее значимым фактором снижения капитала в течение 2013 года были вложения кредитной организации в акции (доли участия).

В соответствии с международной практикой национальными органами регулирования потери капитала банков оцениваются методом стресс-тестирования. Цель – оценка возможных потерь банковской сферы в результате наступления негативных событий, ее уязвимость к экономическим шокам, оценка вероятности снижения уровня достаточности, возникновения дефицита капитала. Стресс - тестирование проводится с учетом воздействия кредитного, рыночного рисков и риска потери ликвидности. В процессе стресс-тестирования для каждой кредитной организации все потенциальные негативные процессы количественно оцениваются, а затем агрегируются на уровне банковской сферы. По оценкам возможных потерь Банк России имеет возможность оперативного принятия мер, направленных на поддержание устойчивости банковской сферы.

Как уже было отмечено выше, высокий уровень собственного капитала – это залог финансовой устойчивости и надежности банка. Указанный тезис находит подтверждение в процессе анализа отдельных показателей деятельности кредитных организаций, таких как рентабельность капитала, рентабельность активов. Так, именно у банков с капиталом более 10 млрд. руб. названные показатели имеют наивысшие значения (табл. 4.)

Таблица 4

Отдельные показатели кредитных организаций, ранжированных по величине уставного капитала

Кредитные организации по величине капитала	Количество кредитных организаций			Рентабельность капитала, %			Рентабельность активов, %		
	01.01. 2013	01.01. 2014	01.01. 2015	01.01. 2013	01.01. 2014	01.01. 2015	01.01. 2013	01.01. 2014	01.01. 2015
До 300 млн.руб.	301	240	61	6,0	-4,4	-906,0	1,2	-0,9	-39,1
От 300 до 500 млн.руб.	163	176	271	10,4	9,0	11,8	1,6	1,6	2,4
От 500 млн.руб. до 1 млрд.руб.	145	140	133	10,6	11,7	3,6	1,5	1,8	0,5
От 1 до 3 млрд.руб.	176	183	185	12,9	11,1	3,1	1,7	1,6	0,4
От 3 до 5 млрд.руб.	52	61	54	14,2	13,1	8,4	1,9	1,9	1,2
От 5 до 10 млрд.руб.	46	41	45	17,6	12,8	11,1	2,1	1,6	1,5
Более 10 млрд.руб.	72	82	85	21,4	16,1	10,5	2,4	2,0	1,2
<i>Итого по банковскому сектору</i>	<i>956</i>	<i>923</i>	<i>834</i>	<i>18,2</i>	<i>15,2</i>	<i>7,9</i>	<i>2,3</i>	<i>1,9</i>	<i>0,9</i>

Источник: данные Банка России

Важным при анализе капитализации банковской сферы является вопрос об участии государственных средств в процессе ее докапитализации. Международные санкции против России, введенные в течение 2014 года, ограничили доступ национальных банковских институтов на мировые рынки капитала. В сложившихся условиях проблема докапитализации банков за счет государственных средств приобрела актуальный характер. Заметим, что государственная докапитализация банков не является уникальным явлением, это один из способов борьбы с финансовым кризисом в условиях, когда возможности иных способов докапитализации ограничены.

В соответствии с ФЗ «О внесении изменения в статью 23 ФЗ «О федеральном бюджете на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов» предусматривается возможность размещения до 10% средств Фонда национального благосостояния в российских кредитных организациях, объем капитала которых составляет не менее 100 млрд.рублей, на субординированных депозитах либо в субординированные облигации этих кредитных организаций. Имуущественный взнос РФ в Агентство по страхованию вкладов может осуществляться путем передачи облигаций федерального займа до 1 трлн.рублей (что составляет порядка 15% совокупного капитала банковского сектора страны). Докапитализация с помощью облигаций федерального займа будет разделена между 100 федеральными и более 50 региональными банками, и на нее будет иметь право любой банк. Критериями отбора станут: собственный капитал, активы (стабильное увеличение кредитного портфеля), размер депозитов, участие в системе страхования вкладов, значимость для финансовой системы в регионе. Кроме того, указанные банки должны будут ограничить рост зарплат сотрудникам и вознаграждений топ-менеджеров. При этом получившие поддержку

банки должны будут увеличить капитал на сумму не менее 50% от суммы господдержки одновременно и за счет других внутренних или внешних источников. Видится, что основное внимание регулятора в ближайшие несколько лет должно быть сосредоточено на предотвращении схем фиктивной докапитализации, выявлении фактов формирования капитала с использованием ненадлежащих активов.

Литература

1. «О банках и банковской деятельности»: Федеральный закон от 02.12.1990 №395-1
2. Инструкция Банка России от 03.12.12 №139-И «Об обязательных нормативах банков».
3. Александрова Л.С. Особенности структуры банковского сектора России //Актуальные вопросы образования и науки. Сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции в 14 частях. 2014. С.13-18.
4. Банковская система и ее инфраструктура в России: монография / под ред. проф. Ю.А. Соколова, С.Е. Дубовой.М.: «Анkil», 2010. – 264с.
5. Годовой отчет Банка России за 2014 год //официальный сайт Банка России <http://www.cbr.ru>.
6. Дубова С.Е., Степанова Н.В., Кутузова Н.В., Горюкова О.В. Банковское дело: Учебное пособие Издательство «Иваново», 2013. – 346с.
7. Малкина М.Ю. Капитализация и монополизация банковского сектора в свете новых требований Банка России //Финансы и кредит.2011.№42(474).С 3.
8. Отчет о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2014 году //официальный сайт Банка России <http://www.cbr.ru>
9. Организация денежно-кредитного регулирования: учеб.пособие /Ю.А.Соколов,

С.Е.Дубова, А.С.Кутузова. – М.: «Флинта»: НОУ ВПО «МПСи», 2011. -264с.

10. Хасянова С.Ю. Капитализация банковской системы: итоги кризиса и перспективы //Финансы и кредит. – 2012. - №21. – С.36.

УДК 336.717

ОЦЕНКА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПЛАТЕЖНЫХ КАРТ В НАЦИОНАЛЬНОЙ ПЛАТЕЖНОЙ СИСТЕМЕ

Обаева Алма Сакеновна (oas@nrc.ru)

ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

Исаев Михаил Евгеньевич

Некоммерческое партнерство «Национальный платежный совет»

В статье рассматриваются основные макроэкономические индикаторы и индикаторы платежного рынка, структура и динамика операций с использованием платежных карт.

Ключевые слова: национальная платежная система, индикатор, денежный агрегат, скорость обращения денег, платежная система Банка России, платежная карта, Национальная система платежных карт.

В течение всего 2014 года национальная платежная система находилась в центре общественного внимания. Подобный интерес к этой сфере выглядит обоснованным: платежная система, являясь одним из ключевых инфраструктурных элементов национальной экономики, играет важную роль в реализации функций денег, обеспечивают интеграцию различных отраслей экономики, участвуют в формировании совокупного спроса на товары и услуги, обеспечивают реализацию денежно-кредитной политики и является фактором экономического развития страны.

К важнейшим событиям сферы платежей и платежных систем в России можно отнести такие события, как блокировка операций по платежным картам финансовых учреждений, введение экономических санкций со стороны иностранных государств, принятие ряда поправок к нормативно-правовым актам, создание оператора Национальной системы платежных карт, введение понятия национальной значимости платежных систем, девальвация рубля, а также сокращение числа кредитных организаций вследствие отзыва лицензий на осуществление банковских операций [1].

Под действием этих обстоятельств национальная платежная система продемонстрировала свою устойчивость и эффективность, а также позволила выявить основные направления дальнейшего ее развития.

О потенциальном уровне развития платежных отношений в стране свидетельствует доля

наличных денег (агрегат М0) в общем объеме денежной массы в национальном определении (агрегат М2).

Снижение доли наличных денег в общем объеме денежной массы свидетельствует о расширении безналичного платежного оборота, а также об эффективности деятельности регулятора в этой сфере: за период с 2009-2014 годы доля наличных денег в общем объеме денежной массы сократилась почти на 4% с 26,4% до 22,3% (табл.1).

Тем не менее, значение данного показателя в России продолжает оставаться на несколько более высоком уровне, чем в странах Евразийского экономического союза (за исключением Армении) и иных странах дальнего зарубежья (табл. 2).

Содержательным показателем для оценки развития платежной системы является объем платежей, проведенных национальной платежной системой и его динамика. Изменение этих показателей отражает не только деловую активность корпораций национальной экономики, но и свидетельствует о способности платежной системы проводить определенный объем денежных средств. Среди факторов, способствующих росту объема платежей в национальной экономике, можно выделить такие как доступность банковских платежных продуктов, уровень развития платежной инфраструктуры, скорость и безопасность совершения платежных операций.

Таблица 1

Макроэкономические индикаторы

Показатель	01.01. 2010	01.01. 2011	01.01. 2012	01.01. 2013	01.01. 2014	01.01. 2015
Денежный агрегат М0, млрд руб.	4 038,1	5 062,7	5 938,6	6 430,1	6 985,6	7 171,5
Денежный агрегат М2, млрд руб.	15 267,6	20 011,9	24 483,1	27 405,4	31 404,7	32 110,5
М0/М2, %	26,4	25,3	24,3	23,5	22,2	22,3