

Раздел 2. РЕГИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ

УДК 330.341.1

**ИНТЕГРИРОВАННАЯ ОЦЕНКА ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ РЕГИОНОВ
(НА ПРИМЕРЕ РЕГИОНОВ ЦФО)***Антипина Надежда Игоревна (ni_antipina@mail.ru)**ФГБОУ ВПО «Костромской государственный технологический университет»*

Составлен интегрированный рейтинг инновационной активности регионов ЦФО, структурированы и проранжированы факторы роста инновационной активности регионов-лидеров интегрированного рейтинга.

Ключевые слова: инновационная активность, инновации, инновационное развитие, регион, факторы роста.

Создание новых технологий и конкурентной продукции, ориентированность на ежегодный рост производительности труда, снижение критической зависимости от зарубежных технологий и промышленной продукции, создание массового слоя производственных компаний, способных быть конкурентными не только внутри страны, но и на международных рынках обозначено Президентом Российской Федерации¹ одной из главных задач.

Решить задачу возможно благодаря высокому уровню инновационной активности регионов страны как одного из главных конкурентных преимуществ. До настоящего времени четкого определения инновационной активности региона не выработано. Зачастую в литературе применяется термин «инновационная активность организации» как степень ее участия в осуществлении инновационной деятельности в целом или отдельных ее видов и рассчитывается как отношение числа организаций, осуществляющих технологические, организационные или маркетинговые инновации, к общему числу обследованных организаций в стране, отрасли, регионе [1]. В работе Бокач А.Н., Орловой А.А. и Хомяковой А.А. [2, с. 58] отмечено, что инновационную активность страны (регионов) формируют помимо инновационно-активных предприятий государственный сектор в виде нормативного обеспечения и система образования в виде научных лабораторий, инновационных инкубаторов, технопарков и инновационных центров. В работе Хомяковой А.А., Кайгородова А.Г. [3] обозначена высокая роль инновационной активности предприятий реального сектора экономики как инструмента финансового оздоровления депрессивных регионов, к которым, в частности, относятся и отдельные субъекты ЦФО.

В настоящее время существует обширная методическая база сопоставления российских регионов по степени их инновационной активности. Первоначальные оценки инновационной

активности российского региона сделаны в 2005-2006 годах (Методика Независимого института социальной политики, индекс Центра стратегических разработок «Северо-Запад»). Наряду с оценками РАНХиГС при Правительстве РФ, Финансового университета при Правительстве РФ, Российского НИИ экономики, политики и права в научно-технической сфере, Центра стратегических разработок «Северо-Запад», Независимого института социальной политики, Фонда «Петербургская политика», Центра исследований региональной экономики в настоящее время широко известны рейтинги, рассчитанные по методикам Ассоциации инновационных регионов России (АИРР), Высшей школы экономики (ВШЭ), Национальной ассоциации инноваций и развития информационных технологий (НАИРИТ) и Рейтингового агентства «Эксперт-РА».

Методической основой большинства рейтингов выступает подход европейских исследований European Innovation Survey (EIS), Regional Innovation Survey и Union Innovation Survey, а информационной базой являются данные Росстата. Основным недостатком большинства рейтингов является невозможность по большинству из них выполнения своевременного расчета: представлены данные за 2006 год (АЦСР «Северо-Запад», НИСР), 2010 год (РАНХиГС, ВШЭ, Финуниверситет), что существенно снижает объективность сравнительной оценки. Кроме того, в открытом доступе в отдельных рейтингах размещена информация лишь по лидирующим регионам.

Анализируемые рейтинги отличаются друг от друга по методикам расчета и целям, и составлены, как правило, узкой группой лиц. В результате отдельные рейтинги зачастую не отвечают на вопросы, которые реально интересуют бизнес в регионах и не позволяют региону выработать направления эффективной инновационной политики. Следует констатировать, что российские рейтинги инновационного развития регионов имеют свою узкую специализацию, разную степень доверия к ним и поэтому в определенной степени не отражают «реальную картину». Существует мнение, что для их сопоставления авторы, как правило, используют из

¹ Послание Президента РФ Федеральному Собранию, 4 декабря 2014 года Официальный сайт Президента РФ: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/47173>

статистических сборников набор отдельных «наиболее привлекательных» показателей, либо используют мнение экспертов и затем объявляют о занятом лидирующем месте. При таком подходе любой другой регион может также выбрать для себя другие, «выгодные» показатели, и при сопоставлении уже он будет лидером.

Разработанная АИРР комплексная система оценки инновационного развития регионов включает 21 показатель, сгруппированный в три блока факторов: потенциал региона в создании инноваций, потенциал региона в коммерциализации инноваций и результативность инновационной политики в регионе. Третий блок показателей отражает российскую специфику инновационного развития в части создания институтов развития, наличия в регионах высокотехнологичных производств, качества среды для развития бизнеса, а также уровня производительности труда. Методика рейтинга НАИРИТ основана на методическом инструментарии ведущих мировых аналогов, в частности, рейтинга EIS. Рейтинг инновационного развития ВШЭ включает 35 показателей, сгруппированных по четырем типам: социально-экономические ус-

ловия инновационной деятельности регионов; научно-технический потенциал регионов; инновационная деятельность в регионах; качество инновационной политики региона. В частности, самими авторами методики отмечено, что рейтинг носит экспериментальный характер, методика расчетов, состав показателей предполагает совершенствование по мере уточнения статистического инструментария и развития механизмов инновационной политики [4]. Оценка инновационной составляющей в рейтинге «Эксперт РА» проводится лишь по пяти показателям, в том числе три показателя статистики, характеризующие инновационную деятельность региона, из возможных тридцати, и два, характеризующие наличие объектов инновационной инфраструктуры региона из возможных шестнадцати [5]. Кроме того, в методике «Эксперт РА» отсутствует обоснование низкой значимости вклада инновационного потенциала региона в совокупный инвестиционный потенциал.

На основе сравнительного анализа четырех рейтингов выявлены их достоинства и недостатки (табл.1).

Таблица 1

Достоинства и недостатки методик рейтингования регионов по уровню инновационного развития (НАИРИТ, АИРР, Эксперт-РА, ВШЭ)

Наименование разработчика	Достоинства	Недостатки
1. НАИРИТ	Расчет сводного индекса инновационной активности по каждому региону ежегодно	НАИРИТ не раскрывает, какие показатели используются для построения индекса
2. АИРР	Обновляется два раза в год – в июле и декабре. Если коэффициент асимметрии превышал значение 0,5, то к этому показателю применялась процедура сглаживания данных на основе извлечения корня степени N из региональных данных.	Сложность обновления показателей, которые рассчитываются на основе ВРП или используют сведения об инновационной деятельности малых предприятий. Обследование проводится раз в два года, по нечетным годам.
3. Эксперт-РА	Оценка инновационного потенциала региона как составляющей инвестиционного потенциала региона	5 показателей
4. ВШЭ ¹	36 показателей для расчета сводного индекса Система сглаживания (корень степени N для снижения асимметрии значений).	Отсутствие весов

1) Анализ ВШЭ динамики инновационного развития за 2008, 2010 и 2012 годы показывает, что стабильность состава субъектов РФ, находящихся на полюсах инновационного развития, сочетается с постоянным движением и сменой лидеров в середине рейтинга.

Из таблицы 1 видно, что каждый из рейтингов не лишен недостатков, и целесообразно сделать вывод о необходимости совершенствования методик рейтингования. Кроме того, доверие к рейтингу НАИРИТ ставится под сомнение из-за отсутствия открытой информации о методике и показателях расчета.

Любой рейтинг выступает информационно-аналитическим инструментом, который дает региону, в первую очередь, узнаваемость и имидж, формирует отношение инвесторов, предпринимателей к региону в зависимости от занимаемого положения (лидер или аутсайдер). Так, например, регионы-аутсайдеры рейтинга по уровню инновационного развития могут вы-

делять денежные средства из регионального бюджета, а также применять другие меры государственной поддержки инвестора, однако, инвестор, скорее всего не будет размещать производство в таком регионе, потому что не станет тратить время и узнавать, что там на самом деле с предпринимательским климатом. Рейтинг формирует отрицательное отношение к

такому региону среди потенциальных инвесторов.

Проведен сравнительный анализ местоположений субъектов ЦФО в рейтингах, отражающих уровень инновационной активности регионов в 2014 году. Результаты сравнительного анализа представлены в таблице 2.

Таблица 2

Сравнительный анализ рейтингов инновационной активности регионов, 2014 год

Субъект ЦФО	НАИРИТ ¹	АИРР ²	Эксперт-РА ³	ВШЭ ⁴
Белгородская область	30	35	38	24
Брянская область	62	66	52	47
Владимирская область	16	26	34	28
Воронежская область	29	12	12	26
Ивановская область	38	33	31	44
Калужская область	21	5	7	5
Костромская область	56	60	74	77
Курская область	45	41	40	43
Липецкая область	51	34	72	22
Московская область	7	6	2	9
Орловская область	49	50	62	61
Рязанская область	52	31	41	49
Смоленская область	64	44	68	54
Тамбовская область	53	51	15	55
Тверская область	14	25	36	29
Тульская область	18	17	35	51
Ярославская область	41	9	22	17

1) <http://corp.cnews.ru/news/line/index.shtml?2014/07/22/580181>, http://kulibin.org/blog/common_blog/1329.html

2) http://www.i-regions.org/rejting_innovations_regions.pdf

3) http://raexpert.ru/printtable/?path=/region_climat/2014/tab03

4) <http://www.hse.ru/primarydata/rir2014>

Из таблицы 2 видно, что в различных рейтингах прослеживается волатильность позиций регионов. Например, места Брянской области – от 47 (ВШЭ) до 66 (АИРР), Калужской области – от 5 (АИРР и ВШЭ) до 21 (НАИРИТ), Костромской области – от 56 (НАИРИТ) до 77 (ВШЭ), Липецкой области – от 22 (ВШЭ) до 72 (Эксперт-РА) и так далее. Кроме того, и лидеры в рейтингах не совпадают: НАИРИТ – Московская, Тверская и Владимирская области, АИРР – Калужская, Московская и Ярославская области, Эксперт-РА – Московская, Калужская и Воронежская области, ВШЭ – Калужская, Московская и Ярославская области. Одновременно и аутсайдеры различны: Смоленская область – в рейтинге НАИРИТ, Брянская область – в рейтинге АИРР, Костромская область – в рейтинге Эксперт-РА и ВШЭ. Это обусловлено тем, что каждый рейтинг имеет свою узкую специализацию, отличается от других по количеству и значимости сравниваемых показателей, поэтому это несравнимые вещи, но их наложение один

на другой очень важно и дает более или менее реальную картину.

В связи с этим предложена оценка инновационной активности регионов, учитывающая Рейтинг инновационного развития регионов России для целей мониторинга и управления (методика АИРР); Рейтинг инновационной активности регионов (методика НАИРИТ); Рейтинг инновационного развития субъектов РФ (методика Института статистических исследований и экономики знаний НИУ «ВШЭ»); Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России (методика «Эксперт-РА»).

Интегрированный рейтинг инновационной активности (инновационного развития) региона составлен путем расчета сводного балла как суммы положений региона в каждом из четырех представленных выше рейтингов. Количество баллов по каждому рейтингу приравнивается к его местоположению согласно методике рейтингов. Расчеты сводного балла и получившиеся результаты представлены в таблице 3.

Таблица 3

Расчет интегрированного рейтинга инновационной активности регионов ЦФО

Субъект ЦФО	Расчет ¹	Общий балл	Общий рейтинг среди субъектов РФ ²	Положение среди регионов ЦФО
Белгородская область	30+35+38+24	127	31,5	8
Брянская область	62+66+52+47	227	59	15
Владимирская область	16+26+34+28	104	22,5	5,5
Воронежская область	29+12+12+26	79	17	3
Ивановская область	38+33+31+44	146	34	9
Калужская область	21+5+7+5	38	8	2
Костромская область	56+60+74+77	267	69,5	17
Курская область	45+41+40+43	169	38	10
Липецкая область	51+34+72+22	179	45,5	13
Московская область	7+6+2+9	24	5	1
Орловская область	49+50+62+61	222	57	14
Рязанская область	52+31+41+49	173	40,5	11
Смоленская область	64+44+68+54	230	60	16
Тамбовская область	53+51+15+55	174	42	12
Тверская область	14+25+36+29	104	22,5	5,5
Тульская область	18+17+35+51	121	29	7
Ярославская область	41+9+22+17	89	18	4

1) Рассчитывается как сумма положения региона в рейтингах: НАИРИТ, АИРР, Эксперт-РА и ВШЭ соответственно, составленных на основе показателей 2014 года

2) Рассчитан по всем 83-м субъектам РФ, однако в связи с ограниченностью объема статьи приведены результаты расчета по регионам ЦФО

Из таблицы 3 видно, что местоположение регионов ЦФО и регионы-лидеры в общем рейтинге меняются. При полученной многоаспектной оценке инновационной активности, учитывающей одновременно несколько узкоспециализированных направлений, рейтинг инновационной активности регионов представляется более объективным. Полученные результаты позволяют органам государственной власти субъектов РФ комплексно оценить результативность мер по созданию благоприятного инновационного климата (например, бюджетных инвестиций на создание институтов инновационного развития) и - в случае аутсайдерского положения - сделать вывод о выработке других направлений инновационной политики (например, повышение квалификации руководителей и специалистов инновационной инфраструктуры региона [6]). Иными словами, как справедливо отмечено в работе Кайгородова А.Г. [7, с.37], в одних регионах, несмотря на большие затраты, результаты инновационной деятельности могут быть весьма скромными; в других субъектах РФ может сложиться противоположная ситуация: в условиях недостаточного финансирования НИР и ОКР, и даже его сокращения, здесь могут быть получены более высокие результаты по сравнению с другими регионами. А потенциальным инвесторам будет проще оценить уровень инновационной активности региона одновременно в нескольких аспектах. Важным пред-

ставляется постоянный мониторинг и корректировка информационной базы рейтинга.

В условиях того, что у регионов различные исходные условия для инновационного развития, представляет интерес оценка влияния факторов роста инновационной активности на инновационное развитие региона. На общероссийском уровне выделены шесть факторов инновационной активности страны: таланты, коммерциализация инновационных идей, спрос, инфраструктура, защита интеллектуальной собственности и наличие технических регламентов, а также эффективность государственного управления [8]. Подобные факторы применимы и на региональном уровне, в первую очередь, это нормативное и инфраструктурное обеспечение инновационной деятельности.

Так, установлено, что регионы ЦФО - лидеры интегрированного рейтинга инновационной активности в основном занимают лидирующие места и по уровню нормативного обеспечения инновационной деятельности: Калужская область – 2 место, Воронежская – 3 место. Однако подобное совпадение прослеживается не по всем регионам [9]. Это объясняется тем, что на рост инновационной активности влияет не только наличие достаточной нормативной базы, но и другие факторы, в том числе инфраструктурное обеспечение инновационной деятельности в виде объектов инновационной инфраструктуры. В таблице 4 представлена сравни-

тельная оценка наличия объектов инновационной инфраструктуры, сгруппированных по основным 17-ти их видам, в регионах ЦФО, за-

нявших первые десять мест в интегрированном рейтинге инновационной активности.

Таблица 4
Обеспеченность регионов ЦФО объектами инновационной инфраструктуры¹

Объекты инновационной инфраструктуры	Белгородская	Владимирская	Воронежская	Ивановская	Калужская	Курская	Московская	Тверская	Тульская	Ярославская
1. Бизнес-инкубаторы	1	1	5		9	1	18	2	2	1
2. Организации по сертификации (сертификационные центры) и испытательные лаборатории (центры)	1	1							1	3
3. Технопарки	1		5	1	4		9	1	5	2
4. Центры коллективного пользования	1			1	3		1		1	2
5. Центры трансфера технологий		1	2		5	1	2	1	1	1
6. Центры кластерного развития					1		1			1
7. Научограды					1		8			
8. ОЭЗ технико-внедренческого типа					1		1			
9. Инновационно-технологические центры		1		1					1	
10. Другие объекты производственно-технологической инфраструктуры ²					1		1		1	
11. Центры научно-технической информации	1				2					1
12. Центры поддержки малого и среднего предпринимательства					1	1	1			
13. Центры субконтракции									2	
14. Представительство ЕИКЦ					1			1	1	
15. Другие объекты информационной и экспертно-консалтинговой инфраструктуры ³					1		2			1
16. Гарантийные фонды					2					
17. Фонды (центры) поддержки малого и среднего предпринимательства								1	1	1
Итого ⁴	5	4	12	2	32	3	44	6	16	15

1) Таблица составлена по информации Единого информационно-аналитического портала государственной поддержки инновационного развития бизнеса «Инновации в России» и инвестиционного портала регионов России

2) Включает инновационные территориальные кластеры, инжиниринговые центры.

3) Включает учебные центры, центры развития кластеров, инновационные центры при университетах, центры координации поддержки экспортно-ориентированных субъектов малого и среднего предпринимательства.

4) В скобках указывается положение региона относительно других регионов ЦФО.

Из таблицы 4 видно, что наибольшее количество объектов инновационной инфраструктуры создано в регионах ЦФО - лидерах интегрированного рейтинга инновационной активности. Таким образом, очевиден вывод – высокий уровень инновационной активности региона достигается, в том числе, за счет обеспеченности инновационной инфраструктурой, которая способствует росту инновационной активности предприятий региона, и как результат обеспечивает высокий уровень его инновационного развития. Более того, для каждого региона очевидна различная степень влияния тех или иных факторов на рост инновационной активности региона.

Создание благоприятной деловой среды в регионе – ключевое условие для роста инновационной активности. Для измерения того, насколько эффективны усилия региональных ор-

ганов власти по улучшению деловой среды, создан Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ. В пилотную апробацию вошел 21 субъект РФ из различных федеральных округов, с разной структурой экономики, уровнем экономического развития, и степенью инвестиционной привлекательности. Пятерку лидеров сформировали Калужская, Ульяновская, Костромская области, Красноярский край и Республика Татарстан. Таким образом, Калужская область – лидер интегрированного рейтинга инновационной активности среди регионов ЦФО - оказалась на первом месте и в данном рейтинге, что подтверждает влияние благоприятной деловой среды на рост инновационной активности региона.

Предложено на основе корреляционного анализа определить степень влияния основных факторов роста инновационной активности ре-

гиона (инвестиционного, кадрового, научного потенциала) на важнейшие результирующие показатели: динамику производительности труда и объемы инновационных товаров, работ, услуг. Несмотря на ограниченность подхода, обусловленного отсутствием официальных статистических данных, полученный результат позволит определить основные направления роста инновационной активности регионов.

Анализ статистических данных, характеризующих инновационную деятельность в регионах, было выявлено, что в статистике представлена достаточно узкая совокупность результирующих показателей: производительность труда, объем инновационных товаров, работ, услуг, прирост высокопроизводительных рабочих мест и доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом региональном продукте. Однако третий и четвертый показатели оказались невозможным исследовать в ди-

намике в виду того, что статистический учет их ведется лишь с 2013 и 2011 годов соответственно.

Для характеристики факторов роста инновационной активности, учитывая узкий перечень статистических показателей по инновациям и рейтинги инновационного развития регионов, определены следующие показатели: число организаций, выполнявших научные исследования и разработки; затраты на технологические инновации организаций; инвестиции в основной капитал; иностранные инвестиции; коэффициент изобретательской активности. Для расчета коэффициента корреляции рассматривается период исследования с 2008 по 2012 годы. Составлена корреляционная матрица зависимостей результатов и факторов инновационной активности регионов ЦФО – инновационных лидеров (табл. 5).

Таблица 5

Корреляционная матрица зависимостей результатов и факторов инновационной активности Воронежской (В), Калужской (К) и Ярославской (Я) областей

Показатели	Производительность труда			Число организаций, выполнявших НИР			Затраты на технологические инновации			Коэффициент изобретательской активности			Инвестиции в основной капитал			Иностранные инвестиции		
	В	К	Я	В	К	Я	В	К	Я	В	К	Я	В	К	Я	В	К	Я
Число организаций, выполнявших НИР	0,23	0,26	0,55	1,00	1,00	1,00												
Затраты на технологические инновации	0,98	0,55	0,42	0,41	0,95	0,99	1,00	1,00	1,00									
Коэффициент изобретательской активности	0,94	0,67	0,49	0,55	0,89	0,99	0,99	0,99	1,00	1,00	1,00	1,00						
Инвестиции в основной капитал	0,76	-0,78	0,91	-0,46	0,40	0,15	0,63	0,09	0,01	0,49	-0,05	0,09	1,00	1,00	1,00			
Иностранные инвестиции	0,99	0,64	-0,46	0,29	-0,91	0,49	0,49	-0,99	0,61	0,96	-0,99	0,54	0,72	0,02	-0,79	1,00	1,00	1,00
Объем инновационных товаров, работ, услуг	0,78	-0,51	0,36	-0,43	0,70	0,98	0,98	0,45	0,99	0,51	0,30	0,99	0,99	0,93	-0,06	0,74	0,68	0,66

Таблица 5 отражает различную тесноту связи между показателями в разных регионах. В Воронежской области очень высокая теснота связи между показателем «Производительность труда» и показателями «Иностранные инвестиции» (0,99), «Затраты на технологические инновации» (0,98) и «Коэффициент изобретательской активности» (0,94); а также между показателем «Объем инновационных товаров, работ, услуг» и показателями «Инвестиции в основной капитал» (0,99) и «Затраты на технологические инновации» (0,98). Таким образом, основным фактором роста инновационной активности являются инвестиции, что подтвер-

дано. Таким образом, основным фактором роста инновационной активности являются инвестиции, что подтвер-

ждено первым местом региона по инновационному потенциалу и риску среди регионов ЦФО в инвестиционном рейтинге «Эксперт-РА».

Примером вложения иностранных инвестиций в Воронежскую область являются проект ООО «Бунге СНГ», создавший 500 высокопроизводительных рабочих мест, и проект Сименс (одной из самых инновационных компаний в мире) по созданию производственного центра, полностью интегрированного в глобальную технологическую и производственную сеть «Сименс». Кроме того, в регионе успешно реализуются проекты компаний Балтика и Евроцемент групп – крупнейших предприятий России, для которых характерны высокие затраты на технологические инновации.

В Калужской области выявлена высокая теснота связи между показателями «Объем инновационных товаров, работ, услуг» и «Инвестиции в основной капитал» (0,93). Это вполне объяснимо: инвестиционный климат региона используется другими субъектами в качестве образца, для Калужской области характерна политика опережающего инвестиционно-инновационного развития: первый наукоград Обнинск, первые индустриальные парки в отсутствие аналогичных объектов в других регионах. Кроме того, в регионе реализуют проекты крупнейшие международные инновационные компании: Volkswagen, Volvo, Peugeot, Citroen, Mitsubishi, GE, Continental, Berlin-Chemie/Menarini, Novo Nordisk, которые, безусловно, обеспечивают рост инновационных товаров, работ, услуг. Однако, учитывая наличие проблемы достоверности статистической информации об инновационной деятельности в России [10], данный аспект не нашел отражения в полученной корреляционной матрице.

Высокая теснота связи в Ярославской области выявлена между показателем «Объем инновационных товаров, работ, услуг» и показателями «Затраты на технологические инновации» (0,99), «Коэффициент изобретательской активности» (0,99) и «Число организаций, выполнявших НИР» (0,98). На территории Ярославской области ведется активная политика по формированию Тутаевского промышленного парка «Мастер», промышленного парка «Гаврилов-Ям», Переславского технопарка, инновационного парка «Синергия», индустриальный парк «Новоселки», на территории которых реализуются высокотехнологичных компаний - фармацевтической компании TEVA, группы компаний "SaarGummi", KOMATSU, Takeda и другие, обеспечивающих регион передовыми технологиями, инновационной продукцией и высококвалифицированными специалистами.

Таким образом, в первую очередь уделять внимание органам регионального управления следует росту и развитию научного (интеллектуального) потенциала региона, инвестицион-

ной привлекательности. В Воронежской области развита поддержка отраслевой науки в сфере радиоэлектронной промышленности, машиностроения, ракетно-космической промышленности, производства каучуков. В Калужской области – в сфере атомной энергетики, радиотехники, телемеханики, космического приборостроения. В Ярославской области – в сфере авиационной промышленности, медицинской промышленности [11]. Большинство научно-исследовательских институтов создано либо еще в советское время, либо входят в состав крупнейших инновационных корпораций. Например, ОАО «Воронежсинтезкаучук» является дочерним предприятием ПАО «СИБУР Холдинг», а ОАО «Калужский научно-исследовательский радиотехнический институт» входит в состав ОАО «Концерн Радиоэлектронные технологии» государственной корпорации «Ростех».

Полученные результаты расширяют представление об управлении инновационной активностью региона, что позволяет оценить и усовершенствовать сам процесс управления, и представляют интерес как для региональных органов власти при проведении инновационной политики, так и для инновационных предприятий, планирующих развитие бизнеса в том или ином регионе.

Литература

1. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/>.
2. Бокач, А.Н., Орлова, А.А., Хомякова, А.А. Особенности национальной инновационной системы России / А.Н. Бокач, А.А. Орлова, А.А. Хомякова // Сборник научных трудов вузов России "Проблемы экономики, финансов и управления производством". - 2014. - № 35. - С. 56-59.
3. Кайгородов, А.Г., Хомякова, А.А., Проблема депрессивности регионов: финансовые аспекты, причины и пути решения / А.Г. Кайгородов, А.А. Хомякова // Известия высших учебных заведений. Серия: Экономика, финансы и управление производством. - 2013. - № 1 (15). - С. 42-51.
4. Показатели и рейтинги инновационного развития регионов в Европейском Союзе и России: информационный материал [Электронный ресурс]. – Самара, 2013. - Режим доступа: <http://www.i-regions.org/upload/pokazateliinnovacionnogorazvitiyaregionovESiRF.pdf>.
5. Ежегодный инвестиционный рейтинг регионов России [Электронный ресурс]. – Рейтинговое агентство «Эксперт РА», 2014. - Режим доступа: <http://raexpert.ru/ratings/regions/>.

6. Зинов, В.Г., Соломенникова, И.П. Повышение квалификации руководителей и специалистов инновационной инфраструктуры российских регионов: опыт и тенденции / В.Г. Зинов, И.П. Соломенникова // Инициативы XXI века. - 2012. - № 2. - С. 23-25.
7. Кайгородов, А.Г. Инновационная деятельность как фактор развития экономики региона: потенциал, результаты, индикаторы / А.Г. Кайгородов // Известия высших учебных заведений. Серия: Экономика, финансы и управление производством. - 2014. - № 4 (22). - С. 34-38.
8. Клочкова, Н.В. Развитие инновационной активности в России / Н.В. Клочкова // Наука и экономика. 2010. - № 4. - С. 11-44.
9. Антипина, Н.И. Организационно-экономическое обеспечение инновационной деятельности в регионе: сравнительная оценка / Н.И. Антипина // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2014. - № 2. – С. 186-197
10. Бортник, И.М., Зинов, В.Г., Коцюбинский, В.А., Сорокина, А.В. Вопросы достоверности статистической информации об инновационной деятельности в России / И.М. Бортник, В.Г. Зинов, В.А. Коцюбинский, А.В. Сорокина // Инновации. - 2013. - № 10 (180). - С. 10-17.
11. Инвестиционный портал регионов России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.investinregions.ru/regions/>.

УДК 332.122

ВОЗМОЖНОСТЬ СОЗДАНИЯ КЛАСТЕРА В СФЕРЕ АПК ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ

Забелина Ольга Викторовна (zabelina@tversu.ru)

Миненков Дмитрий Игоревич

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»

В статье рассмотрены возможности использования кластерного подхода к развитию агропромышленного комплекса Тверского региона. Представлена структура потенциального кластера.

Ключевые слова: кластер, сельское хозяйство, межорганизационное взаимодействие, поддержка АПК, ЦФО, продовольственная безопасность, импортозамещение.

Межорганизационное сетевое взаимодействие сегодня представляется самым оптимальным и перспективным видом построения организационной структуры отраслей на уровнях федеральном и региональном. Разновидностью такой сети является кластер. Дискуссионным является вопрос об определении территориальных границ регионального кластера. В практике российской кластерной политики часто ограничивают кластер границами субъекта Российской Федерации. В рекомендациях, которые даются Министерством экономического развития РФ, такая территориальная привязка осуществляется посредством возложения основных организационных функций на органы исполнительной власти субъекта РФ. Однако, существует специфика в функционировании российских регионов. Стоит отметить, что при организации отраслевого кластера следует принимать во внимание низкий уровень финансовой автономности многих регионов, в связи с чем финансовых ресурсов только одного субъекта может не хватить. Также следует принимать во внимание существование межрегиональных производственных связей, сформированных еще при командно-административной системе СССР. Рынок сбыта – аспект, который часто опускают при проектировании кластеров, также имеет межрегиональную основу и должен быть корректно оценен.

Учитывая данные положения, авторами был предложен вариант создания кластера в сфере

АПК. Говорить о важности сельскохозяйственного сектора в экономике страны не приходится. Особенно следует отметить его влияние на экономическое и социальное положение населения посредством определения цены продуктовой корзины. Сегодня в России на высшем правительственном уровне в свете изменившейся внешнеполитической ситуации опять вернулись к направлению импортозамещения, и по продукции сельского хозяйства в первую очередь для снижения продовольственной зависимости от иностранных производителей.

Говоря о сельском хозяйстве в Тверском области, стоит обратить внимание на статистические данные, определяющие состояние и перспективы развития АПК региона. В абсолютном выражении Тверская область сегодня производит продукции сельского хозяйства на 22716 млн. руб., посевные площади равны 635,5 тыс. га. Валовой сбор овощей за 2013 г. равнялся 107 тыс. т., но довольно неплохая урожайность овощей была равна 267 ц./га. Валовой сбор зерна 86,4 тыс.т. Урожайность картофеля 356,3 тыс.т. Сбор льноволокна – 5,5 тыс.т. Сбор плодов и ягод – 33,6 тыс.т. [6].

Животноводство Тверской области характеризуется тем, что в целом намечается тренд на снижение производства всех видов животноводческой продукции, но при этом отдельные виды производства показали за 2014 год прирост. Как свидетельствуют данные Тверьстата, по состоянию на 01.01.2015 во всех категориях