

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ И ДРУГИХ РЕГИОНОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ*Орлов Евгений Владимирович (ev_orlov@rambler.ru)**ФГБОУ ВПО «Костромской государственный технологический университет»*

В статье рассмотрены тенденции развития Костромской области, которые соотнесены с аналогичными тенденциями развития других регионов страны, Центрального федерального округа, как территории со схожими показателями и проблемами социально-экономического развития, и Российской Федерации, в целом.

Ключевые слова: социально-экономическое развитие, регионы, субъекты Российской Федерации, сравнительный анализ, рейтинг.

Проведенный в представленной статье сравнительный анализ социально-экономического развития регионов является составной частью большой аналитической работы, проведенной автором, результаты которой не только позволяют сделать выводы о ситуации, сложившейся в Костромской области, но и предложить систему мер, направленных на выход из нее. Основной целью написания данной статьи явилось проведение сравнения динамики и результатов социально-экономического развития Костромской области и других регионов.

Данные полученные из официальных статистических источников [2, 3] и материалов независимых агентств [4] позволяют выявить сравнительные позиции Костромской области, относительно других регионов, определить наиболее ярко выраженные «болевы точки», позитивное воздействие на которые будет способствовать ускорению ее социально-экономического развития.

Для проведения полноценного анализа необходимо не только сопоставить значения показателей, полученные в различных регионах, в динамике и по состоянию на последнюю отчетную дату, но и выявить группу субъектов Российской Федерации, наиболее близких к объекту исследования по текущей ситуации и интенсивности развития, чтобы обеспечить сопоставимость данных и определить потенциальных реципиентов позитивного опыта, в случае его получения.

Многие ученые пытаются типологизировать регионы Российской Федерации по уровню социально-экономического развития. Так А.А. Брут-Бруляко, в своей диссертации [1, с. 110-111] выделяет 6 кластеров, к которым относится большинство субъектов РФ. Названия 5 из 6 кластеров отражают географическое расположение большинства регионов, попавших в эти кластеры, не смотря на то, что географический критерий не учитывался при распределении регионов между ними. Это говорит о схожести проблем социально-экономического развития, стоящих перед руководством близко расположенных субъектов Российской Федерации.

Так, исходя из предложенной типологии, подавляющее большинство регионов Центрального федерального округа относится к «северным» и «юго-западным» регионам. Непосредственные соседи Костромской области, расположились в 3 кластерах: Ивановская и Кировская области – в кластере «депрессивных регионов», Ярославская и Вологодская области – в кластере «северных регионов» (куда относится и Костромская область), Нижегородская область – в кластере «приволжско-западноуральских» регионов.

В результате того, что соседствующие с Костромской областью регионы были отнесены [1] к разным, существенно отличающимся кластерам, а в научной литературе присутствуют другие варианты кластеризации регионов, дающие результаты отличные от представленных выше, целесообразно сделать акцент на сравнительном анализе результатов социально-экономического развития Костромской области и других субъектов Российской Федерации, расположенных в Центральном федеральном округе, которые, в большинстве случаев, за исключением столицы и столичного региона, имеют сопоставимые результаты социально-экономического развития.

Костромская область, в результате ранжирования по основным социально-экономическим показателям [2, с. 14-15], имеет средний ранг 54 среди всех регионов РФ, т.е. относится к нижней части рейтинга. Необходимо отметить крайне низкий удельный вес показателей региона, представленных в таблице 1, в аналогичных общестрановых показателях.

Более быстрыми темпами, чем в России в целом и ЦФО (соответствующие значения приведены в скобках), растут следующие показатели: реальные потребительские расходы населения – 109,4 % (106,7 % и 107,6 %), валовой региональный продукт – 106,3 % (104,6 % и 103,0 %), промышленное производство – 108,0 % (104,7 % и 106,4 %), оборот розничной торговли – 111,8 % (107,0 % и 108,3 %).

Таблица 1

**Удельный вес значений показателей производственно-экономического развития
Костромской области в аналогичных показателях Российской Федерации**

| Параметр | Значение, % |
|--|-------------|
| Валовой региональный продукт | 0,2 |
| Основные фонды в экономике | 0,3 |
| Объем отгруженных товаров по видам деятельности: | |
| - добыча полезных ископаемых | 0,0 |
| - обрабатывающие производства | 0,36 |
| Объемы строительства | 0,2 |
| Поступление налогов | 0,16 |
| Инвестиции | 0,1 |
| Экспорт | 0,0 |
| Импорт | 0,1 |

Несмотря на то, что в Российской Федерации в целом, и в Центральном федеральном округе в частности, в последние годы наблюдается прирост населения, в Костромской области продолжается процесс убыли населения, что объясняется, как имеющими положительными тенденциями развития, но все еще негативными показателями естественного движения населения, так и миграционными потоками, направленными в крупные города, а оттуда за пределы региона.

Соотношение городского и сельского населения (70,2% к 29,8%) незначительно отличается от аналогичных показателей в целом по стране, но в Центральном федеральном округе это соотношение составляет 81,5% к 18,4%. В

то же время в округе присутствует 7 регионов, в которых доля городского населения еще меньше, чем в Костромской области.

Коэффициент рождаемости в Костромской области (12,3) самый высокий среди регионов ЦФО и почти достиг значения, полученного в 1990 году (12,7). Но по уровню смертности Костромская область находится в последнем десятке регионов страны со значением коэффициента, равным 16,6.

Среди показателей, отражающих ситуацию на рынке труда, наиболее информативным и часто используемым является уровень безработицы (таблица 2).

Таблица 2

Уровень безработицы в регионах ЦФО [2, с. 30]

| | Уровень безработицы | | | | | Уровень зарегистрированной безработицы | | | | |
|--------------------------------------|---------------------|------------|------------|------------|------------|--|------------|------------|------------|------------|
| | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 |
| Российская Федерация | 6,1 | 6,3 | 8,4 | 7,5 | 6,6 | 2,1 | 2,0 | 2,8 | 2,1 | 1,7 |
| Центральный федеральный округ | 3,1 | 3,6 | 5,8 | 4,7 | 4,2 | 0,9 | 1,0 | 1,8 | 1,3 | 1,1 |
| Белгородская область | 4,2 | 4,1 | 4,8 | 5,2 | 4,4 | 1,1 | 1,3 | 1,8 | 1,4 | 1,3 |
| Брянская область | 6,5 | 6,5 | 10,7 | 8,0 | 7,1 | 1,3 | 1,4 | 2,6 | 1,8 | 1,5 |
| Владимирская область | 6,9 | 5,6 | 8,8 | 6,2 | 5,8 | 1,7 | 2,2 | 3,3 | 2,3 | 1,9 |
| Воронежская область | 5,2 | 5,3 | 8,6 | 7,5 | 6,6 | 1,9 | 1,9 | 2,5 | 1,8 | 1,6 |
| Ивановская область | 4,5 | 5,1 | 10,8 | 7,6 | 6,6 | 2,1 | 2,2 | 4,1 | 2,9 | 2,3 |
| Калужская область | 5,0 | 4,8 | 6,2 | 6,5 | 5,6 | 0,6 | 0,7 | 1,3 | 1,0 | 0,9 |
| Костромская область | 3,3 | 5,1 | 8,3 | 6,2 | 5,3 | 1,1 | 1,1 | 1,9 | 1,3 | 1,1 |
| Курская область | 4,9 | 6,4 | 8,8 | 8,2 | 6,5 | 1,2 | 1,3 | 1,9 | 1,7 | 1,4 |
| Липецкая область | 2,8 | 4,9 | 5,6 | 4,5 | 4,9 | 0,8 | 1,0 | 1,0 | 0,8 | 0,7 |
| Московская область | 2,0 | 2,8 | 4,9 | 3,3 | 3,7 | 0,6 | 0,7 | 1,6 | 0,9 | 0,7 |
| Орловская область | 5,8 | 6,0 | 9,9 | 9,0 | 6,3 | 1,4 | 1,5 | 2,0 | 1,6 | 1,4 |
| Рязанская область | 4,0 | 5,5 | 9,2 | 8,4 | 7,3 | 1,1 | 1,2 | 1,8 | 1,5 | 1,2 |
| Смоленская область | 6,5 | 7,1 | 7,7 | 7,4 | 7,7 | 0,9 | 1,0 | 2,0 | 1,7 | 1,4 |
| Тамбовская область | 8,8 | 9,2 | 9,1 | 7,9 | 6,6 | 2,0 | 1,4 | 1,8 | 1,4 | 1,3 |
| Тверская область | 4,2 | 5,1 | 7,7 | 6,6 | 6,1 | 0,7 | 1,0 | 2,0 | 1,5 | 1,2 |
| Тульская область | 2,6 | 3,5 | 6,1 | 5,8 | 5,3 | 0,9 | 1,0 | 2,1 | 1,6 | 1,4 |
| Ярославская область | 3,4 | 6,0 | 8,0 | 7,6 | 5,2 | 1,5 | 1,7 | 4,1 | 2,7 | 2,1 |
| г. Москва | 0,8 | 0,9 | 2,7 | 1,7 | 1,4 | 0,4 | 0,4 | 1,0 | 0,8 | 0,7 |

Исходя из данных, представленных в таблице, реальный уровень безработицы превышает официально регистрируемый в 4-5 раз,

что соответствует оценкам, которые дают авторитетные организации, в том числе Международная организация труда.

В целом по уровню безработицы Костромская область занимает 14 место в Российской Федерации. Рост как официально регистрируемого, так и реального уровней безработицы в 2009 году обусловлен кризисными явлениями в экономике. Дальнейшее снижение показателей можно объяснить завершением острой фазы кризиса и начавшимся вновь увеличением показателей производства и сферы услуг, что потребовало большего количества трудовых ресурсов. Необходимо отметить, что и в пике кризиса уровень безработицы не увеличивался до критических отметок, что говорит о запасе прочности, накопленном экономикой страны в целом.

Среди статистических данных, имеющих в своей основе результаты государственной регистрации, необходимо отметить обеспеченность жителей Костромской области жилой площадью – по данному показателю регион превосходит как общероссийский уровень, так и средний уровень по Центральному федеральному округу, но находится на 13 месте из 18 регионов ЦФО. Регион также имеет одни из самых высоких показателей ветхого и аварийного жилищного фонда.

Костромская область отстает от соседей по округу по таким показателям, как доля населения имеющая высшее образование и превосходит их по доле населения имеющей среднее профессиональное образование. В современной ситуации – это положительные факторы, поскольку уже сегодня на производственных предприятиях ощущается нехватка сотрудников рабочих профессий.

По уровню обеспеченности детей услугами дошкольного образования Костромская область занимает 14 место в РФ. Но действующие дошкольные учреждения переполнены – на 100 мест приходится 110 детей. Учитывая небольшую численность населения, Костромская область на достаточно высоком уровне обеспечена учреждениями начального и среднего профессионального образования.

Рассматривая показатели здравоохранения в регионах ЦФО, необходимо отметить следующее несоответствие: обеспеченность населения Костромской области больничными койками вплоть до 2007 года была самой высокой среди субъектов РФ, входящих в округ (но по уровню технической оснащенности, костромская медицина и тогда проигрывала соседям), в последующие годы, в результате приведения к нормативам, установленным на федеральном уровне, значение этого показателя было существенно снижено, а ведущие места в рейтинге теперь занимают регионы, значение показателя в которых на 10 и более процентов превышают нормативные значения.

Сегодня Костромская область имеет мощность амбулаторно-поликлинических учрежде-

ний, уступающую и среднеокружным и среднероссийским показателям (247,1, 271,5, 260,6 посещений в смену соответственно). Регион по численности врачей на 10 000 жителей занимает 71 место в РФ, но, в то же время, 22 место по численности среднего медицинского персонала, что может быть дополнительно объяснено отсутствием на территории Костромской области высших медицинских учебных заведений и наличием среднего специального медицинского учебного заведения.

Заболееваемость населения Костромской области находится на среднероссийском уровне, но превышает уровень Центрального федерального округа. Среди классов болезней регион можно отнести к лидерам только по заболеваемости болезнями органов дыхания, а также нарушений функций организма в результате травм, отравлений и других последствий воздействия внешних причин.

Одним из преимуществ Костромской области является достаточно низкий уровень преступности (61 место среди регионов РФ [2, с. 65]). Положительным является относительно небольшое число тяжких преступлений и их динамика (снижение в 2,4 раза за последние 5 лет). Однако при составлении рейтинга инвестиционной привлекательности регионов, рейтинговое агентство «Эксперт РА» [4], присваивает криминализации Костромской области ранг 64, располагая ее ближе к аутсайдерам по данной составляющей риска.

По объемам валового регионального продукта, приходящегося на душу населения, Костромская область занимает 14 место в ЦФО. По данному показателю регион существенно уступает как окружным (в 2,5 раза), так и общестрановым (в 1,9 раза) результатам. Динамика показателя за период с 2006 до 2010 года в Костромской области, округе и стране достаточно схожа (таблица 3). Это говорит о том, что регион развивается в соответствии с общестрановыми тенденциями, но динамика приращения показателя, особенно в последние годы, обусловлена в значительной степени инфляционными процессами и кризисными явлениями (2009 год).

Несмотря на рост валового продукта в расчете на душу населения, производительность, а, следовательно, и эффективность труда в нашей стране существенно уступает аналогичным показателям как развитых, так и интенсивно развивающихся стран. Одной из важнейших задач становится повышение производительности, что может быть достигнуто путем повышения технической вооруженности и сокращения управленческого аппарата.

Необходимо отметить, что производственная составляющая не является «сильной» стороной Костромской области. Регион производит около 0,4 % от промышленной продукции, про-

изводимой в общестрановом масштабе. И даже самая развитая из отраслей – «производство и распределение электроэнергии, газа и воды» имеет долю 0,7% от российских объемов.

Для сравнения территориальных единиц логично использовать среднедушевые показатели, отражающие количество продукции в стоимостном выражении, которое приходится на 1 жителя территории. На основании данных, представленных в таблице 4, можно сделать

вывод о том, что в Костромской области производится недостаточное количество продукции обрабатывающих производств из расчета на одного жителя, поскольку регион существенно уступает среднестрановым и среднеокружным показателям, а результатам лидера – Калужской области – почти в 3 раза и, в результате имеет ранг 11 из 17 субъектов ЦФО по этому показателю.

Таблица 3

Динамика валового регионального продукта на душу населения в РФ, ЦФО и Костромской области, % (рассчитано на основании [2, с. 70])

| | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|-------------------------------|--------|--------|--------|-------|--------|
| Российская Федерация | 125,1% | 124,5% | 121,3% | 94,4% | 116,8% |
| Центральный федеральный округ | 126,6% | 128,0% | 124,0% | 89,8% | 116,9% |
| Костромская область | 123,6% | 122,3% | 124,4% | 98,1% | 117,9% |

Таблица 4

Объемы производства обрабатывающих отраслей в расчете на душу населения в РФ, ЦФО и Костромской области, тыс. руб./чел. (рассчитано на основании [2, с. 19, 83])

| | 2005 | 2010 | 2011 |
|-------------------------------|------|-------|-------|
| Российская Федерация | 61,9 | 132,1 | 159,4 |
| Центральный федеральный округ | 67,9 | 149,0 | 175,5 |
| Костромская область | 35,5 | 105,4 | 123,2 |

По степени износа основных фондов Костромская область, по состоянию на конец 2011 года [2, с. 74], занимала 36 место в РФ, с результатом 41,5 %. Данный результат выше, чем в среднем по ЦФО (39,3%), но лучше, чем средний по стране (46,3%). При всей относительности данного показателя, обусловленной несовершенством методики расчета, его значения позволяют сделать выводы о существенности (практически критичности) степени износа основных фондов в регионе и в стране в целом.

Более тревожная ситуация наблюдается при рассмотрении данного показателя в разрезе отраслей (рис.1).

Степень износа основных фондов в таких базовых отраслях, как «обрабатывающие производства», «сельское и лесное хозяйство», «строительство» существенно превосходит средние показатели по РФ и ЦФО. Это говорит о необходимости проведения срочной и крупномасштабной модернизации в данных отраслях, в противном случае, отставание региона от общестрановых показателей динамики объемов производства, производительности труда и т.п. будет нарастать, что приведет к «вымыванию» ресурсов социально-экономического развития и утрате смысла существования региона, как административно-территориальной единицы.

В структуре объемов отгруженной продукции по виду экономической деятельности «обрабатывающие производства» [2, с. 84-85] в

Костромской области преобладают: прочие производства (28,7%), обработка древесины (21,9%), производство транспортных средств и оборудования (9,6%), производство пищевых продуктов (8,5%), в то время как по ЦФО и в целом по стране наиболее значимые доли распределяются следующим образом: производство пищевых продуктов (20,6% и 15,8% соответственно), производство нефтепродуктов (15,0% и 19,9%), металлургическое производство (10,9% и 17,7%), производство транспортных средств и оборудования (8,0% и 10,3%). Таким образом, отраслями специализации Костромской области, развитие которых перспективно в результате наличия менее значительного интереса к ним со стороны предпринимательского сообщества других регионов, можно назвать обработку древесины и прочие производства, основную часть продукции которых в Костромской области производит ювелирная промышленность.

Костромская область отстает от регионов ЦФО и находится в нижней части рейтингов регионов России практически по всем показателям сельского хозяйства [2, с. 89-101], кроме показателей птицеводства, по которым занимает лидирующие позиции. Это также может способствовать в выборе вектора развития сельского хозяйства региона.

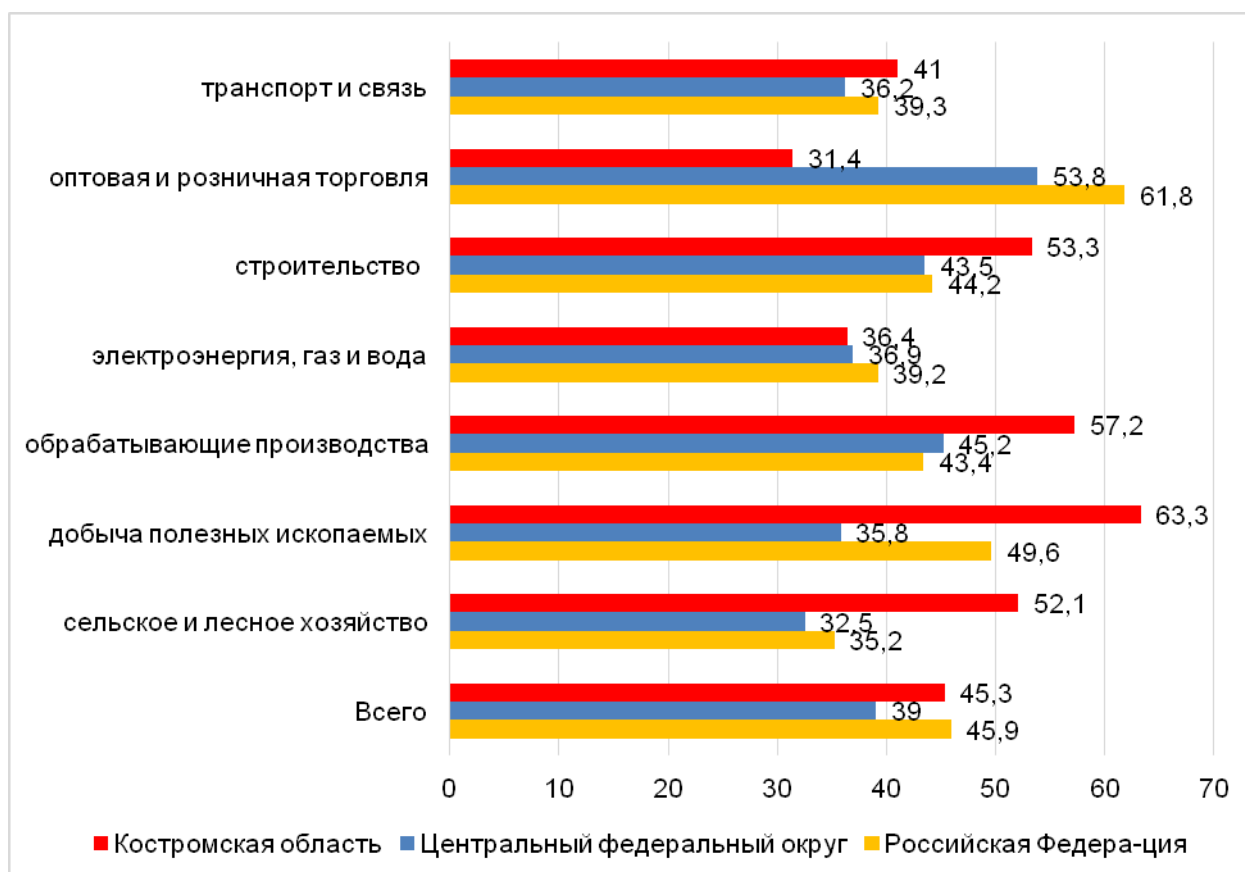


Рисунок 1. Степень износа основных фондов по видам экономической деятельности на конец 2012 года, % (на основании [3, с. 413-414])

Как указано выше, основными отраслями специализации Костромской области являются лесная и лесоперерабатывающая. Перспективность их дальнейшего развития подтверждается тем, что регион занимает лидирующие позиции в ЦФО [2, с. 102-103] по таким показателям, как «площадь земель лесного фонда» (2 место), «лесистость территории» (1 место), «общий запас древесины» (2 место), «число предприятий отрасли» (2 место), «численность работников» (1 место), «производство древесины» (1 место и 11 место в целом по РФ). По объемам экспорта эта группа отраслей выводит регион на 2 место в ЦФО [2, с. 161], при этом в структуре экспорта произведенных в регионе товаров 3/4 составляет именно ее продукция.

Еще одним показателем, по которому присутствуют объективные данные, а результаты сопоставления приводят к ряду выводов и рекомендаций, является стоимость жилья [2, с. 155-156]. Так по стоимости жилья на вторичном рынке (в порядке возрастания), Костромская область находится на 8 месте из 18 регионов ЦФО. Наличие спроса на жилые помещения и достаточно высокие цены дополнительно стимулируют отток населения. В случае строительства большего количества жилья, его стоимость будет снижаться относительно аналогичных показателей других регионов, что

приведет к сокращению возможностей жителей, проживающих в регионе сегодня, по реализации жилья с целью приобретения аналогичного в других регионах. К тому же жилищное строительство, кроме улучшения жилищных условий населения, будет косвенно способствовать социально-экономическому развитию, путем повышения занятости в строительной сфере, развития производства строительных материалов. Необходимо рассмотреть возможность строительства государственного (муниципального) жилья, с целью передачи в аренду, что также будет снижать мобильность населения.

Завершая сравнительный анализ Костромской области с другими субъектами Российской Федерации, необходимо обратиться к результатам инвестиционного рейтингования регионов [4], проводимого агентством «Эксперт-РА».

По результатам комплексной оценки, Костромская область относится к зоне «незначительный потенциал - умеренный риск». Самый высокий ранг у туристического потенциала (44), по остальным показателям ранги попадают в интервал 58-70 (таблица 5). Но даже по уровню туристического потенциала, регион попадает во вторую часть рейтинга, что указывает на сравнительную незначительность данной составляющей.

Таблица 5

Рейтинг инвестиционной привлекательности Костромской области [4]

| Показатель | Значение |
|--|-----------|
| <i>Риск</i> | |
| Социальный | 28 |
| Экономический | 73 |
| Финансовый | 47 |
| Криминальный | 64 |
| Экологический | 49 |
| Управленческий | 74 |
| Итоговый ранг риска (2013 год) | 63 |
| Справочно: итоговый ранг риска (2012 год) | 66 |
| Средневзвешенный индекс риска (2013 год) | 0,315 |
| Изменение средневзвешенного индекса риска (2013 год к 2012 году) | -0,029 |
| <i>Потенциал</i> | |
| Трудовой | 67 |
| Потребительский | 69 |
| Производственный | 59 |
| Финансовый | 68 |
| Институциональный | 65 |
| Инновационный | 60 |
| Инфраструктурный | 58 |
| Природно-ресурсный | 70 |
| Туристический | 44 |
| Итоговый ранг потенциала (2013 год) | 72 |
| Справочно: итоговый ранг потенциала (2012 год) | 71 |
| Доля в общероссийском потенциале (2013 год, %) | 0,401 |
| Изменение доли в потенциале (2013 год к 2012 году, п.п.) | 0,005 |

Среди составляющих риска выделяются экономический и управленческий, что, в том числе, объясняется отсутствием озвученного руководством региона перспективного видения его будущего. Из результатов рейтинга вытекает, что региону не следует рассчитывать на существенный приток инвестиционных ресурсов в ближайшем будущем.

На основании результатов проведенного анализа можно сделать вывод о том, что по большинству показателей, рассмотренных в данной статье, Костромская область отстает как от своих соседей, так и от большинства субъектов РФ, что, даже при сохранении динамики относительных показателей в общероссийском русле, позволяет говорить об увеличении отставания от лидеров в абсолютном выражении. Это, при сохранении текущей ситуации, закрепляет положение региона, как «догоняющего» и «третьестепенного», и требует неординарных мер для ее изменения, направленных на усиление позитивных тенденций, выход на траекторию опережающего развития.

Завершая сравнительный обзор результатов социально-экономического развития Костромской области и других регионов Российской Федерации, необходимо отметить, что регион

находится в положении близком к критическому, что делает необходимой разработку системы мер, направленных на выход из сложившейся ситуации. В то же время, инструменты, которые покажут свою эффективность для развития такого субъекта Российской Федерации, как Костромская область, могут быть в дальнейшем успешно применены для интенсификации развития других регионов, после адаптации к местным условиям жизнедеятельности и хозяйствования.

Литература

1. Брут-Бруляко А.А. Определение стратегических направлений регионального развития на основе метода типологий: Дисс. ... канд. экон. наук. Иваново, 2012 – 158 с.
2. Костромская область и регионы Центрального федерального округа России. Стат.сборн. – Кострома: Тер. Орган Федеральной службы гос. статистики по Костромской обл.(Костромастат),2013.– 163 с.
3. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013: Стат. сб. / Росстат. М., 2013. – 990 с.
4. Рейтинговое агентство «Эксперт РА» <http://raexpert.ru/>