

- Journal. - 2013. - Vol. 27, No. 9. - С. 1183-1187.
5. Иншаков, О.В. Коллаборация как глобальная форма организации экономики знаний / Иншаков О.В. // Экономика региона. - 2013. - № 3. - с. 38-45.
 6. Иншаков, О.В. Уровневый анализ объекта, предмета и метода экономической теории // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. — 2004. — № 4(40). — С. 5-18.
 7. Монако предлагает зимний отдых со скидками [Электронный ресурс]. – Режим доступа. – <http://www.travel.ru/news/2013/04/11/216025.html>
 8. Формирование стратегии развития туристической отрасли на основе кластерного подхода / И.А. Морозова, С.К. Волков, Н.П. Яковенко, О.В. Орлова // Аудит и финансовый анализ. - 2013. - № 5. - С. 384-386
 9. Фролов, Д.П. Маркетинговая парадигма регионального развития: монография / Д.П. Фролов. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2013. – 133 с.
 10. Четыре региона вошли в ассоциацию сотрудничества в сфере туризма [Электронный ресурс]. – Режим доступа. – <http://www.rg.ru/2013/12/13/reg-szfo/turizm-anons.html>
 11. Tourism highlights, 2013 edition. – Madrid: UNWTO, 2013. – 16 p.

УДК 336.131

УСТОЙЧИВОСТЬ БЮДЖЕТНОЙ СИСТЕМЫ РЕГИОНА: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ*Галухин Антон Викторович (antongalukhin@yandex.ru)**ФГБУН «Институт социально-экономического развития территорий РАН»*

В статье проведён ситуационный анализ устойчивости бюджетов регионов Северо-Западного федерального округа. Выявлены ключевые проблемы устойчивости территориальных бюджетных систем и предложены направления их решения.

Ключевые слова: общественные финансы, устойчивость бюджета, самостоятельность бюджета, платёжеспособность бюджета, сбалансированность бюджета.

В качестве одной из ключевых задач бюджетной политики на среднесрочную перспективу, обозначенной Президентом РФ в Бюджетном послании на 2014-2016 гг., является обеспечение устойчивости и сбалансированности бюджетной системы при безусловном исполнении всех обязательств государства и выполнении задач, поставленных в указах от 7 мая 2012 г. Переход к долгосрочной политике развития, направленной на увеличение расходов, выделяемых на повышение уровня и качества жизни населения, развитие человеческого капитала, стимулирование предпринимательской инициативы и инвестиционной активности невозможно без повышения качества бюджетной политики, обеспечивающей стабильность наполнения централизованных фондов денежных средств [1]. Данная статья направлена на выявление проблемных аспектов текущей финансовой устойчивости доходной базы региональных бюджетов с целью формирования основных направлений повышения её уровня.

Текущие реалии экономических процессов таковы, что высокие темпы прироста доходной базы региональных бюджетных систем сменились стагнацией, а по ряду бюджетообразующих показателей были отмечены первые тенденции снижения.

Так, ключевой показатель экономического развития территорий – прирост ВРП снизился о чём свидетельствуют его темпы за 2006-2012 гг. Необходимо отметить, что из всех субъектов

СЗФО в реальном выражении по сравнению с 2008 годом ВРП Вологодской области в расчёте на душу населения в 2012 году составил только 92%, то есть не превысил своего докризисного уровня. По сравнению с 2006 годом экономический рост региона характеризовался прибавкой порядка 7% ВВП. Слабые темпы, не превышающие 10% за 2008-2012 гг., были отмечены в Мурманской и Калининградской областях, около 10% рост ВВП составил в г. Санкт-Петербург (табл. 1).

Замедление темпов экономического развития продолжится и в среднесрочной перспективе. Так, если в 2013 году прирост ВВП России составил всего 1,3%, то в 2014-2015 годах, согласно прогнозу ряда ведущих мировых рейтинговых агентств, в частности S&P и Fitch, экономический рост не превысит 1,1% и 1,3% соответственно (базовый сценарий развития). Более того, при неблагоприятном развитии ситуации, в результате усиления санкций, со стороны мирового сообщества с сохранением тенденции значительного оттока капитала из страны (согласно прогнозу Всемирного банка до 150 млрд. долл. в 2014 году и 80 млрд. долл. в 2015 гг.), темпы роста ВВП РФ в текущем и следующем годах составят 1,8 и 2,1% со знаком минус [4]. Снижение экспортных поставок и, как следствие, недополучение экспортной выручки российских компаний, замораживание инвестиционных проектов с иностранным участием, волатильность курса рубля по отношению к веду-

щим мировым валютам, сопровождаемая высокой вероятностью его дальнейшего снижения, удорожание импортной продукции и, как следствие, рост инфляционных ожиданий окажут

негативное влияние на бюджетобразующие показатели (доходы территориальных бюджетов не достигнут прогнозных значений).

Таблица 1

ВРП на душу населения в ценах 2012 года, тыс. руб.

Регион СЗФО	2006	2008	2010	2012	Темп роста	
					2012 к 2006 г, %	2012 к 2008 г., %
Республика Коми	376,4	403,7	438,8	540,2	143,5	133,8
г. Санкт-Петербург	305,7	419,7	397,7	462,7	151,4	110,2
Ленинградская область	273,8	314,3	325,2	388,6	141,9	123,6
Архангельская область	283,8	305,0	340,9	386,3	136,1	126,7
Мурманская область	310,6	336,3	330,0	355,7	114,5	105,8
Вологодская область	277,5	322,9	245,7	297,2	107,1	92,0
Калининградская область	186,2	256,2	236,0	279,4	150,1	109,1
Новгородская область	191,2	236,5	225,2	273,5	143,1	115,6
Республика Карелия	204,8	223,2	210,0	253,1	123,6	114,0
Псковская область	120,5	139,0	144,4	162,2	134,7	116,7
РФ	267,4	319,7	298,4	349,0	130,5	109,2
СЗФО	273,8	336,0	327,8	385,0	140,6	114,6
Расчёты автора						

Вместе с тем, текущая ситуация осложняется ростом социальных обязательств государства перед населением. Так, майские указы Президента РФ, финансирование которых уже легло тяжёлым бременем на субфедеральные бюджеты, от одной только Вологодской области в 2014-2016 гг. потребуют дополнительно порядка 35 млрд. руб. [9] (24% собственных доходов консолидированного бюджета Вологодской области за 2014-2016 гг.).

В то же время, текущее положение регионов таково, что их финансовая независимость (сумма доходов, получаемых по региональным и местным налогам, неналоговых доходов и безвозмездных поступлений от физических и юридических лиц) по состоянию на 2013 год не превышала 25% собственных доходов¹ консолидированных бюджетов субъектов СЗФО. То есть в настоящее время, территории реально могут обеспечить формирование собственных доходов за счёт своих возможностей только на четверть. Более того, чистая финансовая независимость Республики Карелия, г. Санкт-Петербург, Псковской, Архангельской и Мурманской областей не превысила 13,5% (табл. 2), что является свидетельством того факта, что объём собственных доходов данных регионов на 86-89% зависит от поступления денеж-

ных средств, получаемых от федеральных налогов. Отмеченный рост финансовой самостоятельности регионов СЗФО в 2006-2013 гг. был обусловлен, в основном, увеличением доходов по региональным и местным налогам, которое составило 2-4 раза.

Увеличение более чем в 4 раза за 2006-2013 гг. объёмов доходов, полученных по региональным и местным налогам в Вологодской области, обусловило её лидерство по удельному весу данных поступлений в совокупных налоговых доходах консолидированного бюджета. Можно также отметить, что доля данных налогов увеличилась во всех субъектах СЗФО, что свидетельствует о возрастании их роли в финансовом обеспечении территорий (табл. 3).

¹ Под собственными доходами понимается сумма налоговых и неналоговых доходов бюджета

Таблица 2

Коэффициент чистой финансовой независимости регионов СЗФО

Регион СЗФО	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2013 к 2006 г., п. п.
Вологодская область	9,25	10,28	8,67	17,76	14,53	14,17	18,57	24,92	15,67
Ленинградская область	14,58	14,69	14,88	18,69	17,37	16,97	17,34	19,39	4,82
Калининградская область	16,00	16,16	15,13	20,26	17,69	17,07	17,09	18,09	2,10
Новгородская область	10,34	11,63	11,53	14,21	14,65	12,81	13,98	15,76	5,43
Республика Коми	11,55	13,06	12,03	15,48	13,68	11,53	11,21	15,51	3,96
Республика Карелия	12,87	12,69	12,07	15,67	11,71	9,72	10,89	13,47	0,60
Псковская область	11,48	10,72	11,10	12,17	11,14	10,45	11,52	13,44	1,96
г. Санкт-Петербург	10,32	11,38	10,94	13,85	12,09	11,11	12,63	13,01	2,69
Архангельская область	10,85	10,17	7,70	11,10	9,19	9,35	7,70	11,04	0,19
Мурманская область	10,91	9,82	11,00	11,74	8,60	7,81	9,08	11,01	0,11
РФ	11,56	11,43	11,30	15,07	13,94	12,87	13,56	15,11	3,56
СЗФО	11,29	11,99	11,59	15,53	13,57	12,56	13,61	15,24	3,95
Расчёты автора									

Таблица 3

Коэффициент чистой налоговой независимости регионов СЗФО

Регион СЗФО	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2013 к 2006 г., п. п.
Вологодская область	9,25	10,28	8,67	17,76	14,53	14,17	18,57	24,92	15,67
Ленинградская область	14,58	14,69	14,88	18,69	17,37	16,97	17,34	19,39	4,82
Калининградская область	16,00	16,16	15,13	20,26	17,69	17,07	17,09	18,09	2,10
Новгородская область	10,34	11,63	11,53	14,21	14,65	12,81	13,98	15,76	5,43
Республика Коми	11,55	13,06	12,03	15,48	13,68	11,53	11,21	15,51	3,96
Республика Карелия	12,87	12,69	12,07	15,67	11,71	9,72	10,89	13,47	0,60
Псковская область	11,48	10,72	11,10	12,17	11,14	10,45	11,52	13,44	1,96
г. Санкт-Петербург	10,32	11,38	10,94	13,85	12,09	11,11	12,63	13,01	2,69
Архангельская область	10,85	10,17	7,70	11,10	9,19	9,35	7,70	11,04	0,19
Мурманская область	10,91	9,82	11,00	11,74	8,60	7,81	9,08	11,01	0,11
РФ	11,56	11,43	11,30	15,07	13,94	12,87	13,56	15,11	3,56
СЗФО	11,29	11,99	11,59	15,53	13,57	12,56	13,61	15,24	3,95
Расчёты автора									

Одновременно с ростом чистой налоговой независимости в Псковской, Вологодской, Калининградской и Ленинградской областях, Республике Коми, Республике Карелия, г. Санкт-Петербурге за 2006-2013 гг. было отмечено усиление дотационности территорий. Прирост

удельного веса финансовой помощи из федерального бюджета (сумма дотаций и субсидий) в общем объеме доходов консолидированных бюджетов Вологодской и Калининградской областей за данный период превысил 10 п. п. Вместе с тем необходимо оговориться о том,

что увеличение уровня дотационности г. Санкт-Петербург и Ленинградской области за рассматриваемый период было обусловлено, в первую очередь, значительным ростом дотаций на обеспечение сбалансированности бюджета. В то же время дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности данные два региона СЗФО не получали вовсе. Несущественное снижение удельного веса финансовой помощи

за 2006-2013 гг. было отмечено только в Архангельской, Новгородской и Мурманской областях. Зависимость от финансовой помощи из федерального бюджета Псковской области в 2013 году превысила отметку в 30%. Более высокого уровня коэффициент дотационности (37%) достигал только в Калининградской области в 2009 году (табл. 4).

Таблица 4

Коэффициент дотационности регионов СЗФО

Регион СЗФО	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2013 к 2006 г., п. п.
Псковская область	26,0	27,1	26,2	30,9	26,4	28,1	26,4	30,4	4,4
Калининградская область	9,9	22,2	24,0	37,0	21,8	29,7	26,7	20,8	10,9
Республика Карелия	11,6	13,4	13,1	20,7	13,0	13,5	15,4	18,7	7,1
Архангельская область	18,9	15,6	19,7	27,3	21,1	22,6	11,3	18,5	-0,3
Новгородская область	13,6	16,4	15,6	20,2	8,4	12,6	24,7	13,5	-0,1
Вологодская область	1,5	4,1	4,3	16,6	6,3	7,6	9,4	11,5	10,0
Мурманская область	9,5	5,6	17,7	16,2	10,8	11,4	9,5	8,9	-0,6
г. Санкт-Петербург	0,6	3,4	3,0	4,5	3,4	3,9	7,1	7,7	7,0
Ленинградская область	2,6	6,5	6,5	6,8	4,9	7,0	5,4	6,0	3,4
Республика Коми	1,8	5,1	3,9	10,7	7,0	7,0	4,6	5,7	3,8
РФ	10,1	13,8	13,3	18,7	14,4	14,1	8,3	13,8	3,7
СЗФО	4,5	7,0	8,4	12,4	8,2	9,5	10,1	10,3	5,9
Расчёты автора									

В целом за 2006-2013 гг. был отмечен дисбаланс темпов роста доходов и темпов роста расходов (доходы регионов СЗФО увеличились на 105%, расходов – почти на 135%), который привёл к увеличению доли непокрытых расходных обязательств доходными возможностями территорий. Так, если в 2006 году три субъекта СЗФО не смогли обеспечить полного финансирования расходных обязательств, то по итогам 2013 года только г. Санкт-Петербург обеспечил бездефицитное исполнение бюджета. Недостаток финансирования Мурманской, Калининградской, Псковской и Новгородской областей, а также Республики Коми и Республики Карелия по итогам 2013 года превысил 10%, Ленинградской, Архангельской и Вологодской областей – 5% (рис. 1).

Покрытие расходов налоговыми доходами консолидированных бюджетов субъектов СЗФО в 2013 году составило от 48,1% (Псковская область) до 83,0% (г. Санкт-Петербург). Динамика данного показателя за 2006-2013 гг. характеризуется снижением от 0,1 п. п. (Мурманская область) до 22,1 п. п. (Республика Коми). Исключением является г. Санкт-Петербург, налоговые доходы бюджета которого обеспечили рост покрытия расходов на 1,8 п. п. (рис. 2). Общее снижение по регионам СЗФО данного коэффициента характеризует уменьшение роли налоговых доходов в финансировании расходных обязательств территорий.

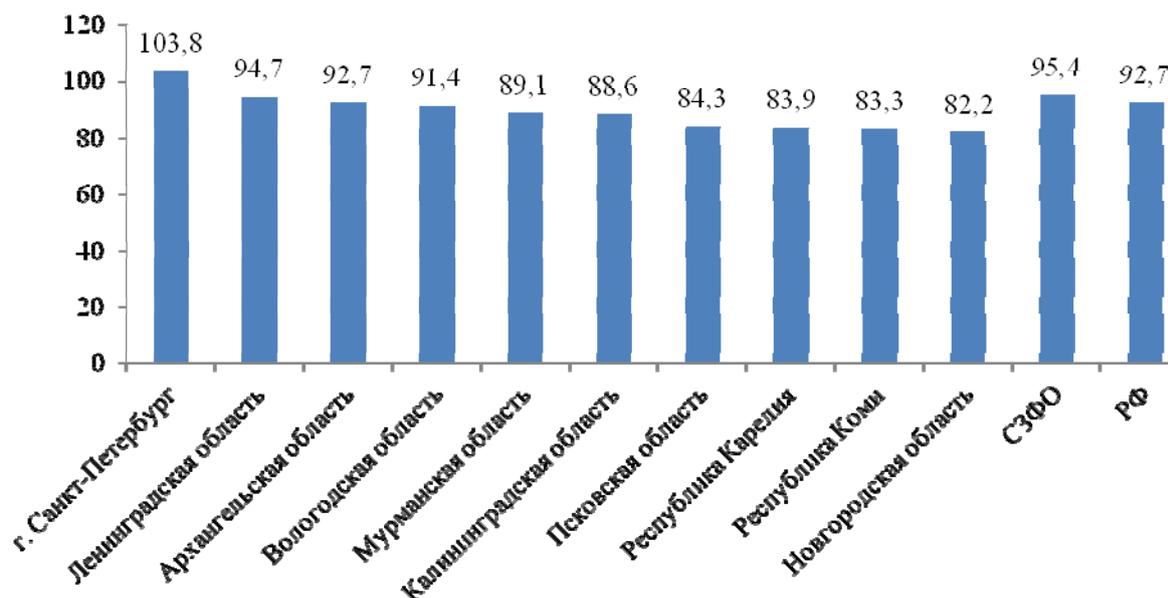


Рисунок 1. Коэффициент общего покрытия расходов доходами консолидированных бюджетов регионов СЗФО в 2013 году, %

Источник: расчёты автора

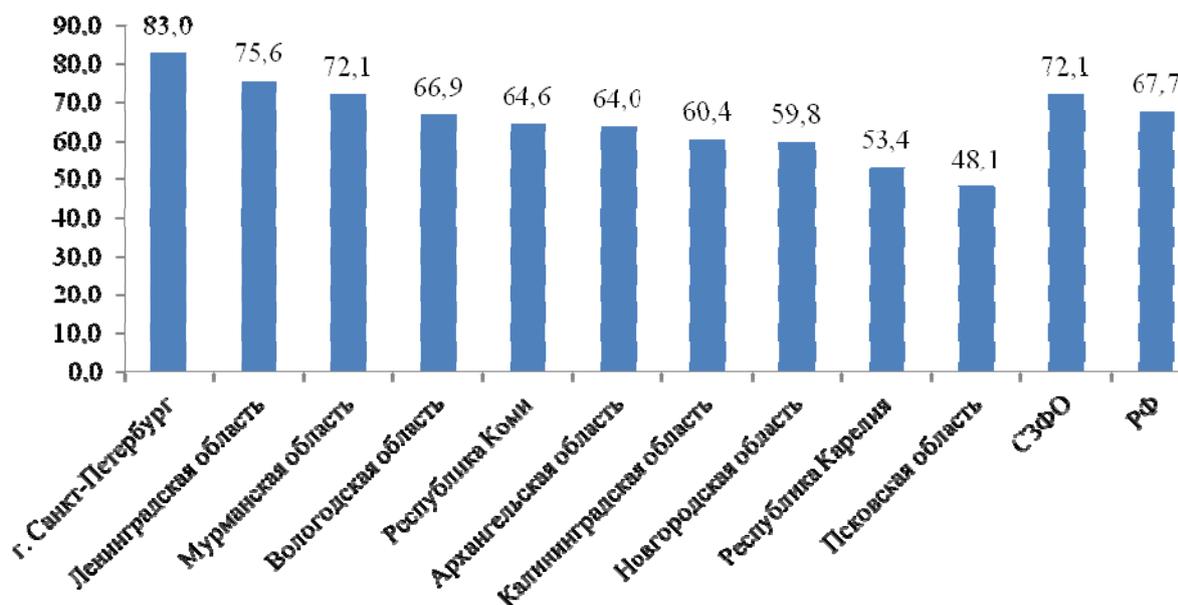


Рисунок 2. Коэффициент покрытия расходов налоговыми доходами консолидированных бюджетов регионов СЗФО в 2013 году, %

Источник: расчёты автора

Более 87% всех расходов консолидированных бюджетов регионов СЗФО в 2012 году составляли ассигнования на текущие операции. Доля текущих расходов по итогам 2012 года в Мурманской области вплотную приблизилась к 95%, в Псковской, Вологодской, Архангельской областях, Республике Карелия и Республике Коми - превысила 90%. Наибольший рост за 2006-2012 гг. был отмечен в Республике Коми и Архангельской области (доля текущих расходов возросла более чем на 33 п. п.). Объем бюд-

жетных инвестиций в данных субъектах составил 43 и 46% от уровня 2006 года соответственно, а текущие расходы были увеличены в 3,6-4,1 раза. Слабым можно признать прирост расходов, выделенных на приобретение основных средств, также и в остальных субъектах СЗФО (рост составил 1,3-2,5 раза против увеличения в 1,9-2,7 раза текущих расходов). Исключением являются только Псковская и Новгородская области, капитальные расходы в которых за 2006-2012 гг. выросли более чем в 4

раза, что обусловлено, в первую очередь, значительными объемами финансовых вливаний из федерального бюджета (табл. 5). Вместе с тем, сокращение бюджетных инвестиций, отмеченное в целом по регионам СЗФО за рассматриваемый период, потенциально ведёт к даль-

нейшему замедлению темпов социально-экономического развития территории, что, в конечном итоге, в будущем может негативно отразиться на объемах поступления доходов в бюджет.

Таблица 5

Коэффициент соотношения текущих расходов к общей сумме расходов консолидированных бюджетов регионов СЗФО, %

Регион СЗФО	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2012 к 2006 г., п. п.
Мурманская область	95,00	90,50	89,00	90,85	90,03	94,41	94,76	-0,24
Республика Карелия	91,10	90,90	89,49	93,40	93,99	93,01	93,37	2,27
Архангельская область	59,43	63,38	67,49	65,08	67,89	88,91	92,80	33,37
Республика Коми	59,61	58,96	62,62	57,95	61,61	92,09	92,63	33,01
Ленинградская область	89,40	86,30	85,00	87,30	91,07	90,73	90,96	1,56
Вологодская область	87,50	87,40	85,29	90,00	90,02	88,71	90,79	3,29
Псковская область	93,80	89,90	90,30	93,06	95,02	89,94	90,19	-3,61
Новгородская область	91,20	90,40	85,50	85,44	90,65	90,90	86,39	-4,81
г. Санкт-Петербург	74,70	70,00	66,50	68,30	72,67	78,34	83,87	9,17
Калининградская область	77,00	81,60	73,30	71,08	73,94	67,57	76,47	-0,53
РФ	78,52	77,54	77,96	82,84	85,42	н/д	85,08	6,56
СЗФО	82,11	78,70	76,09	79,10	81,71	83,72	87,42	5,30
Расчёты автора								

За прошедшие восемь лет регионам СЗФО удалось повысить бюджетную обеспеченность, которая в реальном выражении увеличилась на 12%. Вместе с тем данный показатель за 2006-2013 гг. в г. Санкт-Петербурге и Вологодской области характеризуется снижением на 6 и 7% соответственно. Однако причины данного факта не одинаковы. Так, в числе прочего бюджетная обеспеченность г. Санкт-Петербург снизилась в реальном выражении по сравнению с 2006 годом вследствие роста на 12% численности населения. Для Вологодской области данное объяснение не приемлемо ввиду того, что в регионе за тот же период отмечалась депопуляция, которая составила 3,5%. Причина снижения показателя состоит в сокращении на 30% доходов по сравнению с 2006 годом, получаемых от федеральных налогов (основной вклад внесло уменьшение поступления налогов на прибыль).

Тенденции посткризисного периода не позволили увеличить бюджетную обеспеченность в 7 из 10 регионов СЗФО. Более того, по сравнению с 2008 годом показатель снизился на 25% в г. Санкт-Петербурге и Вологодской области, более 10% в Республике Карелия и Калининградской области (табл. 6). Бюджетная обеспеченность возросла только в Республике Коми, Архангельской и Псковской областях, в

том числе за счёт сокращения численности их населения в пределах 10%.

Финансово-экономический кризис, произошедший в 2008-2009 гг., замедление темпов экономического развития в сочетании с необходимостью исполнения указов Президента РФ от 7 мая 2012 г. и ранее взятых на себя органами государственной власти «длящихся» расходных обязательств перед населением, непокрытые соответствующими доходными возможностями территорий, повлекли за собой рост долговых заимствований. За 2007-2013 гг. задолженность регионов СЗФО возросла более чем в 7 раз. При этом по состоянию на 01.01.2014 года государственный (без муниципального) долг Вологодской области составил 106,5% собственных доходов. Долговая нагрузка в Мурманской области за 2007-2013 гг. увеличилась почти в 49 раз, в Псковской области – в 32 раза (табл. 7). Резкий рост задолженности территорий потенциально влечёт за собой возникновение рисков неплатёжеспособности, снижение привлекательности для инвесторов. В свою очередь рост расходов на обслуживание заимствований сокращает и без того ограниченные возможности субфедеральных бюджетов для исполнения социальных обязательств и обеспечения устойчивого социально-экономического развития за счёт осуществления бюджетных инвестиций.

Таблица 6

**Подушевая обеспеченность бюджетными доходами регионов СЗФО
в ценах 2013 года, тыс. руб.**

Регион СЗФО	2006	2008	2010	2012	2013	2013 к 2008 г., %	2013 к 2006 г., %
г. Санкт-Петербург	86,08	107,34	87,54	81,68	80,96	75,4	94,1
Мурманская область	61,00	79,07	78,40	71,72	72,86	92,1	119,4
Республика Коми	55,20	64,84	65,47	80,28	71,32	110,0	129,2
Архангельская область	38,47	57,84	59,39	57,76	61,60	106,5	160,1
Ленинградская область	40,80	55,48	50,42	54,87	53,52	96,5	131,2
Калининградская область	39,97	56,70	49,52	55,61	49,49	87,3	123,8
Республика Карелия	39,26	55,91	59,14	55,17	48,20	86,2	122,8
Новгородская область	32,77	47,67	43,49	58,46	44,86	94,5	136,9
Вологодская область	47,85	59,38	46,06	48,52	44,44	74,8	92,9
Псковская область	27,70	36,62	39,76	43,21	42,29	115,5	152,7
РФ	48,13	62,35	55,15	60,04	56,83	91,1	118,1
СЗФО	58,55	75,48	67,19	67,79	65,57	86,9	112,0
Расчёты автора							

Таблица 7

Объем государственного и муниципального долга регионов СЗФО в 2007-2013 гг., млрд. руб.

Регион СЗФО	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2013 к 2007 г., раз
Вологодская область	1,7	1,8	11,0	19,0	26,9	30,9	34,9	20,5
Архангельская область	2,0	5,4	11,1	15,6	20,6	24,8	31,7	15,9
Калининградская область	6,3	7,5	12,0	17,9	21,6	21,5	25,4	4,0
Республика Коми	3,2	3,2	7,1	6,8	9,3	12,4	19,6	6,1
г. Санкт-Петербург	5,1	0,3	1,8	6,6	8,5	21,3	18,7	3,7
Республика Карелия	3,2	4,1	7,4	10,2	9,7	12,5	16,0	5,0
Новгородская область	1,1	2,8	4,7	8,9	10,0	11,5	15,0	13,6
Мурманская область	0,3	0,8	7,3	9,6	6,0	10,2	14,6	48,7
Псковская область	0,4	0,2	0,4	1,8	5,3	8,0	12,8	32,0
Ленинградская область	5,1	5,8	6,3	6,5	6,6	8,0	12,6	2,5
РФ	456,9	599,6	1024,5	1265,5	1387,3	1596,8	2026,3	4,4
СЗФО	28,4	31,5	69,2	102,7	124,6	161,0	201,2	7,1
Источник: данные Министерства финансов РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.minfin.ru/ru/								

Неопределённость развития экономической ситуации, воздействие на устойчивость территориальных бюджетов политических, социальных, внешнеэкономических и других групп факторов являются причинами значительной волатильности параметров доходной базы централизованных денежных фондов. Отклонения поступления доходов в казну регионов являются причиной многочисленных корректировок рас-

ходных статей бюджетов относительно первоначально заложенных объёмов. Так, в 2006-2013 гг. исполнение собственных доходов бюджета Вологодской области характеризовалось вариацией, достигавшей почти 50% планировавшегося объёма (18,7 млрд. руб.) на начало каждого года (рис. 3).

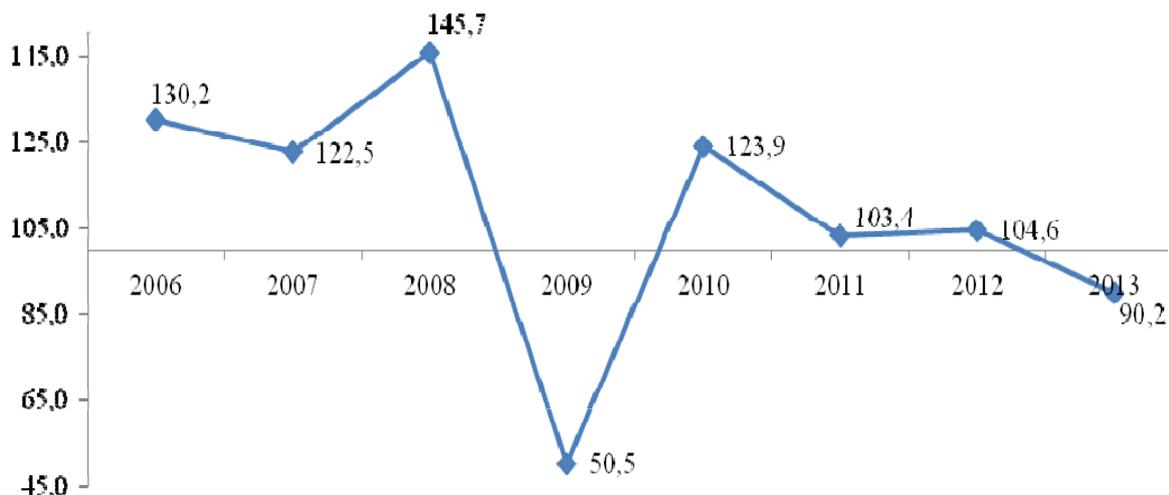


Рисунок 3. Коэффициент исполнения собственных доходов бюджета Вологодской области, %
Расчёты автора

Корректировки параметров областного бюджета, количество которых доходило до 13 единиц в год, приводили к пересмотру объёмов финансирования запланированных программных мероприятий, заложенных в долгосрочных целевых и государственных программах, разработанных и утверждённых в рамках перехода к новой модели управления результатами. Так, дефицит ресурсного обеспечения доходил в 2009-2013 гг. до 60%. Недофинансирование приводило к сдвигам и срывам реализации мероприятий. Результатом этого стало недостижение целевых индикаторов и показателей программ и, как следствие, общее снижение эффективности, затраченных средств бюджета [3].

Проведённый анализ состояния бюджетных систем субъектов СЗФО позволяет констатировать усиление проблем их устойчивости, основными из которых являются:

- замедление темпов экономического развития территорий и, как следствие, снижение темпов прироста доходов;
- сохраняющаяся на высоком уровне финансовая зависимость регионов от федерального центра, сопровождаемая ростом дотационности;
- дисбаланс темпов роста расходов и доходов, приводящий к увеличению непокрытых расходных обязательств;
- нарастание долговой нагрузки;
- сокращение удельного веса капитальных расходов в общем объёме расходов, отражающее снижение государственных инвестиций в социально-экономическое развитие территорий;
- недостаточный уровень финансового планирования и прогнозирования бюджетных параметров, и, как следствие, недостижение целевых индикаторов и показателей.

По нашему мнению, решение названных проблем можно свести к следующим направлениям:

- пересмотр существующей модели бюджетного федерализма в направлении обеспечения наращивания доходного потенциала территорий путём перераспределения нормативов зачисления налогов и полномочий в сфере доходов;
- повышение уровня и качества финансовой помощи федерального центра регионам с целью повышения их заинтересованности в реализации проектов и направлений социально-экономического развития, увеличения бюджетных инвестиций, ведущих к росту валового продукта и генерирования дополнительного потока доходов в бюджеты всех уровней;
- изменение трансфертного механизма в направлении полного покрытия доходными возможностями передаваемых расходных обязательств с вышестоящего уровня;
- совершенствование системы социально-экономического и бюджетного планирования и прогнозирования, обеспечивающее их согласованность по целевым индикаторам и показателям, направленное на повышение эффективности затрачиваемых ресурсов.

Без сомнения, масштабность отмеченных направлений различна, как и степень их осуществимости. Во многом решение проблемных аспектов устойчивости территориальных бюджетных систем зависит от «политической воли» руководства страны. Вместе с тем, мотивацией для претворения их на практике для всех уровней власти является повышение координации в достижении целей стратегического развития территорий, повышения их финансовой независимости в выполнении полного комплекса расходных обязательств.

В целом, обеспечение стабильности и устойчивости территориальных бюджетных систем на долгосрочную перспективу свидетельствует о качестве управления общественными финансами. Обеспечение самостоятельности, платёжеспособности и сбалансированности субфедеральных бюджетов будет способствовать социально-экономическому развитию территорий под воздействием совокупности внешних и внутренних факторов, оказывающих влияние на стабильность наполняемости централизованных фондов денежных средств.

Литература

1. Бюджетное послание Президента Российской Федерации Федеральному собранию от 13.06.2013 «О бюджетной политике в 2014-2016 годах» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: КонсультантПлюс.
2. Галухин, А.В. Бюджетная обеспеченность регионов СЗФО [Электронный ресурс] / А.В. Галухин // Вопросы территориального развития. – 2013. – № 8(8). – Режим доступа: <http://vtr.isert-ran.ru/?module=Articles&action=view&aid=3166>.
3. Галухин, А.В. Ресурсное обеспечение региональных целевых программ [Текст] / А.В. Галухин // Проблемы развития территории. – 2014. - №1(69). – С.43-52.
4. Григорьева, И. Как низко можно пасть: санкции обойдутся в 1,8% падения ВВП [Электронный ресурс] / И. Григорьева, А. Соколов, Р. Баданин. – Режим доступа: <http://rbcdaily.ru/economy/562949990964624>
5. Зубаревич, Н. Ржавые скрепы сверхцентрализации [Текст] / Н. Зубаревич // Эксперт. – 2014. - №3(882). – Режим доступа: <http://expert.ru/expert/2014/03/rzhavyye-skrepyi-sverhtsentralizatsii/>
6. Печенская, М.А. Бюджетная перспектива региона 2014-2016: исполнение социальных указов Президента или избежание риска дефолта? [Текст] / М.А. Печенская // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2014. - №1(31). – С.145-160.
7. Печенская, М.А. Проблемы бюджетной обеспеченности региона и направления повышения её уровня [Текст] / М.А. Печенская // Известия ВУЗов. Серия «Экономика, финансы и управление производством». – 2013. - №03(17).- С.25-33.
8. Программа повышения эффективности управления общественными (государственными и муниципальными) финансами на период до 2018 года [Электронный ресурс] : проект Министерства финансов РФ от 22.02.2010 г. – Режим доступа: <http://www.minfin.ru/>
9. Раздаточные материалы к публичным слушаниям по прогнозу социально-экономического развития Вологодской области и проекту закона области «Об областном бюджете на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов»
10. Россия на пути к современной динамичной и эффективной экономике [Электронный ресурс]: доклад РАН / Под ред. А.Д. Никителова, В.В. Ивантера, С.Ю. Глазьева. – М.: РАН, 2013. – Режим доступа: <http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=4f0a07fe-8853-4eda-9428-574f5f0654>.
11. Ускова, Т.В. Общественные финансы регионов: приоритеты модернизации [Текст] / Т.В. Ускова, А.И. Поварова, В.С. Орлова; под рук. к.э.н. Т.В. Усковой. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2010. – 168 с.
12. Шимширт, Н.Д. Повышение финансовой устойчивости бюджетов субъектов Федерации как стратегическая задача повышения эффективности публичных финансов [Текст] / Н.Д. Шимширт // Вестник Томского государственного университета. – 2013. – №2(22). – С. 147-158.

УДК 336.13

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ МЕЖБЮДЖЕТНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В РЕГИОНЕ

Печенская Мария Александровна (marileen@bk.ru)

ФГБУН «Институт социально-экономического развития территорий РАН»

Уточнена трактовка термина «межбюджетные отношения». Выявлены проблемы взаимоотношений региона с другими уровнями бюджетной системы. Предложена авторская методика оценки результативности межбюджетного регулирования в регионе. Предложены инструменты повышения результативности межбюджетного регулирования и повышения доходного потенциала территории.

Ключевые слова: межбюджетные отношения, оценка результативности регулирования, бюджетная обеспеченность региона, трансферты, государственный долг бюджета субъекта РФ.

Межбюджетные отношения наряду с производственным, сырьевым, трудовым потенциалом и действующей налоговой системой, формируют финансовый потенциал региона, обес-

печивающий поддержание стабильности его социально-экономического развития. За последнее десятилетие произошли существенные изменения в сфере межбюджетных отношений в