

Раздел 3. ЭКОНОМИКА И МЕНЕДЖМЕНТ

УДК 330.131.7

**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ МЕХАНИЗМЫ УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЕМ
В ПРОЦЕДУРАХ БАНКРОТСТВА**

*Егоров Владимир Николаевич (rector@ivanovo.ac.ru)
ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет»
Чернова Мария Владимировна*

ФГБОУ ДПО «Государственная академия промышленного менеджмента им. Н.П.Пастухова»

Представлены механизмы управления промышленным предприятием в процедурах банкротства, такие как механизм выбора процедуры банкротства, механизм учетно-информационного обеспечения управленческих решений, механизмы управления в разрезе функциональных подсистем предприятия, аналитический механизм обоснования управленческих решений и механизм финансового контроля при банкротстве.

Ключевые слова: банкротство, механизм, управление, эффективность, аудит, анализ, риск, платежеспособность

Банкротство, являясь одним из институтов рыночной экономики, может рассматриваться как совокупность механизмов управления экономическим субъектом в условиях кризиса, обеспечивающих оздоровление предприятия, либо его ликвидацию. Механизм управления в процедурах банкротства понимается нами как формальное моделирование передачи информации в хозяйственных процессах, требующих сбора, обмена и агрегирования данных, распределенных среди множества независимых субъектов, имеющих разносторонние и противоречивые интересы. Здесь следует обратиться к теории экономических механизмов, которая рассматривает вопросы наиболее оптимального использования информации, необходимой для эффективной организации и функционирования как рыночной, так и плановой экономики [1]. Управление в процедурах банкротства, как правило, предполагает более значительное административное регулирование, чем при стабильном функционировании хозяйствующего субъекта.

Понятие «экономического механизма» в научной литературе имеет различные трактовки в разных разделах экономических наук. Самое общее определение рассматривает механизм как взаимодействие между экономическими субъектами, описание того, как они могут действовать и к чему приведет любой набор их действий [4, с.7]. Согласно Л. Гурвицу экономический механизм задает множество выборов экономических субъектов и связанные с каждым из этих выборов результаты [4, с.23]. Общепринятым является понятие механизма как совокупности методов, форм, способов, инструментов и регуляторов взаимодействия экономических субъектов. используемых для достижения поставленных целей.

В менеджменте и экономике управления, отраслях экономических знаний носящих междисциплинарный характер, используются различные механизмы: технические, социальные,

правовые, организационные, экономические. В антикризисном управлении в процедурах банкротства задействуются механизмы финансов, фондов, мотивации, финансовых расчетов, которые являются экономическими механизмами, наряду с техническими механизмами (например, техническое перевооружение, репрофилирование, производственный реинжиниринг) и правовыми механизмами (регистрация и переход прав собственности и т.д.). Рассмотрим более детально предлагаемые авторами механизмы управления промышленным предприятием в процедурах банкротства.

Механизм принятия решения о введении оздоровительной или ликвидационной процедуры банкротства промышленного предприятия при его неплатежеспособности основан на таких факторах как величина денежных поступлений от основной деятельности; ликвидационная стоимость активов; наличие задолженности, обеспеченной залогом имущества, и степень покрытия долга стоимостью залога (рис.1).

В случае реорганизационных процедур банкротства выплаты кредиторам производятся за счет средств, поступающих от текущей деятельности нестабильного предприятия, а так же за счет продажи неиспользуемого имущества и непрофильных активов. Оптимизация состава активов должна сопровождаться сокращением затрат и реформированием неэффективных бизнес-процессов, что способствует высвобождению денежных поступлений от основной деятельности не только для покрытия текущих расходов, но и для выплат по обязательствам, имеющимся в реестре кредиторов на момент инициации процедур банкротства. При оценке будущих доходов от текущей деятельности следует принимать во внимание планируемые мероприятия по реорганизации и репрофилированию деятельности предприятия, закрытию убыточных направлений, частичной продаже неиспользуемых активов.

Выбор между реорганизационной и ликвидационной процедурами банкротства в числе прочих факторов должен быть основан на оценке доходов от текущей деятельности предприятия и сопоставлении ее величины с ликвидационной стоимостью его активов, которая может быть получена при отдельной их распродаже (рис.1).

Выбор типа процедуры банкротства зависит от структуры кредиторской задолженности и наличия обеспеченных залогом требований. Кредиторы-залогодержатели принимают реше-

ние о выборе между оздоровлением или ликвидацией предприятия на основании отношения ликвидационной стоимости предмета залога к сумме долга. Кредиторы склонны противостоять реабилитационным процедурам банкротства, если стоимость залогового имущества приближается к сумме требований по кредиту, поскольку в этом случае ожидаемые выплаты по долгам будут меньше, чем суммы погашения в случае немедленной ликвидации предприятия.



Рисунок 1. Механизм выбора процедуры банкротства

Однако, если ликвидационная стоимость предмета залога низка и не покрывает суммы долга, то кредитор с обеспеченными требованиями может быть заинтересован в продолжении деятельности предприятия для покрытия ежемесячных платежей в погашение долга. Проведение оздоровительных мероприятий всегда означает прощение части долга для кредиторов. Если кредитор, требования которого обеспечены залогом имущества, уверен, что получит почти полную выплату при ликвидации должника путем банкротства, то он предпочтет банкротство реорганизации, даже если стоимость действующего предприятия выше его ликвидационной стоимости. Другой причиной склонности кредиторов к ликвидации несостоятельных должников является то, что они проводят досудебные попытки урегулирования долга,

и факт обращения к процедурам банкротства свидетельствует об их безуспешности.

Разработка управленческих мероприятий по преодолению несостоятельности и устранению сбоев в хозяйственной деятельности в условиях кризиса может быть основана на функциональном подходе к структуре промышленного предприятия. Согласно этому подходу в экономической системе предприятия можно выделить ряд функциональных подсистем, обеспечивающих выполнение определенного круга задач одного характера (техническая, планирования, организационно-управленческая, коммуникационная, юридическая, логистическая, социальная и т.д.) [3]. Неплатежеспособность предприятия является результатом ненадежности работы одних функциональных подсистем и приводит к нестабильности в других подсисте-

мах. Например, неэффективность маркетинговой подсистемы может привести к стратегическим ошибкам в подсистеме планирования, что, в свою очередь, к избыточным складским запасам готовой продукции и технической неплатежеспособности, которая диагностируется как банкротство в финансовой подсистеме. Несвоевременное проведение расчетов приводит к напряженности и сбоям в организационной, коммуникационной и социологической подсистемах предприятия. В случае затяжного финансового кризиса снижается надежность технической, технологической подсистем вследствие

исчерпания резервов, прекращения профилактических ремонтных мероприятий, потери квалифицированных сотрудников. Особое значение в ситуации несостоятельности приобретает надежность юридической подсистемы предприятия, которая должна обеспечить защиту предприятия от рейдерских действий кредиторов. Предлагаемые практико-ориентированные **механизмы управления несостоятельным предприятием в разрезе его функциональных подсистем** представлены в таблице 1.

Таблица 1

Механизмы преодоления нестабильности работы предприятия в случае его банкротства на основе функционального подхода

Функциональная подсистема	Механизмы управления
1	2
Подсистема управления	Отстранение менеджмента и передача полномочий арбитражному управляющему Контроль за действиями менеджмента со стороны управляющего по банкротству Принятие решений собранием кредиторов путем голосования (квалифицированным) большинством голосов Участие собственников в процедурах банкротства Контроль деятельности арбитражного управляющего Ограничение ответственности менеджмента и собственников несостоятельного предприятия Судебное и/или административное вмешательство в управление предприятием
Коммуникационная подсистема	Наличие установленной очередности выплат кредиторам Требование о выплате определенной доли задолженности кредиторам Мораторий по долгам
Юридическая подсистема	Введение моратория на судебные процессы и другие действия по взысканию долгов компании Возможность возврата имущества по подозрительным сделкам в конкурсную массу
Финансовая подсистема	Прекращение начисления финансовых санкций за несвоевременное выполнение обязательств по договорам Компенсация задержки выплат кредиторам во время моратория по долгам (проценты) Приоритет заемных средств, полученных в реабилитационных процедурах банкротства, перед требованиями, возникшими до банкротства Наличие обеспечения задолженности (залог имущества предприятия) Списание (погашение) неоплаченных долгов после ликвидации организации
Информационная подсистема	Утрата конфиденциальности сведений о финансовом состоянии предприятия и статуса коммерческой тайны относительно экономической информации Привлечение независимых оценщиков

Механизмы устранения отказов, сбоев и нестабильности включают как финансовые, так и организационно-управленческие решения, успешная реализация которых в процедурах банкротства должна обеспечить преодоление кризиса и надежную работу всей производственной системы. При этом особые способы устранения нестабильности и преодоления кризиса (мораторий по долгам, приостановление судебных исков) реализуются наряду с общедоступными вне процедур несостоятельности (оптимизация затрат, внедрение бюджетирования, пересмотр маркетинговой политики и т.д.).

Особенности **механизма учетно-информационного обеспечения управленческих решений** при банкротстве связаны с

отказом от ряда принципов бухгалтерского учета и формированием особых финансовых документов (рис.2). Нестабильность и сбои в работе предприятия означают отказ от принципа непрерывности хозяйственной деятельности, изменение оценки активов, отказ от исторической стоимости в пользу ликвидационной стоимости. Это определяет формирование особых финансовых документов, таких как реестр требований кредиторов и промежуточный ликвидационный баланс (рис.2).

Аналитический механизм позволяет оптимальным образом сформировать, организовать и систематизировать экономическую информацию, необходимую для обоснования и выработки управленческих решений (рис.3). Эффектив-

ное управление в процедурах банкротства осложняется необходимостью согласования позиций индивидуальных субъектов управления: отдельных кредиторов, количество которых может быть достаточно велико, и арбитражного управляющего, располагающих неполной асимметричной информацией. Тем более что отдельные кредиторы могут не сообщать прав-

дивой информации о своих личных выгодах, предпочтениях и представлениях о перспективах хозяйственной деятельности кризисного предприятия. В то же время всем заинтересованным субъектам должна быть известна точная оценка ценности производственных активов при любом распределении собственности.

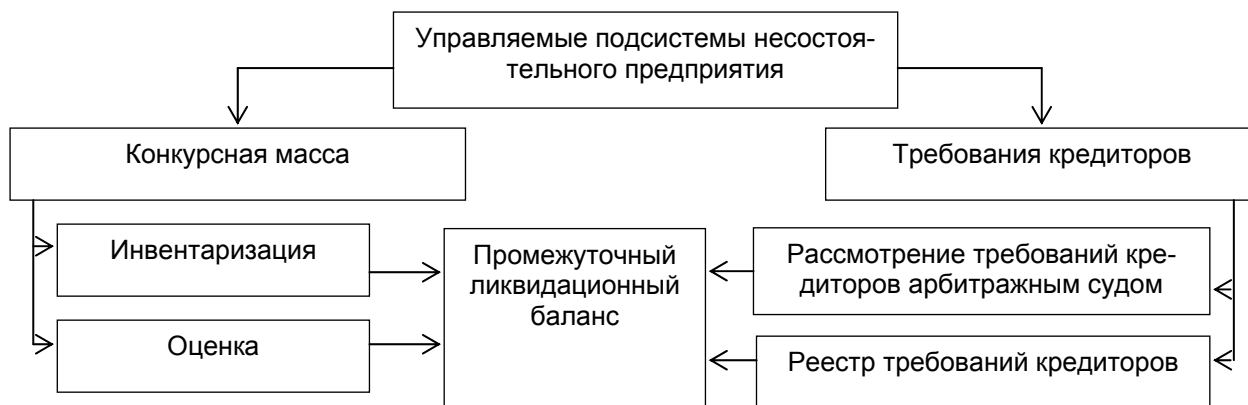


Рисунок 2. Механизм учетно-информационного обеспечения управленческих решений



Рисунок 3. Аналитический механизм обеспечения управленческих решений в конкурсном производстве

Предложенный механизм, основанный на методическом инструментарии экономического анализа, позволяет собрать, обобщить и использовать необходимую и достаточную информацию для преодоления проблемы согласованности представлений и действий кредиторов в отношении нестабильного предприятия. Аналитический механизм включает системы показателей и методики их анализа, которые позволяют диагностировать качество конкурсной массы, осуществить мониторинг требований кредиторов и контроль текущих расходов. Он обеспечивает принятие обоснованных решений арбитражным управляющим, выявление резервов удовлетворения требований кредиторов и усиление контроля за проведением процедур банкротства.

Оценка изменения состава, структуры и стоимостной оценки активов в рамках анализа конкурсной массы позволяет разработать организационно-экономические мероприятия по увеличению суммы средств от их продажи. Результаты анализа и оценки качества конкурсной массы могут быть использованы для обоснования выбора между продажей имущества и ликвидацией предприятия, или возвратом к реабилитационным процедурам банкротства. Диагностика требований кредиторов дает информа-

цию о характере субъектов, которые принимают многие управленческие решения в процедурах банкротства. Доля кредиторов по обязательным платежам в общей сумме задолженности свидетельствует о степени бюрократизации процедур банкротства. Анализ сумм задолженности первой и второй очереди характеризует социальную напряженность. Анализ требований кредиторов позволяет оценить их разобщенность и возможность консолидации при возникновении проблемы совместных действий.

Предлагаемый аналитический механизм должен обеспечить полноту и объективность информации об имуществе, требованиях кредиторов и текущих расходах в процедуре банкротства для каждого из субъектов управляющей подсистемы кризисного промышленного предприятия.

Механизмы управления рисками лиц, участвующих в процедурах банкротства, возникающие в условиях нестабильности и кризиса, представлены на рис.4. К внешним рискам следует отнести нестабильность законодательства и изменение мер государственного регулирования в области банкротств.

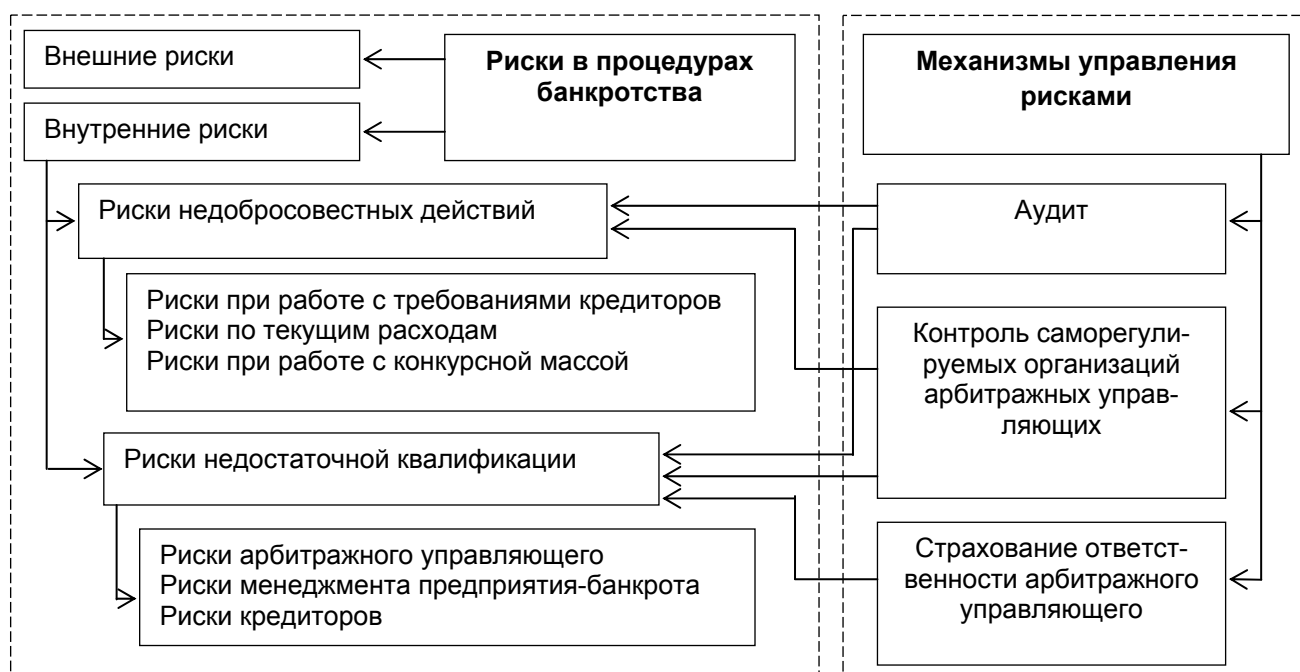


Рисунок 4. Классификация и механизмы управления рисками участников процедур банкротства

Риски, связанные с недостаточной квалификацией лиц, осуществляющих процедуры банкротства, были характерны для первых лет практики банкротств, когда в профессию привлекались слабо подготовленные кадры и отсутствовал надлежащий контроль их деятельности. Наличие этого риска связано с сокраще-

нием численности персонала, потерей квалифицированных сотрудников в связи с задержкой выплаты заработной платы, частой ротацией финансовых работников. Экономические риски при банкротстве возрастают в связи с возможностью недобросовестных действий ру-

ководства предприятия, арбитражного управляющего или отдельных кредиторов.

В последние годы **аудит в процедурах банкротства** получил развитие как наиболее эффективный **механизм реализации контрольной функции управления** и обеспечения информационной поддержки принятия управленческих решений в отношении несостоятельного предприятия.

Изменение правового статуса, содержания бизнес-процессов и организационных аспектов деятельности несостоятельного предприятия свидетельствует о необходимости новых способов финансового контроля при банкротстве. На фоне роста числа банкротств и масштаба сумм, обращающихся в этой сфере, усиливалась заинтересованность кредиторов в эффективности управления при банкротстве, проверке деятельности арбитражных управляющих и достоверности отчетной информации, которую они предоставляют. Для решения этих задач на практике имело место привлечение независимых аудиторов. По результатам аудита кредиторы могут принять решения об обжаловании действий арбитражного управляющего, об отстранении арбитражного управляющего, о взыскании убытков с арбитражного управляющего или о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности.

С другой стороны, арбитражный управляющий прибегает к услугам аудиторов по выявлению подозрительных сделок предприятия, проведению инвентаризации, подготовке материалов судебных дел, ведению бухгалтерского учета и т.д.

Предпосылками развития аудиторских услуг в процедурах банкротства выступают превышение управленческих возможностей арбитражного управляющего над его материальной ответственностью; легкий доступ в профессию лиц, не обладающих необходимым уровнем знаний и опыта; конфликт интересов кризисного предприятия и его кредиторов; переход к саморегулированию рынка услуг арбитражных управляющих; загруженность арбитражных судов, ввиду которой затруднительна детальная и своевременная проверка ими отчетов арбитражных управляющих.

Экономическая эффективность обращения к аудиторским услугам с позиций предприятия, проходящего процедуру банкротства, рассматривается в следующих аспектах: выявление признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, подозрительных сделок; увеличение конкурсной массы в результате поступления активов по сомнительным сделкам, выявленным и оспоренным в судебном порядке с участием аудиторов; экспертиза формирования кредиторской задолженности в предшествующий банкротству период, результаты которой могут привести к уменьшению суммы установленных требований кредиторов в сравнении с учетными данными; обеспечение контроля проведения процедур банкротства и деятельности арбитражного управляющего, предотвращение необоснованного расходования средств конкурсной массы; оптимизация налогообложения конкурсной массы и выплат привлеченным специалистам (рис.5).

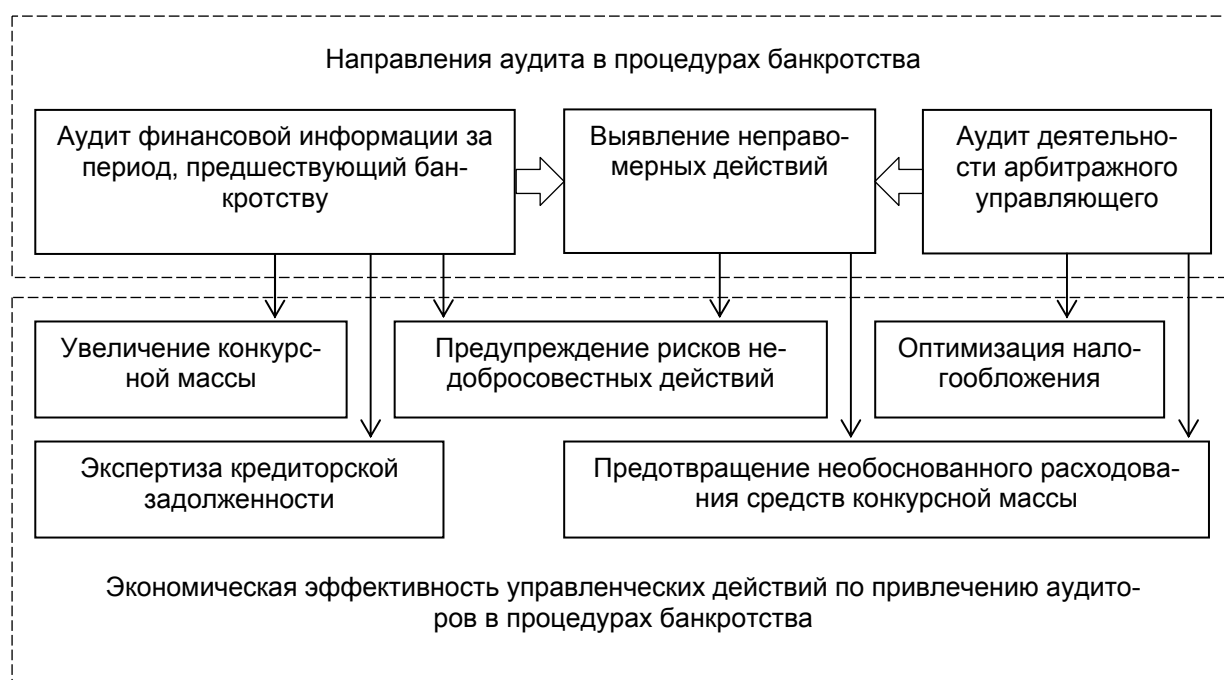


Рисунок 5. Аудит как механизм контроля при банкротстве хозяйствующего субъекта

Для того чтобы оценить эффективность управленческих действий арбитражного управляющего по привлечению аудиторов к оказанию услуг в процедурах банкротства необходимо сопоставить прирост конкурсной массы за счет поступления активов в результате аудиторской экспертизы (эффект) с расходами на аудиторскую проверку (затраты). Расширение практики аудита при банкротстве способствует повышению эффективности процессов получения долгов кредиторами и качества арбитражного управления хозяйствующими субъектами, а так же снижает риски заинтересованных сторон.

Процедуры банкротства рассматриваются в статье как кризисный этап жизненного цикла организации, создающий возможности для преодоления нестабильности и сбоев в хозяйственной деятельности. В рамках этого подхода предложены механизмы, определены

риски и информационно-аналитическая основа управления промышленным предприятием.

Литература

1. О несостоятельности (банкротстве): [Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ] [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»
2. Об аудиторской деятельности: [Федеральный закон от 30.12.2008 г. № 307-ФЗ: по состоянию на 29.12.2010 г.] [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»
3. Егоров В.Н., Коровин Д.И. Основы экономической теории надежности производственных систем. - М.: Наука, 2006. - 526 с.
4. Измалков С., Сонин К., Юдкевич М. Теория экономических механизмов // Вопросы экономики. - 2008. - № 1. - С.4-26

УДК 332.143

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ИННОВАЦИОННОГО КЛАСТЕРА.

Несмачных Ольга Викторовна (olga-nesmachnykh@yandex.ru)

ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный политехнический университет»

В статье обоснованы принципы классификации кластеров и предложена система классификации, позволяющая разделить все существующие кластеры на виды согласно критериям классификации. Предложена методика оценки эффективности функционирования инновационного кластера, основанная на многопараметрическом подходе.

Ключевые слова: экономический кластер, принципы классификации, эффективность кластера, инновационный кластер.

В условиях глобализации и непрерывного нарастания изменчивости и непредсказуемости глобального рынка решение вопросов создания и поддержания высокого конкурентного преимущества национальной и региональной экономики имеет первостепенное значение. Использование кластерных инициатив позволяет сформировать ядро конкурентоспособной экономики за счет создания кластеров и повышения их эффективного функционирования.

Многообразие типов кластерных структур требует их классификации на основе важнейших критериев, представленных в таблице 1 с целью выделения особенностей оценки эффективности каждого типа кластеров. При проведении классификации нами были сформированы и применены следующие принципы классификации:

1. Принцип многоуровневой классификации. Означает выделение ведущих классификационных критериев с дальнейшей их детализацией.

2. Принцип многомерности классификации, означает наличие нескольких равнозначных критериев для каждого уровня классификации.

3. Принцип комплексности классификации, означает, что любому кластеру присущ набор признаков определенного уровня.

Более подробно необходимо остановиться на авторской классификации видов кластеров по сфере формирования конкурентных преимуществ. Данный вид классификации предполагает построение матричной модели, которая позволяет выделить пять основных видов кластеров в зависимости от того, какое предприятие становится ядром кластера. Каждый вид имеет подвиды, которые различаются по характеру деятельности предприятий, находящихся на периметрии кластера. Так, например, если ядром кластера является инновационное предприятие, а его партнерами в рассматриваемой интегрированной структуре будут государственные предприятия или предприятия с участием государства, то кластер можно отнести к подвиду «инновационный кластер с участием государства». Представленную теорию иллюстрирует рисунок 1.