

компаниях, что ведет к отсутствию и самого сбалансированного развития данного вида производственных активов.

#### Литература

1. Бухгалтерский баланс ОАО «ФСК ЕЭС» за 2011г. М., 2012. 2с.
2. Волкова И.О. Теория и методология эффективного управления производственными активами электросетевых компаний: дис....-дра экон. наук: 08.00.05/И.О. Волкова; Санкт-Петербургский гос. политех. ун-т. Спб, 2009. 268с.
3. Земскова М.С. Управление качеством экономического роста региона: автореф. дис.... канд. экон. наук: 08.00.05. Иваново, 2012. 24с.
4. Иноземцев В. Кто откроет глаза президенту // Совершенно секретно. 2011 №4.
5. Лифшиц А.С. Развитие фирмы: ресурсно-целевой подход. Иваново: ОАО «Изд-во «Иваново», 2006. 112с.
6. Лифшиц А.С. О согласовании внешнего и внутреннего механизмов развития российских промышленных предприятий // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. 2011. №4. С.160-164.
7. Отчет об основных показателях деятельности. ОАО МРСК «Центра и Приволжья». М., 2012. 23с.
8. Отчет ОАО МРСК «Центра и Приволжья» за 2011г. М., 2012. 20с.
9. Отчет ОАО МРСК «Центра и Приволжья» за 2009г. М., 2010. 20с.
10. Отчет ОАО «ФСК ЕЭС» за 2011г. М., 2012. 230с.
11. Отчет Холдинга МРСК за 2011. М., 2012. 244с.
12. Презентация ОАО «ФСК ЕЭС» для инвесторов. М., 2012г. 23с.
13. Программа модернизации России: отчет о научно-исследовательской работе // Нигматулин Р.И., Чуев А.В., Абрамов М.Д., Кричевский Н.А. и др. М., 2011. 238с.
14. Россия в цифрах 2011. М.: Росстат, 2011. 581с.
15. Annual report Svenska Kraftnat January-December 2011. Stockholm, 2012. 49p.
16. Annual report Svenska Kraftnat January-December 2009. Stockholm, 2010. 49p.
17. Business review National Grid Transmission. London, 2012. 50p.

УДК 657.47

### ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ЕДИНСТВО И РАЗЛИЧИЕ МЕТОДОВ УЧЕТА ЗАТРАТ И КАЛЬКУЛИРОВАНИЯ СЕБЕСТОИМОСТИ ПРОДУКЦИИ

*Михайлова Нина Владиславовна (mi-ni-v@yandex.ru)*

*ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный технологический институт (ТУ)»*

Статья посвящена вопросам организационно-методологического единства и различия методов учета затрат и калькулирования себестоимости продукции, по которым в российской и зарубежной экономической теории и практике нет единого мнения. Автором сформулирован ряд положений, на основе которых предложена концепция систематизации методов учета затрат и калькулирования себестоимости продукции, ориентированная на использование в системе управления затратами на предприятии.

**Ключевые слова:** затраты, методы учета затрат, калькуляция, калькулирование, управление затратами, объект учета затрат, объект калькулирования, калькуляционная единица, нормативный учет, управление по отклонениям, попроцессная калькуляция, позаказная калькуляция, центр затрат, управленческий учет.

Одним из нерешенных вопросов в экономической теории и на практике является вопрос о методологическом и организационном единстве или различии методов учета затрат на производство и калькулирования себестоимости продукции. Данная проблема – предмет научного спора, ведущегося учеными на протяжении почти двух столетий. Так, профессор Я.В. Соколов, в трудах которого нашла отражение история развития учета, в частности в работе «Основы теории бухгалтерского учета» отмечает, что сторонником единства методов учета затрат и калькулирования себестоимости продукции еще в 1872 году выступал крупнейший

русский ученый С.Ф. Иванов, а основоположником подхода, разграничивающего и противопоставляющего эти методы, являлся другой русский ученый – М. Корнильев.

Концепция отдельной классификации методов учета затрат и методов калькулирования себестоимости продукции, в той или иной форме получила поддержку и признание в трудах таких ученых, как Н.Г. Чумаченко, И.А. Басманова, А.Ф. Аксененко, П.С. Безруких, П.П. Новиченко, В.Ф. Палия и других. Анализируя их работы, можно сделать вывод о том, что авторы отстаивали точку зрения, в соответствии с которой учет затрат на производство имеет само-

стоятельное направление и развитие, не всегда связанное с калькулированием, а методы учета затрат применяются независимо от методов калькулирования. Выявив проблему отделения учета затрат от калькулирования со всей остротой и актуальностью, они установили, что калькуляция – только заключительный этап учета производственных затрат.

Сторонниками единства методов учета затрат и калькулирования себестоимости продукции выступают такие известные ученые, как А.А. Додонов, А.Ш. Маргулис, С.А. Стуков, М.А.Вахрушина.

Так, А.А. Додонов своей работе «Организация учета в условиях автоматизированной системы управления» категорически замечал, что «...никаких особых методов калькулирования, отличных от методов учета, не существует» [6, с.127].

Профессор А.Ш. Маргулис в работе «Калькуляция себестоимости в промышленности» обращал внимание на то, что «искусственное обособление методов калькулирования от методов учета затрат приводит к технизации процессов исчисления себестоимости продукции и не вытекает из экономической сущности методов учета издержек» [8, с.38-39].

Профессор П.С. Безруких в базовом учебнике «Бухгалтерский учет» делает справедливый вывод, что «классификация методов учета производственных затрат и калькулирования себестоимости продукции является объектом дискуссии, поэтому общепринятой классификации методов не выработано» [4, с.16].

Сравнивая различные подходы к классификации методов учета затрат и калькулирования себестоимости продукции за рубежом в работах Друри К., Хорнгрена Ч.Т. и Фостера Дж., Шима Джея К. и Сигела Джоэла Г., можно сделать следующие заключения:

1) Нормативный метод учета затрат выделен в самостоятельное направление и рассматривается как инструмент планирования и контроля затрат, нигде он не связан с методами калькулирования себестоимости продукции. Подобное положение дел можно объяснить тем, что метод «standard-costing» в отличие от нашего нормативного метода, сведенного к калькулированию себестоимости продукции, на западе применяется в первую очередь для оперативного контроля величины затрат и управления ими.

2) В качестве методов учета затрат и калькулирования себестоимости продукции названы позаказная и попроцессная калькуляция и калькуляция побочной продукции.

3) Отсутствует единый подход к классификации методов учета затрат и калькулирования себестоимости продукции.

Рассмотрев аргументы как сторонников, так и противников отделения методов учета затрат

от методов калькулирования себестоимости продукции, а также проанализировав зарубежную практику учета в отношении рассматриваемого вопроса, можно сделать следующий вывод: как для российского, так и для учета за рубежом *нет единого подхода к решению данной проблемы.*

Нами предлагается концепция формирования системы классификации методов учета затрат и калькулирования себестоимости продукции, в основу которой положены следующие предпосылки:

1) *Учет затрат и калькулирование себестоимости продукции не всегда совпадают по целям и задачам.* На наш взгляд, несмотря на то, что методы учета затрат и методы калькулирования себестоимости продукции тесно связаны друг с другом, но цели и задачи учета затрат значительно шире, чем чисто информационное обеспечение процесса калькулирования. Если на первых стадиях становления производственного учета аналитический учет затрат был основой калькулирования и его построение было подчинено задачам калькулирования себестоимости, то в настоящее время, что совершенно ясно, задачи учета затрат значительно шире. Информация учета, например, служит базой для принятия целого ряда управленческих решений, в частности связанных с управлением затратами.

Можно выделить следующие цели учета затрат и калькулирования себестоимости продукции. *Целью учета затрат* является контроль над ними в местах возникновения, разграничение их во времени между запасами и реализованной продукцией, обеспечение информацией менеджмента фирмы для управления снижением величины производственных затрат и для принятия других управленческих решений. *Целью калькулирования себестоимости продукции* является изучение издержек производства *конкретного продукта*, контроль за снижением себестоимости продуктов, их рентабельностью, формирование информации для ценообразования и сравнительного анализа себестоимости продукции.

2) *Процесс учета затрат и процесс калькулирования себестоимости продукции чаще всего не совпадают по времени.* На это впервые указал В.В.Сопко. Он считал, что «процесс производства необходимо одновременно изучать в двух аспектах: как процесс создания нового продукта и как процесс производственного потребления. Каждый аспект процесса производства выступает как самостоятельный объект изучения. В самостоятельности каждого проявляется их противоположность и как результат – индивидуальность. Между этими аспектами имеется диалектическая взаимосвязь и взаимообусловленность, которая одновременно характеризует их как единство. Это

единство проявляется в том, что в обоих аспектах одновременно изучаются затраты как таковые. Но в одном случае по отношению к аспекту производственного потребления, а с другой – к аспекту создания нового продукта» [12.с.16].

Итак, учет затрат ведется в процессе их потребления, тогда как калькулирование себестоимости продукции осуществляется, как правило, после окончания производственного процесса, то есть на выходе процесса, когда известно какой потребительной стоимости создан продукт и в каком количестве.

3) *Учет затрат и калькулирование себестоимости продукции ведутся с разной степенью детализации.* Затраты учитываются по различным объектам и признакам, необходимым не только для калькулирования, но и для управления, причем с такой детальной характеристикой, которую невозможно получить при калькулировании. В самом деле, учет затрат может вестись в любой детализации, необходимой менеджменту предприятия для принятия управленческих решений. Учет затрат дает более широкие возможности по объему создаваемой информации, её аналитичности и оперативности. Объектами учета затрат, связанными с потреблением производственных ресурсов, выступают затраты материальных ресурсов и рабочего времени в момент их совершения, а также расходы по обслуживанию и управлению производством. Аналитический учет ведется по производственным подразделениям, цехам, участкам, бригадам, производственным агрегатам и так далее, а так же по изделиям, заказам, переделам, процессам.

На основании вышеизложенного можно сделать, на наш взгляд, следующий вывод: учет затрат на производство и калькуляция себестоимости продукции – два взаимосвязанных этапа учета производства, они не всегда совпадают по целям, объектам, информационному обеспечению, поэтому они должны иметь и свои обособленные адекватные методы их познания.

Разрабатывая новый подход к классификации методов учета затрат и калькулирования себестоимости продукции, мы отталкивались от рекомендации Н.Г. Чумаченко о необходимости прежде всего разобраться в каких случаях объект учета затрат и объект калькулирования себестоимости совпадают, а в каких нет.

Но в отечественной экономической литературе отсутствует однозначное определение как объектов учета затрат, так и объектов калькулирования себестоимости продукции.

Так, *под объектом учета затрат* понимают:

- «группировку затрат на производство в текущем учете, дающую возможность определить себестоимость продукции» [2, с.5];

- «места возникновения расходов, т.е. от-

дельные цехи, производства, участки и другие структурные подразделения (в некоторых видах производства – агрегаты, фазы, переделы, поточные линии и т.д.), в разрезе которых должны группироваться затраты по изготовлению продукции, выполнению работ и оказанию услуг» [4, с.194];

- «изделия, их отдельные части (конструктивные элементы, углы, детали), группы изделий, выполненные работы, совокупность однородных работ, установки, производства, процессы, фазы и стадии технологических процессов, отдельные операции» [15, с.24].

Нет ясности с определением и объекта калькулирования. *Под объектом калькулирования себестоимости продукции* понимают:

- «полуфабрикат, изделие или работу, по которым определяется себестоимость единицы» [15, с.24];

- «виды продуктов, полуфабрикатов и частичных продуктов (детали, узлы) разной степени готовности, работ и услуг, имеющих потребительную стоимость, по которым необходима информация об их себестоимости» [10.с.154];

- «выпускаемые отдельные виды продукции, выполняемые виды работ и услуг или их однородные группы» [4, с.227].

Из этих определений ясно, что единый подход отсутствует.

Однако, если принять во внимание, что понятие *объектов бухгалтерского учета* точно определено, а учет затрат на предприятиях осуществляется в рамках бухгалтерского учета, то в качестве *объекта учета затрат на производство* можно с этих позиций рассматривать реально возникающие издержки производства, сгруппированные по различным признакам для формирования себестоимости продукции и управления затратами.

Следующим этапом в формировании новой системы классификации методов учета затрат и калькулирования себестоимости продукции был поиск наиболее приемлемой системы классификации затрат, которую можно было бы положить в основу нового подхода к классификации методов учета затрат и калькулирования себестоимости продукции. В качестве таковой была выбрана классификация затрат, предложенная К.Друри, как наиболее отвечающая современным реальностям и потребностям производства. Основным её преимуществом по сравнению с многочисленными другими классификациями является то, что в ней возможные варианты классификации затрат разбиты по направлениям учета, т.е. схема классификации зависит от назначения информации.

В соответствии с классификацией затрат К. Друри, нами предлагается система классификации методов учета затрат и калькулирования себестоимости продукции, представленная в виде схемы на рис. 1.

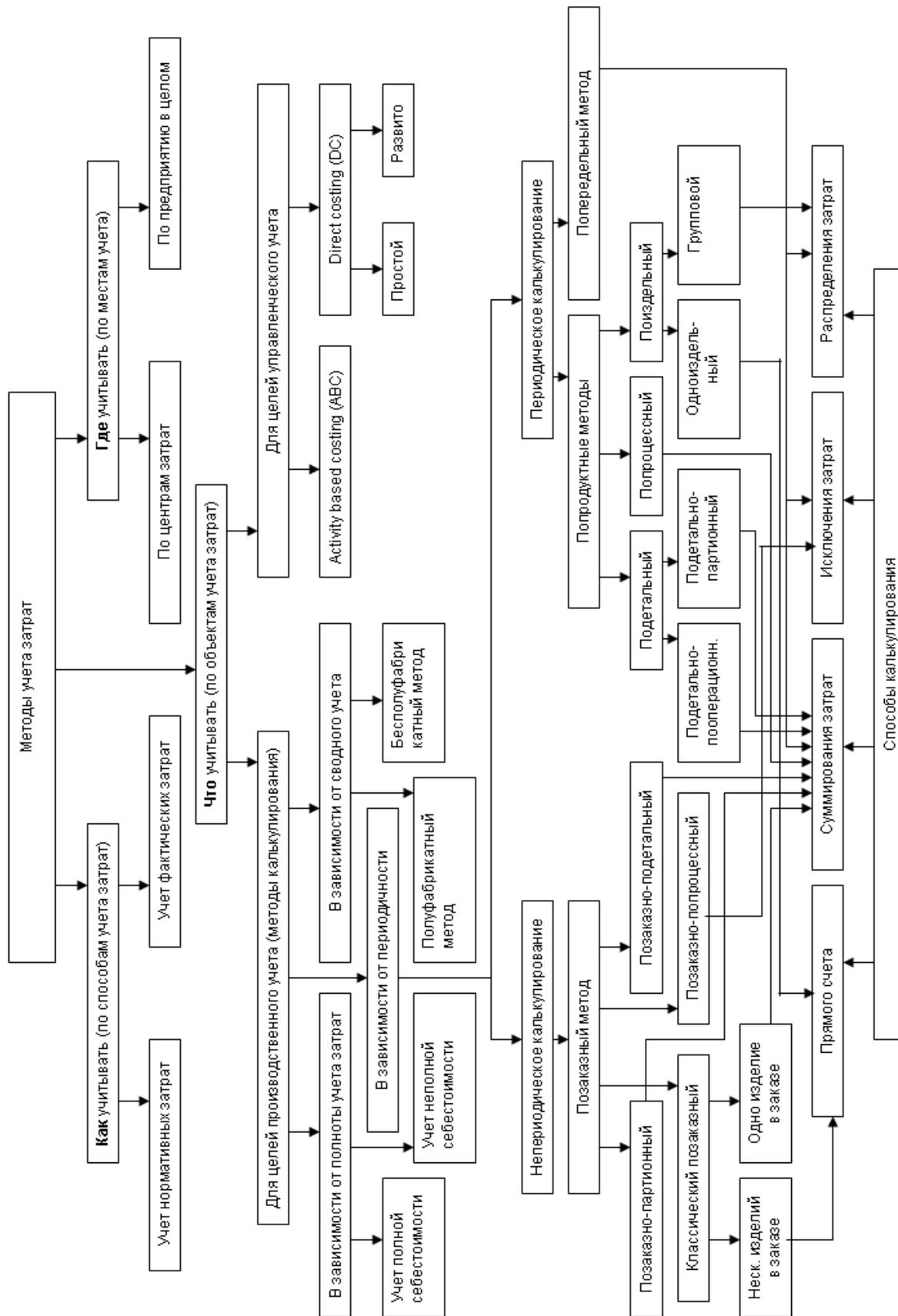


Рисунок 1. Систематизация методов учета затрат, методов калькулирования и способов калькулирования

Остановимся на отличительных особенностях предлагаемой классификации:

1. В соответствии с классификацией затрат К. Друри [7, с.30], методы учета затрат поделены на три группы: методы, учитывающие затраты для целей производственного учета; методы, учитывающие затраты для целей управленческого учета; методы, учитывающие затраты для контроля за ними. Такой подход связан с тем, что попытки ученых создать единую *непересекающуюся* классификацию методов учета затрат в зависимости только от объектов учета не увенчались успехом, т.к. в качестве объектов можно рассматривать любую группировку затрат по различным признакам. Так, места возникновения затрат, центры ответственности, отклонения от норм и нормативные затраты – это тоже объекты учета, правда несколько иные, чем носители затрат.

Уместно привести слова В.Ф. Палия о том, что «ошибочным является желание видеть связи метода учета только с его объектами (заказами, переделами, изделиями) В результате перечисляются объекты учета затрат, но не все, а лишь связанные с калькулированием продуктов и работ, способы же изучения состава затрат остаются в тени» [10, с.196]. Можно прийти к выводу, что классификация методов учета затрат по объектам является *подчиненной* и представляет лишь одно из направлений в предлагаемой классификации.

Способы учета затрат, которые могут быть представлены нормативным и ненормативным методами учета составляют следующее направление предлагаемой классификации, а методы учета затрат по местам их возникновения с целью их регулирования и контроля – третье направление классификации. Таким образом, объект учета затрат характеризует лишь *признак группировки*, а не метод их учета. Метод учета затрат должен характеризовать с должной степенью полноты и детализации процесс возникновения затрат и ход их формирования в конкретном производственном процессе, т.е. отвечать на вопросы: 1) какие затраты учитывать? 2) как затраты учитывать? 3) где затраты учитывать?

В зависимости от ответов на поставленные вопросы мы предлагаем методы учета затрат классифицировать: по объектам учета, способам учета и местам ведения учета. Из схемы видно, что методы учета затрат значительно шире, чем методы калькулирования и совпадают с ними только в рамках производственного учета, т.к. в этом случае имеет место совпадение задач и объектов учета затрат и калькулирования себестоимости продукции. Такой подход в полной мере соответствует современному положению дел на предприятиях, когда учет затрат вышел за рамки только информационно-

го обеспечения процесса калькулирования себестоимости продукции.

2. Выделение нормативного метода учета затрат, как *способа* их учета, в классификации обусловлено тем, что учитывать затраты можно либо по нормам, фиксируя отклонения от норм, либо как фактические затраты. Такой подход позволяет ответить на спорный вопрос: является ли нормативный метод только методом учета затрат или и методом калькулирования себестоимости продукции. Мы придерживаемся позиции, принятой в международном производственном учете, в соответствии с которой, существует нормативный метод учета затрат, но нет нормативного метода калькулирования себестоимости продукции. По мнению большинства экономистов зарубежных стран, нормативный метод калькулирования не является самостоятельным методом, он лишь «рационализирует» другие методы, он может применяться как с методами непрерывного, так и периодического калькулирования. В поддержку такого подхода можно привести мнение С.А.Стукова, изложенное в работе «Современные методы калькулирования себестоимости», что «нормативного метода учета затрат и калькулирования себестоимости продукции в чистом виде нет, он представляет собой дальнейшее совершенствование предшествующих калькуляционных методов» [13, с.30-31].

Нечеткое разграничение методов, в основу которого положены не взаимоисключающие признаки, а черты, характеризующие отдельные стороны учета производственных затрат, привело к появлению, как уже указывалось выше, таких названий калькуляционных методов, как позаказно-нормативный и попередельно-нормативный. Первый термин в названии этих методов означает объект учета затрат и калькулирования себестоимости продукции (заказ, передел), а второй термин означает способ учета затрат – нормативный. Таким образом, в названии метода отражен как метод учета затрат (нормативный), так и метод калькулирования (позаказный, попередельный). Если следовать этой логике и считать, что существует нормативный метод калькулирования себестоимости продукции, то это привело бы к появлению нормативно-нормативного метода калькулирования себестоимости, что является абсурдом.

Необходимо отметить, что информация нормативного метода учета затрат используется не только для калькулирования себестоимости продукции. Его информация может применяться и для целей планирования, контроля и для принятия различного рода управленческих решений, а создать эффективную систему предварительного и текущего контроля за уровнем затрат с целью воздействия на фор-

мирование себестоимости непосредственно в процессе производства можно только на основе нормативного метода. При этом он или его элементы возможны в любой производственной организации независимо от способа исчисления себестоимости продукции. Возможность управления по отклонениям в работе Э.К. Гильде «Нормативный учет в промышленности» названа «основным преимуществом нормативного метода, позволяющим активно воздействовать на производственно-хозяйственную деятельность предприятия» [5, с.121].

3. Классификация затрат в зависимости от того, где их учитывать (по местам возникновения затрат) весьма важна для контроля и регулирования величины затрат. Если организационная структура управления предприятием дополнена центрами ответственности за затраты, возглавляемые менеджерами, отвечающими за величину затрат, формируемых в данном центре, то это способствует эффективному управлению затратами. Если центры учета затрат на предприятии не выделены и учет ведется в целом по предприятию, то это приводит к бесконтрольности величины себестоимости продукции, к так называемому «котловому» методу. При этом затраты, собранные в целом по предприятию распределяются при калькулировании себестоимости продукции по отдельным её видам пропорционально какой-либо базе распределения, например, плановой себестоимости. Центр затрат не всегда совпадает с центром ответственности за затраты. Центр ответственности, возглавляемый менеджером, отвечающим за затраты, как правило, включает несколько центров затрат и всегда предполагает необходимость учета не только издержек, но и объема производственной деятельности. Различны и цели, которые ставятся перед центрами затрат и центрами ответственности: в первом случае – обеспечение калькулирования, во втором – контроль затрат.

В основу классификации методов калькулирования в зависимости от *периодичности* положен подход, сформировавшийся за рубежом в начале прошлого века и в настоящее время не вызывающий сомнений, в соответствии с которым методы калькулирования себестоимости продукции поделены на два направления: методы периодического калькулирования и методы непериодического калькулирования. К первому направлению отнесен позаказный метод, а ко второму попродуктные и пооперационные методы.

4. Выделение *способов калькулирования* себестоимости продукции как технических приемов расчета себестоимости продукции позволяет ответить на вопрос: являются ли они методами калькулирования? Очевидно, что нет, иначе мы бы свели классификацию методов

калькулирования себестоимости продукции к чисто техническим приемам её расчета, а это не соответствует глубине вопроса.

Однако рассчитывать себестоимость можно по-разному и как приемы расчета целесообразно выделить различные *способы калькулирования*. Кроме того, методы и способы калькулирования не верно отождествлять, так как они имеют различные объекты. Так, в работе «Теоретические основы учета и калькулирования себестоимости промышленной продукции» И.А.Басманов предупреждал, что «отождествление объекта калькулирования с калькуляционной единицей привело к тому, что в экономической литературе не отражены различия в методах калькулирования вида и единицы продукции» [3, с.123].

*Калькуляционным объектом* является, как правило, вид продукции, отдельные изделия, работа, услуга, группа однородных изделий, представляющие результат производства – потребительную стоимость. Приемы калькуляционного учета зависят от особенностей производства и возможности фиксирования затрат по переделам, фазам, процессам.

*Калькуляционная же единица* не может подменить собой объект калькулирования, а служит лишь его измерителем. В качестве калькуляционных единиц могут выступать натуральные, условно-натуральные, приведенные, эксплуатационные и единицы времени.

Калькуляционная единица используется при исчислении себестоимости единицы продукции (работы, услуги) на втором этапе калькулирования, которое можно осуществить одним из способов: прямого счета, суммирования затрат, исключением затрат, распределением затрат. Способы калькулирования представляют собой завершающий этап процесса калькулирования, который можно разбить на два подэтапа: учет затрат по объектам калькулирования и расчет себестоимости единицы продукции.

Рассматривая методы калькулирования себестоимости продукции, нами показано: какие способы калькулирования характерны для каждого метода. Взаимосвязь методов и способов калькулирования отражена на вышеприведенной схеме.

Методы, влияющие на распределение затрат между запасами и проданной продукцией, следует отнести к методам производственного учета, а методы, оказывающие влияние на величину затрат в процессе их формирования, следует отнести к методам управленческого учета.

Данная классификация не предполагает разграничения использования информации по элементам, а наоборот подразумевает, что информация свободно перетекает из одного направления в другое. Например, информация производственного учета, может использовать

ся для принятия различных управленческих решений, а информация, сгруппированная по местам возникновения затрат, используется и для целей калькулирования себестоимости продукции, и для целей контроля величины затрат, и для принятия управленческих решений.

Научная классификация, являясь способом познания, предпринимается для изучения назначения, содержания, различий и взаимодействия рассматриваемых объектов. В настоящее время изучение методов учета затрат и калькулирования себестоимости продукции выходит за рамки теоретических исследований, вызывая пристальное внимание и интерес со стороны производственников. Это связано с тем, что в условиях формирования конкурентной рыночной среды снижение издержек становится главным направлением увеличения прибыльности работы предприятия. Эффективное управление затратами предусматривает построение на предприятии соответствующих систем обеспечения этого управления, которые опирались бы на использование современных методов планирования, учета и анализа затрат, а также обеспечивали бы создание благоприятных условий для снижения издержек производства.

#### Литература

1. 24 Положения по бухгалтерскому учету. – М.: Эксмо, 2011.
2. Алдашкин Ф.И. Учет и калькуляция в нефтяной промышленности. – М.: Гостехиздат, 1957.
3. Басманов И.А. Теоретические основы учета и калькулирования себестоимости промышленной продукции. – М.: Финансы, 1970.
4. Бухгалтерский учет: Учебник / Под редакцией П.С. Безруких. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Бухгалтерский учет, 1996.
5. Гильде Э.К. Нормативный учет в промышленности. – М.: Финансы, 1976.
6. Додонов А.А. Организация учета в условиях автоматизированной системы управления. – М.: Легкая индустрия, 1973.
7. Друри К. Введение в управленческий и производственный учет. / Пер. с англ. Под ред. Н.Д. Эриашвили. – М.: Аудит, ЮНИТИ, 1998.
8. Маргулис А.Ш. Калькуляция себестоимости в промышленности. – М.: Финансы, 1975.
9. Михайлова Н.В. Затраты и прибыль предприятия: теория и практика. – СПб.: Химиздат, 2005.
10. Палий В.Ф. Основы калькулирования. – М.: Финансы и статистика, 1987.
11. Соколов Я.В. Основы теории бухгалтерского учета. – М.: Финансы и статистика, 2005.
12. Сопко В.В. Проблемы учета затрат на производство и калькуляции себестоимости продукции в промышленности: Автореферат диссертации д.э.н. – Киев, 1980.
13. Стуков С.А. Современные методы калькулирования себестоимости. – Калинин: Калининский университет, 1980.
14. Хорнгрен Ч.Т., Фостер Дж. Бухгалтерский учет: управленческий аспект / Пер. с англ. Под ред. Я. В. Соколова. – М.: Финансы и статистика, 1995.
15. Чумаченко Н.Г. Методы учета и калькулирования себестоимости промышленной продукции. – М.: Финансы, 1965.
16. Шим Джей К., Сигел Джозел Г. Методы управления стоимостью и анализа затрат / Пер. с англ. – М.: Филинь, 1996.

УДК 338.45:677:331

#### ЦЕЛЕВОЕ УПРАВЛЕНИЕ СИСТЕМОЙ ТРУДОВЫХ ПОТОКОВ

*Степанова Светлана Михайловна (stepanova.swet@yandex.ru)*

*Сташкова Елена Юрьевна*

*ФГБОУ ВПО «Ивановская государственная текстильная академия»*

В статье рассматриваются вопросы повышения эффективности управления человеческими ресурсами отраслевых экономических систем за счет перехода от точечно-пообъектного управления к структурно-динамическому управлению потоком человеческих ресурсов. В связи с отсутствием дефиниций для характеристики процессов управления и моделирования системы трудовых потоков вводятся в оборот новые понятия: поток человеческих ресурсов региона (ПЧРР), социально-трудовой поток (С-ТП), система трудовых потоков, а также уточняется понятие промышленный регионально-отраслевой комплекс.

В работе приводится методика сравнительного анализа потоков, позволяющая выявлять тенденции и типы их развития, взаимозависимости потоков, определять существенные параметры, проводить межрегиональные сравнения. Параметрическое представление трудовых потоков выполнено нами с использованием характеристик состояния, движения, активности потоков. В качестве критериев эффективности модели нами выбраны: мотивационная эффективность; организационная эффективность и производственная эффективность. Методика сравнительного анализа предполагала использование программных средств: NeuroShell, GeneHanter и Statistica. С их помощью была выявлена