

24. Corporate Financial Controlling Theory and Methodology in the Context of Innovation Development. I.G. Kukukina, Ju.A. Sokolov, V.I. Kolibaba, I.A. Vasilyev. Ivanovo: «Nauchnaya Mysl» Publ. 2011. 264 p. ISBN: 978-5-91873-011-9. (in Russian).
25. Sheshukova T.G., Gulyayeva Ye.L. Controlling Theory and Practice. Moscow: «Finance and Statistics» Publ. 2008. 176 p. ISBN: ISBN 978-5-279-03262-4. (in Russian).
26. Makashina O.V., Shikov A.S. Classification of budgeting methods for subjects of the private sector of the economy // News of higher educational institutions. Series: Economics, finance and production management. 2015. No. 1 (23). S. 24-27. (in Russian).
27. Kapustin A.V., Astrakhantseva I.A. Assessment of the cost of equity capital of wholesale generating companies // News of higher educational institutions. Series: Economics, finance and production management. 2015. No. 3 (25). S. 6-13. (in Russian).

DOI 10.6060/ivecofin.20214701.515

УДК 336.3

ТЕОРИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ВНЕШНЕГО ДОЛГА И ЕЕ РЕАЛИЗАЦИЯ

Кондрацкая Татьяна Алексеевна (ORCID 0000-0002-5331-3436), Кондрацкая Галина Юрьевна
Байкальский государственный университет, ул. Ленина 11, Иркутск, 664015, Россия
E-mail: forsherbak@gmail.com

Статья посвящена результатам исследования в области такого объекта как «государственный внешний долг», представляющего интерес как причина усиления или ослабления государственной независимости. При этом был обнаружен ряд противоречий, которые допускаются в русскоязычной научной и учебной литературе при обращении к дефиниции «долг» долг вообще и внешнего заимствования государства в частности. Это приводит к недостоверным выводам при сравнительном анализе государственных политик и стратегий разных стран. С целью устранения данной проблемы предложены авторские предложения по использованию основных лингвистических единиц: государственный внешний долг, долг внешний государства, валовой внешний. Определены условия для корректного сравнения внешнего долга на международном уровне с использованием официальных статистических баз данных.

Необходимость государственного внешнего заимствования исследуется в рамках основных классических теорий государственного долга: платежного баланса, межвременного ограничения (ожидания), финансовых рынков. Эвристическим методом делается попытка обнаружения их проявление в государственной политике РФ и отдельных зарубежных стран. Было обнаружено, что современное состояние экономик государств, особенно развивающихся, политики их заимствования, вносит коррективы в объяснение причин, обуславливающих формирование долга. Это позволило выделить теорию зависимого развития как одну из доминирующих для данных стран. Кроме этого, выявляются факторы, которые не укладываются ни в одну из рассмотренных теорий. Они объединены в самостоятельный блок «разового фактора». В заключении делается вывод о конвергенции основных теорий долга в государственной внешней политике заимствования стран.

Ключевые слова: государственный долг, внешний долг, причины внешнего долга, долг государства, рента, долг развивающихся стран, теория зависимого развития, государственная политика, государственное управление.

THEORY OF PUBLIC EXTERNAL DEBT AND ITS IMPLEMENTATION

Kondratskaya Tatiana A. (ORCID 0000-0002-5331-3436), Kondratskaya Galina Y.
Baikal State University, Lenina st., 11, 664015, Irkutsk, Russia
E-mail: forsherbak@gmail.com

The article is devoted to the results of research in the field of such an object as "public external debt", which is of interest as a reason for the strengthening or weakening of state independence. At the same time, a number of contradictions were found that are admitted in the Russian-language scientific and educational literature when referring to the definition of "debt" in general and external borrowing of the state in particular. This leads to unreliable conclusions when comparative analysis of government policies and strategies of different countries. In order to eliminate this problem, the author's proposals for the use of the main linguistic units

are proposed: public external debt, external debt of the state, gross external. There are conditions for a correct comparison of external debt at the international level using official statistical databases.

The need for public external borrowing is investigated within the framework of the main classical theories of public debt: balance of payments, inter-temporal constraints (expectations), financial markets. An attempt is made to use a heuristic method to detect their manifestation in the state policy of the Russian Federation and other foreign countries. It turned out that the current state of the economies of countries especially developing countries their borrowing policy makes adjustments in the explanation of the reasons for the formation of debt. This made it possible to single out the theory of dependent development as one of the dominant ones for these countries. In addition, factors are identified that do not fit into any of the theories considered. They are combined into an independent block "one-time coefficient". In conclusion, it is concluded that the main theories of debt have converged in the state foreign policy of borrowing countries.

Keywords: public debt, external debt, causes of external debt, government debt, rent, debt of developing countries, dependent development theory, public policy, public administration.

Для цитирования:

Кондрацкая Т.А., Кондрацкая Г.Ю. Теория государственного внешнего долга и ее реализация. Известия высших учебных заведений. Серия «Экономика, финансы и управление производством». № 01(47). 2021. С. 42-50. DOI 10.6060/ivecofin.20214701.515

For citation:

Kondratskaya T.A., Kondratskaya G.Y. Theory of public external debt and its implementation. News Of Higher Educational Institutions. Series «Economy, Finance And Production Management» № 01(47). 2021. С. 42-50. DOI 10.6060/ivecofin.20214701.515 (in Russian)

Введение

Дефиниция «долг» воспринимается сознанием человека как негативная, означающая обязанность к исполнению. Это приводит к тому, что снижение государственного долга зачастую в СМИ подается как достигнутая позитивная цель [25]. Как явление, долг имеет глубокие исторические корни, связанные как с формированием института частной собственности, так и потребностью сохранить или улучшить условия жизни (пропитание, кров). До появления денежных эквивалентов долг имел натуральную форму (зерно, скот) или трудовую (отработка долга в поле, хозяйстве, вплоть до рабства). Монетарная форма появляется одновременно с товарно-денежными отношениями. К сожалению, в русском языке по отношению к денежным долгам не сформировалась самостоятельная дефиниция. В английском, где вместо более мягких «obligation» и «responsibility», допускающих моральные обязательства (родительский, воинский долг) по отношению к монетарным долгам используется «debt».

Современный долг может иметь натуральную форму (драгоценные металлы), однако про это часто забывают и при определении долга не подчеркивают его форму. Представить сегодня возврат долга в трудовой форме можно сегодня на уровне граждан, когда происходит замена денежного эквивалента личными услугами, но не государства.

Подобный взгляд на долг в истории общества противоречит декларируемой причине возникновения у государства — дефиците бюджета. Это стало возможным из-за использования базовой переводной литературы [12]. Такое понимание долга можно назвать статистическим. Оно не поз-

воляет проводить комплексные исследования в области факторов и стратегий современных государств, использующих заимствование.

Анализ предметной области

Правовая база в РФ не закрепляет причин, допускающих наличие долга: «...Это обязательства государства, муниципальных образований и государственных внебюджетных фондов...» [34], что находит отражение в русскоязычной учебной литературе [2, 16]. Единственным дополнением при этом выступает указание, что это долг в широком понимании (долг расширенного правительства), в узком значении формируется долг федерального правительства [20]. В широкой трактовке долг закрепляется Бюджетным кодексом РФ: «Государственный (муниципальный) долг — обязательства, ... принятые на себя Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием» [1].

Такой подход к определению понятия государственного долга противоречит «широкому смыслу» в англоязычной литературе, где «public debt» — сумма долга и правительства, и компаний, и граждан государства) [32, 33]. При этом долг правительства (долг в узком смысле, government, sovereign debt) не является погашенным [31].

Таким образом, прямой анализ, без внесения корректировок, допустим только при сравнении government debt и долга правительства РФ.

Проведенное сопоставление терминов подчеркивает необходимость корректного их использования при сравнении долга государств: если исследователь заявляет, что долг США превысил 100% ВВП [19] или объем долга США относительно ВВП ниже, чем во многих других

странах мира [3] необходимо уточнить, о каком подходе к долгу идет речь. Аналог «public debt» официальной статистикой в РФ не фиксируется. Для его определения необходимо государственные долги РФ (долг от имени Российской Федерации согласно паспорту показателя [37]) и долг частного сектора увеличить на заимствования его граждан.

Государственный долг статистикой фиксируется сегодня только в денежной форме (кредиты, ценные бумаги и пр.) и по видам (внутренний и внешний).

Внутренний долг — «...задолженность государства перед юридическими и физическими лицами, связанная с привлечением их средств, для выполнения государственных программ и заказов, выпуском в обращение бумажных денег...» [14]. В данном определении интересно указание причины формирования долга — привлечение средств для выполнения программ, а не наличие дефицита бюджета. Однако, на законодательном уровне, как и по отношению к долгу вообще, такое дополнение отсутствует и государственный внутренний долг трактуется упрощенно в виде «...долговых обязательств публично-правового образования, возникающих в валюте Российской Федерации», а внешний как «...долговые обязательства публично-правового образования, возникающие в иностранной валюте» [34].

В данном случае основу разделения долга составляет валютный принцип: долг в национальной валюте - внутренний, в иностранной - внешний. Перед кем формируется этот долг — резидентами или нерезидентами в данном случае не учитывается. Очевидно, что такой классификационный признак играет роль только для государств, чья валюта не является мировой.

Для стран с признанной валютой более актуален другой классификационный признак - субъект: внешний — долг перед иностранными кредиторами [32, 33] независимо от вида валюты. Подобное понимание внешнего государственного долга положено в основу методологии Мирового валютного фонда, где «внешний долг» (external debt) означает наличие долговых обязательств резидентов страны перед нерезидентами [21]. Сегодня ЦБ РФ размещает информацию о внешнем долге России в соответствии с данными рекомендациями и если предположить отсутствие задолженности его граждан перед иностранными кредиторами, то это можно признать валовым внешним долгом, который по состоянию на начало 2019 года составил более 455 млрд долл. США [21], из которых 30% в национальной валюте. На этот же период государственный внешний долг составил только 49,2 млрд долл. или 30% от ВВП [40] по курсу ЦБ РФ на конец 2018 года.

Для определения содержания объекта дальнейшего исследования авторы предлагают классификацию долга (табл. 1).

Таблица 1. Классификация денежной формы долга
Table 1. Classification of the monetary form of debt

Долг	Содержание	Классификационный признак	
		Субъект	Валюта
Государственный внутренний	Создан от имени государства или его субъектов	Резидент	Национальная
Внутренний государства	Государственный внутренний, увеличенный на заимствования частного сектора		Иностранная, национальная
Валовой внутренний	Внутренний государства, увеличенный на заимствования резидентов		
Государственный внешний	Создан от имени государства или его субъектов	Нерезидент	Иностранная
Внешний государства	Государственный внешний, увеличенный на заимствования частного сектора		Иностранная, национальная
Валовой внешний	Внешний государства, увеличенный на заимствования резидентов		

Если причины возникновения государственного долга рассматриваются в многочисленных теориях (от А.Смита, который видел в нем препятствие росту национального богатства до

А.Вагнера, считающего, что долг способствует росту экономики), то теория государственного внешнего долга так широко в исследованиях не представлена.

Выполненное исследование позволило систематизировать основные теории, используемые современными исследователями [5, 6, 7, 9, 10, 11, 13, 22] и находящие практическое подтверждение в государственной политике стран, в том числе и РФ (табл. 2).

Теория платежного баланса (Дж. Кейнс, Дж. Хикс, П. Самуэльсон) основывается на превы-

шении расходов резидентов над доходами (это сводит проблему к дефициту и не определяет его причину), или импорт превышает экспорт и государству необходима иностранная валюта для покрытия этой разницы. В исследованиях, базирующихся на данной теории, в основу классификационного признака долга будет положена валюта.

Таблица 2. Основные теории государственного внешнего долга
Table 2. Basic theories of government external debt

Теория	Базовый постулат	Преобладающий фактор
Платежного баланса	Открытость экономики, несбалансированность внешней торговли	Объективный
Межвременного ограничения / ожиданий	Уровень жизни населения, ожидания роста экономики	Субъективный
Финансовых рынков	Открытость финансовых рынков, цена капитала	Объективный
Зависимого развития	Историческая рента доминирования	Объективный
Разового фактора	Чрезвычайные ситуации, административное право	Субъективный

Согласно основному постулату теории экономической потребности в 2018 году в государственном внешнем долге у РФ не было, так как экспорт почти в два раза превысил импорт (238,5 против 449,6 млрд долл.) [39]. К отсутствию потребности во внешнем долге приводит и сопоставление экспорта и импорта по счету финансовых операций и в национальной валюте: превышение первого составляет более 10 млрд рублей (31929,6 против 21570,8 млрд рублей) [36]. Однако, проявлении теории можно обнаружить у некоторых развивающихся стран в государственной политике при формировании долгосрочного плана развития, например, Монголии [17], где подчеркивается объективность меры.

В чистом виде теория используется редко, поскольку в ее рамках допускают наличие еще одной причины внешнего долга — недостаток внутренних сбережений для инвестиций в рост национальной экономики, что присуще уже другой теории — межвременного ограничения.

В основе данной теории лежит идея выбора между потреблением в настоящем и ограничением в будущем (Риккардо-Барро) или потреблением и накоплением (И. Фишер). Выбор определяется стратегией (политикой) государства, что подчеркивает силу действия субъективного фактора: при социальном приоритете (текущее потребление для роста уровня жизни населения или просто его поддержание для беднейших стран мира), то государство осуществляет внешнее заимствование в

настоящем, импорт будет больше экспорта (конвергенция с теорией платежного баланса).

Данной стратегии может способствовать и более низкая процентная ставка на мировом рынке по сравнению с внутренней (конвергенция с теорией финансовых рынков). Превышение импорта над экспортом означает, что расходы резидентов превышают валовой внутренний продукт (конвергенция с теорией платежного баланса).

В будущем государство должно вернуть внешний долг вместе с процентами. Это возможно путем роста экспорта, как источника валюты для оплаты долгов. Такой исход возможен только если экономика развивалась быстрыми темпами, в противном случае придется сократить внутреннее потребление, что скажется на уровне жизни граждан и может приводить к социальным конфликтам (вплоть до смены правительств).

Поскольку в основе теории лежит прогнозная оценка будущего роста, то ее более уместно было бы назвать «теорией ожиданий» — чем они субъективно выше, тем больше будет и объем заимствований. Поэтому не удивительно, что именно развитые страны имеют наибольший уровень государственного внешнего долга в расчете на душу населения (США, Великобритания, Германия, Франция), а не слаборазвитые (Нигерия, Танзания, Кения, Бирма).

При максимальном несоответствии фактического развития запланированному и выплате долгов путем выпуска новых обязательств (аналог

финансовой пирамиды) происходит дефолт (РФ - 1998 год, Мексика - 1994 год, Аргентина - 2002 год), в большей мере доказывающий состоятельность теории.

Реализация целей государственной стратегии в РФ осуществляется посредством Основных направлений бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики. В данном документе на 2018 г. было определено: «...Проблема ... состоит в том, что Россия вошла в снижающуюся фазу долгосрочного сырьевого суперцикла с минимальным объемом резервных средств ... и их недостаточно для растягивания ... на продолжительный период» [35]. Такой подход является проявлением теории ожиданий, поскольку, во-первых, учитывается несовпадение настоящего и будущего (наличие цикла), а во-вторых, долг ставится в зависимость от изменения курса национальной валюты и колебаний цен на нефть. Можно сказать, что практическая реализация теории несколько трансформируется: вместо ожидания роста доходов страны идет ориентация на ожидание их сокращения и стратегией становится уменьшение государственного внешнего заимствования, что и происходит в 2018 году (- 1,7%).

Теория финансовых рынков (Дж. Стиглиц, К. Омэ, Й. Шумпетер) приравнивает процесс принятия решений на государственном уровне к корпоративному и в большей мере относится к внешнему долгу государства, а не государственному внешнему долгу. Это связано с тем, что при открытости мирового финансового рынка большая часть заимствования приходится на частный сектор экономики. Рост рентабельности капитала той или иной страны вызывает его приток и уровень внешней задолженности увеличивается.

Проблема практических исследований в рамках данной теории связана с тем, что сложно разделить внешний и внутренний долг из-за роста такой формы денежного заимствования как «ценные бумаги». В период их обращения может происходить смена владельцев: нерезидент — резидент. Поэтому валютный принцип классификации долга является единственно возможным, но неприемлемым для стран с мировой валютой.

Если обратиться к российскому опыту, то можно сказать, что он не подтверждает теорию финансовых рынков: если соотнести затраты на обслуживание внешнего долга [36], конвертировав их в доллары, то средняя стоимость внешнего заимствования в 2018 году составила 6,17% при ставке ЦБ на 01.01.2019 в 7,75% и внутренний долг должен был стать меньше внешнего. Однако, этого не произошло.

Современной теорией внешнего долга можно считать концепцию зависимого развития (Р. Пребиш, А. Гундер, С. Амин). Она утверждает, что в современном мире существуют домини-

рующие страны (центр) и зависимые (периферия и полупериферия) и государственный внешний долг — это рента периферии центру за:

- технологии. Корпорации центра закрепляют за собой технологии патентованием. Страны периферии и полупериферии вынуждены покупать высокотехнологичные дорогие товары. Так, например, США являются монополистами в производстве лекарственных препаратов, необходимых для поддержания лиц с орфанными заболеваниями: муковисцидоз, болезнь Виллебранда, фенилкетонурия и др. Курсовая стоимость лекарств доходит до 20 000 USD в месяц (конвергенция с теорией ожиданий: товары необходимы для использования в качестве «движущей» силы новой будущей экономики и создания достойного уровня жизни населения сегодня);

- товары. Страны периферии являются поставщиками ресурсов и продуктов с низким уровнем добавленной стоимости (переработки). Если страны центра большую часть торговли осуществляют между собой, то страны периферии большую часть торговли осуществляют со странами центра, где добавленная стоимость выше (превышение импорта над экспортом — конвергенция с теорией платежного баланса);

- финансы. После фазы поступления инвестиций и кредитов (открытие страны для международного рынка) следует фаза оттока (проценты по кредитам, прибыль) и обесценения национальной валюты.

Подтверждение действия теории прослеживается в политике РФ как попытка снижения этой ренты за счет стратегии импортозамещения. Вместе с тем в товарной структуре импорта России по-прежнему большая доля приходится на машины, оборудование и транспортные средства (более 45%), что объясняется потребностью в продукции, производство которого не развито [27] для целей модернизации экономики [18].

Кроме основных теорий государственного внешнего долга, которые определяют его необходимость или неизбежность, можно выделить концепцию «разового фактора» [7, 26]. Таким фактором может быть: стихийное бедствие, чрезмерные расходы, связанные с выборными кампаниями (волонтаризм), скачок цен на экспортные товары (заложено в бюджетную концепцию РФ), интервенция для поддержки обменного курса национальной валюты [24]. В этом случае определяющим становится субъективный фактор — право лиц, принимающих решения на государственном уровне.

К примерам воздействия административного права на государственном уровне можно отнести следующие.

Согласно Р. Барро (1979), фактором роста внешнего долга США после Первой мировой войны были необоснованные решения по размеру и

росту государственных расходов. Это стало определяющим фактором и для наращивания внешнего долга стран Африки к югу от Сахары (по Аджайи и Хану, 2000), Турции (Джавед, Сахиноз, 2005).

Э. Герковиц (1986) определил, что на размер внешней задолженности Израиля ключевое влияние оказали крупные односторонние переводы (трансферты) как государственному, так и частному сектору. Неграмотную политику субсидирования и кредитования называют причиной внешнего долга и в Белоруссии (Шиманович, 2012).

Исследования Пастора (1988 год) выделили такие основные причины накопления долгов в Латинской Америке как неэффективная фискальная политика, сокращение темпов роста экономики США как основного партнера (конвергенция с теорией зависимого развития). Два остальных факторы — высокая внутренняя процентная ставка, рост цен на нефть, — находятся в рамках классических теорий.

Исследования для Нигерии и Уганды (по Аджайи, Барунги и Атинги, 2000) определили, что главными переменными, влияющими на их внешнюю задолженность в 1970-х и 1980-х годах, были условия торговли, на которые соглашалось правительство и неграмотная политика в области обменного курса валют.

Среди факторов роста внешнего долга Украины М. Кульбида [11] выделяет коррупционные схемы отмывания государственных средств, в частности и заемных, а также их нецелевое использование.

Нерациональное использование заемных средств (действия, противоречащие теории ожиданий) как основную причину роста внешнего долга стран Центральной и Восточной Европы [10] так же можно отнести к теории разового фактора.

Российские исследователи считают, что для внешнего заимствования РФ более важна имиджевая составляющая, позволяющая заявить о себе на мировом рынке долга [15], особенно после дефолта 1998 года, поскольку объективных экономических причин для этого нет.

Заключение

Выполненное исследование позволяет сделать следующие выводы:

- 1) В практике внешнего государственного заимствования современных стран нет ориентации на ту или иную преобладающую теорию. Кроме того, сами теории подвержены «симбиозу» в части причин необходимости внешнего долга;
- 2) Российская практика демонстрирует реализацию теории ожиданий, зависимого развития и «разового фактора».

Наличие нескольких теорий внешнего заимствования свидетельствует о сложности и неоднозначности данного явления. С одной стороны, цель государственного внешнего долга — рост

уровня жизни его граждан, а с другой — сохранение финансовой независимости. Определение оптимального и максимально допустимого размера долга следует отнести к одной из проблем государственного управления. Однако, возможность ее решения возрастает по мере накопления опыта внешнего заимствования стран с разным уровнем состояния экономики и благосостояния.

Литература

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации: Федер. закон РФ от 31.07.1998 № 145-ФЗ: (ред. от 27.12.2019) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 26.02.2020).
2. Аврамчикова Н. Государственные и муниципальные финансы: учебник и практикум для академического бакалавриата/Н. Аврамчикова. – Москва: Издательство Юрайт, 2019. – 174 с.
3. Аксенов П. Государственный долг США в начале президентства Трампа: роль внешних держателей / П. Аксенов // Россия и Америка в XXI веке. – 2017. – № 2. – [Электронный ресурс] // URL: <https://rusus.jes.su/S207054760005713-1-1> (дата обращения: 26.02.2020).
4. Алексеенко Н., Экономическое содержание государственного долга как следствие бюджетного дефицита / Н. Алексеенко, С. Цыгакова // Финансы, учет, банки. – 2018. – Вып. 3 (24). – С. 5-11.
5. Арчинов А. Теоретические основы управления государственным долгом // Научные исследования: от теории к практике. – 2015. – № 5. – С. 334—336.
6. Балюк И. Об идентификации внутреннего и внешнего долга // Общество и экономика. – 2017. – № 1. – С. 92–102.
7. Буценко И. Внешний долг стран мира в условиях глобализации / И.Буценко, В.Селюнина // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Экономика и управление. – 2016. – Т. 2 (68). – №2. – С. 40–49.
8. Ехлакова Е. Причины осуществления государственных заимствований и их социально-экономические последствия для экономики страны / Е. Ехлакова, Э Ибрагимова // Электронный научный журнал «Вектор экономики». – 2018. – № 10. [Электронный ресурс] // URL: <http://vectoreconomy.ru/images/publications/2018/10/financeandcredit> (дата обращения: 25.06.2020).
9. Ждановская А. Внешний долг как форма экономической зависимости /А. Ждановская // Вестник ИЭ РАН. 2018. № 2. С. 173–187.
10. Князев Ю. Долговой кризис в мире и проблема задолженности стран и Центрально-Восточной Европы на фоне всеобщего долгового кризиса/Ю.Князев, Н.Куликова. Москва: Институт экономики РАН, 2013. – 57 с.

11. Кульбида М. Сотрудничество международных финансовых организаций со странами Восточной Европы / М. Кульбида // Научный вестник Херсонского государственного университета (Экономические науки). – 2015. – Вып. 12, ч. 2. – С. 24–29. [Электронный ресурс] // URL: http://www.kherson.ua/journal/economic_12/61.pdf (дата обращения: 24.05.2020).
12. Макконел К. Экономикс: Принципы, проблемы и политика. Т. 2. / К.Макконел, С.Брю. – Москва: Республика, 1992. – 400 с.
13. Миклашевская Н. Внешний долг: актуальные вопросы теории и практики // Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика / Н.Миклашевская. 2013. № 1. С. 19–35.
14. Мысляева И. Государственные и муниципальные финансы / И. Мысляева. – Москва: ИНФРА-М, 2017. – 393 с.
15. Николаев М. Госдолг России в 2019 году / М. Николаев // Anews. – 26 января 2020. [Электронный ресурс] // URL: <https://anews.com/p/114388693-gosdolg-rossii-v-2019-godu-chto-takoe-vnutrennij-i-vneshnij-gosudarstvennyj-dolg> (дата обращения: 20.02.2020).
16. Ракитина И. Государственные и муниципальные финансы: учебник / И. Ракитина, Н. Березина. – Москва: Издательство Юрайт, 2019. – 333 с. [Электронный ресурс] // URL: <https://urait.ru/bcode/433424> (дата обращения: 24.02.2020).
17. Самаруха В. Развитие финансового и налогового механизмов в Советской России и СССР / В. Самаруха, А. Самаруха, И. Самаруха // Известия Байкальского государственного университета. – 2020. – Т. 30 - № 1. – С. 100-112. – DOI: 10.17150/2500-2759.2020.30(1).
18. Самаруха В. Долгосрочная стратегия как условие финансового регулирования социально-экономического развития Монголии / В. Самаруха, А. Даваасурэн // Global & Regional Research. – 2019. – Т. 1 – № 2. – С.152-159.
19. Сидор А. Государственный долг Республики Беларусь и США/А.Сидор, О.Осийчук, А.Толкач // Современные исследования. – 2018. – №5 (09). – С. 115-116.
20. Слепов В. Государственные и муниципальные финансы: учебник / В. Слепов, А. Чалов. – Москва: КноРус, 2019. – 335 с.
21. Статистика внешнего долга. Руководство для составителей и пользователей. – Washington, D.C.: Международный Валютный Фонд, 2008. – 441 с.
22. Таутиев А. Государственный долг Российской Федерации: экономическое содержание и причины / А. Таутиев, С. Ларина // Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 3. – С. 128-131.
23. Фрумина С. Оценка планируемых показателей государственного долга и источников финансирования дефицита бюджета города Москвы / С. Фрумина // Известия высших учебных заведений. Серия: Экономика, финансы и управление производством. – 2020. – № 1 (43). – С. 19-23.
24. ЦБ поставил очередной рекорд расхода валюты на поддержку рубля. – РБК: Финансы. – 24 апреля 2020. [Электронный ресурс] // URL: <https://www.rbc.ru/finances/24/04/2020/5ea297ed9a794785a1cbcd65> (дата обращения: 30.04.2020).
25. Что у нас с ВВП? // Аргументы и факты. – 23 - 29 декабря 2020. – №52 (2093). – С. 3.
26. Шиманович Г. Факторы экономической политики, ведущие к росту внешнего долга Беларуси / Г. Шиманович // Исследовательский центр ИПМ. –2012. – 26 с. [Электронный ресурс] // URL: <http://belinstitute.eu/images/doc-pdf/ar012012ru.pdf> (дата обращения: 12.06.2020).
27. Эпова Н. Внешняя торговля России и Иркутской области: общие тенденции и региональная специфика / Н. Эпова // Известия Байкальского государственного университета. – 2020. – Т. 30, № 1. – С. 59-70. – DOI: 10.17150/2500-2759.2020.30(1).
28. Barro R. On the Determination of the Public Debt / R.Barro // Journal of Political Economy. – 1979, – Vol. 87. – № 5. – Part 1. – pp. 940-971. DOI: 10.1086/260807.
29. Džakula M. The Fiscal Policy and the Public Debt Cause of the Budget Balance / M. Džakula, A. Karalić // International Journal of Finance and Accounting. – 2013. – Vol. 2. – №. 2. – Pp. 67 - 74. DOI: 10.5923/j.ijfa. 20130202.03.
30. Greenidge K. The external public debt in the Caribbean community / K. Greenidge, L. Drakes, R. Craigwell // Journal of Policy Modeling. – 2010. – № 32. – pp. 418-431.
31. U.S. Economy and News / Public Debt. [Электронный ресурс] // URL: <https://thebalance.com/what-is-the-public-debt-3306294> (дата обращения: 15.02.2020).
32. United States Department of the Treasury: Bureau of the Public Debt – Washington, 2020. [Электронный ресурс] // URL: <https://treasury.gov/about/organizational-structure/offices/General-Counsel/Pages/bpd.aspx> (дата обращения: 15.02.2020).
33. United States Departments of the Treasury: National Debt – Washington, 2020. [Электронный ресурс] // URL: <https://treasury.gov/resource-center/faqs/Markets/Pages/national-debt.aspx> (дата обращения 15.02.2020).
34. Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации: Государственный внешний долг. [Электронный ресурс] // URL:

- https://minfin.ru/ru/performance/public_debt/external/glossary (дата обращения: 03.03.2020).
35. Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации: Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики. [Электронный ресурс] // URL: https://minfin.gov.ru/ru/statistics/docs/budpol_taxpol (дата обращения: 03.03.2020).
 36. Официальный сайт Федерального казначейства: Исполнение бюджетов [Электронный ресурс] // URL: <http://roskazna.ru/ispolnenie-byudzhetov> (дата обращения 04.03.2020).
 37. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики: Государственный долг Российской Федерации. [Электронный ресурс] // URL: <https://fedstat.ru/indicator/42581> (дата обращения: 26.04.2020).
 38. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики: Внешний долг Российской Федерации в национальной и иностранной валюте (по методологии шестого издания Руководства по платежному балансу и международной инвестиционной позиции МВФ). [Электронный ресурс] // URL: <https://fedstat.ru/indicator/40924> (дата обращения: 26.04.2020).
 39. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики: Импорт / Экспорт товаров (по данным таможенной статистики). [Электронный ресурс] // URL: <https://fedstat.ru/indicator/37148/37149> (дата обращения: 26.04.2020).
 40. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики: Консолидированные счета. [Электронный ресурс] // URL: https://rosstat.gov.ru/free_doc/new_site/vvp/tb37_bd.htm (дата обращения: 26.04.2020).
- References**
1. Budget Code of the Russian Federation: Fed. RF law of 31.07.1998 N 145-FZ: (rev. of 27.12.2019) // SPS «KonsultantPljus» (date of access: 26.02.2020).
 2. Avramchikova N. State and municipal finance: textbook and workshop for academic undergraduate's / N. Avramchikova. – Moscow: Yurayt Publishing House, 2019. – 174 p. (in Russian).
 3. Aksenov P. US National Debt Early in Trump's Presidency: The Role of Outside Holders // Russia and America in the XXI century / P. Aksenov. – 2017. – № 2. [Electronic resource] // URL: <https://rusus.jes.su/S207054760005713-1-1> (date of access: 26.02.2020). (in Russian).
 4. Alekseenko N. The economic content of public debt as a consequence of the budget deficit / Alekseenko N., Cygankova S. // Finance, accounting, banks. – 2018. – Edit. 3(24). – P. 5-11. (in Russian).
 5. Archinov A. Theoretical Foundations of Public Debt Management / A. Archinov // Scientific research: from theory to practice. – 2015. – № 5. – P. 334 - 336. (in Russian).
 6. Baljuk I. On identification of internal and external debt / I. Baljuk // Society and economy. – 2017. – № 1. – pp. 92-102. (in Russian).
 7. Bucenko I. External debt of the countries of the world in the context of globalization / I. Bucenko, V. Seljunina // Scientific notes of the V.I. Vernadskogo Crimean Federal University. Economics and Management. – 2016. – Vol. 2 (68). – № 2. – P. 40-49. (in Russian).
 8. Ehlakova E., Ibragimova Je. Reasons for government borrowing and their socio-economic consequences for the country's economy / E. Ehlakova, Je. Ibragimova // Electronic scientific journal "Vector of the economy". – 2018. – № 10. [Electronic resource] // URL: <http://vectoreconomy.ru/images/publications/2018/10/financeandcredit> (date of access: 25.06.2020). (in Russian).
 9. Zhdanovskaja A. External debt as a form of economic dependence / A. Zhdanovskaja // Bulletin IJe RAN. – 2018. – № 2. – P. 173-187. (in Russian).
 10. Knjazev Ju. Debt crisis in the world and the problem of debt of countries and Central and Eastern Europe against the backdrop of a general debt crisis / Ju. Knjazev, N. Kulikova. – Moscow: Institute of Economics RAN, 2013. – 57 p. (in Russian).
 11. Kulbida M. Cooperation of international financial organizations with Eastern European countries / M. Kulbida // Scientific Bulletin of Kherson State University (Economic Sciences). – 2015. – Edit. 12. – Part 2. – P. 24-29. [Electronic resource] // URL: http://www.kherson.ua/journal/economic_12/61.pdf (date of access: 24.05.2020). (in Russian).
 12. McConnell K. Economics : Principles, concerns and policies. Vol. 2. / K. McConnell, S. Brue – Moscow: Republic, 1992. – 400 p. (in Russian).
 13. Miklashevskaja N. External debt: topical issues of theory and practice / N. Miklashevskaja // Moscow University Bulletin. Series 6. Economy. – 2013. – № 1. – P. 19-35. (in Russian).
 14. Mysljajeva I. State and municipal finance / I. Mysljajeva. – Moscow: INFRA-M, 2017. – 393 p. (in Russian).
 15. Nikolaev M. Russian national debt in 2019 / M. Nikolaev // Anews. – 26 January 2020. [Electronic resource] // URL: <https://www.anews.com/p/114388693-gosdolg-rossii-v-2019-godu-chto-takoe-vnutrennij-i-vneshnij-gosudarstvennyj-dolg> (date of access: 20.02.2020). (in Russian).
 16. Rakitina I. State and municipal finance: textbook / I. Rakitina, N. Berezina. – Moscow: Yurayt Publishing House, 2019. – 333 p. [Electronic resource] // URL: <https://urait.ru/bcode/433424> (date of access: 24.02.2020). (in Russian).
 17. Samaruha V. Development of financial and tax mechanisms in Soviet Russia and the USSR / V. Samaruha, A. Samaruha, I. Samaruha // Bulletin of the Baikal State University. – 2020. – Vol. 30.

- № 1. – P. 100-112. DOI: 10.17150/2500-2759.2020.30(1). (in Russian).
18. Samaruha V., Davaasurjen A. Long-term strategy as a condition for financial regulation of the socio-economic development of Mongolia / V. Samaruha, A. Davaasurjen // *Global & Regional Research*. – 2019. – Vol. 1 – №2. – P. 152-159. (in Russian).
 19. Sidor A., Osijchuk O., Tolkach A. State debt of the Republic of Belarus and the USA / A. Sidor, O. Osijchuk, A. Tolkach // *Contemporary research*. – 2018. – № 5 (09). – P. 115-116. (in Russian).
 20. Slepov V. State and municipal finance: textbook / V. Slepov, A. Chalov. – Moscow: KnoRus, 2019. – 335 p. (in Russian).
 21. External debt statistics. Guide for Compilers and Users. – Washington, D. C.: International Monetary Fund, 2008. – 441 p. (in Russian).
 22. Tautiev A., Larina S. State debt of the Russian Federation: economic content and reasons / A. Tautiev, S. Larina // *Economy and entrepreneurship*. – 2016. – № 3. – P. 128-131. (in Russian).
 23. Frumina S. Assessment of the planned indicators of public debt and sources of financing the budget deficit of the city of Moscow / S. Frumina // *Bulletin of Higher Educational Institutions. Series: Economics, finances and production management*. – 2020. – № 1 (43). – P. 19-23. (in Russian).
 24. The CB has set another record for currency consumption to support the ruble. – RBC: Finances. – 24 April 2020. [Electronic resource] // URL: <https://rbc.ru/finances/24/04/2020/5ea297ed9a794785a1cbcd65> (date of access: 30.04.2020). (in Russian).
 25. What do we have with GDP? // *Arguments and Facts*. – 23-29 December 2020. – №52 (2093). – P. 3. (in Russian).
 26. Shimanovich G. Economic Policy Factors Leading to the Growth of Belarus' External Debt / G. Shimanovich // *Research Center IPM*. – 2012. – 26 p. [Electronic resource] // URL: <http://belinstitute.eu/images/doc-pdf/ar012012ru.pdf> (date of access: 12.06.2020). (in Russian).
 27. Jepova N. Foreign trade of Russia and the Irkutsk region: general trends and regional specifics / N. Jepova // *Bulletin of the Baikal State University*. – 2020. – T. 30, № 1. – P. 59–70. DOI: 10.17150/2500-2759.2020.30(1).
 28. Barro R. On the Determination of the Public Debt / R. Barro // *Journal of Political Economy*. – 1979, – Vol. 87. – № 5. – Part 1. – pp. 940-971. DOI: 10.1086/260807 (date of access: 03.03.2020).
 29. Džakula M. The Fiscal Policy and the Public Debt Cause of the Budget Balance / M. Džakula, A. Karalić // *International Journal of Finance and Accounting*. – 2013. – Vol. 2. – №. 2. – pp. 67-74. DOI: 10.5923/j.ijfa.20130202.03 (date of access: 06.05.2020).
 30. Greenidg K. The external public debt in the Caribbean community / K. Greenidg, L. Drakes, R. Craigwell // *Journal of Policy Modeling*. – 2010. – № 32. – pp. 418-431.
 31. U.S. Economy and News / Public Debt. [Electronic resource] // URL: <https://www.thebalance.com/what-is-the-public-debt-3306294> (date of access: 15.02.2020).
 32. United States Department of the Treasury: Bureau of the Public Debt – Washington, 2020. [Electronic resource] // URL: <https://www.treasury.gov/about/organizational-structure/offices/General-Counsel/Pages/bpd.aspx> (date of access: 15.02.2020).
 33. United States Departments of the Treasury: National Debt – Washington, 2020. [Electronic resource] // URL: <https://www.treasury.gov/resource-center/faqs/Markets/Pages/national-debt.aspx> (date of access: 15.02.2020).
 34. Official website of the Ministry of Finance of the Russian Federation: Public external debt. [Electronic resource] // URL: https://www.minfin.ru/ru/performance/public_debt/external/glossary (date of access: 03.03.2020). (in Russian).
 35. Official website of the Ministry of Finance of the Russian Federation: The main directions of budgetary, tax and customs tariff policy. [Electronic resource] // URL: https://minfin.gov.ru/ru/statistics/docs/budpol_taxpol (date of access: 03.03.2020). (in Russian).
 36. Official website of the Federal Treasury: Execution of budgets [Electronic resource] // URL: <http://www.roskazna.ru/ispolnenie-byudzhetov> (date of access: 04.03.2020). (in Russian).
 37. Official website of the Federal State Statistic Service: State debt of the Russian Federation. [Electronic resource] // URL: <https://fedstat.ru/indicator/42581> (date of access: 26.04.2020). (in Russian).
 38. Official website of the Federal State Statistic Service: External debt of the Russian Federation in national and foreign currencies (according to the methodology of the sixth edition of the IMF Balance of Payments and International Investment Position Manual). [Electronic resource] // URL: <https://fedstat.ru/indicator/40924> (дата обращения: 26.04.2020). (in Russian).
 39. Official website of the Federal State Statistic Service: Import / Export of goods (according to customs statistics). [Electronic resource] // URL: <https://fedstat.ru/indicator/37148/37149> (date of access: 26.04.2020). (in Russian).
 40. Official website of the Federal State Statistic Service: Consolidated accounts. [Electronic resource] // URL: https://rosstat.gov.ru/free_doc/new_site/vvp/tb37_bd.htm (date of access: 26.04.2020). (in Russian).