

КОМПЛЕКСНАЯ ЭКСПЕРТИЗА КАК ОСОБЫЙ ВИД СУДЕБНЫХ ОЦЕНОЧНЫХ И ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ

В.В. Жуковский

Владимир Витальевич Жуковский

Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, Стремянный пер., 36, Москва, 117997, Россия

E-mail: Vladimir.zhukovskiy@yandex.ru

Целью настоящей статьи является анализ принципов, определяющих природу комплексной экспертизы как особого вида судебной оценочной и финансово-экономической экспертизы, рассмотреть отличительные признаки, характеризующие комплексную экспертизу, показать особенности данного вида экспертизы. В исследовании используются методы выявления причинно-следственных связей, систематизации информации, группировки понятий. В качестве результатов исследования можно выделить авторское видение классификации видов судебной экспертизы. В статье рассмотрена природа комплексной экспертизы как особого вида судебной экспертизы. Автором сформулированы признаки, характеризующие комплексную судебную оценочную экспертизу. Автор исходил из того, что данная проблематика наиболее актуальна для оценочных и финансово-экономических экспертиз. В связи с этим отдельно рассмотрен вопрос проведения комплексной экспертизы при постановке перед экспертом вопросов оценочного и финансово-экономического характера. В статье обоснована целесообразность выделения комплексной экспертизы в отдельный, самостоятельный вид судебной экспертизы. Результаты исследования могут быть использованы для подготовки предложений по совершенствованию нормативной базы, регулирующей процедуры судебной экспертизы как важного элемента судебной системы. Результаты исследования целесообразно учитывать при формировании методологии судебной оценочной экспертизы.

Ключевые слова: комплексная экспертиза, виды судебной экспертизы, природа экспертизы, отличительные признаки комплексной экспертизы.

COMPREHENSIVE EXPERTISE AS A SPECIAL TYPE OF FORENSIC ASSESSMENT: FINANCIAL AND ECONOMIC EXPERTISE

V.V. Zhukovskiy

Vladimir V. Zhukovskiy

Plekhanov Russian University of Economics, Stremyanny Lane, 36, Moscow, 117997, Russia

E-mail: Vladimir.zhukovskiy@yandex.ru

The purpose of this article is to analyze the principles that determine the nature of comprehensive expertise as a special type of forensic assessment as well as financial and economic expertise, to consider the distinctive features that characterize comprehensive expertise, to show the features of this expertise type. The study uses methods for identifying cause-and-effect relationships, systematizing information, and grouping concepts. As the results of the study, the author's vision of the forensic assessment classification types can be distinguished. The article considers the nature of comprehensive expertise as a special type of forensic expertise. The author has formulated the features that characterize a complex forensic assessment. The author proceeded from the fact that this problem is most relevant for valuation, financial and economic expertise. In this regard, the issue of conducting a comprehensive expert examination when posing questions of an evaluative and financial-economic nature to an expert is considered separately. The article substantiates the expediency of complex expertise allocation in a separate, independent type of forensic examination. The results of the study can be used to prepare proposals for improving the regulatory framework governing the procedures of forensic examination as an important element of the judicial system. The results of the study should be taken into account when forming the methodology of forensic assessment.

Keywords: comprehensive expertise, types of forensic expertise, nature of expertise, distinctive features of complex expertise.

Для цитирования:

Жуковский В.В. Комплексная экспертиза как особый вид судебных оценочных и финансово-экономических экспертиз. *Известия высших учебных заведений. Серия «Экономика, финансы и управление производством» [Ивэкофин]*. 2021. № 02(48). С.36-42. DOI: 10.6060/ivecofin.2021482.532

For citation:

Zhukovskiy V.V. Comprehensive expertise as a special type of forensic assessment: financial and economic expertise. *Ivecofin*. 2021. №02(48). P.36-42. DOI: 10.6060/ivecofin.2021482.532 (in Russian)

ВВЕДЕНИЕ

Судебная экспертиза является неотъемлемым элементом судопроизводства. Она является процессуально значимым действием. Ее результаты необходимы для справедливого разрешения судебного спора. Автором статьи рассмотрена проблематика комплексной экспертизы, предполагающей коллективную работу экспертов различных специальностей. В полной мере это относится к финансово-экономической и оценочной экспертизам. Проведение таких исследований предусматривает изучение сложных экономических процессов. Очевидно, что экономический анализ требует знания в таких областях, как бухгалтерский учет, финансовый анализ, налогообложение, рынок недвижимости и т.д. Автором выделены особенности данного вида судебной экспертизы, ее отличительные признаки. В статье предполагается провести анализ комплексной судебной экспертизы как специфического вида экспертной деятельности. Акцент будет сделан на анализ природы и специфики данного вида экспертизы. По результатам анализа формулируются базовые принципы комплексной оценочной экспертизы, определяется ее роль и место в системе судопроизводства.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Экономическая экспертиза, выполняемая для целей судопроизводства - исследование экспертом фактов, объектов и материалов, имеющих отношение к судебному спору.

Объектом судебной экспертизы являются доказательства, имеющие значение для судебного спора и требующие оценки специалиста, обладающего соответствующими специальными знаниями.

Объекты экспертизы весьма разнообразны, их исследование требует специальных знаний в различных областях. Этим обусловлена необходимость проведения различных экспертиз. Необходимо отдельно выделить оценочную и финансово-экономическую экспертизу. Они представляют собой наиболее сложные виды экспертизы как по объекту исследования (эконо-

мическая деятельность) так и по многообразию применяемых методик и методологий.

Одним из видов судебной экспертизы является комплексная экспертиза (выполняемая совместно специалистами различных специальностей). Вопрос о том, является ли комплексная экспертиза разновидностью комиссионной экспертизы (экспертизы, осуществляемой группой из нескольких экспертов) обсуждается до сих пор. Возможна ситуация, когда эксперт обладает специальными знаниями в нескольких областях. Поэтому эксперт отвечает в ходе экспертного исследования на несколько вопросов (относящихся к различным отраслям знания). Такая экспертиза точно не является комиссионной. Но является ли такая экспертиза комплексной? Этот вопрос так и остаётся дискуссионным.

Очевидно, что комплексная экспертиза организационно является наиболее сложным видом экспертизы т.к. предполагает совместную работу нескольких экспертов различных специальностей (в случае, если привлекается ряд экспертов).

Комплексная экспертиза все чаще применяется в судопроизводстве. Процедуры комплексной экспертизы регулируются рядом нормативных документов. Статьи, определяющие порядок проведения комплексной экспертизы, имеются в УПК РФ, АПК РФ, ГПК РФ, КАС РФ, Федеральном законе от 31.05.2001 г. №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Комментарий по процедуре комплексной экспертизы дает Постановление Пленума Верховного Суда РФ №28 от 21.12.2010 г.

Проанализируем понятие и содержание комплексно судебной оценочной экспертизы. Согласно ГПК РФ [2] комплексная экспертиза назначается в случаях, если установление обстоятельств по делу требует осуществления исследования в различных областях знаний либо в разных научных направлениях в одной области знаний.

Несколько иную терминологию использует Федеральный закон от 31.05.2001 г. №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», согласно

которому комплексная экспертиза осуществляется экспертами разных специальностей, производящими исследования в пределах своих специальных знаний.

Таким образом, следует выделить следующие ключевые понятия, характеризующие комплексную экспертизу и требующие детального рассмотрения:

- специальные знания;
- лицо, обладающее специальными знаниями;
- различные области знаний;
- разные направления (научные направления) в одной области знаний;

Специальные знания

Нормативные документы, регламентирующие судебную экономическую экспертизу, не дают определения специальным знаниям.

В Федеральном законе от 31.05.2001 г. №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» специальные знания трактуются максимально широко, и не ограничиваются областью научных знаний (знания в сфере науки, техники, искусства). С учетом этого автором предлагается следующее универсальное определение специальных знаний - знания в сфере науки, техники, искусства или ремесла, которые не являются общедоступными, и приобретение которых требует от их носителей прохождения специальной подготовки и накопления специального практического опыта.

Лицо, обладающее специальными знаниями

Нормативные документы, регламентирующие судебную экономическую экспертизу, определяют в качестве специалиста лицо, которое обладает знаниями по соответствующей специальности. С одной стороны, обладание лицом той или иной специальностью должно подтверждаться документально (дипломами об образовании, наличием стажа работы по специальности и т.д.). С другой стороны, имеются уникальные ремесла и сферы деятельности, организованная подготовка по которым не проводится, а ключевым критерием является индивидуальный авторитет лица как специалиста в соответствующей области.

Таким образом, сформулировать однозначные критерии, формализующие термин «специальные знания» не представляется возможным.

Различные области знаний

В законодательстве не дается определения данному термину. Под различными областями знаний целесообразно принять направления человеческой деятельности: наука, техника, искусство, ремесла [3].

Разные направления в одной области знаний

Сказанное выше в отношении термина «различные области знаний» в целом относится и к термину «разные направления в одной обла-

сти знаний». Как правило под этим термином понимается разные специальности судебных экономических экспертов.

В настоящее время в приказе Министерства юстиции РФ №237 от 27.12.2012 г. установлены перечни специальностей эксперта.

Автору представляется логичным нормативно закрепить перечень специальностей для судебных экспертов. Однако, учитывая сложность и многообразие вопросов, которые ставятся перед экспертом (особенно при проведении оценочных и финансово-экономических экспертиз), этот перечень не должен быть закрытым и будет являться по существу рекомендательным. Очевидно, что закрепление подобного перечня на уровне закона будет избыточным. Исходя из рекомендательного характера перечня, он может быть закреплен на уровне приказов, инструкций, указаний или иных ведомственных локальных актов.

Это позволило бы принимать решение о назначении комплексной экспертизы в случаях, если ответ на вопрос, поставленный перед экспертами, требует исследования с участием экспертов нескольких специальностей. Однако такой подход потребует подготовки перечня судебных специальностей, отвечающего современной практике. Ни один из имеющихся перечней специальностей судебных экспертов, утвержденных ведомственными нормативными актами, не является актуальным с точки зрения тематики комплексной экспертизы по направлению оценочной и финансово-экономической экспертизы.

Рассмотрим терминологию комплексной экспертизы в отношении судебной оценочной экспертизы. Судебная оценочная экспертиза – экспертиза, назначаемая судом (следствием), когда перед экспертом ставится задача по определению стоимости имущества, услуг, ущерба, обязательств и прочего. Как правило, требуется определить рыночную стоимость имущества, однако могут подлежать определению и иные виды стоимости.

Вопросы определения стоимости регулируются специальным федеральным законом от 29.06.1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации». Под оценочной деятельностью с точки зрения Федерального закона от 31.05.2001 г. №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» понимается профессиональная деятельность оценщиков, направленная на установление в отношении объектов оценки того или иного вида стоимости.

Действующая нормативная база, регламентирующая судебную экспертизу, не дает однозначного ответа на вопрос об обязательности

применения положений Федерального закона от 31.05.2001 г. №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» при проведении экспертизы по определению стоимости имущества. В рамках настоящего исследования введем допущение, что положения указанного закона к судебной оценочной экспертизе применяются.

Предположим, что в целях принятия судебного решения необходимо определить стоимость действующего предприятия [21, 22].

1. Определяем область знаний, в которой необходимо осуществить исследование – оценочная деятельность.

2. Определяем направление (в рамках определенной области знаний), в которой необходимо осуществить исследование – оценка бизнеса.

3. Определяем требования к специалисту, осуществляющему оценку. Общие требования к оценщикам (независимо от квалификации) изложены в указанном законе. Кроме того, данный закон выделяет три направления деятельности – оценка недвижимости, оценка движимого имущества, оценка бизнеса. Определяем специальные требования к специалисту – оценщику бизнеса.

Выстраивается логичный и достаточно простой алгоритм назначения эксперта. Однако необходимо учесть два дополнительных обстоятельства:

1. Мы ввели допущение, что к судебной оценочной экспертизе применяются положения Федерального закона от 31.05.2001 г. №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». А это допущение является предметом дискуссии. Ни одна ведомственная классификация экспертных специальностей (ни классификация МВД РФ, ни классификация Минюста РФ) не содержат такой специальности «оценочная экспертиза».

2. Если мы говорим об оценке бизнеса, то необходим специалист, имеющий квалификационный аттестат «Оценка бизнеса». Но в процессе оценки бизнеса в большинстве случаев требуется определять и рыночную стоимость отдельных активов, входящих в имущество оцениваемой компании (недвижимость, движимое имущество). Может ли такую оценку делать эксперт-оценщик, не имеющий соответствующих квалификационных аттестатов? Если нет, то переходит ли такая экспертиза в категорию комплексную экспертизу (так как требует совместной работы специалистов различных специальностей)?

Указанные нерешенные вопросы вносят неопределенность в алгоритм назначения и проведения оценочной экспертизы и требуют разрешения.

Рассмотрим природу комплексной судебной оценочной экспертизы. Не представляется возможным сформировать корректную процедуру проведения исследования, если не исходить из его природы. Поэтому вопрос природы комплексной экспертизы как исследования является ключевым.

Природа любого явления – базовые, глубинные характеристики явления. Речь идет о характеристиках, которые определяют суть рассматриваемого явления.

Для того, чтобы выявить природу комплексной экспертизы, целесообразно определить ее отличительные признаки, проанализировать основания ее назначения и особенности применения результатов экспертизы.

Комплексный характер исследования – важнейший признак комплексной экспертизы (что закреплено в его названии). Комплексность исследования предполагает совместное использование при его проведении знаний и методик из различных областей.

Существуют различные техники осуществления комплексных исследований. Вообще говоря, любое исследование является в той или иной мере комплексным. Но можно выделить два варианта техники проведения исследований.

Последовательная техника исследования реализуется, если ставится перечень вопросов из различных областей знаний, на которые в определенной последовательности отвечают эксперты соответствующих специальностей. Результатом таких исследований являются заключения, не содержащие общего вывода. Такие исследования являются комплексом экспертиз, а не комплексной экспертизой. Они являются комплексом экспертиз даже в том случае, если выводы эксперта в одной области знания используются экспертом в другой области знания, но при этом не происходит эффекта синтезирования (интегрирования) выводов.

Комплексная экспертиза по мнению автора статьи предполагает параллельную технику исследования. Это означает, что перед экспертами ставится единый вопрос, ответ на который надо получить. И для ответа на вопрос недостаточно провести исследование только в одной области знаний, а необходимо синтезирование (интегрирование) информации из различных областей знаний. В результате такого исследования, проводимого в нескольких областях знаний одновременно и совместно, должен быть сформирован единый вывод.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Таким образом, можно выделить следующие принципы комплексной оценочной и финансово-экономической экспертиз, характеризующие ее природу и отличающие ее от других видов экспертизы:

1. Комплексный характер исследований (необходимость использования знаний в различных областях). Данный признак отличает комплексную экспертизу от обычной профильной экспертизы.

2. Единый вопрос, требующий ответа в результате комплексной экспертизы и единый вывод, который является результатом комплексной экспертизы. Невозможность дробления единого вопроса, который ставится экспертам при проведении комплексной экспертизы, на несколько самостоятельных вопросов отличает комплексную экспертизу от комплекса экспертиз.

3. Интеграционный характер исследований, проводимых при осуществлении комплексной экспертизы, что предполагает обобщение и взаимопроникновение знаний в различных областях. Это происходит при совместном исследовании, осуществляемом лицами, обладающими специальными знаниями в различных областях. Эффект синтезирования знаний в различных областях при осуществлении комплексной экспертизы отличает ее от комплекса исследований.

Рассматривая и сравнивая три вида исследования: профильное исследование, комплексное исследование, комплекс исследований целесообразно выделить два подхода:

1. Общенаучный подход. С точки зрения общенаучного подхода любое исследование является в той или иной степени комплексным. Ответить на вопрос, при каком уровне комплексности профильное исследование переходит в комплексное исследование, не представляется возможным. С точки зрения общенаучного подхода не имеет значения, осуществляют исследование несколько разных специалистов совместно, либо один специалист, но обладающий компетенциями в нескольких областях знаний.

2. Процессуальный подход. Этот подход исходит из важности количества и состава группы специалистов, осуществляющих исследование. Акцент делается на их взаимодействие в процессе исследования. Необходимость осуществления комплексного исследования требует привлечения нескольких специалистов различных специальностей либо одного специалиста, обладающего несколькими специальностями одновременно – «универсального» специалиста.

При проведении комплексной экспертизы требуется обеспечить интеграционную составляющую исследования. Если исследование проводит один «универсальный» специалист, интеграция знаний различных областей происходит естественно и не требует специального регулирования. С процессуальной точки зрения такое исследование (экспертиза) ничем не отличается

от профильного исследования. Если работает группа специалистов, то обеспечение интеграционного эффекта требует специального регулирования. В противном случае, вместо заключения комплексной экспертизы результатом исследований может стать комплекс экспертиз, не обладающих необходимой общностью.

Выше были сформулированы три принципа, отражающих природу комиссионной экспертизы. При определении роли и места комплексной экспертизы в системе судебной экспертизы, формировании особенностей ее назначения, проведения, анализе результатов важно исходить из ее природы, учитывать сформулированные принципы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ И ВЫВОДЫ

Действующая нормативная база, регламентирующая комплексную оценочную и финансово-экономическую экспертизы, не в полной мере соответствует принципам, характеризующим комплексную экспертизу по целому ряду позиций. Требуется совершенствование нормативно-правовой базы. Для этого необходимо упорядочить иерархию экспертиз этой группы, устранить противоречия в различных нормативных документах, а также ввести регулирование по ряду позиций, которые не отражены в нормативных документах, но которые требуют регламентации.

Принципиально важным является то, что совершенствование следует производить исходя из природы как комплексной экспертизы, так и комиссионной экспертизы, осуществляемой экспертами одной специальности.

Есть основание сделать вывод о том, что комплексная экспертизы и комиссионная экспертиза имеют различную природу. Соответственно, необходимо на уровне Федерального закона от 31.05.2001 г. №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» выделить два отдельных (самостоятельных) вида экспертизы: комплексная экспертиза и комиссионная экспертиза.

В свою очередь, рассматривая комплексную экспертизу целесообразно выделить два подвиды:

1) Единоличная комплексная экспертиза – экспертиза, осуществляемая одним экспертом, являющимся специалистом в нескольких областях. В этом случае интегрирование знаний (что является важнейшей особенностью комплексной экспертизы) может осуществляться максимально эффективно и не требует какого-либо регулирования. Но требует регулирования и формализации вопроса подтверждения квалификации эксперта.

2) Групповая комплексная экспертиза – экспертиза, осуществляемая несколькими экспертами различных специальностей. Для групповой комплексной экспертизы требует регламентации целый ряд вопросов:

- степени независимости каждого эксперта;
- процедура иерархии экспертов внутри группы;
- процедура согласования позиций и выработке итогового вывода.

При этом групповая комплексная экспертиза очевидно имеет отличия от комиссионной экспертизы, осуществляемой экспертами одной специальности.

Что касается иерархии нормативных актов необходимо исходить из того, что судебные экспертизы обладают единой природой независимо от вида процесса, в рамках которого они производятся. Следует признать необходимость унификации правового регулирования процедур комплексной экспертизы во всех нормативных актах. Все рассмотренные проблемные вопросы судебной комплексной экспертизы являются общими и не зависят от вида судебного процесса. Учитывая, что Фе-

деральный закон от 31.05.2001 г. №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» является специальным по отношению к проблематике судебной экспертизы, то вопросы регулирования комплексной экспертизы (как и других видов экспертизы) должны быть закреплены в нем. Кодексы должны регулировать только позиции, отражающие специфику экспертизы в соответствующем виде судебного процесса.

Вопрос о том, требуют ли специального регулирования процедуры проведения оценочной и финансово-экономической экспертизы (в случае проведения комплексной экспертизы в этих областях), требует отдельного рассмотрения. Однако специальное регулирование оценочной деятельности и финансово-экономической деятельности осуществляется весьма активно. С учетом этого можно сделать предварительный вывод о том, что потребуется отдельное регулирование элементов оценочной и финансово-экономической комплексной экспертизы.

ЛИТЕРАТУРА

1. Арбитражный процессуальный кодекс РФ № 95-ФЗ (с изменениями) от 24.07.2002 г. *Собрание законодательства РФ*. 2002. № 30. Ст. 3012.
2. Гражданский процессуальный кодекс РФ №138-ФЗ (с изменениями) от 14.12.2002 г. *Собрание законодательства РФ*. 2002. № 46. Ст.4532.
3. Федеральный закон №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (с изменениями) от 31.05.2001 г. *Собрание законодательства РФ*. 2021. №23. Ст. 2291.
4. Уголовно-процессуальный кодекс РФ №174-ФЗ от 18.12.2001 г. *Российская газета*. 22 декабря 2001г. №2495.
5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации № 95-ФЗ (ред. от 1.05.2016 г.) от 24.07.2002 г. *Собрание законодательства РФ*. 2002. № 30. Ст. 3012.
6. **Корухов Ю.Г.** Комментарий к законодательству о судебной экспертизе: уголовное, гражданское, арбитражное судопроизводство. Под ред. В.Ф. Орлова. М.: Норма. 2004. 191 с.
7. **Аверьянова Т.В.** Судебная экспертиза: Курс общей теории: монография. М.: Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М. 2015. 480 с.
8. **Зинин А.М., Майлис Н.П.** Судебная экспертиза: Учебник. М.: Право и закон. 2002. 320 с.
9. **Майлис Н.П.** Введение в судебную экспертизу: учебное пособие. М.: Юнити-ДАНА: Закон и право. 2012. 159 с.
10. **Нагаев В. В.** Основы судебно-психологической экспертизы. М.: Юнити-ДАНА: Закон и право. 2000. 333 с.
11. **Россинская Е.Р.** Проблемы законодательной регламентации судебной экспертизы и некоторые пути их разрешения. *Законы России: опыт, анализ, практика*. 2011. №12. С. 3-12.
12. **Россинская Е.Р.** Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: монография. М.: Норма: ИНФРА-М. 2018. 576 с.
13. **Астраханцева И.А.** Методология финансового анализа при проведении экономических экспертиз: монография. Иваново: ИГХТУ. 2021. 236 с.

REFERENCES

1. Arbitration Procedural Code of the Russian Federation N95-ФЗ (with amendments) dated 24.07.2002. *Collection of legislation of the Russian Federation*. 2002. N 30. Art. 3012. (in Russian).
2. Civil Procedure Code of the Russian Federation No. 138-ФЗ (with amendments) dated 14.12.2002. *Collection of legislation of the Russian Federation*. 2002. N 46. Art.4532. (in Russian).
3. Federal Law N 73-ФЗ (with amendments) dated 31.05.2001 "On State forensic expert activity in the Russian Federation". *Collection of legislation of the Russian Federation*. 2021. N23. Art. 2291.
4. Criminal Procedure Code of the Russian Federation N 174-ФЗ dated 18.12.2001. *Russian Federation newspaper*. - December 22, 2001. N 2495.
5. Arbitration Procedural Code of the Russian Federation dated N 95-ФЗ (ed. dated 1.05.2016) dated 24.07.2002. *Collection of legislation of the Russian Federation*. 2002. N 30. Art. 3012. (in Russian).
6. **Korukhov Yu.G.** Commentary to the legislation on forensic expertise: criminal, civil, arbitration proceedings. Ed. by V.F. Orlov. M.: Norma. 2004. 191 p. (in Russian).
7. **Averyanova T.V.** Forensic examination: Course of general theory: monograph. M.: Legal Norm, SIC INFRA-M. 2015. 480 p. (in Russian).
8. **Zinin A.M., Mailis N.P.** Forensic examination: Textbook. M.: Law and Law. 2002. 320 p. (in Russian).
9. **Mailis N.P.** Introduction to forensic expertise: a textbook. M.: Unity-DANA: Law and Law. 2012. 159 p. (in Russian).
10. **Nagaev V.V.** Fundamentals of forensic psychological examination. M.: Unity-DANA: Law and Law. 2000. 333 p. (in Russian).
11. **Rossinskaya E.R.** Problems of forensic expertise legislative regulation and ways of their resolution. *Russian laws: experience, analysis, practice*. 2011. N 12. P. 3-12. (in Russian).
12. **Rossinskaya E.R.** Forensic expertise in civil, arbitration, administrative and criminal proceedings: monograph. M.: Norma: INFRA-M. 2018. 576 p. (in Russian).
13. **Astrakhantseva I.A.** Methodology of financial analysis to economic expertise: monograph. Ivanovo: ISUCT. 2021. 236 p. (in Russian).

14. Федеральный стандарт оценки № 326 «Оценка бизнеса (ФСО №8)», утвержден приказом Минэкономразвития РФ от 01.06.2015. СПС КонсультантПлюс.
15. Приказ Министерства юстиции РФ № 346 от 20.12.2002 г. СПС КонсультантПлюс.
16. **Каминский А.В., Ильин М.О., Лебединский В.И., Калинин К.Е., Лапин М.В.** Экспертиза отчетов об оценке: Учебник. М.: Книжная Линия. 2021. 418 с.
17. **Прорвич В.А.** Судебно-оценочная экспертиза. Правовые, организационные и научно-методические основы: учебное пособие. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право. 2017. 399 с.
18. Международные стандарты отчетности (International Valuation Standards (IVS)), вступившие в силу 31 января 2020 г. Международный совет по стандартам оценки.
19. **Жуковский В.В.** Комиссионная экспертиза как особый вид судебной экспертизы. Методологические особенности проведения. *Сборник научных трудов вузов России "Проблемы экономики, финансов и управления производством"*. 2020. № 47. С. 105-109.
20. **Арсеньев В.Д.** Недостатки в организации и проведении комплексных экспертиз. Социалистическая законность. 2001. № 6. С. 50.
21. **Сызганов М.В.** Масштабы отклонений разной размерности как оценочный инструмент в системе антикризисного управления предприятиями машиностроения. *Известия высших учебных заведений. Серия «Экономика, финансы и управление производством» [Ивэкофин]*. 2020. № 1 (43). С. 40-47.
22. **Астраханцева И.А., Полякова М.О., Баландина Е.В.** Методика оценки стоимости бизнеса для субъектов малого предпринимательства. *Известия высших учебных заведений. Серия «Экономика, финансы и управление производством» [Ивэкофин]*. 2018. № 3 (37). С. 17-21.
14. Federal standard of assessment N 326 "Business assessment (FSO N8)", approved by the order of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation dated 01.06.2015. CALR ConsultantPlus. (in Russian).
15. Order of the Ministry of Justice of the Russian Federation N346 dated 20.12.2002 CALR ConsultantPlus. (in Russian).
16. **Kaminsky A.V., Ilyin M.O., Lebedinsky V.I., Kalinkina K.E., Lapin M.V.** Examination of assessment reports: Textbook. M.: Book Line. 2021. 418 p. (in Russian).
17. **Prorvich V.A.** Forensic assessment. Legal, organizational, and scientific-methodological foundations: textbook. M.: UNITY-DANA: Law and Law. 2017. 399 p. (in Russian).
18. International Accounting Standards (IVS), which came into force on 31 January 2020. International Council on Valuation Standards.
19. **Zhukovskiy V.V.** Commission expertise as a special type of forensic expertise. Methodological features of conducting. *Collection of scientific works of Russian universities "Problems of economics, finance and production management"*. 2020. N 47. P. 105-109.
20. **Arsenyev V.D.** Shortcomings in the organization and conduct of complex examinations. Social law. 2001. N 6, P. 50.
21. **Syzganov M.V.** The scale of deviations of different dimensions as an evaluative tool in the system of anti-crisis management of mechanical engineering enterprises. *Ivecofin*. 2020. N 1 (43). S. 40-47.
22. **Astrakhanseva I.A., Polyakova M.O., Balandina E.V.** Methodology for assessing the value of a business for small businesses. *Ivecofin*. 2018. No. 3 (37). S. 17-21.

Поступила в редакцию 07.04.2021
Принята к опубликованию 21.04.2021

Received 07.04.2021
Accepted 21.04.2021