

## АНАЛИЗ РИСКОВ, СВЯЗАННЫХ С ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ЗАИМСТВОВАНИЯМИ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

И.А. Смирнова, Е.Ю. Онопук

Ирина Андреевна Смирнова\*, Елена Юрьевна Онопук  
Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, пр. Ленина, 43, Иваново, 15300, Россия  
E-mail: smirnoffa063@mail.ru\*, onopyuk88@gmail.com

*В данной статье проводится анализ рисков регионов Центрального федерального округа Российской Федерации, связанных с заимствованиями как на внутреннем, так и на международном финансовом рынке.*

*Состояние регионального долга во многом определяет тенденции развития и качество региональной экономики в целом. Объем заемных ресурсов субъекта Российской Федерации обеспечивает сбалансированность региональных бюджетов, выступая важнейшим источником покрытия бюджетного дефицита, что оказывает непосредственное влияние на возможности социально-экономического развития экономики региона. Таким образом, управление рисками является одним из ключевых компонентов в управлении государственным долгом, а минимизация рисков является одним из основных принципов реализации государственной долговой политики, а сами риски находят свое отражение в бюджетном законодательстве Российской Федерации.*

*В результате проведенного исследования выявлены специфические особенности заимствований субъектов РФ. Значительная доля краткосрочных и среднесрочных долговых обязательств в структуре государственного долга субъекта Российской Федерации; неравномерный график погашения имеющихся долговых обязательств; высокая волатильность процентных ставок на рынке заемных ресурсов являются основными факторами повышающими процентный риск, валютный риск, риск рефинансирования и влияющими на размер и динамику регионального долга, формирование долговой политики региона и обеспечение сбалансированности бюджета субъекта Российской Федерации.*

*Среди специфических факторов нежелательного изменения процентных ставок на рынке заемных ресурсов в современных российских условиях рассмотрен фактор – административное воздействие «третьего лица». «Третьим лицом» в данном случае понимаются Правительство Российской Федерации и Минфин России.*

**Ключевые слова:** заемные ресурсы, минимизация риска, процентный риск, риск рефинансирования, валютный риск, учет рисков, региональный бюджет.

## ANALYSIS OF RISKS ASSOCIATED WITH STATE BORROWINGS IN A SUBJECT OF THE RUSSIAN FEDERATION

I.A. Smirnova, E.Y. Onopyuk

Irina A. Smirnova\*, Elena Yu. Onopyuk  
Plekhanov Russian University of Economics, Lenina Ave., 43, Ivanovo, 15300, Russia  
E-mail: smirnoffa063@mail.ru\*, onopyuk88@gmail.com

*This article analyzes the risks of the regions in the Central Federal District of the Russian Federation associated with borrowing on both the domestic and international financial markets.*

*The state of regional debt largely determines the development trends and the quality of the regional economy as a whole. The volume of borrowed resources in the subject of the Russian Federation ensures the balance of regional budgets, acting as the most important source of covering the budget deficit, which has a direct impact on the opportunities for socio-economic development of the region's economy. Thus, risk management is one of the key components in the management of public debt, and risk minimization is one of the main principles of the implementation of public debt policy, and the risks themselves are reflected in the budget legislation of the Russian Federation.*

*As a result of the conducted research, specific features of borrowing in the subjects of the Russian Federation are revealed. A significant share of short-and medium-term debt obligations in the structure of the state debt in the subject of the Russian Federation; an uneven repayment schedule of existing debt obligations; high volatility of interest rates in the market of borrowed resources are the main factors that increase the risk of debt losses.*

*interest rate risk, currency risk, refinancing risk and affecting the size and dynamics of regional debt, the formation of the debt policy of the region and ensuring the budget balance of the subject of the Russian Federation.*

*Among the specific factors of undesirable changes in interest rates in the market of borrowed resources in modern Russian conditions, the administrative impact of a "third party" is considered. "Third party" in this case means the Government of the Russian Federation and the Ministry of Finance of the Russian Federation.*

**Keywords:** borrowed resources, risk minimization, interest rate risk, refinancing risk, currency risk, risk accounting, regional budget.

#### Для цитирования:

Смирнова И.А., Онопчук Е.Ю. Анализ рисков, связанных с государственными заимствованиями субъекта Российской Федерации. *Известия высших учебных заведений. Серия «Экономика, финансы и управление производством» [Ивэкофин].* 2021. № 03(49). С.42-48. DOI: 10.6060/ivecofin.2021493.549

#### For citation:

Smirnova I.A., Онопчук Е.Ю. Analysis of risks associated with state borrowings in a subject of the Russian Federation. *Ivecofin.* 2021. № 03(49). С.42-48. DOI: 10.6060/ivecofin.2021493.549 (in Russian)

## ВВЕДЕНИЕ

В процессе формирования заемных ресурсов исполнительной орган государственной власти, уполномоченный на управление государственным долгом в субъекте Российской Федерации, сталкивается со следующими рисками.

Риск рефинансирования – это вероятность того, что субъекту Российской Федерации не удастся осуществить новые государственные заимствования на приемлемых условиях для погашения накопленного государственного долга. Негативным последствием реализации этого риска становится то, что погашение имеющихся и вновь возникающих долговых обязательств субъект Российской Федерации вынужден будет производить за счет доходов регионального бюджета и тем самым сокращать объемы бюджетного финансирования региональных социальных и экономических программ [1]. Основными факторами, которые повышают риск рефинансирования, являются: значительная доля краткосрочных и среднесрочных долговых обязательств в структуре государственного долга субъекта Российской Федерации; неравномерный график погашения имеющихся долговых обязательств; высокая волатильность процентных ставок на рынке заемных ресурсов.

## ИССЛЕДОВАНИЕ ПРОБЛЕМЫ

Среди способов управления риском рефинансирования, которые могут применяться уполномоченными органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации являются:

- использование различных инструментов заимствований (в кредитном портфеле субъекта Российской Федерации следует иметь в различных сочетаниях кредиты, привлеченные от кредитных организаций и государственные облигационные займы);
- осуществление заимствований с различными сроками погашения (этот способ также позволит нивелировать рост текущей долговой нагрузки на бюджет субъекта Российской Федерации в конкретном финансовом году или плановом периоде);
- проведение постоянного мониторинга рынка заемных ресурсов, отслеживание тенденций, прогнозирование цены кредитов в определенные периоды времени или в связи с определенными обстоятельствами.

Необходимо отметить, что в том смысле, в котором риск рефинансирования рассматривается, как риск для осуществления новых государственных заимствований на приемлемых условиях, его можно считать разновидностью процентного риска.

Процентный риск. Сущность процентного риска следует рассматривать через сравнение нормативных документов Банка России и рекомендаций Базельского комитета в части определения понятия процентного риска. В соответствии с письмом Банка России под процентным риском понимается «риск возникновения финансовых потерь (убытков) вследствие неблагоприятного изменения процентных ставок по активам, пассивам и внебалансовым инструментам кредитной организации» [2]. А в Принципах управления процент-

ным риском Базельского комитета дается следующее определение: «процентный риск – это подверженность финансового положения банка нежелательному изменению процентных ставок» [3]. Проводя сравнение этих двух определений, О.И. Сергеева и Д.В. Трофимов отмечают, что в Принципах управления и надзора за процентным риском, определенных Базельским комитетом по банковскому надзору, понесение убытков заменено понятием «подверженности финансового положения». Такой подход к пониманию сущности процентного риска представляется предпочтительным, поскольку, как и любой рыночный риск, процентный риск может принести не только убытки, но и дополнительные доходы. Однако и у Базельского варианта есть ряд недостатков: процентный риск понимается как подверженность, что является статическим понятием, хотя в действительности процентный риск динамичен; сама по себе подверженность не может быть ключевым индикатором риска. Так, подверженность может быть велика, но если вероятность наступления неблагоприятных событий незначительна, то и связанный с ними (событиями) риск имеет умеренное значение. Другими словами, риск есть единство подверженности и вероятности, а данное определение говорит только о подверженности [4].

В современной научной литературе авторы в основном исследуют процентные риски с точки зрения коммерческих банков (кредиторов) и хозяйствующих субъектов (заемщиков). Однако, процентный риск следует рассматривать шире, принимая во внимание, что органы государственной власти субъектов Российской Федерации являются активными и крупными участниками рынка заемных ресурсов в процессе формирования и исполнения региональных бюджетов.

Анализ структуры государственного долга Ивановской области показывает, что наибольшая доля государственного долга Ивановской области (47%) приходится на бюджетные кредиты Минфина РФ в размере 8,332 млрд руб.; 45% составляет доля коммерческих и банковских кредитов (ПАО Сбербанк) в размере 7,037 млрд руб.; 8% составляют государственные гарантии Ивановской области (группа «Кранэкс») в размере 440 млн руб. [5]. Поэтому в ходе исследования по заявленной тематике будет оправданным выделение и изучение особенностей влияния процентного риска на формирование заемных ресурсов субъекта Российской Федерации. В свою очередь, это позволит обосновать конкретные рекомендации по управлению процентным риском в процессе реализации долговой политики региона в части обеспечения сбалансированности бюджета субъекта Российской Федерации.

Главной особенностью процентного риска при формировании заемных ресурсов субъекта Российской Федерации является его непосредственное влияние на стоимость обслуживания как накопленного государственного долга, так и новых государственных заимствований. Риск возникновения финансовых потерь (убытков) вследствие неблагоприятного изменения процентных ставок ведет к увеличению расходов бюджета субъекта Российской Федерации по обслуживанию долговых обязательств, что особенно болезненно для регионов с высоким уровнем долговой нагрузки. Одним из условий недопущения увеличения расходов по обслуживанию долговых обязательств является управление процентным риском на основе информационного взаимодействия с финансовыми организациями, постоянного и эффективного мониторинга ситуации на рынке заемных ресурсов и при условии сокращения времени для проведения процедур по доступу к заемным ресурсам. Дополнительный риск возникает в том случае, если значительная часть долговых обязательств обслуживается по переменной процентной ставке. Краткосрочные и среднесрочные долговые обязательства, а также долговые обязательства с переменной ставкой рассматриваются как более рискованные, чем долгосрочные долговые обязательства с фиксированной ставкой.

Подверженность финансового положения субъекта Российской Федерации процентному риску в связи с нежелательным изменением процентных ставок на рынке заемных ресурсов в современных российских условиях усиливается специфическим фактором – административным воздействием «третьего лица». Под «третьим лицом» в данном случае понимаются Правительство Российской Федерации и Минфин России. Одним из проявлений административного воздействия «третьего лица», усиливающего процентный риск при формировании кредитных ресурсов субъектами Российской Федерации, стало установление фактически предельной процентной ставки, по которой субъекты Российской Федерации могут привлекать банковские кредиты без ощутимых негативных финансовых последствий для региональных бюджетов. В конце 2017 г. Минфин России в целях снижения напряженности в сфере долговой политики предложил субъектам Российской Федерации, имеющим задолженность по федеральным бюджетным кредитам, провести реструктуризацию по правилам, которые утверждены Правительством Российской Федерации [6]. Реструктуризацию предполагалось провести путем рассрочки погашения бюджетных кредитов сроком на 7 лет с уплатой 0,1% годовых за пользование кредитами. Реструктуризация на таких

условиях предполагала наличие положительного эффекта для текущей долговой устойчивости бюджета Российской Федерации на весь период реструктуризации, поскольку исключалась необходимость ежегодного привлечения кредитов от кредитных организаций для погашения задолженности по бюджетным кредитам [7].

Однако, утвердив правила реструктуризации бюджетных кредитов, Правительство Российской Федерации установило для субъектов Российской Федерации, которые вошли в программу реструктуризации и подписали соответствующие соглашения, категоричное условие об осуществлении ими государственных заимствований по фактически фиксированной ставке. Привлечение в бюджеты субъектов Российской Федерации кредитов от кредитных организаций стало возможным исключительно по ставкам в размере не более чем уровень ключевой ставки, установленный Центральным Банком Российской Федерации, увеличенный на 1 процентный пункт годовых. При нарушении этого условия и некоторых других условий реструктуризации субъекты Российской Федерации обязаны досрочно единовременно погасить федеральные бюджетные кредиты в течение 60 дней со дня уведомления Минфина России [6].

Таким образом, фактическое установление максимального значения процентной ставки, по которой субъект Российской Федерации, участвующий в программе реструктуризации федеральных бюджетных кредитов, вправе осуществлять банковские заимствования усиливает негативное воздействие процентного риска, но не в части возможного увеличения расходов по обслуживанию долговых обязательств, а с точки зрения возможности осуществления государственных заимствований в принципе. В этом смысле установление максимально возможной ставки для привлечения субъектами Российской Федерации заемных ресурсов усиливает не только процентный риск, но и риск рефинансирования. Объясняется это тем, что кредитные организации могут вовсе отказаться от участия в аукционах по отбору банков для кредитования бюджетов субъектов Российской Федерации в связи с тем, что ставка кредитования в размере ключевой ставки Банка России, увеличенной на 1 процентный пункт, не отвечает интересам или возможностям кредитной организации.

Другим проявлением административного воздействия «третьего лица» на процентный риск при формировании субъектами Российской Федерации заемных ресурсов стали «административные процедуры». В настоящее время привлечение

заемных ресурсов субъектами Российской Федерации регулируется законодательством о контрактной системе в сфере закупок для государственных нужд. Отбор генерального агента, депозитария, биржи при размещении государственных ценных бумаг, а также отбор кредитной организации для кредитования бюджета субъекта Российской Федерации, происходят в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» [8]. По этой причине на этапе привлечения государственных заимствований возникают непреодолимые проблемы. Принимая во внимание, что размещение субфедеральных облигационных займов осуществляется только на Московской бирже (ММВБ), а их обслуживанием занимается только Национальный расчетный депозитарий, отбор биржи и депозитария по процедурам, предусмотренным Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, усложняет и совершенно не оправданно затягивает процесс выпуска субъектом Российской Федерации государственных ценных бумаг. Процедуру размещения облигационного займа дополнительно затягивает регистрация условий эмиссии и обращения государственных ценных бумаг субъекта Российской Федерации. Порядок этой регистрации предусматривает направление в Минфин России принятого эмитентом нормативного правового акта, утверждающего условия эмиссии. При наличии у Министерства финансов замечаний к правовому акту он возвращается на доработку и для внесения соответствующих изменений. Время было бы сокращено, если бы в Минфин России направлялся проект правового акта, доработать который по замечаниям министерства перед его окончательным принятием значительно проще и быстрее, чем вносить изменения в уже принятый правовой акт. Кроме того, сама процедура регистрации условий эмиссии в Министерстве финансов Российской Федерации занимает в целом около трех месяцев. Таким образом, от текущего анализа рынка заемных ресурсов и принятия решения об эмиссии государственных ценных бумаг до обеспечения поступления заемных ресурсов в бюджет субъекта Российской Федерации проходит около шести месяцев. Для рынка заимствований это существенное время, в течение которого конъюнктура рынка может сложиться совсем не в пользу эмитента и тогда вся предварительная подготовительная работа по привлечению заемных ресурсов и произведенные затраты окажутся напрасными, а субъект Российской Федерации может испытать риск невыполнения расходных обязательств и, в конечном итоге, своих полномочий [9].

Оперативное привлечение заемных ресурсов от кредитных организаций также осложнено необходимостью соблюдения уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации процедур Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ. В целом, период времени от принятия решения о необходимости привлечения кредитов от кредитных организаций до заключения государственного контракта с кредитной организацией занимает порядка 30 – 40 дней. При таких сроках утрачивается очень важный аспект долговой политики – своевременность вхождения в рынок заемных ресурсов, что значительно усиливает процентный риск.

Таким образом, факторами, которые усиливают влияние процентного риска в процессе формирования заемных ресурсов субъекта Российской Федерации, являются: государственно-волевое воздействие федеральных органов власти на возможность уполномоченных органов государственной власти субъектов Российской Федерации осуществлять государственные заимствования, исходя из текущей ситуации на рынке заемных ресурсов, что усиливает подверженность субъекта Российской Федерации процентному риску; чрезмерно продолжительные административные процедуры, связанные с допуском уполномоченных органов государственной власти субъектов Российской Федерации к рынку заемных ресурсов, что увеличивает вероятность процентного риска.

Перечисленные факторы являются объективными факторами, то есть исходят от «третьих лиц», которые не являются непосредственными участниками отношений между субъектом Российской Федерации и кредитной организацией. Вмешательство «третьих лиц» является чрезмерным и оказывает негативное воздействие на процесс управления государственным долгом субъекта Российской Федерации и, как следствие, на финансовое обеспечение исполнения органами государственной власти регионов своих полномочий.

Способами управления процентным риском при формировании заемных ресурсов субъекта Российской Федерации являются: устранение перечисленных факторов, усиливающих влияние риска; постоянный мониторинг рынка заемных ресурсов с позиции уровня и волатильности процентного риска; наличие действенного хорошо отлаженного механизма, позволяющего оперативно входить на рынок заемных ресурсов и эффективно использовать его возможности для снижения уровня долговой нагрузки на бюджеты субъектов Российской Федерации.

Валютный риск – вероятность повышения стоимости кредитных ресурсов изменения валютного курса рубля. Такая ситуация возникает, когда у субъекта Российской Федерации имеются долговые обязательства, номинированные в иностранной валюте (или индексируемые к иностранной валюте), включающие в себя: номинальную сумму долга по государственным ценным бумагам субъекта Российской Федерации, обязательства по которым выражены в иностранной валюте; объем основного долга по кредитам, привлеченным субъектом Российской Федерации от международных финансовых организаций и иностранных банков, обязательства по которым выражены в иностранной валюте; объем обязательств по государственным гарантиям субъекта Российской Федерации в иностранной валюте, предоставленным Российской Федерации в рамках использования целевых иностранных кредитов; объем основного долга по бюджетным кредитам, привлеченным субъектом Российской Федерации от Российской Федерации в иностранной валюте в рамках использования целевых иностранных кредитов; объем иных непогашенных долговых обязательств субъекта Российской Федерации в иностранной валюте.

Факторы, которые усиливают влияние данного риска: отсутствие законодательного регулирования по установлению целевых ориентиров для внешних заимствований субъектов Российской Федерации, а также их ограничению; невысокие требования к платежеспособности заемщиков, выходящих на международные рынки заемных ресурсов.

Способами управления валютным риском при формировании заемных ресурсов субъекта Российской Федерации являются те решения, которые в силу специфики федеративного устройства Российской Федерации будут приниматься на федеральном уровне с целью устранения факторов риска. К примеру, в отношении государственных внешних заимствований субъекта Российской Федерации установлено, что они могут осуществляться исключительно в целях финансирования дефицита бюджета субъекта Российской Федерации, а также погашения государственных долговых обязательств субъекта Российской Федерации, выраженных в иностранной валюте. На федеральном уровне также установлены и формы государственных внешних заимствований субъекта Российской Федерации. Это привлечение от имени субъекта Российской Федерации заемных средств в бюджет субъекта Российской Федерации путем размещения государственных ценных бумаг субъекта Российской Федерации и в форме кредитов из федерального бюджета в рамках использования Российской Федерацией целевых

иностранных кредитов, а также от международных финансовых организаций и иностранных банков, по которым возникают долговые обязательства субъекта Российской Федерации как заемщика, выраженные в иностранной валюте. Других возможностей для привлечения внешних государственных заимствований у субъекта Российской Федерации не имеется.

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Операционный риск – вероятность возникновения неблагоприятных последствий и (или) дополнительных расходов на обслуживание долговых обязательств по причине несоответствия нормам законодательства порядков и процедур совершения долговых операций, установленных в субъекте Российской Федерации, и других действий, связанных с процессом формирования заемных ресурсов субъекта Российской Федерации. Факторы, которые усиливают влияние данного риска: ошибки при разработке регламентов, инструкций и других внутренних документов, регламентирующих права и обязанности сотрудников в процессе формирования кредитных ресурсов субъекта Российской Федерации; нечеткие формулировки и некорректное оформление аукционной документации при отборе кредитных организаций для креди-

тования бюджета, кредитных договоров и иных документов; нарушения сотрудниками бюджетного законодательства; слабая подготовка персонала, некомпетентность сотрудников, вызывающие ошибки при совершении долговых операций; сбои или отказы в работе используемых учетно-расчетных, информационных и иных систем.

Учитывая, что операционный риск имеет место не только в процессе формирования заемных ресурсов, но и при совершении всех типов финансовых операций, основными способами управления операционным риском будут такие универсальные способы, как: утверждение специальных квалификационных требований к персоналу; подготовка, издание и использование положений, регламентов, инструкций о деятельности персонала; утверждение правил контроля за осуществлением персоналом операций, связанных с процессом формирования кредитных ресурсов и постоянная реализация такого контроля; установление эффективных механизмов отчетности о реализации положений, регламентов, инструкций.

Таким образом, процесс формирования заемных ресурсов субъекта Российской Федерации сопряжен с рисками, как любой финансово-экономический процесс. Основными являются риск рефинансирования и процентный риск, которые взаимосвязаны и взаимообусловлены.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Рухманова Н.А., Васильчук Е.С. Методические аспекты оценки эффективности реализации целевых программ. В сб. «Статистический анализ социально-экономического развития субъектов Российской Федерации» V Междунар. н.-практ. конференции. Брянск. 2018. С. 278-282.
2. Письмо Банка России № 15-1-3-6/3995 от 02.10.2007 «О международных подходах (стандартах) организации управления процентным риском». СПС КонсультантПлюс.
3. Принципы управления и надзора за процентным риском Базельского комитета по банковскому надзору. <https://www.bis.org/publ/bcbs108.htm>.
4. Сергеева О.И., Трофимов Д.В. Сравнение нормативных документов Банка России и рекомендаций Базельского комитета в области процентного риска. *Вестник Российской экономической академии им. Г.В. Плеханова*. 2009. № 3(27). С. 32-41.
5. Норкин А.В., Смирнова И.А., Коробова В.Ф. Государственные заимствования субъекта российской федерации в контексте нового понятия «долговой устойчивости» региона. *Вестник Алтайской академии экономики и права*. 2019. №7-2. С. 61-67.
6. Постановление Правительства РФ № 1531 от 13.12.2017 «О проведении в 2017 году реструктуризации обязательств (задолженности) субъектов Российской Федерации перед Российской Федерацией по бюджетным кредитам» (с изменениями и дополнениями). СПС Гарант.
7. Смирнова И.А., Норкин А.В. Долговая политика субъекта российской федерации: проблемы и перспективы. В сб. «Экономика регионов России: современное состояние и прогнозные перспективы» Всерос. н.-пр. конференция. Иваново: РЭУ. 2019. С. 296-302.

### REFERENCES

1. Rukhmanova N.A., Vasilchuk E.S. Methodological aspects of evaluating the effectiveness of targeted programs implementation. Materials of the V international scientific and practical conference "Statistical analysis of the socio-economic development of the constituent entities of the Russian Federation." Bryansk. 2018. P. 278-282. (in Russian).
2. Letter of the Bank of Russia N 15-1-3-6 / 3995 of 02.10.2007 "On international approaches (standards) for organizing interest rate risk management". [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_72913/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_72913/). (in Russian).
3. Principles for the Management and Supervision of Interest Rate Risk. <https://www.bis.org/publ/bcbs108.htm>.
4. Sergeeva O.I., Trofimov D.V. Comparison of regulatory documents of the Bank of Russia and recommendations of the Basel Committee in the area of interest rate risk. *Bulletin of the Russian Academy of Economics G.V. Plekhanov*. 2009. N 3(27). P. 32-41.
5. Norkin A.V., Smirnova I.A., Korobova V.F. State borrowing of the subject of the Russian Federation in the context of the new concept of "debt sustainability" of the region. *Bulletin of the Altai Academy of Economics and Law*. 2019. N 7-2. P. 61-67. (in Russian).
6. Resolution of the Government of the Russian Federation N 1531 of 13.12.2017 "On the restructuring of obligations (debts) of the constituent entities of the Russian Federation to the Russian Federation on budget loans in 2017" (with amendments and additions). <https://base.garant.ru/71831374/>. (in Russian).
7. Smirnova I.A., Norkin A.V. Debt policy of a constituent entity of the Russian Federation: problems and prospects. *Materials of the All-Russian scientific-practical conference «Economy of Russian regions: current state and forecast prospects»*. Ivanovo: RUE. 2019. P. 296-302.

8. Федеральный закон № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (последняя редакция). СПС КонсультантПлюс.
9. **Шахова И.Ю.** Направления совершенствования организации межбюджетных отношений на субфедеральном уровне. *Известия высших учебных заведений. Серия: Экономика, финансы и управление производством [Ивэкофин]*. 2021. №01 (47). С. 56-65.
10. **Смирнова И.А., Рамазанов Д.И.** Анализ конкурентной среды потребительского рынка ивановской области. В сб. «*Экономика регионов России: современное состояние и прогнозные перспективы*» Всерос. н.-пр. конференции. Иваново: РЭУ. 2019. С. 302-309.
11. Рамазанов Д.И., Смирнова И.А. Роль региональных банков в кредитовании малого и среднего бизнеса (на примере Ивановской области). В сб. «*Современное состояние и тенденции инновационного и социокультурного развития экономики региона*» н.-пр. конференции в рамках III Межрегионального экономического форума с международным участием "Современная парадигма экономико-инновационного и социокультурного развития региона". Иваново: РЭУ. 2018. С. 237-241.
8. Federal Law N 44-FZ of 05.04.2013 "On the contractual system in the field of procurement of goods, works, services to meet state and municipal needs" dated (last edition). [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_144624/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144624/). (in Russian).
9. **Shakhova I.Yu.** Directions for improving the organization of interbudgetary relations at the subfederal level. *Ivecofin*. 2021. N 01(47). P. 56-65. (in Russian).
10. **Smirnova I.A., Ramazanov D.I.** Analysis of the competitive environment of the consumer market of the Ivanovo region. *Materials of the All-Russian scientific-practical conference «Economy of Russian regions: current state and forecast prospects»*. Ivanovo: RUE. 2019. P. 302-309. (in Russian).
11. **Ramazanov D.I., Smirnova I.A.** The role of regional banks in lending to small and medium-sized businesses (on the example of the Ivanovo region). *Materials of the scientific-practical conference «The current state and trends of innovative and socio-cultural development of the region's economy» in the framework of the III Interregional Economic Forum with international participation "The modern paradigm of economic, innovative and socio-cultural development of the region"*. Ivanovo: RUE. 2018.S. 237-241. (in Russian).

Поступила в редакцию 05.04.2021

Принята к опубликованию 20.04.2021

Received 05.04.2021

Accepted 20.04.2021