

**ФИНАНСЫ, ДЕНЕЖНОЕ ОБРАЩЕНИЕ,  
КРЕДИТ. ЦИФРОВЫЕ ФИНАНСОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ**

DOI: 10.6060/ivecofin.2022533.609

УДК: 339.16

**ВОЗМОЖНОСТИ МИНИМИЗАЦИИ РИСКА  
НЕВЕРНОГО ОБОСНОВАНИЯ ПРЕДЕЛЬНОЙ ЦЕНЫ КОНТРАКТА  
В СИСТЕМЕ РАЗМЕЩЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ЗАКАЗА**

**Х.А. Ахматов, И.А. Астраханцева**

Хусей Ахматович Ахматов\* (ORCID 0000-0002-9428-1450), Ирина Александровна Астраханцева (ORCID 0000-0003-2841-8639)

Ивановский государственный химико-технологический университет, пр. Шереметевский, 7, Иваново, 153000, Россия

E-mail: igi\_taulu@mail.ru\*, i.astrakhantseva@mail.ru

*В настоящее время в каждом регионе складывается своя административная и судебная практика по вопросам выявления нарушений при формировании и обоснования предельной цены контракта в системе размещения государственного заказа. Как правило, нарушение законодательных норм ценообразования в контрактной системе выявляются по итогам плановых и внеплановых проверок налоговыми, контрольно-надзорными и исполнительными органами государственной власти. Большинство судебных разбирательств связано с неверным применением методов формирования и обоснования начальной максимальной цены контракта, с использованием одного метода, а не нескольких в совокупности. В данной работе авторы вывели возможности формирования частного интегрального метода обоснования предельной цены государственного и муниципального контракта, использование которого позволит сформировать справедливую рыночную цену, учитывающую не только текущее состояние ценообразующих факторов, но и их будущее изменение. В ходе исследования установлена возможность заимствования отдельных методологических инструментов из направлений экономического и финансового анализа, которые стали общепринятыми в рамках обычаев делового оборота, имеют рекомендательный или обязательный характер применения согласно требованиям нормативно-правовых актов федерального или регионального уровня.*

**Ключевые слова:** контрактная система, анализ рынка, интегральный метод, государственный контракт, максимальная цена, оценочная деятельность, корреляционно-регрессионный анализ, денежный поток, затратный метод, однородный товар, сметный расчет.

**POSSIBILITIES TO MINIMIZE THE RISK OF INCORRECT JUSTIFICATION  
OF THE MARGINAL PRICE OF THE CONTRACT IN THE SYSTEM  
OF STATE ORDER PLACEMENT**

**Kh.A. Akhmatov, I.A. Astrakhantseva**

Khusei A.Akhmatov\* (ORCID 0000-0002-9428-1450), Irina A. Astrakhantseva (ORCID 0000-0003-2841-8639)

Ivanovo State University of Chemical and Technology, 7, Sheremetevsky Avenue, Ivanovo, 153000, Russia

E-mail: igi\_taulu@mail.ru\*, i.astrakhantseva@mail.ru

*Currently, each region develops its own administrative and judicial practice on the issues of identifying violations in the formation and justification of the maximum contract price in the system of public procurement. As a rule, violations of the legal norms of pricing in the contract system are identified based on the results of scheduled and unscheduled inspections by tax, supervisory and executive bodies of state power. Most of the litigation is related to the incorrect application of methods for the formation and justification of the initial maximum price of the contract, using one method, and not several in combination.*

*In this paper, the authors have identified the possibility of forming a private integral method for justifying the marginal price of a state and municipal contract, the use of which will allow the formation of a fair market price, taking into account not only the current state of pricing factors, but also their future change. The study established the possibility of borrowing certain methodological tools from the areas of economic and financial analysis, which have become generally accepted within the framework of business customs, have a recommendatory or mandatory nature of application in accordance with the requirements of regulatory legal acts of the federal or regional level.*

**Keywords:** contract system, market analysis, integral method, government contract, maximum price, appraisal activity, correlation-regression analysis, cash flow, cost method, homogeneous product, cost estimate.

#### Для цитирования:

Ахматов Х.А., Астраханцева И.А. Возможности минимизации риска неверного обоснования предельной цены контракта в системе размещения государственного заказа. *Известия высших учебных заведений. Серия «Экономика, финансы и управление производством» [Ивэкофин]*. 2022. № 03(53). С.6-12. DOI: 10.6060/ivecofin.2022533.609

#### For citation:

Akhmatov Kh.A., Astrakhantseva I.A. Possibilities to minimize the risk of incorrect justification of the marginal price of the contract in the system of state order placement. *Ivecofin*. 2022. N 03(53). С.6-12. DOI: 10.6060/ivecofin.2022533.609 (in Russian)

## ВВЕДЕНИЕ

Согласно практике применения норм федерального закона о контрактной системе установлено, что контрольные органы могут вменить заказчику нарушение процедуры формирования и обоснования начальной цены государственного контракта в случае применения только одно из методов, указанных в части 1, статьи 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее №44-ФЗ) [5]. Следовательно, сочетание методов, которое в будущем может привести к получению нескольких значений начальной максимальной цены контракта (далее НМЦК), существенно отличающихся друг от друга, вынуждает заказчика самостоятельно сделать выбор в пользу одного из них, либо создать частный интегральный метод обоснования цены государственного контракта, с учетом специфики конкретной закупки [19]. В связи с непрерывным мониторингом финансовой обоснованности расходования бюджетных средств со стороны контролирующих органов вопросы обоснования начальной максимальной цены государственного и муниципального контракта всегда остаются наиболее востребованной дискуссионной темой среди участников закупки [6, 17]. На региональном уровне может сложиться своя правоприменительная практика по формированию предельной контрактной цены, которая увеличивает ответственность и объем трудовых затрат заказчика при формировании плана-графика закупок. В связи с этим становится необходимым иметь знания не

только в области законодательных требований по №44-ФЗ, но и в практике толкования контрольными и судебными органами требований нормативно-правовых актов, касающихся обоснования начальной максимальной цены государственного и муниципального контракта [7, 12].

## МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Для проведения данного исследования были использованы нормативно-правовые материалы, касающиеся контрактной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, постановления коллегиального органа исполнительной власти, приказы и решения исполнительных органов государственной власти. Проведен анализ судебной практики рассмотрения дел о неправильном обосновании начальной максимальной цены контракта в системе размещения государственного заказа. Выявлены правовые тенденции в разрешении спорных ситуаций установления предельной цены государственного и муниципального контракта.

В качестве методологической базы были использованы частнонаучные методы, а именно сравнительно-правовой анализ, формально-логический подход, метод сравнительного правоведения и правоприменения, анализа и синтеза.

## РЕЗУЛЬТАТЫ И ДИСКУССИИ

Применение метода формирования НМЦК, отличного от установленных законодательством, допустимо согласно части 12, статьи 22, №44-ФЗ. В этом случае заказчик обязан подготовить обоснование необходимости применения иного метода формирования предельной це-

ны государственного и муниципального контракта [13]. Например, в сфере градостроительной деятельности существуют официальные разъяснения Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства России [4], которые уточняют необходимость использования совокупности методов обоснования начальной максимальной цены государственного контракта при использовании проектной документации, разработка которой требует привлечения сметно-нормативной базы [16].

Как известно, для приведения к текущей стоимости виды работ, установленные сметным расчетом, используются индексы изменения сметной стоимости строительства, действующие на дату обоснования максимальной цены контракта. При расчете индекса прогнозной инфляции, который используется для формирования предельной контрактной цены в подрядных работах, финансируемых за счет субсидий на выполнение государственного задания, используются значения индексов-дефляторов. На сайте Федеральной службы государственной статистики (далее Росстат) приводятся инструкции по определению значений индексов цен, расчету индексов прогнозной и фактической инфляции, индекса-дефлятора.

Основным методом определения предельной цены государственного контракта при проведении торговых процедур на подрядные работы является проектно-сметный метод [15]. Он предусматривает применение специальных сметных нормативов, включенных в федеральный реестр. Применение иных методов допустимо использовать при отсутствии сметных нормативов на проведение проектных работ и инженерных изысканий, в федеральном реестре.

На практике иные методы для обоснования начальной максимальной цены государственного и муниципального контракта могут быть заимствованы из направлений экономического и финансового анализа [18], которые стали общепринятыми в рамках обычаев делового оборота, имеют рекомендательный или обязательный характер применения согласно требованиям нормативно-правовых актов федерального или регионального уровня. К одному из таких направлений возможно отнести оценочную деятельность, предусматривающую наличие профессиональных навыков по определению рыночной, кадастровой и иной стоимости объекта оценки, результаты которой активно используются в практике корпоративных отношений, регулирования банкротства, приватизации, залогового обеспечения и налогообложения. В связи с тем, что результаты оценочной деятельности мо-

гут оказывать существенное влияние на принимаемые решения социального и экономического характера, на федеральном уровне принят нормативно-правовой акт, регулирующий данный вид профессиональной деятельности и устанавливающий принципы саморегулирования. Саморегулируемые организации обеспечивают формирование единых подходов к самой оценочной деятельности, выработку единой позиции оценщиков по вопросам регулирования их деятельности, координацию деятельности саморегулируемых организаций оценщиков, а также взаимодействие саморегулируемых организаций оценщиков с федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления и потребителями услуг в области оценочной деятельности [2].

В соответствии с требованиями статьи 3 Федерального закона от 29.07.1998 №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее №135-ФЗ) в рамках оценочной деятельности используются также федеральные стандарты оценки (далее ФСО) стоимости. Федеральные стандарты оценки являются обязательными к применению при осуществлении оценочной деятельности. В статье 20 №135-ФЗ указано, что ФСО разрабатываются с учетом международных стандартов оценки.

Согласно ФСО №1 под ценой понимается сумма денежных средств, которая может запрашиваться, уплачиваться и предлагаться участниками по итогам совершенной или предполагаемой сделки [9]. В данном случае можно заметить сходство по содержанию между понятиями «цена», раскрытого в ФСО №1, и «начальная максимальная цена контракта», указанного в №44-ФЗ. Предельная цена государственного контракта эквивалента денежной сумме, предлагаемой Заказчиком для удовлетворения государственных и муниципальных нужд в рамках предполагаемой сделки. Начальная максимальная цена государственного контракта может быть уплачена победителю закупки в полном размере в рамках реальной сделки, если процедура закупки признана несостоявшейся, в связи с тем, что к моменту окончания срока подачи заявок стать стороной контракта изъявил желание всего лишь один участник закупочной процедуры [1, ч. 16, ст. 66].

Отдельно от понятия «цена» в ФСО №1 раскрыто содержание стоимости объекта оценки. Она представляет из себя наиболее вероятную расчетную величину, установленную на конкретную дату оценки с соответствующим видом стоимости, к числу которых отнесены: рыночная, инвестиционная, ликвидационная и кадастровая

[10]. Следует обратить внимание, что в рамках №44-ФЗ прямо не указана необходимость актуализации стоимости товара, работы или услуги на текущую дату. Согласно методическим рекомендациям Министерства экономического развития и торговли РФ по применению методов определения начальной цены государственного и муниципального контракта, актуализации подлежит ценовая информация, полученная заказчиком более шести месяцев назад до даты начала закупочной процедуры [3]. Для этих целей используются индексы потребительских цен. В настоящее время при закупке строительных работ, согласно требованиям Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства России, необходимо использовать индекс прогнозной инфляции для приведения текущей стоимости контракта в соответствие с уровнем цен к концу срока исполнения контрактных обязательств.

Итоговая величина стоимости в рамках оценочной деятельности определяется при использовании совокупности и последовательности процедур. Они объединены общей методологией, на основе существенной информации позволяют установить рыночную стоимость объекта. При формировании предельной контрактной цены в системе размещения государственного и муниципального заказа правоприменительная практика, а также результаты проверок контрольно-надзорных органов, обязывают заказчиков применять несколько методов обоснования. Чаще всего одновременно применяются метод анализа рынка и проектно сметный метод (например, в случае проведения текущего ремонта, не предусматривающего прохождение сметной документации обязательной государственной или частной экспертизы), а также затратный метод и метод анализа рынка (например, при определении предельной цены контракта на услуги охраны, клининга, питания и т.д.). При этом существенность информации ограничена спецификой и правилами применения ценовых источников и справочной информации, согласно требованиям нормативно-правового регулирования. В рамках оценочной деятельности рыночная стоимость объекта устанавливается на основе совокупности факторов, которые вариативны, и конечны в случае привлечения всех существенных источников информации исходя из профессиональных суждений субъекта оценки.

В рамках оценочной деятельности требуется указание конкретной даты определения рыночной стоимости объекта. Это позволяет учитывать влияние событий и тенденций стоимости объекта оценки. В системе размещения государственного заказа отсутствуют требования на ука-

зание даты определения предельной цены государственного контракта. В методических рекомендациях Министерства экономического развития и торговли РФ указана лишь необходимость на приведение цен прошлых периодов, с даты получения которых прошло более шести месяцев, к текущему уровню цен [8, п. 13.4].

При этом и в сфере государственных и муниципальных закупок, и в оценочной деятельности допускается применение объектов, которые имеют схожие экономические, материальные, технические, функциональные и эксплуатационные признаки с объектом, являющимся предметом оценки или закупки. Сравнительный подход, применяемый в оценочной деятельности, предусматривает, отчасти, те же методы установления стоимости объекта, которые применяются при обосновании предельной цены контракта методом сопоставимых рыночных цен – методом анализа рынка. Данные методы применяются в условиях достаточности и достоверности информации о ценах и характеристиках объекта. Важно отметить, что в сфере правового регулирования контрактной системы, в отличие от оценочной, закреплён количественный признак достаточности ценовой информации. Например, заказчик может направить не менее 5 (пяти) запросов поставщикам идентичных товаров, а при их отсутствии изучить рынок однородных товаров. Для обоснования предельной цены государственного контракта должно быть применено не менее 3 (трех) ценовых предложений. При этом, как и в оценочной деятельности, допускается использование цен по совершенным сделкам, которые размещены в реестре контрактов. В оценочной деятельности количественный признак достаточности ценовой информации сложился из практики делового оборота.

Однако, в сфере размещения государственного заказа для обоснования контрактной цены методом анализа рынка, ни методическими рекомендациями Министерства экономического развития и торговли РФ, ни самим законом №44-ФЗ не предусмотрен анализ статистических данных, отсутствует возможность корректировок на различия однородных товаров по отношению к объекту закупки, которые применяются профессиональным оценщиком перед определением средневзвешенной стоимости объекта.

При формировании предельной цены государственного контракта применение затратного метода часто вызывает вопросы со стороны контрольно-надзорных органов, в силу необходимости обоснования расходов, включённых в цену товара, работы или услуги. Кроме того, исключительность применения затратного метода в кон-

трактной системе установлена в самом законе №44-ФЗ, которая выражается в его использовании в качестве вспомогательного метода, а не самостоятельного. При этом совокупность затрат рекомендуется принято разделять на прямые и косвенные. Также учитывают обычную прибыль для конкретной сферы деятельности. Источниками информации об обычной прибыли являются реестр контрактов, иные общедоступные источники информации, в том числе информационно-ценовые агентства, общедоступные результаты изучения рынка. Важно отметить, что при обосновании начальной максимальной цены государственного контракта затратным методом не указана возможность использования ценовой информации по идентичным или однородным товарам. В рамках оценочной деятельности затратный подход допускает определение стоимости объекта не только на основании расходов, связанных с созданием точной его копии, но и объекта, имеющего аналогичные полезные свойства. Сами критерии признания объекта точной копией, подтверждения сопоставимости полезных свойств, установлены федеральными стандартами оценки. Кроме того, при определении стоимости объекта оценки затратный подход предусматривает учет факторов физического износа и функционального и экономического устаревания [11].

В связи с тем, что сильное отклонение цены сделки от рыночной может привести к оспариванию законности контракта в судебном порядке, оценщик при определении стоимости объекта предварительно может применить все три подхода, либо обосновано выбрать один из подходов и методов оценки. Перед установлением средневзвешенной цены исключаются результаты расчета по подходу, который демонстрирует наибольшее отклонение от остальных результатов.

В оценочной деятельности широко применяется корреляционно-регрессионный анализ, который требует решения вопроса формирования репрезентативной выборки аналогов (сопоставимых объектов). Они применяются для установления стоимости объекта оценки в случае сравнения рыночных данных. Для построения эконометрической модели используется выборка рыночных данных, равная 5–7-кратному числу независимых факторных переменных.

#### ВЫВОДЫ

Считаем возможным применение корреляционно-регрессионного анализа для обоснования начальной максимальной цены контракта в системе размещения государственного и муниципального заказа. Процедура обоснования предельной цены контракта сопровождается пояс-

нением порядка его формирования, а именно указываются ценообразующие факторы. Перечень факторов зависит от специфики закупочной процедуры, учитывает как производственные, фискальные, так и потребительские критерии объекта закупки. Следовательно, заказчик практически всегда уточняет в закупочной документации структуру стоимостных факторов, но не всегда осведомлен о доле каждой переменной в структуре контрактной цены.

Поэтому в сфере регулирования системы размещения государственного и муниципального заказа возможна оптимизация требований к порядку применения отдельных методов обоснования предельной контрактной цены. Например, обязать заказчиков в извещении и документации конкурентной закупки указывать не единичное значение предельной цены контракта, а структуру стоимости объекта закупки. Это приведет:

- к необходимости направления заказчиками запросов коммерческих предложений, с обязательным требованием раскрытия структуры стоимости объекта закупки. Заинтересованные участники рынка будут вынуждены представить структуру ценового предложения, так как в ином случае их коммерческое предложение может быть отклонено заказчиком, не принято в процедуру обоснования предельной цены государственного контракта, в связи с несоответствием нормативно-правовым требованиям.

- к накоплению в реестре контрактов метаданных относительно структуры стоимости объекта закупки. При этом данная информация в будущем может быть использована в качестве реальной рыночной, при обосновании цены государственного и муниципального контракта.

- к применению корреляционно-регрессионного анализа в условиях доступности информации о стоимостных факторах, позволяющих формировать репрезентативную выборку аналогов – объектов закупки.

Государственных и муниципальных заказчиков можно обязать запрашивать структуру стоимости объекта закупки путем внесения изменений в приказ Министерства экономического развития РФ от 2 октября 2013 г. № 567, устанавливающего рекомендации по формированию предельной цены государственного контракта. Кроме того, профильными министерствами допустима разработка собственных рекомендаций, по уточнению процедуры формирования справедливой цены, учитывающих специфику соответствующей отрасли.

В системе размещения государственного и муниципального заказа не предусмотрено применение методов дисконтирования денежных пото-

ков и капитализации денежных доходов. Между тем их использование позволило бы установить справедливую начальную максимальную цену объекта закупки при проведении, например, аукциона на повышение стоимости контракта, предоставляющего право участнику, предложившему наиболее высокую цену, заключить договор.

#### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Для снижения уровня прецедентов неверного обоснования предельной цены государственного и муниципального контракта, выявлен-

ных контрольно-надзорными органами, в связи с выборочным применением заказчиками одного из методов ценообразования, было бы правильным закрепить в рекомендациях самого Министерства экономического развития и торговли РФ, либо Федеральном законе №44-ФЗ, указание на необходимость комплексного применения методов формирования предельной цены контракта.

*Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.*

*The authors declare no conflict of interest.*

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Федеральный закон № 44-ФЗ от 05.04.2013 "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_144624/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144624/).
2. Федеральный закон № 135-ФЗ от 29.07.1998 (ред. от 31.07.2020) "Об оценочной деятельности в Российской Федерации". [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_19586/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19586/).
3. Проект Приказа Минфина России «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги» (по состоянию на 05.08.2020) (подготовлен Минфином России, ID проекта 01/02/02-19/00088851).
4. Письмо Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 18.03.2020 №8323-ОГ/09 «Об определении начальной (максимальной) цены контракта». <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/73673831/>.
5. Письмо ФНС России от 18.06.2019 № АС-4-16/11709 "Обзор нарушений и недостатков, выявленных в 2 полугодии 2018 года Федеральным казначейством". [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_328010/96c60c11ee5b73882df84a7de3c4fb18f1a01961/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_328010/96c60c11ee5b73882df84a7de3c4fb18f1a01961/).
6. Письмо Казначейства России от 28.05.2019 № 07-04-05/21-10665 "О направлении обобщенной информации по результатам контрольных мероприятий". <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72176200/>.
7. Письмо Казначейства России от 30.10.2019 № 07-04-05/21-23295 «Обзор нарушений и недостатков, выявленных в 1 полугодии 2019 года». [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_338096/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_338096/).
8. Приказ Министерства экономического развития РФ №567 от 02.10.2013 "Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)". <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70373958/>.
9. Приказ Минэкономразвития России № 297 от 20.05.2015 "Об утверждении Федерального стандарта оценки "Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО № 1)". <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70934730/>.
10. Приказ Минэкономразвития России № 298 от 20.05.2015 "Об утверждении Федерального стандарта оценки "Цель оценки и виды стоимости (ФСО № 2)". <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70934722/>.
11. Андреев С.А., Бровко С.И. Совершенствование механизмов досудебного (внесудебного) разрешения споров, возникающих по итогам рассмотрения результатов контрольных мероприятий в финансово-бюджетной сфере. *Финансовое право*. 2018. № 7. С. 24-27.

#### REFERENCES

1. Federal Law N 44-FZ of 05.04.2013 "On the contract system in the field of procurement of goods, works, services to meet state and municipal needs". [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_144624/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144624/). (in Russian).
2. Federal Law N 135-FZ of 29.07.1998 (as amended on 31.07.2020) "On Valuation Activities in the Russian Federation". [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_19586/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19586/). (in Russian).
3. Draft Order of the Ministry of Finance of Russia "On Approval of Guidelines for the Application of Methods for Determining the Initial (Maximum) Contract Price, the Price of a Contract Signed with a Single Supplier (Contractor, Performer), the Initial Unit Price of Goods, Works, Services" (as of 05.08.2020) (prepared by the Ministry of Finance of Russia, project ID 01/02/02-19/00088851). (in Russian).
4. Letter of the Ministry of Construction, Housing and Communal Services of the Russian Federation of 18.03.2020 N 8323-OG/09 "On determining the initial (maximum) contract price". <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/73673831/>. (in Russian).
5. Letter of the Federal Tax Service of Russia of 18.06.2019 NAS-4-16/11709 "Overview of violations and shortcomings identified in the 2nd half of 2018 by the Federal Treasury". [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_328010/96c60c11ee5b73882df84a7de3c4fb18f1a01961/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_328010/96c60c11ee5b73882df84a7de3c4fb18f1a01961/). (in Russian).
6. Letter of the Russian Treasury N 07-04-05/21-10665 of 28.05.2019 "On sending generalized information based on the results of control measures". <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72176200/>. (in Russian).
7. Letter of the Russian Treasury of 30.10.2019 N 07-04-05/21-23295 "Overview of violations and shortcomings identified in the 1st half of 2019". [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_338096/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_338096/). (in Russian).
8. Order of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation of 02.10.2013 N 567 "On Approval of Methodological Recommendations for the Application of Methods for Determining the Initial (Maximum) Contract Price, the Price of a Contract Concluded with a Single Supplier (Contractor, Performer)". <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70373958/>. (in Russian).
9. Order of the Ministry of Economic Development of Russia N297 of 20.05.2015 "On Approval of the Federal Valuation Standard "General Valuation Concepts, Approaches and Requirements for Valuation (FSO N 1)". <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70934730/>. (in Russian).
10. Order of the Ministry of Economic Development of Russia N298 of 20.05.2015 "On Approval of the Federal Valuation Standard "The Purpose of Valuation and Types of Cost (FSO N 2)". <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70934722/>. (in Russian).
11. Andreev S.A., Brovko S.I. Improving the mechanisms for pre-trial (out-of-court) resolution of disputes arising from the results of consideration of the results of control measures in the financial and budgetary sphere. *Financial right*. 2018. N 7. P. 24-27. (in Russian).

12. **Ахматов Х.А., Коновалов О.А.** Анализ влияния изменений условий и порядка проведения электронных торговых процедур на методологию обоснования начальной максимальной цены государственного контракта *Известия высших учебных заведений. Серия «Экономика, финансы и управление производством» [Ивэкофин]*. 2021. № 1 (47). С. 65-71.
13. **Вадрецкий И.С.** Механизм образования теневого сектора в сфере государственных закупок. *Вестник экономической безопасности*. 2020. № 1. С. 244-249.
14. **Здановская Л.Б., Ткаченко В.В., Ткаченко Н.А.** Анализ системы государственных закупок и рассмотрение практических вопросов контрактной системы по Федеральному закону № 44-ФЗ. *Вестник Академии знаний*. 2020. № 2 (37). С. 117-123.
15. **Рудых С.Н.** Проблемы обоснования начальной (максимальной) цены контракта в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. *Евразийский юридический журнал*. 2019. № 9(136). С. 161-164.
16. **Рюгли А.А., Ларионов М.Ю., Варламов Б.А.** Законодательные основы закупок в государственных учреждениях. *ЦИТИСЭ*. 2020. № 2 (24). С. 371-384.
17. **Akhmatov Kh.A., Astrakhantseva I.A., Kutuzova A.S., Votchel L.M., Vikulina V.V.** Harmonization of banking business models with the needs of the economy by encouraging the exogenous social responsibility. *Quality - Access to Success*. 2020. T. 21. № 174. С. 81-87.
18. **Fedotov D.A.** Improvement of the mechanism of rationing the initial contract price in the field of public procurement on the example of econometric modelling of the price of laptop. *Research Result. Economic Research*. 2018. T. 4. № 4. С. 53-65.
19. **Isikdag U.** An evaluation of barriers to E-Procurement in Turkish construction industry. *International Journal of Innovative Technology and Exploring Engineering*. 2019. № 4 (8). С. 252–259.
12. **Akhmatov Kh.A., Konovalov O.A.** Analysis of the impact of changes in the conditions and procedure for conducting electronic trading procedures on the methodology for substantiating the initial maximum price of a government contract. *Ivecofin*. 2021. N 1 (47). P. 65-71. (in Russian).
13. **Vadretsky I.S.** The mechanism of formation of the shadow sector in the field of public procurement. *Bulletin of economic security*. 2020. N 1. P. 244-249. (in Russian).
14. **Zdanovskaya L.B., Tkachenko V.V., Tkachenko N.A.** Analysis of the public procurement system and consideration of practical issues of the contract system under Federal Law N44-FZ. *Bulletin of the Academy of Knowledge*. 2020. N 2 (37). pp. 117-123. (in Russian).
15. **Rudykh S.N.** Problems of substantiating the initial (maximum) contract price in the field of procurement of goods, works, services to meet state and municipal needs. *Eurasian legal journal*. 2019. N 9 (136). P. 161-164. (in Russian).
16. **Ryutli A.A., Larionov M.Yu., Varlamov B.A.** Legislative basis for procurement in public institutions. *CITISE*. 2020. N 2 (24). P. 371-384. (in Russian).
17. **Akhmatov Kh.A., Astrakhantseva I.A., Kutuzova A.S., Votchel L.M., Vikulina V.V.** Harmonization of banking business models with the needs of the economy by encouraging the exogenous social responsibility. *Quality - Access to Success*. 2020. T. 21. № 174. С. 81-87.
18. **Fedotov D.A.** Improvement of the mechanism of rationing the initial contract price in the field of public procurement on the example of econometric modelling of the price of laptop. *Research Result. Economic Research*. 2018. T. 4. № 4. С. 53-65.
19. **Isikdag U.** An evaluation of barriers to E-Procurement in Turkish construction industry. *International Journal of Innovative Technology and Exploring Engineering*. 2019. № 4 (8). С. 252–259.

Поступила в редакцию 15.08.2022  
Принята к опубликованию 29.08.2022

Received 15.08.2022  
Accepted 29.08.2022