

МЕТОДИКА РЕЙТИНГОВОЙ ОЦЕНКИ РЕГИОНОВ НА ОСНОВЕ УПРАВЛЕНИЯ ДЕФИЦИТОМ БЮДЖЕТА

А.А. Валинурова, Т.Р. Валинуров, С.В. Данилова

Анна Александровна Валинурова* (ORCID 0000-0003-4614-7879), Тимур Раисович Валинуров (ORCID 0000-0001-9620-0338), Светлана Вадимовна Данилова (ORCID 0000-0002-7879-7713)
Ивановский государственный университет, ул. Ермака, 39, Иваново, 153025, Россия
E-mail: avalinurova@mail.ru*, valinurovtr@mail.ru, swdaniлова@mail.ru

В статье предлагается использовать такой вид построения рейтингов регионов, как рейтинг на основе управления дефицитом бюджета. Состояние бюджета региона способно составить определенное представление о конкретном регионе, его экономическом состоянии, способности обеспечить выполнение государственных функций, поддержать экономический рост региона и улучшить социально-демографические факторы. В силу большого различия социально-экономическом потенциала регионов прямое сравнение отдельных экономических показателей зачастую не целесообразно, поэтому существует необходимость использования некоторого универсального инструмента, обеспечивающего проведение сравнительного анализа, в частности, региональной бюджетной системы.

Указанное рейтингование может являться базой не только выделения лучших регионов, но и принятия решений в регионах с умеренным и плохим состоянием регионального бюджета. Оценка изменения рейтинговой оценки региона на основе управления дефицитом бюджета в динамике является основой оценки эффективности принимаемых кадровых и управленческих решений, также может использоваться при оценке и планировании последствий указанных решений. Предлагаемая методика может использоваться в составе стратегий и политик развития отдельных регионов, федеральных округов либо в целом региональной политики.

В статье для целей определения рейтинговой оценки регионов на основе управления дефицитом бюджета предлагается набор показателей, который, по мнению авторов, наиболее оптимально характеризует состояние региональной бюджетной системы. Стоит отметить, что само наличие дефицита регионального бюджета не всегда является негативным фактором. В статье приводятся отдельные статистические данные характеризующие региональные бюджеты. Указанный рейтинг регионов на основе управления дефицитом бюджета представляет собой комплексную оценку экономического потенциала каждого региона.

Ключевые слова: бюджет региона, дефицит бюджета, профицит бюджета, рейтинг, оценка.

METHODOLOGY OF RATING ASSESSMENT OF REGIONS BASED ON BUDGET DEFICIT MANAGEMENT

A.A. Valinurova, T.R. Valinurov, S.V. Danilova

Anna A. Valinurova* (ORCID 0000-0003-4614-7879), Timur R. Valinurov (ORCID 0000-0001-9620-0338),
Svetlana V. Danilova (ORCID 0000-0002-7879-7713)
Ivanovo State University, 39 Ermaka str., Ivanovo, 153025, Russia
E-mail: avalinurova@mail.ru*, valinurovtr@mail.ru, swdaniлова@mail.ru

The paper suggests using such a type of regions building ratings as a rating based on budget deficit management. The state of the regional budget can form a definite idea of a particular region, its economic condition, the ability to ensure the performance of state functions, support the economic growth of the region and improve socio-demographic factors. Due to the large differences in the socio-economic potential of the regions, a direct comparison of individual economic indicators is often not advisable, therefore there is a need to use some universal tool that provides a comparative analysis of the regional budget system.

This rating can be the basis not only for the allocation of the best regions, but also for decision-making in regions with moderate and poor state of the regional budget. The assessment of changes in the rating assessment of the region based on the management of the budget deficit in dynamics is the basis for evaluating the effectiveness of personnel and management decisions and can also be used in assessing and planning the consequences of these decisions. The proposed methodology can be used as part of strategies and policies for the development of individual regions, federal districts, or regional policy.

In the paper, for the purposes of determining the regions rating assessment based on budget deficit management, a set of indicators is proposed, which, according to the authors, most optimally characterizes the state of the regional budget system. It is worth noting that the very presence of a regional budget deficit is not always a negative factor. The article presents some statistical data characterizing regional budgets. This rating of regions based on budget deficit management is a comprehensive assessment of the economic potential of each region.

Keywords: regional budget, budget deficit, budget surplus, rating, assessment.

Для цитирования:

Валинурова А.А., Валинуров Т.Р., Данилова С.В. Методика рейтинговой оценки регионов на основе управления дефицитом бюджета. *Известия высших учебных заведений. Серия «Экономика, финансы и управление производством» [Ивэкофин]*. 2023. №02(56). С.53-61. DOI: 10.6060/ivecofin.2023562.643

For citation:

Valinurova A.A., Valinurov T.R., Danilova S.V. Methodology of rating assessment of regions based on budget deficit management. *Ivecofin*. 2023. N 02(56). С.53-61. DOI: 10.6060/ivecofin.2023562.643 (in Russian)

ВВЕДЕНИЕ

Бюджетный дефицит как экономическое явление не может оцениваться однозначно положительно или отрицательно. Наличие бюджетного дефицита в отдельные моменты времени может говорить о недостаточности собственных доходов для покрытия бюджетных расходов, что предварительно, как правило, оценивается отрицательно. Однако, само наличие дефицита бюджета ничего не говорит о причинах данного явления. Положительной характеристикой дефицита можно считать закладывание основ для дальнейшего развития территории, если ведётся ускоренное инвестирование в капитальное оснащение передовых сфер и технологий. Такой дефицит будет характеристикой временной и скорее технической, то есть не будет нести негативного посыла. Тем не менее дефицит бюджета различных уровней является индикатором, который требует отслеживания ситуации.

Российские регионы обладают достаточной самостоятельностью в решении текущих и стратегических вопросов, что обеспечивается доходной базой бюджетов. С точки зрения федерального центра есть необходимость сравнения деятельности регионов с целью получения информации об уровне эффективности использования доходов и необходимости оказания помощи. Для сравнения можно использовать различные подходы.

Рейтингование регионов страны является одним из распространённых способов оценки и сравнения деятельности региональных властей в той или иной сфере деятельности [13, 18]. Построение рейтингов на основе расчёта усреднённых

показателей позволяет получать представление о том, насколько равномерно развиваются отдельные субъекты страны, и требуется ли изменение бюджетной или налоговой региональной политики [8, 11]. Такой подход позволяет выявлять лидеров в решении отдельных вопросов и принимать меры в отношении регионов аутсайдеров. В целом рейтинговая система не может быть единственным инструментом для оценки региона, однако может служить базой для более углублённой аналитики на уровне субъекта РФ.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Научное исследование за основу берёт аналитический метод, позволяющий исследовать отдельные показатели, отражающие разные стороны бюджетного дефицита. В методике представлено 6 основных показателей, каждый из которых может быть исследован отдельно, но все они, изучаемые в совокупности, дают новое знание о таком явлении как дефицит бюджета. Таким образом, используемый метод синтеза позволяет объединять различные характеристики дефицита, установленные в процессе анализа, и познавать объект исследования как единое целое.

Метод рейтинговых оценок подразумевает присвоение каждой характеристике дефицита бюджета формализованной оценки. Настоящее исследование посвящено разработке методики построения рейтинга для целей оценки качества управления дефицитом бюджета. Для разработки методики была применена балльная система, при которой каждый показатель оценивается баллами в диапазоне от 0 до 2 или по дихотомической шкале 0/1. В дальнейшем баллы, выставленные региону по совокупности критериев, суммируются и

выводится обобщающий показатель. Оценка обобщающего показателя производится на основании попадания в одну из трёх групп, сформированных экспертным методом. Рейтинги, построенные на подобных системах, активно используются при оценке экономических показателей и субъектов на уровне регионов [4, 10, 14, 17, 19, 21].

Взаимосвязь используемых методов представлена на рис. 1.

На всех этапах исследования в работе используются также методы табличного и графического отражения аналитических данных.

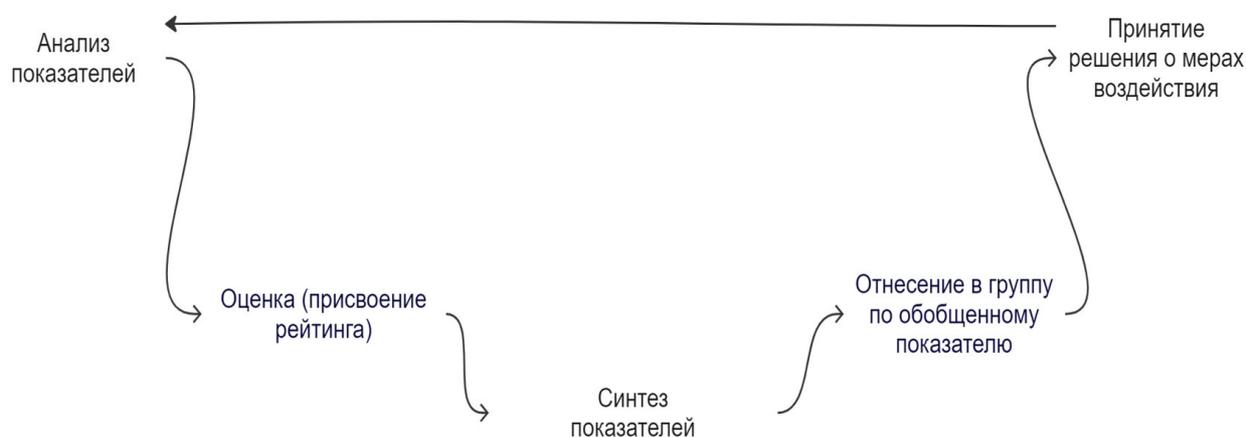


Рисунок 1. Взаимосвязь используемых методов исследования
Figure 1. The relationship of the research methods used

МЕТОДИКА

Бюджетный дефицит является одним из индикаторов наличия проблемной ситуации в бюджетной и налоговой политике будь это на уровне государства или на уровне отдельного субъекта [5, 7, 9, 15]. Практическая реализация аналитических процедур может проводиться с использованием специального программного обеспечения, на основе построения аналитических таблиц или схем [2, 3, 6]. Показатель бюджетного дефицита рассчитывается в абсолютном выражении как разница между доходами и расходами субъекта и возникает при превышении последними всех видов поступлений. Однако, не всегда дефицит считается негативным явлением, он может возникать при стимулировании экономического роста [16, 20].

Построение рейтинга базируется балльной системе. Для присвоения баллов был выбран ряд показателей, который может быть рассчитан на основе открытых данных [12]. Показатели и порядок присвоения баллов представлены в табл. 1.

Рассмотрим порядок расчёта показателей и их значения на 01.01.2022 г., если в порядке расчёта не предусмотрено иное.

1. Наличие дефицита бюджета региона. На начало 2022 г. большинство регионов РФ имело профицитный бюджет (66 регионов, 78% от общего числа регионов), тогда как оставшиеся

19 планировали недостаточность доходов для покрытия государственных расходов (рис. 2).

2. Динамика дефицита бюджета региона. Для оценки ситуации в целом необходимо понимать, как наличие дефицита бюджета менялось со временем. В связи с этим необходимо рассмотреть динамику по сравнению с предыдущим периодом. Показатель может быть более детальным за счёт включения более широкого временного интервала, однако, в базовом варианте методики оставим расчёт динамики только по одному отчётному периоду. На рис. 3 все регионы сгруппированы следующим образом с соответствующим присвоением баллов:

1) регионы, допустившие рост дефицита (3 региона, 4% от общего числа регионов), а также регионы, сменившие профицит на дефицит (4 региона, 5% от общего числа регионов) – 0 баллов;

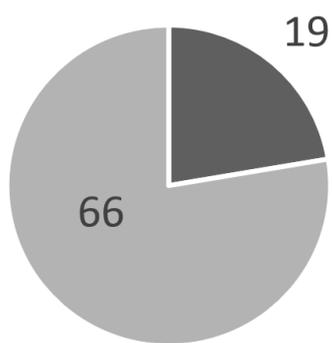
2) регионы, в которых произошло снижение дефицита бюджета за год (12 регионов, 14% от общего числа регионов) – 1 балл;

3) третья группа оказалась смешанной, в неё вошли регионы, которые оба периода были в профиците, а также регионы, сменившие дефицит на профицит – 2 балла.

Более подробно динамика по дефицитным регионам представлена на рис. 4, где в левой части регионы, снизившие дефицит бюджета, а в правой – увеличившие.

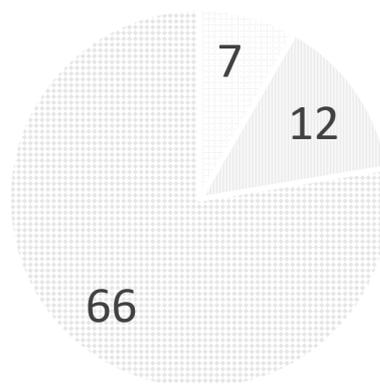
Таблица 1. Показатели методики рейтинговой оценки регионов по уровню дефицита бюджета
Table 1. Indicators of the methodology for rating regions by the level of budget deficit

№ п/п	Показатель	Порядок присвоения баллов	Особенности расчёта
1	Наличие дефицита бюджета региона	0 баллов – дефицит бюджета; 1 балл – бюджет сбалансирован/профицит	Оценивается абсолютный показатель
2	Динамика дефицита бюджета региона	0 баллов – регионы, допустившие рост дефицита; 1 балл – регионы, в которых произошло снижение дефицита бюджета; 2 балла – регионы, которые оба периода были в профиците, и регионы, сменившие дефицит на профицит	Оценивается фактический рост/снижение дефицита бюджета безотносительно темпов роста
3	Выполнение плана по дефициту бюджета	0 баллов – фактический показатель дефицита превышает плановые значения; 1 балл – фактический показатель дефицита находится в пределах плановых значений; 2 балла – фактический профицит, несмотря на плановые значения	Оценивается прохождение порога плановых значений
4	Степень выполнения плана	0 баллов – план по дефициту бюджета перевыполнен или выполнен более, чем на 50%, профицитные регионы; 1 балл – план по дефициту бюджета выполнен менее, чем на 50%	Положительно оценивается выполнение плана по дефициту бюджета менее, чем на 50%
5	Выполнение норматива по дефициту бюджета субъекта	0 баллов – превышение норматива по дефициту бюджета; 1 балл – дефицит бюджета находится в пределах норматива либо бюджет профицитный	Норматив дефицита бюджета составляет 15% от суммы доходов региона
6	Сумма дефицита бюджета на одного жителя региона	0 баллов – дефицит бюджета на одного жителя региона выше среднего показателя по стране; 1 балл – дефицит бюджета на одного жителя региона ниже среднего показателя по стране; 2 балла – профицит	Средний показатель по стране будет точкой отсечения, позволяющей разбить регионы с дефицитом бюджета на 2 группы



■ Дефицит ■ Профицит

Рисунок 2. Соотношение количества регионов РФ с профицитом и дефицитом на 01.01.2022 г.
Figure 2. The regions number ratio of the Russian Federation with a surplus and deficit as of 01.01.2022



■ 1 группа ■ 2 группа ■ 3 группа

Рисунок 3. Группы по динамике дефицита/профицита бюджета за 2021 г.
Figure 3. Groups on the dynamics of budget deficit/surplus for 2021

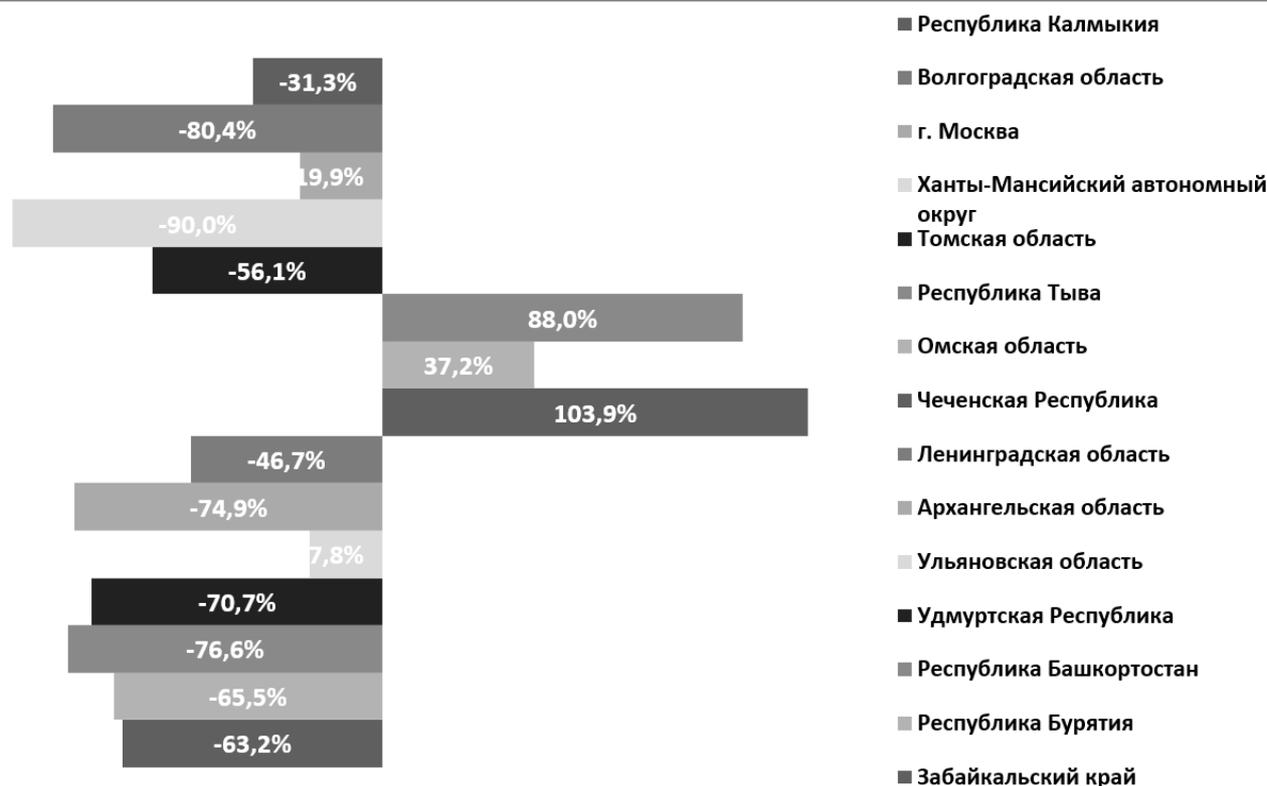


Рисунок 4. Динамика дефицита бюджета по отдельным регионам за 2021 г.
Figure 4. Dynamics of the budget deficit by individual regions in 2021

Таким образом, ситуация с динамикой дефицита бюджета на 01.01.2022 по сравнению с дефицитом бюджета на 01.01.2021 следующая: в 12 регионах (14%) наблюдается снижение дефицита бюджета, в 3 регионах (4%: Омская область +37,2 %, Республика Тыва + 88,0 %, Чеченская республика + 103,9 %) произошёл рост дефицита бюджета. В 45 субъектах РФ (53%) дефицит сменился на профицит, и в 4 субъектах РФ (5%): Амурской области, Чукотском автономном округе, г. Севастополь и Республике Крым) профицит сменился на дефицит. Если оценивать ситуацию в целом, то можно говорить о положительной динамике, однако, часть регионов требует дополнительного внимания в сфере управления дефицитом регионального бюджета.

3. Выполнение плана по дефициту бюджета. Данный показатель может анализировать в упрощенном виде только по факту выполнения или невыполнения плана. Исходя из этого баллы будут присваиваться следующим образом:

0 баллов – фактический показатель дефицита превышает плановые значения;

1 балл – фактический показатель дефицита находится в пределах плановых значений;

2 балла – фактический профицит, несмотря на запланированный дефицит, а также все планово и фактически профицитные регионы.

4. Степень выполнения плана. Этот показатель будет детализировать предыдущий. Предлагается его оценивать следующим образом:

0 баллов будут получать регионы, план по дефициту бюджета в которых перевыполнен или выполнен более, чем на 50%, что будет означать стабильный недостаток бюджетных доходов для финансирования бюджетных расходов. В эту же группу можно отнести профицитные регионы, т.к. баллы за отсутствие дефицита уже были получены ими на предыдущем этапе, и нет смысла их дублировать;

1 балл можно присваивать тем регионам, где план по дефициту бюджета выполнен менее, чем на 50%. Это означает, что власти региона смогли сбалансировать доходы и расходы таким образом, чтобы существенно снизить дефицит бюджета.

Проанализируем дефицит бюджета субъектов с точки зрения выполнения плана. Отметим, что при анализе степени выполнения плана положительно будет оцениваться сумма дефицита меньшая, чем запланировано, например, выполнение плана по дефициту бюджета в 5% лучше, чем в 50%, что означает, что регион на 95% профинансировал планируемый дефицит бюджета за счёт фактических поступлений.

На 01.01.2021 дефицитных регионов было больше половины, статистика по выполнению плана по дефициту бюджета представлена на рис. 5.

Лучше всего с планом справились Республики Марий Эл и Тыва, выполнившие план по дефициту бюджета менее, чем на 10%, что говорит о замещении выпадающих доходов иными источниками средств.

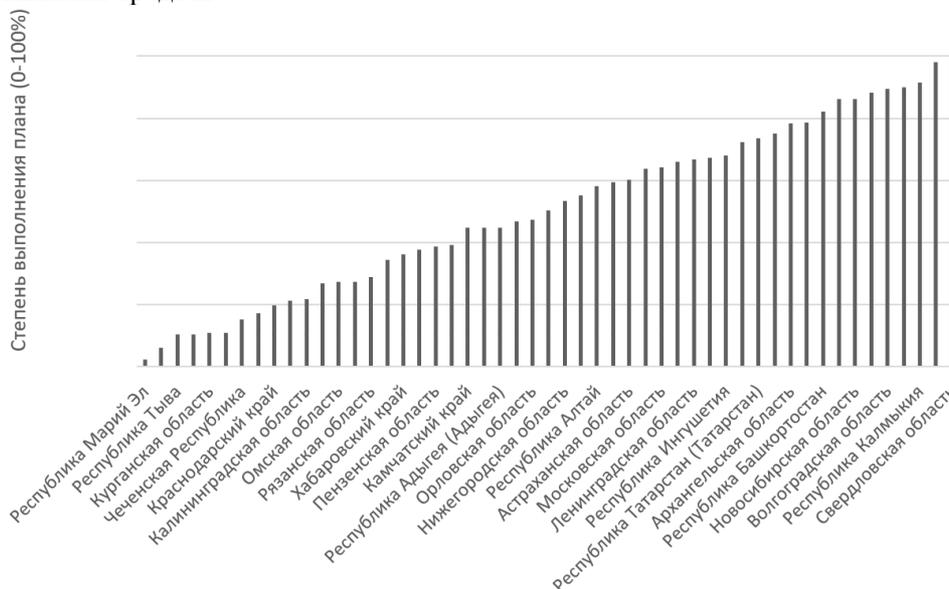


Рисунок 5. Степень выполнения плана по дефициту бюджета субъектов в 2020 г.
Figure 5. The degree of plan implementation for the budget deficit of the subjects in 2020

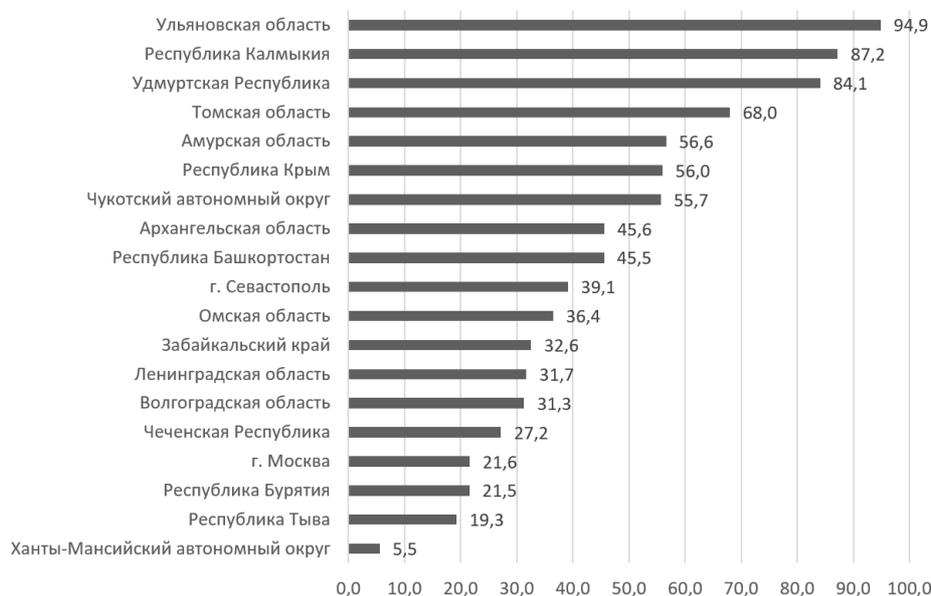


Рисунок 6. Степень выполнения плана по дефициту бюджета субъектов в 2021 г.
Figure 6. The degree of plan implementation for the budget deficit of the subjects in 2021

Таким образом, в целом по стране ситуация с дефицитом бюджета выравнивается, большинство регионов имеют тенденцию к сокращению дефицита бюджета и выходу в профицит.

5. Выполнение норматива по дефициту бюджета субъекта. Аналитические данные по дефициту бюджетов субъектов РФ содержат

В 2021 г. количество дефицитных регионов уменьшилось существенно (с 64 до 19), причём, больше половины из них по факту уменьшили дефицит бюджета более, чем в 2 раза, что оценивается положительно (рис. 6).

также информацию о выполнении норматива по дефициту, установленного Бюджетным Кодексом РФ (ст. 92.1) [1]. Согласно установленным требованиям, дефицит бюджета субъекта РФ не должен превышать 15 процентов годовой суммы доходов бюджета субъекта. На 01.01.2022 2 субъекта РФ

(Чукотский автономный округ и Республика Калмыкия) превысили норматив по дефициту бюджета, остальные субъекты уложились в норматив или не имели дефицита.

6. Сумма дефицита бюджета на одного жителя региона. Данный показатель позволит выровнять оценку дефицита безотносительно числа жителей субъекта РФ. Данные по дефициту бюджета на одного жителя представлены на рис 7.

В среднем по стране дефицит бюджета на одного жителя на 01.01.2022 составляет 1,186 тыс.руб., что может являться объективной точной отсечением для разделения регионов на группы.

Таким образом, итоговый балл, набранный регионом, будет варьироваться в диапазоне от 0 до 9. Разделим все регионы по показателю управления дефицитом бюджета на 3 группы (табл. 2).

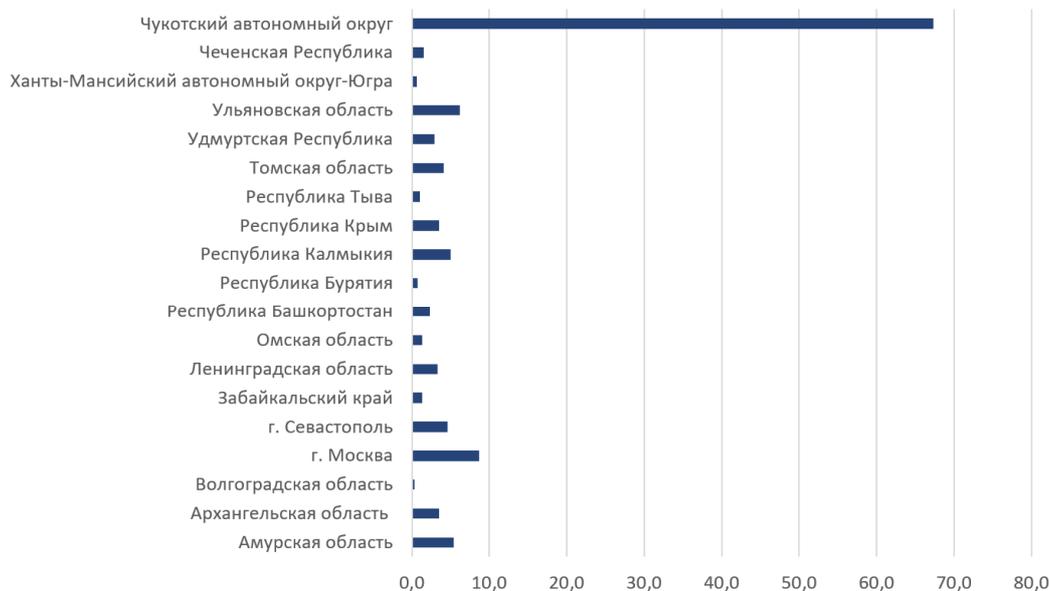


Рисунок 7. Величина дефицита бюджета на одного жителя субъекта РФ на 01.01.2022 г., тыс.руб.
Figure 7. The budget deficit size per inhabitant of the Russian Federation subject on 01.01.2022, thousand rubles

Таблица 2. Группы регионов по показателю управления дефицитом бюджета
Table 2. Groups of regions by budget deficit management indicator

№ п/п	Группа	Показатель управления дефицитом бюджета	Характеристика группы
1	Аутсайдеры	0-3 балла	Очень низкое значение показателя может свидетельствовать о проблемах в регионе с собираемостью налогов, с наличием излишних государственных расходов, с возможностями региональных властей принимать решения в области бюджетной политики. Попадание в данную группу требует незамедлительного принятия мер со стороны федерального центра
2	Реалисты	4-6 баллов	В этой группе дефицит бюджета имеет место быть, однако динамика положительна (дефицит уменьшается) либо дефицит является оправданным инструментом для активизации экономической деятельности в субъекте.
3	Лидеры	7-9 баллов	Высокий показатель может свидетельствовать об эффективной бюджетной и налоговой политиках и в целом о стабильном социально-экономическом положении региона

Таким образом, итоговый показатель может служить базой для принятия дальнейших мер по управлению дефицитом бюджета на уровне региона.

В группу аутсайдеров в итоге попали только 3 региона, большинство регионов активно использует дефицит бюджета для активизации экономической деятельности и соблюдает основ-

ные правила управления дефицитом бюджета (реалисты, 55 регионов), также выделяется группа высокоэффективных регионов-лидеров, поддерживающих стабильное социально-экономическое положение региона.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Результатом исследования является разработанная методика оценки субъектов РФ на основе показателей, характеризующих управление дефицитом бюджета. Для формирования обобщающего показателя был выбран ряд критериев, позволяющих оценить характер и динамику регионального бюджетного дефицита.

Роль такого исследования регионов может заключаться в обосновании более пристального внимания федеральных властей к проблемам и руководящему составу регионов, где ситуация с дефицитом выглядит не слишком оптимистично и не меняется со временем в лучшую сторону.

По методике проанализированы доступные данные по показателям бюджетного дефицита на 01.01.2022, что позволяет оценить управление

дефицитом бюджета в целом положительно, т.к. большинство регионов относится к группе стабильных, разумно использующих такой финансовый инструмент как дефицит бюджета.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В исследовании приведён авторский взгляд на анализ такого показателя как дефицит бюджета региона. Рассмотрен ряд критериев, которые могут характеризовать данный показатель, представлена шкала для оценки данных показателей, разработан подход для формирования обобщающего показателя оценки. Отметим, что дефицит бюджета на любом уровне нельзя оценивать исключительно в негативном ключе, однако, длительное наличие дефицита и отсутствие перспектив по его ликвидации может свидетельствовать о серьёзных проблемах бюджетной политики, требующих оперативных и стратегических решений.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

The authors declare no conflict of interest.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации № 145-ФЗ от 31.07.1998. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/.
2. **Валинуров Т.Р., Данилова С.В., Смирнова Е.М., Валинурова А.А.** Анализ экономики региона. Свидетельство о регистрации программы для ЭВМ 2022616444, 08.04.2022. Заявка № 2022615268 от 30.03.2022.
3. **Валинурова А.А.** Теоретическое обоснование использования метода кластеризации в банковском резервировании. *Известия высших учебных заведений. Серия «Экономика, финансы и управление производством» [Ивэкофин]*. 2021. № 2 (48). С. 17-22.
4. **Джалолов А.Ш.** Оценка социально-экономического состояния региона на основе рейтингов. *Математические методы в технологиях и технике*. 2021. № 5. С. 22-25.
5. **Загарских В.В.** Анализ регионального экономического кризиса и формирования региональной бюджетной политики. *Финансы и кредит*. 2019. Т. 25. № 12 (792). С. 2762-2785.
6. **Ильченко А.Н., Ксенофонтова О.Л., Канакина Г.В.** Практикум по экономико-математическим методам: Учебное пособие. М.: Финансы и статистика. 2009. 288 с.
7. **Каранина Е.В., Загарских В.В.** Анализ бюджетно-финансовой безопасности регионов России. *Инновационное развитие экономики*. 2016. № 2 (32). С. 97-112.
8. **Карпухин И.А., Воробьева Е.В.** Рейтинг как модель комплексной оценки инвестиционного развития стран и регионов. *Финансы. Учет. Банки*. 2018. № 4 (25). С. 55-62.
9. **Кириллина Р.А., Ротарь Т.С.** Анализ дефицита бюджета республики Саха (Якутия). *Вектор экономики*. 2019. № 11 (41). С. 74.
10. **Кондратьева С.В.** Национальный туристический рейтинг российских регионов: типологическое разнообразие. *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика*. 2022. Т. 30. № 1. С. 45-56.
11. **Куликов Н.И., Куликов А.Н.** Различия в социально-экономическом развитии регионов России: оценка и реалии выравнивания. *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. 2017. Т. 13. № 7 (352). С. 1239-1257.

REFERENCES

1. Budget Code of the Russian Federation N 145-FL of 31.07.1998 https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/. (in Russian).
2. **Valinurov T.R., Danilova S.V., Smirnova E.M., Valinurova A.A.** Analysis of the regional economy. Certificate of registration of the computer program 2022616444, 08.04.2022. Application N 2022615268 of 30.03.2022. (in Russian).
3. **Valinurova A.A.** Theoretical justification of the use of clustering method in bank reservation. *Ivecofin*. 2021. N2(48). P. 17-22. (in Russian).
4. **Jalolov A.Sh.** Assessment of the socio-economic state of the region based on ratings. *Mathematical methods in technologies and technology*. 2021. N 5. pp. 22-25. (in Russian).
5. **Zagarskikh V.V.** Analysis of the regional economic crisis and the formation of regional budget policy. *Finance and credit*. 2019. Vol. 25. N 12(792). P. 2762-2785. (in Russian).
6. **Ichenko A.N., Ksenofontova O.L., Kanakina G.V.** Practicum on economic and mathematical methods: Textbook. Moscow: Finance and statistics. 2009. 288 p. (in Russian).
7. **Karanina E.V., Zagarskikh V.V.** Analysis of budgetary and financial security of the regions of Russia. *Innovative development of the economy*. 2016. N 2 (32). P. 97-112. (in Russian).
8. **Karpukhin I.A., Vorobyeva E.V.** Rating as a model of a comprehensive assessment of investment development of countries and regions. *Finance. Accounting. Banks*. 2018. N 4 (25). P. 55-62 (in Russian).
9. **Kirillina R.A., Rotar T.S.** Analysis of the budget deficit of the Republic of Sakha (Yakutia). *Vector of Economics*. 2019. N 11 (41). P. 74. (in Russian).
10. **Kondratieva S.V.** National tourist rating of Russian regions: typological diversity. *Bulletin of the Peoples' Friendship University of Russia. Series: Economics*. 2022. Vol. 30. N 1. P. 45-56. (in Russian).
11. **Kulikov N.I., Kulikov A.N.** Differences in the socio-economic development of Russian regions: assessment and realities of alignment. *National interests: priorities and security*. 2017. Vol. 13. N 7 (352). P. 1239-1257. (in Russian).

12. Оценка дефицита бюджетов субъектов РФ. <https://www.iminfin.ru/areas-of-analysis/budget/defitsit?territory=24000000>.
13. **Рогачева О.А., Петерс М.А.** Социально - экономическое положение регионов СФО: обобщающий рейтинг. *Инновации. Наука. Образование*. 2021. № 31. С. 1799-1805.
14. **Терешченко В.С., Королева М.Л.** К вопросу оценки долговой устойчивости регионов Российской Федерации. *Известия высших учебных заведений. Серия «Экономика, финансы и управление производством» [Ивэкофин]*. 2022. № 1 (51). С. 32-39.
15. **Тютюрюков Н.Н., Тернопольская Г.Б.** Налоги в стратегии развития России. *Научные труды Вольного экономического общества России*. 2016. Т. 197. № 1. С.190-197.
16. **Чепрасов М.Г., Давыдова Н.Ю.** Построение регионального бюджета как инструмента развития субъекта Российской Федерации. *Адвокат*. 2017. № 1. С. 58-70.
17. **Четверикова Е.А., Бибикова Е.А., Валинурова А.А.** Методика оценки финансовой устойчивости региональной банковской системы. *Региональная экономика: теория и практика*. 2020. Т. 18. № 2 (473). С. 284-300.
18. **Якимец В.Н., Никовская Л.И.** Поддержка социального предпринимательства: оценка механизмов и рейтинг регионов России. *Социологические исследования*. 2019. № 5. С. 99-109.
19. **Gonova O.V., Malygin A.A.** Economic and mathematical methods and their practical application in agrochemical experiment. *Journal of Agriculture and Environment*. 2021. № 1 (17). P. 1-5. DOI: 10.23649/jae.2021.1.17.6
20. **Shastri Sh., Giri A.K., Mohapatra G.** Budget deficit sustainability and revenue expenditure linkages in major South Asian economies. *Eurasian Journal of Business and Economics*. 2017. Vol. 10. N 19. P. 37-59.
21. **Кочеткова Т.С.** Эволюция процессного подхода и развитие его методологии на уровне управления региональной экономической системой. *Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение*. 2022. №2(70). С. 29-38. DOI: 10.6060/snt.20227002.0004. EDN PEWKTG.
12. Assessment of the budget deficit of the subjects of the Russian Federation. <https://www.iminfin.ru/areas-of-analysis/budget/defitsit?territory=24000000>. (in Russian).
13. **Rogacheva O.A., Peters M.A.** Socio - economic situation of the SFD regions: generalizing rating. *Innovations. The science. Education*. 2021. N 31. P. 1799-1805. (in Russian).
14. **Tereshchenko V.S., Koroleva M.L.** On the issue of assessing the debt sustainability of the regions of the Russian Federation. *Ivecofin*. 2022. N 1 (51). P. 32-39. (in Russian).
15. **Tyutyuryukov N.N., Ternopolskaya G.B.** Taxes in the development strategy of Russia. *Scientific works of the Free Economic Society of Russia*. 2016. Vol. 197. N 1. P. 190-197. (in Russian).
16. **Cheprasov M.G., Davydova N.Yu.** Building a regional budget as a tool for the development of a constituent entity of the Russian Federation. *Advocate*. 2017. N 1. P. 58-70. (in Russian).
17. **Chetverikova E.A., Bibikova E.A., Valinurova A.A.** Methodology for assessing the financial stability of the regional banking system. *Regional economy: theory and practice*. 2020. Vol. 18. N 2 (473). P. 284-300 (in Russian).
18. **Yakimets V.N., Nikovskaya L.I.** Support of social entrepreneurship: assessment of mechanisms and rating of regions of Russia. *Sociological research*. 2019. N 5. P. 99-109. (in Russian).
19. **Gonova O.V., Malygin A.A.** Economic and mathematical methods and their practical application in agrochemical experiment. *Journal of Agriculture and Environment*. 2021. № 1 (17). P. 1-5. DOI: 10.23649/jae.2021.1.17.6.
20. **Shastri Sh., Giri A.K., Mohapatra G.** Budget deficit sustainability and revenue expenditure linkages in major South Asian economies. *Eurasian Journal of Business and Economics*. 2017. Vol. 10. N 19. P. 37-59.
21. **Kochetkova T.S.** The evolution of the process approach and the development of its methodology at the level of management of the regional economic system. *Modern high-tech technologies. Regional application*. 2022. N 2(70). P. 29-38. DOI: 10.6060/snt.20227002.0004. EDN PEWKTG.

Поступила в редакцию 03.04.2023
Принята к опубликованию 17.04.2023

Received 03.04.2023
Accepted 17.04.2023