

- трактной системой государственных закупок. / Новый университет. Серия: Экономика и право. 2014. № 3 (37). С. 56-64.
9. Торги и приватизация муниципального имущества – URL: <http://tv-bis.ru/torgi/694-torgi-i-privatizatsiya-munitsipalnogo->

imushhestva.html (дата обращения: 20.06.2019).

10. ФАС в СМИ: ФАС предложила создать единого оператора «Электронной приватизации» - URL: <https://fas.gov.ru/publications/5991> (дата обращения: 05.06.2019).

УДК 336.7 338.2

## ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ РЕЙТИНГ В КРЕДИТНОЙ ИСТОРИИ ГРАЖДАН: ВОЗМОЖНОСТИ И УГРОЗЫ

*Гончарова Ольга Александровна (olga.a.goncharova@gmail.com)*

*ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»*

Статья посвящена исследованию проблем формирования индивидуального рейтинга заемщика в кредитной истории граждан в Российской Федерации и разработке предложений по их решению. Автор на основе специфических особенностей формулирует понятие индивидуального рейтинга заемщика. На основе анализа перспектив использования индивидуального рейтинга для оценки кредитной истории граждан выделяет возможности, которые дает его использование для развития финансового рынка, а также выявляет угрозы, которые возникают при его появлении. На основе выявленных угроз предложены рекомендации по снижению вероятности их возникновения.

Сделан вывод о необходимости, наряду с развитием рыночных отношений в указанном сегменте финансового рынка, принятия ряда мер регуляторного характера, направленных на формирование в нем цивилизованных отношений.

*Ключевые слова:* кредитная история, бюро кредитных историй, индивидуальный рейтинг граждан, конкуренция, конкурентные преимущества, информационный дисбаланс, альтернативные данные, информационная инфраструктура,

Необходимость использования коммерческими банками кредитной истории в процессе кредитования организаций и граждан сегодня не вызывает сомнений. В Российской Федерации процесс формирования кредитных историй был законодательно закреплён в 2004 году в связи с принятием Федерального закона Российской Федерации «О кредитных историях» от 30.12.2004г. №218-ФЗ. На основе кредитной истории происходит формирование таких условий кредитования для коммерческих банков, которые, с одной стороны, качественно улучшают информационную составляющую кредитного процесса и снижают тем самым системные риски коммерческих банков в процессе кредитования, с другой - облегчают доступ добросовестных заемщиков к кредиту.

Кредитная история граждан, также как и кредитная история юридических лиц, фиксируется в бюро кредитных историй, которые начали создаваться в инфраструктуре кредитного рынка России с 2006 года. За истекшее с момента принятия закона время бюро кредитных историй прошли процесс становления и сегодня играют значимую роль в инфраструктуре финансового рынка в целом, оказывая существенное влияние на развитие одного из существенных его сегментов - кредитного рынка.

В реестре Банка России на сегодняшний день состоит 12 бюро кредитных историй. Среди представленных на рынке организации, созданные на основе различных организационно-правовых форм: акционерные общества, к числу которых отнесем, например, акционерное

общество «Национальное бюро кредитных историй» (АО НБКИ), закрытое акционерное общество «Объединенное кредитное бюро» (ЗАО ОКБ), а также общества с ограниченной ответственностью, представителем которых является, например, общество с ограниченной ответственностью «Межрегиональное бюро кредитных историй» (ООО МБКИ). Территориально доминируют организации, зарегистрированные в Москве (6 организаций или 50% от числа представленных в реестре учреждений), две организации зарегистрированы в Ростове-на-Дону (ООО «МиксФинансПлюс и ООО БКИ «Южное»), по одной в Санкт-Петербурге (ООО ВЕБКИ (Восточно-Европейское бюро кредитных историй)), Тюмени (ООО МБКИ (Межрегиональное бюро кредитных историй)), Красноярске (ООО Красноярское БКИ) и г.Камышин Волгоградской области (ООО «МБКИ «Кредо» (межрегиональное бюро кредитных историй «Кредо»)) [3]. В представленных в реестре сведениях отсутствует информация об учредителях, однако несложно предположить, что помимо российских компаний, в числе учредителей БКИ имеются и иностранные компании. К таковым, очевидно следует отнести ООО «Эквивафакс Кредит Сервисиз».

Сегодня на указанном сегменте финансового рынка происходят существенные изменения. Активно внедряются современные финансовые технологии. Этот процесс затрагивает все банки, однако, в прошлом мелкие и средние банки (в сегодняшней кластеризации Банка России они преимущественно составляют кластер бан-

ков с базовой лицензией) теряют свои позиции в этом процессе. Прежде важнейшим конкурентным преимуществом региональных малых и средних банков (а именно они сегодня составляют основную массу банков с базовой лицензией) была близость к клиенту и возможность предложения последнему индивидуальных условий кредитования. В условиях цифровой экономики указание конкурентное преимущество, на наш взгляд, теряется, поскольку современные маркетплейсы дают возможность формирования подобного предложения и банкам с универсальной лицензией (в прошлом - крупным банкам, представленным на территориях филиалами и представительствами) и другим инорегиональным банкам с базовой лицензией на основе доступа к обобщенной бюро кредитных историй информации с учетом выводов, основанных на анализе рынка в целом.

Заметим, что банки с базовой лицензией, ориентированные сегодня в силу лицензионных ограничений и особенностей бизнес-модели на работу с физическими лицами, острее, чем банки с универсальной лицензией ощущают последствия указанного процесса, поскольку информационный дисбаланс для них более характерен в силу ограниченности ресурсов и отсутствия возможностей формирования собственных баз данных о заемщиках. На их фоне банки с универсальной лицензией в силу больших финансовых возможностей, а также принадлежности к кластеру крупных банков с государственным участием, обладающие крупной филиальной сетью, активно внедряющие зарплатные проекты, давно и успешно формируют собственные репрезентативные базы данных о настоящих и потенциальных заемщиках. Крупные банки в силу наличия финансового и административного ресурса зачастую находят способы обращения к поставщикам альтернативных данных, а также имеют возможность формирования центров обработки и обобщения указанных данных. Указанные обстоятельства еще более усугубляют информационный дисбаланс и не способствуют развитию конкуренции на кредитном рынке.

Заметим, что подобного дисбаланса можно было бы избежать, если бы по-настоящему ключевым элементом информационной инфраструктуры на кредитном рынке стали бюро кредитных историй. Что же сегодня мешает указанным институтам в полном объеме выполнять названную функцию? Видится, что, главной причиной является качество формируемых кредитных историй и рассчитываемых на их основе рейтингов, а также доступность указанной информации для участников кредитного процесса. Сегодня для банков - пользователей услуг рынка бюро кредитных историй важна не только и не столько текущая информация о состоянии кредитной задолженности гражданина

и качестве обслуживаемого ими долга (что лежит в основе кредитной истории), сколько предсказание поведения заемщика в будущем с учетом указанной информации.

На сегодняшний день термин "индивидуальный рейтинг заемщика" законодательством не определен. В 218-ФЗ содержится лишь упоминание об индивидуальном рейтинге субъекта кредитной истории [1]. Вопрос его нормативного закрепления остается открытым, поэтому, обращаясь к указанной проблематике, важно изначально определить границы рассматриваемого понятия.

Заметим, что существует достаточно большая группа граждан - потенциальных заемщиков, кредитная история которых пуста в силу отсутствия в их жизни кредитных отношений, что часто становится препятствием для их кредитования, особенно в странах с развивающимися рынками [5]. Финансовые организации во всем мире давно и активно собирают огромные массивы цифровых альтернативных данных, что дает им возможность быстро и объективно принимать решения для расширения доступа к финансовым услугам для указанной категории граждан. Данные о проведенных операциях, поведенческие данные и данные социальных сетей используются для определения способности и готовности таких клиентов погасить взятые кредиты.

Например, при наличии сведений об оплате гражданами коммунальных платежей можно сделать выводы о платежном поведении заемщика, наличии или отсутствии задержек, кратковременных или долговременных просрочек. Информация об оплате услуг телефонии также даст возможность оценить платежное поведение заемщика, одновременно позволив оценить объемы средств, направляемых на эти цели, а значит, даст возможность аналитику дополнить штрихи к модели его потребительского поведения. Неоплаченные или оплаченные не в срок налоги, административные штрафы и прочая полученная из альтернативных источников информация позволит сформировать платежный потенциал, с учетом которого на основе математической модели будет оценен кредитный потенциал, а на его основе сформирован кредитный рейтинг гражданина. Указанная информация может оказаться полезной при разработке новых финансовых продуктов и услуг.

Необходимый для целей нашего исследования вывод - для развития индивидуального рейтинга принципиально важным является использование альтернативных данных. Это может существенно упростить доступ к кредитам для заемщиков при отсутствии у последних кредитной истории, а также может служить дополнением к традиционным данным кредитных историй граждан с короткой или отсутствующей кредитной историей.

На наш взгляд, определить понятие индивидуальный рейтинг заемщика можно на основе отмеченных выше его специфических особенностей, к которым следует отнести следующие:

- индивидуальный рейтинг заемщика формируется на основе обобщенной оценки кредитного потенциала гражданина и характеризует вероятное поведение заемщика в процессе кредитования;
- кредитный потенциал гражданина должен оцениваться на основе прогнозной вероятностной экономико-математической модели его поведения;
- в основу оценки кредитного потенциала гражданина должны быть положены данные его действующей кредитной истории;
- в отсутствие у гражданина действующей кредитной истории оценку его кредитного потенциала необходимо проводить на основе альтернативных данных, способных оценить его платежное и потребительское поведение;
- итоговая оценка кредитного потенциала гражданина с действующей кредитной историей должна быть формализована с учетом сведений из альтернативных источников.

Таким образом, **индивидуальный рейтинг заемщика** представляет собой обобщенную характеристику **кредитного потенциала** гражданина, сформированную на основе прогнозной вероятностной экономико-математической модели и формализованную на основе данных имеющейся у него кредитной истории и (или, в отсутствие кредитной истории) других альтернативных данных, способных с определенной вероятностью предсказать его поведение в процессе кредитования.

Полученная в ходе рейтингования формализованная оценка - индивидуальный рейтинг заемщика представляется более понятной для гражданина формой по сравнению с кредитной историей. Для кредитора с неразвитой функцией по оценке кредитного риска эта оценка - суждение независимого института, обладающее с высокой вероятностью предсказательной силой, полезное при принятии решений в поддержку процессов кредитования.

Видится, что при использовании индивидуального рейтинга заемщика, кредитный, а значит, и финансовый рынок в целом получают следующие новые возможности для развития:

- качественно трансформируясь, формируется информационная инфраструктура кредитного рынка, необходимая для поддержки процессов кредитования и разработки новых финансовых продуктов и услуг;
- в результате преодоления информационной асимметрии на кредитном, страховом, фондовом рынках исключается вероятность

сдерживания конкуренции, в особенности в отношении мелких игроков рынка;

- формируемый индивидуальный рейтинг заемщика выступает индикатором "кредитного здоровья" граждан, что влияет на рост финансовой грамотности населения, а в результате повышается платежная дисциплина граждан, сокращается доля просроченных платежей по кредитам и займам;
- качественная информационная инфраструктура наряду с ростом платежной дисциплины граждан способствует улучшению качества активов кредитных и страховых организаций;
- рост качества активов институтов финансового рынка способствует финансовой стабильности.

Заметим, что указанные возможности будут реализованы только при использовании достоверного индивидуального рейтинга, а он будет таковым при условии использования в бюро кредитных историй качественных моделей, на основе которых он и формируется, а также качества собранной о заемщике альтернативной информации.

Вместе с появлением новых возможностей появляются и новые угрозы, к которым должны быть готовы участники кредитного процесса как сами граждане - действующие и потенциальные заемщики, так и другие участники кредитного процесса и пользователи.

Во-первых, угроза получения недостоверной/некачественной информации из альтернативных источников. Заметим, что индивидуальный рейтинг заемщика – это оценка, имеющая вероятностный характер. При ее выведении сведений, имеющихся только в действующей кредитной истории, недостаточно, и именно альтернативные данные способны дополнить модель и повысить ее предсказательную силу. Указанный вывод принадлежит Международному комитету по кредитной информации Всемирного Банка, который выпустил документ «Основополагающие принципы использования альтернативных данных в целях совершенствования систем кредитных историй и повышения доступности цифровых финансовых услуг для физических лиц и индивидуальных предпринимателей» [5], основываясь на тезисах которого, на наш взгляд, возможно нивелировать риски, связанные с рассматриваемой угрозой. В основу документа были положены предыдущие документы ICCR, а именно: «Общие принципы систем кредитных историй» (2011 год), отчет «Содействие финансированию малого и среднего бизнеса при помощи систем улучшенной кредитной информации» (2014 год), отчет «Вклад систем кредитных историй в расширение доступа к финансовым услугам» (2017 год), а также отчет GPF1 «Альтернативные данные:

преобразование системы финансирования среднего и малого бизнеса» (2017 год).

Если формирование индивидуального рейтинга будет происходить с использованием альтернативных источников информации, необходимо понимать, что залогом качественных рейтингов станет достоверная информация из альтернативных источников. Учитывая, что подобного рода информация часто представляет собой персональные данные, необходимо четко следить за тем, чтобы бюро кредитных историй не принимали на себя юридические риски, становясь эпицентрами нарушений законодательства в этой сфере, а граждане не пострадали от утечки персональных данных.

Содержащиеся «Основополагающих принципах...» рекомендации по вопросам защиты прав потребителей финансовых услуг и обеспечения защиты данных и конфиденциальности в отношении альтернативных данных требуют дополнительного пристального изучения и адаптации.

На наш взгляд, существует ряд рискообразующих факторов, препятствующих на сегодняшний день активному использованию альтернативных данных в кредитных историях. К ним следует отнести отсутствие необходимого правового обеспечения и законодательного регулирования, сложность идентификации личности субъектов данных (например, в социальных сетях, где не всегда возможно установить личность владельца конкретной учетной записи), множественность и фрагментарность указанных данных и их источников. Неконтролируемое использование альтернативных данных может привести к возникновению дискриминации, поскольку ряд атрибутов собираемых данных (расовая или национальная принадлежность, пол, семейное положение) могут повлиять на дискриминационное увеличение или снижение кредитного рейтинга. Увеличение числа пользователей инфраструктуры кредитных данных увеличивает опасность появления хакерских атак.

Указанные обстоятельства влекут за собой неточность и недостоверность информации, непрозрачность альтернативных методов оценки. Использование отдельных атрибутов данных в России запрещено законом «О персональных данных» [2].

На развивающихся рынках препятствием на пути внедрения альтернативных данных может быть невысокий уровень развития финансовых технологий. Заметим, что для России, активно внедряющей цифровые технологии, последнее не является препятствием. Развитие цифровых технологий, например, в сфере государственных услуг, успешное их проникновение в банковскую сферу может быть залогом появления широкого спектра альтернативных данных, высокого уровня их надежности и качества.

Видится, что проблему подбора источников альтернативных данных каждое БКИ будет нацелено решать самостоятельно в меру наличия финансовых возможностей и административного ресурса. Полагаем, что широкий спектр источников альтернативных данных способен повысить уровень конкурентоспособности того или иного БКИ в сравнении с прочими, однако, на наш взгляд, проблема защиты персональных данных заемщиков при решении этой проблемы должна быть первостепенной, а потому, видится, что без вмешательства регулятора указанную проблему решить будет проблематично. В целях недопущения нарушений прав потребителей финансовых услуг видится целесообразным Банку России как регулятору финансового рынка взять на себя ответственность за формирование ограниченного перечня источников подобной информации, а также порядок их обработки. Учитывая стремительные изменения информационного пространства регулятор должен быть готов расширять или сужать указанный перечень, реагируя на инициативы профессионального сообщества с учетом качества информации из альтернативных источников, появления новых альтернативных источников информации.

Во-вторых, угрозой для участников кредитного процесса видится формирование рейтинга на основе несовершенных моделей. Указанная угроза имеет под собой два рискообразующих фактора. Первый связан с формированием некоей единой унифицированной модели скоринга, которую регулятор предложит рынку и обяжет БКИ рассчитывать на ее основе индивидуальный рейтинг заемщика. Второй - с появлением различных, самостоятельно разрабатываемых БКИ моделей, качество которых будет определяться как заложенными в них параметрами, так и потраченными на их разработку средствами.

Объективно положительным для финансового рынка фактором является то, что Банк России не стремится реализовать первый подход и не претендует на разработку унифицированной методике. Ссылаясь на международный опыт, регулятор указывает на возможность в качестве наиболее реалистичного сценария в рамках регулирования осуществлять квалифицированную оценку методик, используемых БКИ, на соответствие установленным критериям [4, С.21]. Таким образом, для снижения вероятности реализации угрозы формирования рейтингов на основе несовершенных моделей целесообразно рекомендовать Банку России сформулировать ряд критериев к методике и в рамках надзора за БКИ с определенной периодичностью проводить их оценку. Полагаем, что подобное наблюдение со стороны регулятора не станет избыточной регуляторной нагрузкой на БКИ, а регулятору позволит вносить коррек-

тивы в собственные требования к методике на основе подобной обратной связи с рынком, а также проводить их сопоставление. Заметим, что сегодня индивидуальный рейтинг заемщика – субъекта кредитной истории уже рассчитывают по собственным методикам три крупнейших БКИ, причем два из них показывают его в составе кредитного отчета для заемщика [4, С.13].

Угроза формирования некорректного рейтинга нивелируется, на наш взгляд, не только действиями регулятора, но и рыночным саморегулированием. Учитывая функционирование на рынке более десятка БКИ, полагаем, что конкуренция между ними приведет к тому, что проблема появления и использования некорректных рейтингов исчезнет сама собой. Институты, предоставляющие некорректные рейтинги, уйдут с рынка и будут заменены добросовестными игроками.

В-третьих, принимая во внимание тот факт, что Банк России как регулятор не намерен вмешиваться в формирование модели (моделей) оценки индивидуального рейтинга заемщика, а каждое БКИ в меру имеющихся возможностей уже сформировало или находится в процессе формирования таких моделей самостоятельно, возникает новая угроза – опасность появления нескольких шкал оценки (несопоставимой рейтинговой шкалы). Проблема формирования различных шкал оценки или несопоставимой рейтинговой шкалы имеет существенное значение для самих заемщиков – физических лиц, и для кредитных организаций – пользователей указанной информации. Большое количество БКИ и такое же количество различных шкал для рейтингования заемщиков приведут к затруднениям в их прочтении и сравнении даже у профессионалов – сотрудников кредитных организаций, не говоря уже о самих заемщиках, часто имеющих невысокий уровень финансовой грамотности. В результате потребуются проводить разъяснительную работу с населением о том, что означает тот или иной рейтинг, каковы перспективы нахождения индивидуальных значений заемщиков в каждой конкретной зоне, а также пояснения о нахождении рейтинга в очень хорошей, хорошей, средней и плохой зоне.

Так, уже сегодня в результате расчета рейтинга тремя БКИ по собственным методикам формируются три шкалы индивидуального рейтинга: от 1 до 999, от 1 до 1300 и от 300 до 850. При этом два из трех бюро, которые указанный рейтинг предоставляют в рамках кредитного отчета для граждан (субъектов кредитной истории) и ведут активную разъяснительную работу [4, С.14]. В дальнейшем число БКИ, рассчитывающих рейтинг, будет расти, а значит, вероятность появления большого количества шкал оценки будет расти.

Видится, что указанная угроза может быть снижена или даже нейтрализована, если Банк России как регулятор разработает и доведет до сведения участников рынка свои рекомендации по формированию единой унифицированной шкалы или ее численных значений.

Мировой опыт подтверждает необходимость принятия указанного решения. Так, за более чем полувековую историю, а рынок кредитной информации зародился в США в 50-60-е гг. прошлого века [6], методика расчета скорингового балла сформировалась в диапазоне 300-850 баллов (методика FICO Score). Попытка консорциума бюро кредитных историй в начале 2000-гг. изменить скоринговую шкалу от 501 до 990 (в соответствии с методикой Vantage Score) встретила сопротивление общественности, в результате шкала была приведена к привычной для потребителей шкале 300-850 баллов [7]. Считаем, что принятие на начальном этапе процесса единой рейтинговой шкалы позволит пользователям информации получить сразу единое представление о шкале рейтингования, а для БКИ на начальном этапе даст ориентир для формирования граничных значений их методик.

В-четвертых, в силу невысокой финансовой грамотности населения возникает угроза неверного восприятия информации, содержащейся в оценке рейтинга заемщика. Как уже отмечалось выше, это может быть неверная трактовка шкалы оценки и перспектив нахождения заемщика в той или иной конкретной зоне, а также понимание того, что получение определенного рейтинга вовсе не является гарантией получения кредита. Формирование индивидуального рейтинга дает количественную оценку потенциального поведения заемщика в процессе кредитования, но не гарантирует получение им кредита в любой кредитной организации, поскольку каждая кредитная организация будет принимать подобное решение самостоятельно на основе своей утвержденной кредитной политики. В этой связи необходимо на этапе формирования индивидуального рейтинга в кредитной истории граждан определить перечень информации, которая должна быть сформирована в БКИ, изложена простым языком и доступна заемщику.

В-пятых, как показал анализ зарубежного опыта [5, 6], использование альтернативных данных при формировании индивидуального рейтинга важно для оценки заемщика с отсутствующей кредитной историей. В то же время привлечение альтернативных данных для действующих заемщиков часто снижает значение их индивидуального рейтинга, сформированного только лишь и на основе действующей кредитной истории. В этой связи представляется, что суждения относительно будущего поведения потенциальных заемщиков будут несколько

более позитивные, чем относительно реальных, что не будет способствовать получению объективной картины для пользователей указанной информации.

В-шестых, в силу отмеченных выше угроз и рисков возникает угроза непринятия на уровне профессионального сообщества/национальной экономики идеи формирования индивидуального рейтинга заемщика в кредитной истории гражданина. При всех вышеперечисленных возможностях, развитие индивидуального рейтинга требует баланса между инновацией в виде нового механизма повышения доступности финансовых продуктов и услуг, защитой персональных данных заемщиков и защитой конкуренции. Чтобы инновации не стали угрозой устойчивости финансового рынка, необходимы четкие принципы их внедрения с учетом и на основе угроз, которые они в себе несут.

Таким образом, учитывая отмеченные выше возможности, которые дает формирование в кредитной истории граждан – заемщиков кредитного рейтинга, а также с учетом тех угроз, которые возникают при реализации процесса его формирования и использования, необходимо принятие ряда мер, направленных на гармонизацию указанного процесса. Отдавая предпочтение развитию рыночных отношений в этой сфере, важно подчеркнуть и необходимость реализации ряда регуляторных мер, направляющих развитие указанного сегмента финансового рынка в цивилизованное русло, защищающих интересы потребителей финансовых услуг.

#### Литература

1. Федеральный закон от 30.12.2004 г. №218-ФЗ «О кредитных историях».
2. Федеральный закон от 27.07.2006 г. №152-ФЗ «О персональных данных».
3. Государственный реестр бюро кредитных историй [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.cbr.ru/ckki/restr/#highlight=%D1%80%D0%B5%D0%B5%D1%81%D1%82%D1%80%7C%D0%B1%D1%8E%D1%80%D0%BE%7C%D0%BA%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%82%D0%BD%D1%8B%D1%85%7C%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%B9> (дата обращения 18.09.2019).
4. Развитие индивидуального рейтинга субъекта кредитной истории. Доклад для общественных консультаций. Москва. Банк России. Июнь 2019 [Электронный ресурс]. – URL: [https://www.cbr.ru/Content/Document/File/72590/Consultation\\_Paper\\_190626.pdf](https://www.cbr.ru/Content/Document/File/72590/Consultation_Paper_190626.pdf) (дата обращения 26.08.2019).
5. Use of Alternative Data to Enhance Credit Reporting to Enable Access to Digital Financial Services by Individuals and SMEs operating in the informal Economy. Guidance Note. Prepared by international committee on credit reporting (ICCR). Juin 28.2018 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.gpfi.org/publications/guidance-note-use-alternative-data-enhance-credit-reporting-enable-access-digital-financial-services> (дата обращения 28.08.2019).
6. Mark Furletti, An Overview and History of Credit Reporting, June 2002 [Электронный ресурс]. – URL: [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=927487](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=927487) (дата обращения 2.09.2019).
7. [https://your.vantagescore.com/interpret\\_scores](https://your.vantagescore.com/interpret_scores) (дата обращения 2.09.2019).

УДК 338.22

### ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ПРИМЕНЕНИЯ РЕЖИМОВ ЖЕСТКОЙ БЮДЖЕТНОЙ ЭКОНОМИИ

*Косов Михаил Евгеньевич (kosovme@mail.ru)*

*ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»*

В работе проанализирован зарубежный опыт применения режимов жесткой экономики. Отражены социально-экономические эффекты от применения инструментов бюджетно-налоговой и монетарной политики в кризисных условиях. В результате проведенного исследования можно выделить следующие тенденции применения режимов жесткой бюджетной экономии в зарубежных странах: переосмысление роли бюджетных правил в бюджетном процессе, увеличение внимания управлению бюджетными рисками, создание независимых бюджетных институтов, внедрение системы обзоров бюджетных расходов. Предлагается использовать опыт по реализации программы поддержки экономической активности, в том числе финансирование малых и средних предприятий. Представляется целесообразным использование опыта в части формирования стабильных налоговых условий, в том числе установление налоговых вычетов по налогу на прибыль организаций, снижение корпоративного налога. Также для повышения инвестиционной активности предлагается финансирование проектов, способствующих переходу экономики на качественно иные темпы развития, значительно улучшающие качество жизни населения.

**Ключевые слова:** экономический кризис, бюджетно-налоговая политика, монетарная политика, бюджетные расходы, налоговая ставка, ключевая ставка, государственный долг.