

Раздел 2. РЕГИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ

УДК 338.2

**ЭВОЛЮЦИЯ ПРИОРИТЕТОВ БЮДЖЕТНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ КАК ИНСТРУМЕНТ
ИННОВАЦИОННО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ РОССИИ***Смирнова Татьяна Леонидовна (ctf2010@mail.ru)**Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»*

В статье исследованы приоритеты бюджетного финансирования и реализации механизма государственной поддержки высокотехнологичных секторов экономики с наукоемкой продукцией, а также инфраструктурные направления, обеспечивающие опережающее развитие экономики субъектов РФ.

Ключевые слова: программно-целевое управление, бюджетный механизм финансирования, инфраструктура, регионы, инновации, высокотехнологичный сектор экономики, институциональная среда, социально-экономическая политика государства.

Стратегия цифрового направления в развитии российской экономики на основе внедрения технологических инноваций может обеспечить повышение качества институциональной среды и рост уровня связанности экономического пространства страны. Гетерогенность российского экономического пространства из-за разного уровня специализации регионов и бюджетной обеспеченности территорий страны формирует риски функционирования институтов, сдерживая внедрение системных инноваций в корпоративном секторе. Анализ механизма выбора приоритетов государственного бюджетного финансирования раскрывает институциональные взаимосвязи территорий за счет сбалансированности структуры рыночного и нерыночного сегментов экономики в долгосрочном периоде времени.

Эффективно функционирующий государственный сектор экономики участвует в рациональном использовании национальных ресурсов, производстве качественных общественных благ, стимулирует потребительский рынок, перераспределяет фискальную нагрузку и обеспечивает достижение ключевых социальных ценностей обществом в системе устойчивого развития. Гетерогенность из-за разного уровня экономической специализации российских регионов и бюджетной обеспеченности территорий формирует социальные риски ригидности институтов, сдерживая внедрение системных инноваций в корпоративном секторе. Выбранная стратегия цифрового направления в развитии российской экономики на основе внедрения технологических инноваций обеспечит рост уровня качества институциональной среды, положительную динамику интеграции регионального экономического пространства. Анализ механизма выбора приоритетов бюджетного финансирования раскрывает системные и институциональные взаимосвязи, обеспечивающие как традиционное бюджетное взаимодействие субъектов на разных уровнях экономической системы, так и интеграционные процессы в системе институционального партнёрства. Цель исследования – выявить переход к эффектив-

ной модели финансирования государственных расходов, ориентированных на формирование институциональных и социально-экономических эффектов в экономике страны. Предмет исследования – бюджетный механизм государственной поддержки инновационно-технологического развития субъектов РФ, стимулирующий формирование устойчивой модели экономического роста регионов. Гипотеза исследования строится на эффективности выбора приоритетов бюджетных расходов в системе программно-целевого управления на основе сбалансированных интересов регионов и Федерации в выравнивании инновационно-технологического пространства и развития социально-экономических институтов.

Теоретико-методологическими основами исследования являются положения теории бюджетного федерализма (Asatryan Z. [5], Burris A. [6], Oates W. [11], Tiebout Ch.), теории программно-целевого управления на основе системного подхода (Ackoff R. [3], Ansoff H. [4], Mintberg H. [9], Ossewaarde M. [12], Tulkoff M. [14]), теории экономического роста и регионального инновационного развития (Hagerstrand T. [7], Lundvall B. [8], Nelson R. [10], Porter M. [13]). Среди российских исследователей, заложивших традиции программно-целевого управления, можно отметить Гранберга А. [1], Райзберга Б. [2]. Рассмотрим основные положения теоретико-методологического подхода к исследованию сложных иерархических систем, который позволяет проанализировать интеграционные межинституциональные эффекты, взаимодействие традиционных и эволюционных групп факторов экономического роста.

1 Теории бюджетного федерализма раскрывают модели функционирования межбюджетных отношений, влияющих на организацию высокотехнологичных, низкотехнологичных производственных процессов и выстраивание эффективных структурных взаимосвязей в экономической системе. Такой теоретический подход раскрывает роль дотаций, субвенций в формировании экономической эффективности субъектов бюджетной системы и тенденции в

долгосрочной динамике производства разного типа экономических благ.

2 Теории программно-целевого управления на основе системного подхода описывают подходы к выбору целей, принципы и механизмы принятия управленческих решений с учетом факторов неопределенности внешней среды, раскрывают интерактивный характер взаимодействия между субъектами бюджетных отношений. Особенностью таких теорий является возможность оценки мотивационного воздействия и вовлеченности всех субъектов, участвующих в принятии управленческого решения, с учетом институциональных, ресурсных и временных ограничений. Возможность выбора инструментов анализа среднесрочных и долгосрочных целей экономической деятельности приводит к согласованию приоритетов в реализации проектных решений субъектов разного уровня.

3 Теории экономического роста и регионального инновационного развития расширяют сложившийся подход к исследованию воспроизводственных процессов территорий, акцентируя внимание на субъектах экономической деятельности через оценку системы социально-экономических отношений, механизмов инновационно-технологического развития и динамики инвестиционных потоков.

Разработка концептуальных подходов на основе системного подхода в анализе используемой бюджетной модели финансирования государственных программ определяет выбор долгосрочной стратегии публичного управления через интегрированную систему эффективных управленческих решений. Концепция бюджетной поддержки регионов в системе программно-целевого управления позволяет увидеть сформированные условия возникновения институциональных эффектов, усиливающих динамику социально-экономического развития экономических систем разного уровня, которые можно представить как взаимодействующие элементы, образующие типологические структурные связи в экономической системе:

$$Y = F(X_1, X_2, X_3, X_4, X_5, X_6, X_7, X_8, X_9),$$

где Y – индекс производительности труда к предыдущему году в национальной экономике;

X_1 – индекс бюджетных расходов на создание высоких технологий к предыдущему году в национальной экономике;

X_2 – индекс бюджетных расходов на развитие регионов к предыдущему году в национальной экономике;

X_3 – индекс бюджетных расходов на социальную инфраструктуру к предыдущему году в национальной экономике;

X_4 – индекс бюджетных расходов на обеспечение безопасности страны к предыдущему году в национальной экономике;

X_5 – индекс бюджетных расходов на развитие государственных институтов к предыдущему году в национальной экономике;

X_6 – индекс бюджетных расходов на развитие транспортной инфраструктуры к предыдущему году в национальной экономике;

X_7 – индекс бюджетных расходов на программы развития сельского хозяйства к предыдущему году;

X_8 – индекс бюджетных расходов на развитие территорий Дальнего Востока к предыдущему году в национальной экономике;

X_9 – индекс бюджетных расходов на программы развития жилья к предыдущему году.

На основе сформированных теоретических предпосылок методом наименьших квадратов (МНК) с использованием статистического пакета GRETEL построена эконометрическая модель, отражающая зависимость между результативным и факторными признаками за период 2007 – 2017 гг. Выборка наблюдений – 11, зависимой переменной является индекс производительности труда к предыдущему году в экономике РФ, а остальные переменные – регрессоры. Полученное эконометрическое уравнение статистически значимо с вероятностью 95% (табл. 1), но критерию статистической значимости не удовлетворяют частные коэффициенты регрессионного уравнения такие, как X_2 , X_3 , X_6 , X_7 , которые были исключены из уравнения регрессии.

Таблица 1

Эконометрическая модель бюджетных расходов РФ в 2007–2017 годы

	Коэффициент	Ст. ошибка	t-статистика	P-значение		Нижние границы дов. интерв. 95%	Верхние границы дов. интерв. 95%
const	2,055	0,005	335,500	0,001	**	2,043	2,068
X 1	-0,558	0,010	-58,550	0,001	**	-0,583	-0,534
X 4	-0,510	0,012	-41,820	0,001	**	-0,541	-0,478
X 5	0,767	0,005	144,500	0,001	**	0,753	0,781
X 8	-0,721	0,010	-72,300	0,001	**	-0,747	-0,696
X 9	-0,019	0,001	-32,790	0,001	**	-0,021	-0,018

Параметры сформированного уравнения множественной регрессии показывают, что выявлена статистическая положительная взаимосвязь с вероятностью 95% между цепным индексом бюджетных расходов на развитие государственных институтов в экономике РФ и цепным индексом производительности труда в экономике РФ. С вероятностью 95% статистически значимую отрицательную взаимосвязь с цепным индексом производительности труда в экономике РФ имеют цепные индексы бюджетных расходов на создание высоких технологий, бюджетных расходов на обеспечение государ-

ственной безопасности страны, бюджетных расходов на развитие территорий Дальнего Востока, бюджетных расходов на программы развития жилья. По результатам анализа сделан вывод, что с вероятностью 95% параметры стандартизированных коэффициентов в эконометрической модели не выходят за границы доверительных интервалов. Результаты регрессионного анализа модели государственных бюджетных расходов РФ в 2007–2017 годы, отражены в таблице 2.

Таблица 2

Регрессионный анализ модели бюджетных расходов РФ в 2007–2017 годы

Среднее зависим. переменной	1,099	Ст. откл. зависимой переменной	0,268
Сумма кв. остатков	0,002	Ст. ошибка модели	0,021
R-квадрат	0,997	Испр. R-квадрат	0,994
F(5, 5)	67927,200	P-значение (F)	4,92e-12
Наблюдения	11	Статистика Дарбина-Вотсона	2,629

Для проверки спецификации модели выполнены стандартные тесты Рамсея и Бриша-Пэгана, тест на нормальное распределение ошибок, тест на наличие автокорреляции первого порядка. По результатам проведенных тестов можно сделать вывод, что значения вероятностей таковы, что нулевые гипотезы не отвергнуты. Обобщая полученные результаты исследований, заметим, что ожидаемые институциональные эффекты возникают в процессе неравномерного инновационно-технологического развития территорий страны. Реализация компенсационной функции государственной политики позволит обеспечить бюджетное выравнивание и корректировку тем-

пов социально-экономического развития регионов. Взаимосвязь между базовыми факторами инновационно-технологического развития и качеством институтов раскрывается на основе анализа целевой функции развития территорий и модели бюджетного финансирования. В качестве дополнения результатов количественного анализа автором разработаны направления качественного анализа бюджетного финансирования в национальной экономике РФ. Пространственная и институциональная специфика развития территорий на основе бюджетного финансирования представлена в таблице 3.

Таблица 3

Пространственная и институциональная специфика развития территорий с учетом модели бюджетного финансирования в стране (составлено автором)

Типологический признак территории	Особенности развития институтов территории	Характер динамики инновационно-технологических процессов	Риски территориального развития	Модель бюджетного финансирования
Донор	Сильные институты	Самоподдерживающийся	Утраты бюджетной самостоятельности	Прямое финансирование
Реципиент	Слабые институты	Затухающий	Утраты бюджетной поддержки	Нормативное финансирование

Российские регионы с ограниченным инновационным потенциалом характеризуются замедлением воспроизводственных процессов, деградацией социальной и промышленной инфраструктуры, усилением нестабильности демографической ситуации, сокращением инвестиционной активности бизнеса и потерей конкурентных преимуществ. Такие территории являются объектом государственной программно-

целевой поддержки через формирование спроса территорий на механизмы развития социально-экономического пространства. Мультипликативные эффекты развития рыночного и нерыночного сегментов территорий и ожидаемые межинституциональные эффекты определяют адаптивный характер и приоритеты выбора направлений бюджетного финансирования регионов.

Основополагающими принципами бюджетного финансирования в концепции программно-целевой поддержки развития инновационно-технологического пространства являются: адресность, прозрачность, целесообразность, эффективность, subsidiarity. Рассмотрим перечисленные принципы более подробно, раскрывая структуру приоритетов бюджетного финансирования территорий с позиций Федерации.

1. Принцип адресности бюджетного финансирования предполагает гарантированное поступление запланированных объемов ресурсов для конкретных секторов экономики и экономических субъектов, которые готовы их направить на решение стратегических задач социально-экономического развития.

2. Принцип прозрачности бюджетного финансирования определяет возможность публичного контроля использования ресурсов всеми заинтересованными лицами, участвующими в бюджетном процессе, на основе информационно-коммуникационных технологий, сети Интернет.

3. Принцип целесообразности бюджетного финансирования означает обоснованность привлечения ресурсов на основе научно-обоснованной методической оценки спрогнозированных рисков и остроты решаемой задачи социально-экономического развития.

4. Принцип эффективности бюджетного финансирования направлен на результативность использования ресурсов по сравнению с альтернативными вариантами, что предполагает повышение уровня экономической активности субъектов территории, инвестиционной привлекательности и социальной устойчивости для инициирования структуры воспроизводственных процессов.

5. Принцип subsidiarity бюджетного финансирования учитывает самостоятельность уровней бюджетных отношений, сбалансированность потоков ресурсов и гарантирует право на получение финансовой помощи на основе взаимодействия и обособления бюджетов разных уровней. Данный принцип расширяет возможности вертикального взаимодействия бюджетов через реализацию программ многоуровневой социальной ответственности и инновационно-технологической поддержки территорий; в то же время остаются риски сохранения неэффективных институтов развития бизнеса на территориях страны и сокращения налогооблагаемой базы. При таком подходе достигается финансовая эквализация, которая обеспечивает перераспределение ресурсов между территориями на основе анализа структуры потребности, учитывая особенности социально-экономической ситуации депрессивных и инновационно неразвитых субъектов РФ, слабость их институциональной модели адаптации к из-

менению макроэкономических факторов за счет ригидности структурно-функциональных связей. Такие территории относятся к приоритетной группе стратегических задач программно-целевого управления в РФ, направленного на повышение уровня бюджетной самостоятельности и развития механизмов самофинансирования, формирования точек экономического роста и инновационного потенциала.

К сильным аспектам государственного программно-целевого управления инновационно-технологическим развитием регионов в России относятся:

- логика системы целеполагания;
- детальная оценка взаимосвязей иерархии целей и задач приоритетного развития;
- прогнозное формирование сценариев бюджетного финансирования территорий при изменении макроэкономических факторов;
- исследование причинно-следственных взаимосвязей макроэкономических факторов;
- выявление и страхование базовых рисков;
- комплексный анализ политико-правовых, демографических, социально-культурных, экологических, технологических ограничений;
- адресность финансирования реализуемых проектов и их социальная значимость;
- интеграция количественных и качественных оценок для анализа эффективности реализации долгосрочных инвестиционных проектов.

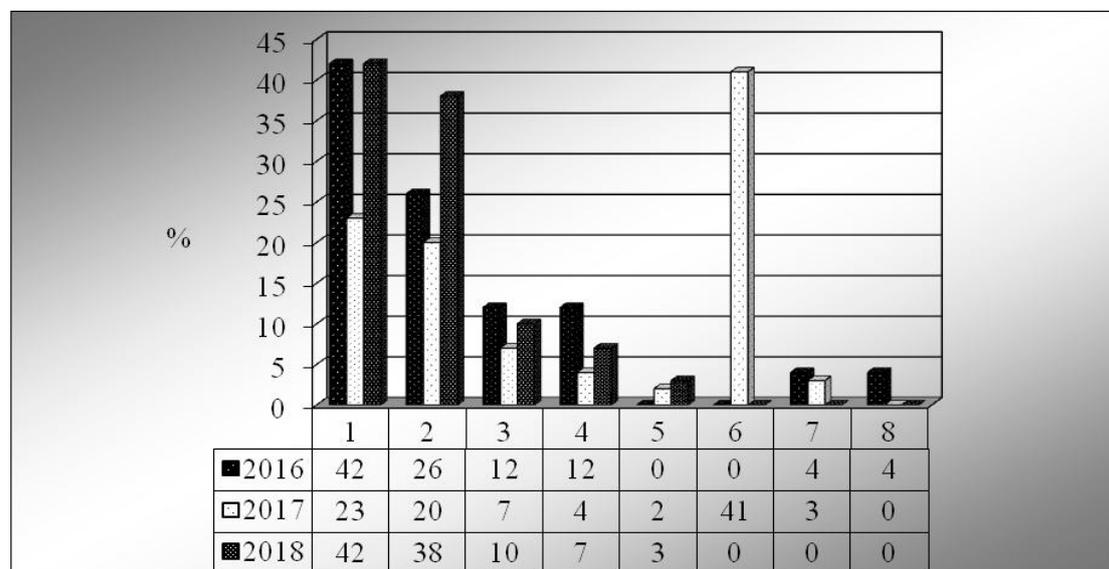
Исходными предпосылками для реализации государственного программно-целевого подхода в условиях реструктуризации российской экономики выступают:

- целостность социально-экономического пространства;
- взаимосвязанность всех организационных структур территории;
- иерархия соподчинённых уровней в организационных структурах территории;
- адаптивность организационных структур территории к внешней среде;
- динамизм функционирования производственных структур, позволяющий активно реализовывать проектные программы венчурного и инновационно-технологического развития;
- способность к гибким изменениям при сохранении необходимого потенциала развития производственных и социальных структур территории.

Анализ изменения структуры по приоритетным направлениям бюджетного финансирования в концепции государственного программно-целевого управления в РФ в 2016 – 2018 гг. представлен на рисунке 1. Сложившиеся тенденции позволяют сделать вывод об изменении приоритетов финансирования территорий РФ в сторону увеличения финансирования секторов экономики, ориентированных на создание высоких технологий, на реализацию инвестиционных проектов по развитию регионов для созда-

ния структуры новых рабочих мест. Инфраструктурные аспекты занимают важный аспект в поддержке единого экономического пространства регионов, обеспечивают социальную ориентированность и устойчивость модели инновационного развития территорий. Выбранные приоритеты финансирования территорий направлены на доминирование социальной функ-

ции региона, обеспечивающей сбалансированную структуру воспроизводственных процессов в системе перехода от субъектно-объектной к субъектно-субъектной модели государственной политики и координированию аспектов экономического поведения бизнеса, государства через институциональные механизмы.



1 – высокие технологии, 2 – развитие регионов, 3 – социальная инфраструктура, 4 – безопасность, 5 – государственные институты, 6 – транспортная инфраструктура, 7 – сельское хозяйство, 8 – Дальний Восток (ДВ)

Рисунок 1. Изменение удельного веса расходов в общей структуре бюджетного финансирования в РФ по приоритетным направлениям, 2016 г., 2017 г., 2018 г. (по данным Министерства экономического развития РФ), в процентах

В такой модели бюджетного финансирования другие функции региона (ресурсно-распределительная, территориально-административная и рыночная) не теряют своей значимости в общей интеграционной модели функционально-структурных процессов, обеспечивающих минимизацию трансакционных издержек субъектов для формирования единого экономического пространства страны. При этом инвестиционные процессы направлены в инновационно-активный реальный сектор экономики территорий, способный обеспечить новое качество институциональной среды, изменение конкурентной модели поведения бизнеса и стимулировать динамику экономического развития, в том числе, за счет межрегионального взаимодействия. Государственная бюджетная поддержка реструктуризации экономики территорий позволяет ускорить воспроизводственные процессы и снять ресурсные ограничения экономического роста при переходе к инновационно-ориентированной модели экономического поведения субъектов.

Проведенный сравнительный анализ в 2012 – 2016 годы (рис. 2) отражает, что Приволж-

ский, Северо-Западный, Центральный федеральные округа РФ имели около 21–24% удельного веса высокотехнологичного сектора экономики в структуре ВРП за счет стимулирования развития наукоемких производств и прямого финансирования инвестиционных проектов, роста спроса, сформированного благоприятной институциональной средой. За рассматриваемый период наименьший удельный вес продукции высокотехнологичного сектора экономики 12–14% в структуре ВРП наблюдался в Уральском и Дальневосточном федеральных округах РФ, что объясняется более высокой степенью ригидности институтов территорий, обеспечивающих инновационно-технологическое развитие, недостаточной развитостью транспортной инфраструктуры для интеграции в единое экономическое пространство страны. Использование метода агрегирования статистических данных позволило выявить частные тенденции бюджетного финансирования и долгосрочный тренд формирования ключевых приоритетов бюджетной политики в стране.

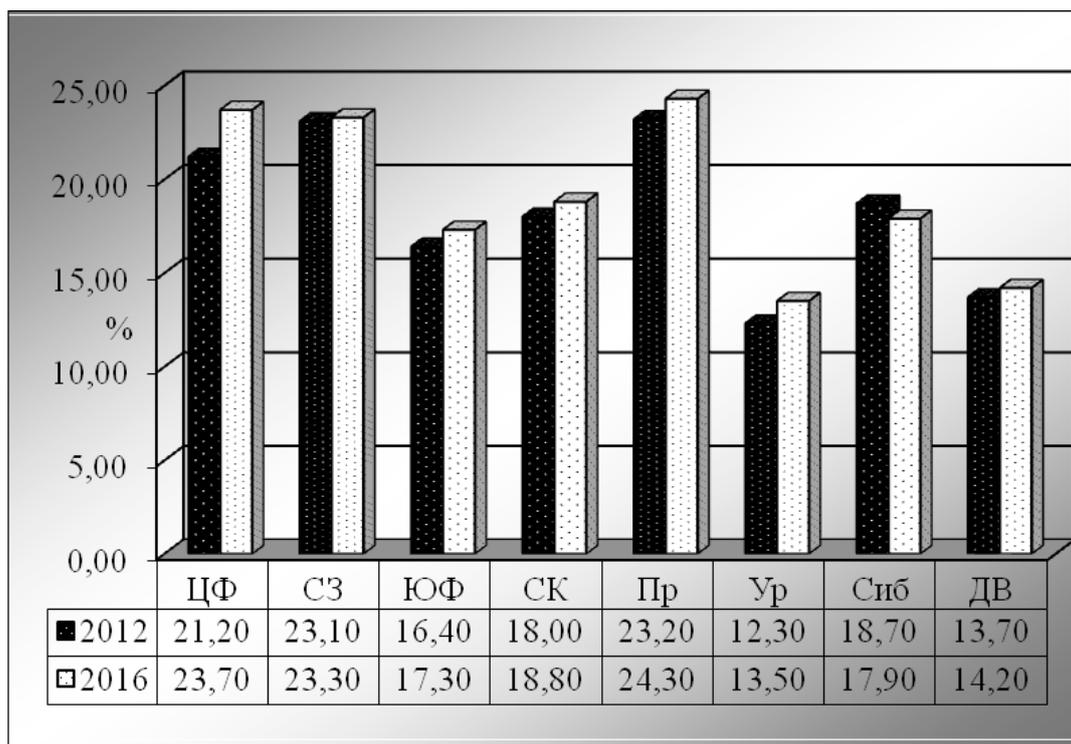


Рисунок 2. Изменение удельного веса продукции высокотехнологичного сектора в структуре ВРП федеральных округов РФ, 2012 г. и 2016 г. (по данным Росстата), в процентах

Анализ приоритетов государственного бюджетного финансирования в РФ в период 2006 – 2013 гг. показал, что наибольший удельный вес в процентах бюджетного финансирования приходился на программы развития транспортной инфраструктуры, высокие технологии, региональную безопасность. Отметим, что в период 2014 – 2020 гг. планируемые объемы бюджетного финансирования характеризуют изменение приоритетов в сторону программ транспортной инфраструктуры и высоких технологий, которые являются «точками роста» и обеспечивают ускоренные темпы социально-экономического развития территорий. Осуществляется государственная поддержка единых социальных стандартов и бюджетного выравнивания инновационно-технологического развития субъектов РФ. Происходит сохранение единого социально-экономического пространства страны и стимулирование межрегионального развития за счет расширения интеграционных процессов территорий.

Бюджетное государственное прямое финансирование является доминирующим институтом, обеспечивающим эффективную реализацию стратегических интересов национальной безопасности и поддержку инновационно-технологического развития территорий страны. Динамика изменения удельного веса государственного бюджетного финансирования по приоритетным направлениям в РФ за 2006 –

2020 гг. (план) отражает формирование новых тенденций в реализации политики устойчивого долгосрочного экономического развития за счет концентрации ресурсов в таких стратегических направлениях, как создание высоких технологий, программы развития регионов и национальная безопасность страны (рис. 3).

Таким образом, сложившиеся приоритеты бюджетного финансирования в концепции государственного программно-целевого управления территориями РФ характеризуют эволюцию модели воспроизводственных процессов, за счет увеличения наибольшего внимания формированию функционально-структурных связей на базе инновационно-технологического и социального развития территорий. Субъектно-субъектный подход в организации социально-экономической политики в РФ позволяет перейти к новой модели выравнивания ресурсной обеспеченности территорий через бюджетный механизм поддержки высокотехнологичного сектора экономики на основе стимулирования экономического поведения бизнеса, домашних хозяйств, органов власти. Выявленные институциональные эффекты, которые отражают возрастающую роль государства в формировании структуры воспроизводственных процессов, выбора направлений поддержки высокотехнологичного сектора территорий, наиболее ярко проявились для Центрального, Приволжского и Северо-Западного федеральных округов. Про-

водимая государственная политика вертикального и горизонтального межбюджетного выравнивания позволяет сохранить целостность социально-экономического пространства страны,

усилить конкурентоспособность экономики территорий, сбалансированность социального развития регионов.

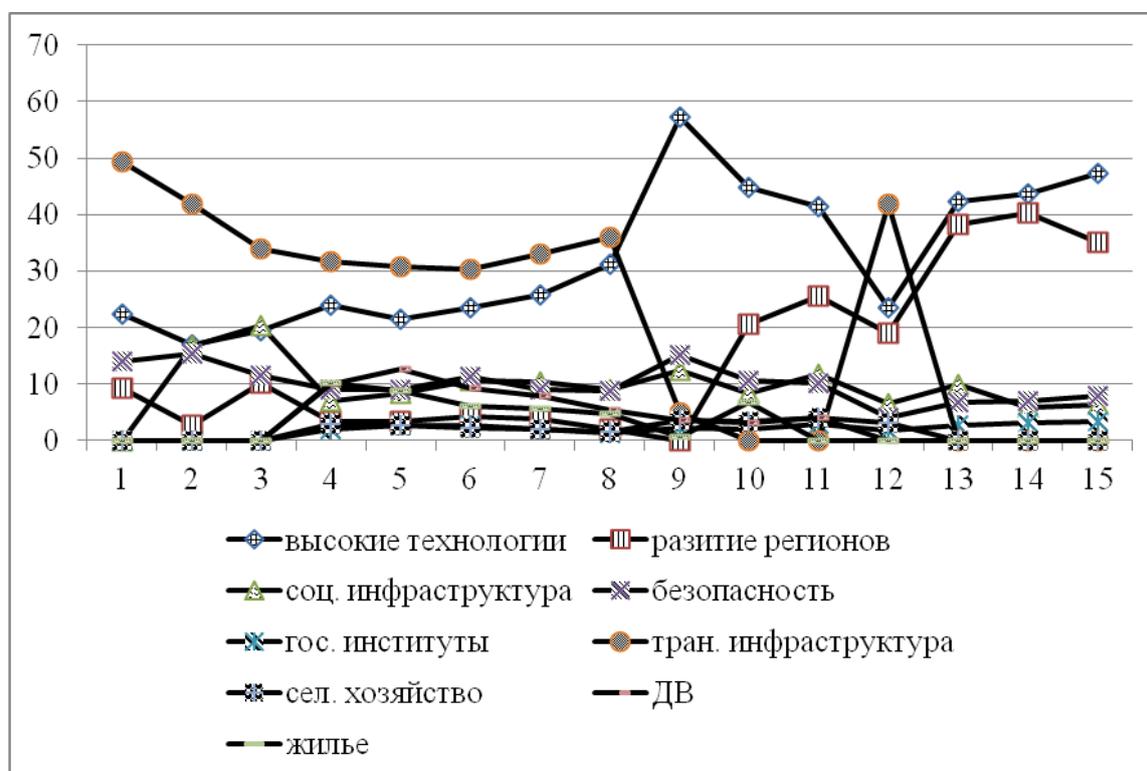


Рисунок 3. Динамика изменения удельного веса в процентах государственного бюджетного финансирования по приоритетным направлениям в РФ, 2006 – 2020 гг. (план)

Проанализированы базовые факторы, позволяющие классифицировать территории как доноры и реципиенты, требующие бюджетных ресурсов для своего активного социального развития через программно-целевое управление и формирования институтов инновационно-технологического развития. Определены структурно-функциональные взаимосвязи между инновационно-технологическим и социально-экономическим развитием территорий в системе устойчивого регионального развития. Показаны особенности системного подхода в анализе модели финансирования государственных программ для определения выбора долгосрочной стратегии публичного управления через интегрированную систему эффективных управленческих решений. Выявлены ключевые противоречия, возникающие в бюджетных отношениях между субъектами на основе реализации программно-целевого управления, политики социально-экономического выравнивания территорий и корректировки институциональных эффектов.

Литература

1. Гранберг А. Экономика и социология пространства // Экономическое возрождение России. 2010. №4. С.55-57.
2. Райзберг Б. Современное состояние и проблемы программно-целевого планирования и бюджетирования в России // Известия Московского государственного технического университета «МАМИ». 2012. №2. Т.3. С.165-172.
3. Ackoff R. Conflict, cooperation, competition and cupid // Essays on Econometrics and Planning. 2014. P.7-18.
4. Ansoff H. Comment on Henry Mintzberg's rethinking strategic planning // Long Range Planning. 1994. Vol. 27, No.3. P.31-32.
5. Asatryan Z., Feld L. Revisiting the link between growth and federalism: a Bayesian model averaging approach // Journal of Comparative Economics. 2015. Vol. 43, No.3. P.772-781.
6. Burrell A. Federalism // International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences (Second edition). 2015. P.875-877.
7. Hagerstrand T., Pred A. Innovation diffusion as a spatial process // Geographical Review. 1969. Vol.59, No.2. P.309-311.

8. Lundvall B. Is there a technological fix for the current global stagnation? A response to Daniele Archibugi, Blade Runner economics: Will innovation lead the economic recovery? // Research Policy. 2017. Vol. 46, No.3. P.544-549.
9. Mintzberg H. et al. The fall and rise of strategic planning // Harvard Business Review. 1994. Vol. 72, No.1. С. 107-114.
10. Nelson R.R., Sampat B.N. Making sense of institutions as a factor shaping economic performance // Journal of Economic Behavior & Organization. 2001. Vol. 44, No.1. P.31-54.
11. Oates W. Toward a second-generation theory of fiscal federalism // International Tax and Public Finance. 2005. Vol.12, No. 4. P.349-373.
12. Ossewaarde M. Unmasking scenario planning: The colonization of the future in the «Local Governments of the Future» program // Future. 2017. Vol. 93. P.80-88.
13. Porter M. Competitive strategy: techniques for analyzing industries and competitors. New York: Free Press, 1980.
14. Tulkoff M. et al. Planning, programming, and budgeting system (PPBS) / Multi-year programming: reading guide. Alexandria: Institute for Defense Analyses, 2010. No. IDA-D-4057. 95p.

УДК 332.12

К ВОПРОСУ ОБ ОТБОРЕ ПРОИЗВОДСТВ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ ИХ В СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПЛАНЫ ПЕРСПЕКТИВНОГО РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ

Тумин Валерий Максимович (vm@tumin.net)

*Тумин Валерий Валериевич, Алена Елена Эдуардовна, Костромин Пётр Александрович
ФГБОУ ВО «Московский политехнический университет»*

Обосновывается важность и необходимость долгосрочных перспективных разработок для успешного развития страны на федеральном, отраслевом и территориальном уровнях. Сформированы предложения по уточнению механизмов формирования и принятия рациональных управленческих решений при выборе производств, подлежащих включению в стратегические планы и программы перспективного развития территорий. Обозначено участие представителей местных органов власти и управления в отборе предлагаемых к развитию на территории производств.

Ключевые слова: стратегии, перспективы, территории, предприятия и производства, виды (отрасли) экономической деятельности и специализации, пространственное развитие.

В настоящее время в устойчивом развитии экономики страны все более важное значение приобретают стратегические разработки на долгосрочную (10-15 и более лет) перспективу. Усиление внимания к решению перспективных вопросов следует рассматривать в качестве объективного процесса, диктуемого, с одной стороны, общими быстрыми изменениями в мировой экономике, вступившей на постиндустриальный этап развития, с другой, - интересами большого числа участников экономической деятельности. В первую очередь интересами, так называемых, «стейкхолдеров»: юридических и физических лиц, прямо либо косвенно заинтересованных в результатах реализации того или иного проекта. В качестве стейкхолдеров могут выступать федеральные, региональные и местные органы власти и управления, различные отечественные и зарубежные бизнес-организации, прочие юридические и физические лица [1,2].

Следует учитывать, что четкое видение перспективных траекторий развития страны и ее конкретных отраслевых и территориальных хозяйствующих субъектов безусловно требуется государственным органам управления разного уровня, отечественным и зарубежным инвесторам, для которых важно обоснованно рассчитывать и планировать реальные сроки оку-

паемости и эффективность вложенных средств. Особенно при инвестировании в производственную сферу, часто требующую реализации масштабных и долговременных инвестиционных проектов, исполнение которых может занимать 8-10 лет. Перспективная информация нужна банкам, владельцам бизнеса, менеджменту и персоналу организаций-инвесторов и организаций-реципиентов (организаций, получающих инвестиции и развивающих на их основе производственную, торговую и иные виды деятельности). Подобная информация необходима населению территорий, на которых действуют или намечаются к размещению новые предприятия и производства, поскольку позволяет оценивать, планировать и принимать положительные или отрицательные решения о дальнейшем во времени проживании и работе в конкретной территориальной точке и т.д.

В свете изложенного, понятна актуальность и востребованность перспективных разработок по долгосрочному социально-экономическому развитию, выполняемых на федеральном, территориальном, корпоративном и прочих уровнях, включая отдельные предприятия.

Значительное внимание обоснованию перспектив развития страны уделялось еще в годы СССР. При этом первой такой разработкой можно считать план ГОЭЛРО (Государственный