

ФИНАНСЫ, ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ СИСТЕМА. ЦИФРОВЫЕ ФИНАНСОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

УДК 336.7 338.2

КРЕДИТНЫЙ РЕЙТИНГ КАК КРИТЕРИЙ В РЕЖИМЕ ДИФФЕРЕНЦИРОВАННОГО БАНКОВСКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

*Беспалова Дарья Владимировна (dasha.bespalova@bk.ru)**Дубова Светлана Евгеньевна**Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации*

Статья посвящена поиску путей совершенствования процессов дифференцированного регулирования банковского сектора Российской Федерации на основе риск-ориентированного подхода. В ней обосновывается отличный от используемого сегодня Банком России критерий дифференциации кредитных организаций, основанный на оценке степени рискованности их деятельности – кредитный рейтинг. Выявлено, что размер капитала не гарантирует банку попадание в группу с низким уровнем риска, что подтверждает гипотезу исследования. В работе выявлено, что практически отсутствует связь между абсолютным значением уровня капитала и значением кредитного рейтинга. Проведено ранжирование действующих в России кредитных организаций на три группы на основании их кредитного рейтинга. На основе анализа полученных групп получены их характеристики, на основе которых целесообразно выстраивать дифференцированное регулирование. Сделан вывод о целесообразности использования указанного критерия в процессе дифференцированного регулирования банковского сектора.

Ключевые слова: кредитный рейтинг, дифференцированное регулирование, риск-ориентированный подход, уровень риска, размер капитала.

Как показал анализ теоретических подходов к дифференциации регулирования, изложенных в российской и зарубежной литературе, а также наши исследования особенностей текущего режима дифференцированного регулирования [1, 2], используемый Банком России в настоящее время подход не вполне соответствует целям развития конкуренции на рынке, не стимулирует развитие банковской системы России в направлении активизации процессов кредитования реального сектора экономики, не включает достаточный инструментарий для снижения регуляторного бремени на небольшие и малые банки.

Для реализации данной цели необходимо сформировать определенную концептуальную модель, целью которой должен стать поиск путей совершенствования процессов регулирования банковского сектора Российской Федерации на основе риск-ориентированного дифференцированного подхода. В этой связи актуальным представляется поиск критерия дифференциации кредитных организаций с учетом степени рискованности их деятельности.

В текущем виде режим дифференцированного регулирования разделяет банки на два вида лицензий в зависимости от размера капитала: банки с базовой и универсальной лицензией. Вследствие этого банки должны были принимать решение о вхождении в ту или иную группу. В результате в декабре 2018 года 149 банков получили статус банка с базовой лицензией, три банка с универсальной лицензией изменили статус на небанковскую кредитную организацию [3].

В качестве основы дифференциации кредитных организаций мы предлагаем критерий

рискованности, отражающий суммарную оценку рисков банка. Указанным условиям оценки рисков банков, на наш взгляд, отвечает кредитный рейтинг, который и рекомендуем использовать в качестве критерия дифференциации.

L. Wang, изучая кредитные рейтинги, выделял два типа: “stand-alone”, которые не учитывают эффект внешней финансовой поддержки, и “all-in” рейтинги, учитывающие данный фактор. Он считает, что гэп между данными типами рейтингов может служить полезной мерой для оценки системного риска банков. Используя данные США за 1994-2007 гг., он исследует связь между разрывом в рейтингах и количественной оценкой системного риска, независимой величиной риска (CoVar), и приходит к выводу, что разрывы в рейтингах являются хорошими показателями системного риска крупных банков [4].

S. Claessens, L. Wang подчеркивают, что ухудшение кредитного рейтинга приводит к ухудшению условий предоставления кредитов, т.к. отражает восприятие повышенного риска дефолта. Повышение рейтинга, наоборот, может привести к более выгодным условиям кредитования [4, 5].

Кредитный рейтинг является основной мерой кредитного риска, который несет организация, отражая именно степень рисковости, а не только сумму капитала, активов или ресурсов, которыми обладает организация. Кредитный рейтинг является количественно-качественным критерием, который основывается на количественных показателях деятельности банков, а также отражает оценочное состояние того или иного банка в системе. С одной стороны, кредитный рейтинг представляет собой мнение

кредитного рейтингового агентства о способности банка своевременно и в полном объеме выполнять свои финансовые обязательства. С другой стороны, это - индикатор, который свидетельствует о том, насколько безопасно клиентам доверять кредитной организации свои средства, т.е. о степени уже сложившегося в общественном мнении доверия к данному банку и перспективах его развития. Высокий кредитный рейтинг свидетельствует о том, что положение кредитной организации устойчиво, низкий же сигнализирует о риске банкротства кредитной организации.

На международном уровне широко известны рейтинги, присваиваемые международными рейтинговыми агентствами (Moody's Investors Service, Standard & Poor's и Fitch Ratings), создающими «объективную» оценку риска, которая принята как на международном, так и на многих национальных уровнях.

Различные кредитные агентства публикуют свои методики присвоения кредитных рейтингов. В России на сегодняшний день действуют два рейтинговых агентства - «Эксперт РА» и «АКРА», поднадзорные Банку России, который устанавливает требования к внутреннему контролю рейтинговых организаций, рейтинговому комитету, профессиональному опыту рейтинговых аналитиков, определяет порядок предоставления информации о рейтинговых действиях. Тем самым снижаются риски искажения рейтинговых оценок. Так, например, методика присвоения рейтинга кредитного рейтингового агентства «Эксперт РА» [6] включает следующие разделы: оценка рыночных позиций (деловой репутации, специализации и экзистентности, конкурентоспособности); финансовый анализ (оценка достаточности капитала, устойчивости

капитала к реализации кредитных и рыночных рисков, концентрации кредитных рисков на клиентах, качества активов и внебалансовых обязательств под риском, например, качества ссудного портфеля, портфеля ценных бумаг, корсчетов и ссуд, выданных банкам, оценка прибыльности операций, ликвидности, рыночных рисков); рассматривается качество управления и риск-менеджмента (корпоративное управление, бизнес-процессы и информационная прозрачность, структура собственности, управление рисками, стратегии развития).

Другое российское кредитное рейтинговое агентство «АКРА» [7] включает следующие элементы: оценка бизнес-профиля, ключевые факторы риска, к которым относит достаточность капитала банка, риск-профиль, качество управления рисками, фондирование и ликвидность, а также ряд прочих рисков, таких, как риск концентрации, рыночный риск, операционный риск и т.д.

АКРА полагает, что качество управления рисками напрямую влияет на качество активов банковской организации. Поэтому банк со слабым качеством управления рисками не может получить финальную «Сильную» оценку даже при высоком качестве ссудного портфеля (табл. 1). Напротив, банк с предельно низким качеством ссудного портфеля может частично компенсировать оценку за счет адекватной оценки качества управления рисками. При этом необходимо отметить, что такие случаи единичны. Таким образом, рейтинговая оценка включает в себя достаточный объем данных для определения степени рисковости и финансовой устойчивости той или иной кредитной организации.

Таблица 1

Структура фактора «Риск-профиль»

<i>Качество управления рисками</i>				
Качество ссудного портфеля/ Оценка имеющихся рисков		Адекватное	Удовлетворительное	Слабое
	Сильное	Сильное	Сильное	Адекватное
	Адекватное	Адекватное	Адекватное	Слабое
	Удовлетворительное	Адекватное	Удовлетворительное	Слабое
	Слабое	Удовлетворительное	Слабое	Критическое
	Критическое	Слабое/Критическое	Критическое	Критическое

Источник: составлено авторами по данным [7].

Методология S&P [8] выделяет следующие параметры оценки: оценка бизнес-риска, странового риска (макроэкономическая ситуация, законодательство, финансовая система), отраслевого риска, оценка конкурентной позиции, оценка леввериджа и денежных потоков.

Основной проблемой при использовании рейтингов является субъективность оценок в случае недостатка конкуренции на рейтинговом рынке. Однако рейтинговая отрасль строится

на доверии к агентствам и присваиваемым ими рейтингам. В случае присваивания рейтинга, отличного от рейтинга других агентств, в стремлении «подыграть» определенному игроку, данная ситуация может стать предметом обсуждения многих финансовых аналитиков, что может привести к потере данным агентством части своих клиентов.

Рассмотрим взаимосвязь уровня капитала банка и его уровня сводного кредитного рейтинга

га. Для этого методом сплошной выборки были взяты 232 кредитные организации, составляющие более 48% от числа всех кредитных организаций.

Минимальное репрезентативное количество единиц было рассчитано согласно следующей формуле:

$$n = t^2 \partial^2 N : (t^2 \partial^2 + N \Delta^2),$$

где t – коэффициент доверия, определяющий с какой вероятностью выборка дает надежные результаты, установленный на уровне 1;

∂^2 – дисперсия параметра распределения;

N – объем генеральной совокупности;

Δ – допустимая ошибка выборки (принятая как 0,05%).

По итогам минимальный репрезентативный объем выборки составил 92 единицы, данное число покрывается, соответственно, объем является более чем достаточным.

На рисунке 1 представлена диаграмма рассеивания значений сводного кредитного рей-

тинга и абсолютного значения капитала. Значения на диаграмме показывают, что рейтинг большинства банков находится в диапазоне от 5 до 15 уровня кредитного качества (от Са1 до Ваа3 по Мудис). Уровень кредитного качества, согласно предложенной нами методике, представляет собой минимальный сводный кредитный рейтинг агентств Moodys, S&P, Fitch, АКРА и Эксперт РА, приведенный к числовой шкале от 0 и выше. Как видно на диаграмме, характер рассеивания свидетельствует об отсутствии взаимосвязи между рядами данных, т.е. уровень капитала не может свидетельствовать о значении кредитного рейтинга. Несмотря на то, что в данных присутствуют выбросы, так, наибольшие отклонения от медианного значения капитала представляют такие банки, как ПАО «Сбербанк России» и «ВТБ Капитал» с капиталом более 1 трлн рублей, при очищении данных характер распределения не позволяет говорить о наличии взаимосвязи.



Рисунок 1. Диаграммы рассеивания сводного кредитного рейтинга банков России на 01.01.2019 (составлено авторами)

Далее продолжим анализ с помощью расчета таких коэффициентов, характеризующих взаимозависимость данных, как ковариация и корреляция (табл. 2). Ковариация характеризует ожидаемое значение произведения отклонений двух случайных величин от среднего значения их популяций. Несмотря на то, что положительное значение коэффициента ковариации показывает положительный характер взаимосвязи, только по абсолютному значению ковариации нельзя судить о действительном наличии влияния одного признака на другой. В данном случае коэффициент корреляции является более точной мерой степени изменения одного показателя при изменении другого. Коэффициент составил 0,2, что свидетельствует об отсутствии тесной взаимосвязи между показателями.

Таким образом, графический и статистический анализ свидетельствуют о практическом отсутствии (крайне слабой) связи между абсолютным значением уровня капитала и значением кредитного рейтинга.

Далее классифицируем банки в зависимости от их рисков. Для проведения данной классификации методом сплошной выборки были взяты 232 кредитных организаций, для которых собраны сводные кредитные рейтинги по состоянию на 01.01.2019. Размер выборки также обусловлен тем, что только половина действующих кредитных организаций на 01.01.2019 раскрывали кредитные рейтинги, присвоенные кредитными рейтинговыми агентствами [9]. На начало 2018 года кредитные рейтинги имели только 152 банка (за 2018 год было присвоено 95 кредитных рейтингов, а отозвано – 26). Их

рейтинги были агрегированы из различных баз (cbonds, RAEX, сайты других рейтинговых агентств, banki.ru). Поскольку кредитные рейтинги различных агентств могут быть сопоставлены между собой, далее рейтинги были приведены к рейтинговой шкале Moody's. Согласно

матрице сопоставления рейтингов (для российских рейтинговых агентств «Эксперт РА» и «АКРА» наивысший рейтинг соответствует суверенному рейтингу по Moody's, так, «AAA» соответствует «Ваа3») (табл. 3).

Таблица 2

Ковариация, стандартное отклонение и корреляция уровня капитала и сводного кредитного рейтинга кредитных организаций России по состоянию на 01.01.2019

№ лицензии	Название банка	Капитал, млрд руб.	Сводный кредитный рейтинг	Кросс-продукт (Xi-Xcp) * (Yi-Ycp)	(Xi-Xcp)	(Yi-Ycp)
1 481	ПАО «Сбербанк России»	4 260,6	15	43 683	17 971 711	106
1 000	ПАО Банк ВТБ	1 583,7	15	16 100	2 441 109	106
354	ПАО «Газпромбанк»	697,6	14	6 293	457 445	87
3 349	АО «Россельхозбанк»	483,7	14	4 302	213 812	87
1 326	ПАО «Альфа-Банк»	450,9	14	3 997	184 564	87
1 978	ПАО «Московский Кредитный Банк»	272,1	12	1 832	62 916	53
.....
Итого		11 081,9	2 285	46 238	21 394 841	2 157
Среднее значение		47	9			
Ковариация				199,3		
Вариация					92 219	9
Стандартное отклонение					303	3
Корреляция(CorrX,Y)		0,21				

Источник: составлено авторами.

Таблица 3

Матрица сопоставления рейтингов Эксперт РА, АКРА и Moody's

Рейтинг Эксперт РА, АКРА	Рейтинг Moody's	Присваиваемый показатель кредитного качества	Соответствующий уровень риска
выше AAA	Ваа2	16	низкий риск
AAA	Ваа3	15	низкий риск
AA+	Ва1	14	низкий риск
AA	Ва1	14	низкий риск
AA-	Ва2	13	средний риск
A+	Ва2	13	средний риск
A	Ва3	12	средний риск
A-	Ва3	12	средний риск
BВВ+	В1	11	средний риск
BВВ	В1	11	средний риск
BВВ-	В2	10	средний риск
BВ+	В2	10	средний риск
BВ	В3	9	высокий риск
BВ-	Саа1	8	высокий риск
B+	Саа2	7	высокий риск
B	Саа3	6	высокий риск
B-	Саа3	6	высокий риск
ССС	Са1	5	высокий риск

Источник: составлено авторами по данным [9].

В соответствии с вышеуказанной матрицей, в основе которой лежит сопоставление международной и национальной рейтинговых шкал, были выделены три группы кредитных организаций в зависимости от их уровня рисков.

В первую группу кредитных организаций с низкими рисками предлагается поместить кредитные организации, принадлежащие к 16-14 уровням кредитного качества, т.е. которым присвоены рейтинговые значения с самого высокого и до Ba1 по Moody's, либо до AA согласно «Эксперт РА» (табл. 4). В группу были включены 39 кредитных организаций. Данная группа характеризует организации, чьи долговые обя-

зательства считаются обязательствами наивысшего качества с минимальными умеренным кредитным риском. Указанные банки обладают наилучшей самостоятельной финансовой устойчивостью. Обычно такой рейтинг получают организации, имеющие максимально высоко оцениваемые и прочные рыночные позиции и сильные финансовые показатели, они действуют в абсолютно предсказуемой и стабильной операционной среде. Стоит отметить, что в банках с наивысшими рейтингами (категория «AAA») сосредоточено 56% активов банковского сектора.

Таблица 4

Кредитные организации группы низко-рисковых (на 01.01.2019)

<i>Названия строк</i>	<i>Сводный рейтинг</i>	<i>Капитал на 01.01.2019 тыс. руб.</i>
Сбербанк России	15	4 260 563 704
ВТБ	15	1 583 663 029
Газпромбанк	14	697 604 754
Россельхозбанк	14	483 655 892
Альфа-Банк	14	450 867 286
ЮниКредит Банк	15	217 303 893
Райффайзенбанк	15	156 394 284
Росбанк	15	134 804 697
Всероссийский Банк Развития Регионов	14	131 679 082
Россия	16	79 546 769
Банк «Санкт-Петербург»	15	74 792 984
Национальный Клиринговый Центр	15	65 700 949
Ситибанк	15	56 102 272
ИНГ Банк	15	43 837 945
Нордеа Банк	15	37 108 683
Дж. П. Морган Банк	15	27 985 200
Росэксимбанк	14	27 522 532
Авангард	14	22 682 800
ДельтаКредит	15	21 240 332
АйСиБиСи Банк	14	20 632 484
Эм-Ю-Эф-Джи Банк (Евразия)	15	19 827 773
Русфинанс Банк	15	17 463 953
Мидзухо Банк	15	16 814 424
РН Банк	14	16 520 907
Дойче Банк	15	15 949 166
Фольксваген Банк Рус	15	13 705 595
БНП Париба Банк	15	13 260 354
Эйч-Эс-Би-Си Банк (HSBC)	15	12 990 076
КредиАгрикольКИБ	15	12 784 390
Коммерцбанк (Евразия)	15	11 689 879
Тойота Банк	15	11 349 047

Продолжение таблицы 4

Названия строк	Сводный рейтинг	Капитал на 01.01.2019 тыс. руб.
Бэнк оф Чайна	14	7 148 817
Натиксис Банк	15	6 281 469
ЧайнаКонстракшн	15	6 230 726
Данске Банк	15	5 026 861
СЭБ Банк	15	4 695 374
Мерседес-Бенц Банк Рус	14	4 439 095
Первый Инвестиционный Банк	14	1 020 226
<i>Общий итог</i>		8 790 877 699

Источник: составлено авторами.

Как видно, в группу низко-рисковых кредитных организаций входят кредитные организации с участием нерезидентов - 67% группы (ПАО «Росбанк», «Райффайзенбанк», «Дж. П. Морган Банк», «Ситибанк», «Хоум Кредит Банк», «АйСиБиСи Банк» и др.); с государственным участием – 20% группы (сюда вошли ПАО «Сбербанк», «ВТБ», «Газпромбанк», «Россельхозбанк»), а также с участием частного капитала - 13%. Банки с участием нерезидентов в капитале действительно несут меньше рисков, т.к. им в случае проблем с платежеспособностью может оказать помощь материнская организация. Кроме того, у данных банков есть ряд конкурентных преимуществ перед российскими кредитными организациями: у них хорошо развиты бизнес-процессы, есть доступ к новейшим технологиям. При этом стоит отметить тенденцию к снижению участия банков с иностранным участием на российском рынке ввиду доминирования банков с государственным участием.

По уровню капитала в группу включены банки с капиталом от 1 трлн рублей и выше. При этом к низко-рисковым относятся частные банки со средним уровнем капитала (в рамках 1-23 млрд рублей), например, АО «Первый инвестиционный банк» (банк действует в Москве, специализируется на кредитовании и обслуживании корпоративных клиентов малого и среднего бизнеса, работает и с физическими лицами).

В качестве примера приведем основные показатели банка АО «Первый инвестиционный банк». Это небольшой по размеру активов моно-офисный столичный банк. Финансовая организация специализируется на кредитовании и обслуживании корпоративных клиентов малого и среднего бизнеса, работает и с физическими лицами. Основным источником фондирования выступают средства предприятий и организаций. Размер его капитала на 30.06.2019 - 686,1 млн рублей по бухгалтерской отчетности (РСБУ). Банк с достаточным запасом выполняет нормативы ликвидности (мгновенной Н2 (>15%), текущей Н3 (>50%), долгосрочной

(<120%) ликвидности); достаточности капитала (Н1.0, Н1.1., Н1.2). Банк демонстрирует позитивную динамику в части коэффициента покрытия (рассчитываемого как отношение резерва на возможные потери к совокупному кредитному портфелю), доля просроченной задолженности снижается.

Структура низко-рисковых кредитных организаций представлена на рисунке 2.

Помимо кредитного рейтинга, в анализе также учитывалась доля кредитов организациям и предприятиям в ВВП, так, по данному показателю наибольшие результаты были у топ-5 банков, которые и так попали в группу низко-рисковых (табл. 5).

Во вторую группу предлагается поместить кредитные организации со средним уровнем риска (13-10 уровни кредитного качества, с рейтингом Ва2-В2 по Moody's или от ВВВ+ до ВВ-согласно Эксперт РА). Количество данных организаций составляет 89 организаций. Данные кредитные организации подвержены более значительному кредитному риску, и их обязательства могут иметь черты, характерные для спекулятивных инструментов. В данную группу входят кредитные организации с различным уровнем капитала, размах значений обширен и включает банки с капиталом менее 300 млн руб. и до 272 млрд руб.

В третью группу с высоким уровнем риска предлагается отнести кредитные организации с 9-5 уровнями кредитного качества, которым присвоены рейтинги от В3 по Moody's и от ВВ по «Эксперт РА». Подобных кредитных организаций насчитывается 326. Сюда вошли кредитные организации, чьи обязательства считаются обязательствами очень низкого качества и подвержены высокому кредитному риску. Вероятность выплаты основной суммы долга и процентов по нему мала. Данные банки испытывают необходимость во внешней поддержке. Рейтинги этих организаций могут быть ограничены одним или несколькими факторами, такими как слабые рыночные позиции, недостаточные по одному или нескольким аспектам финансовые

показатели, непредсказуемая и нестабильная операционная среда, в которой они работают. Анализ показал, что в группе высоко-рисковых банков размах значений капитала существенен. В группу входят банки как с низким, так и с достаточно большим абсолютным значением

капитала (от 300 млн руб. и до 83 млрд руб), в т.ч. 80 банков с капиталом более 1 млрд руб., которые, согласно текущему подходу к дифференцированному регулированию, получили универсальную лицензию.

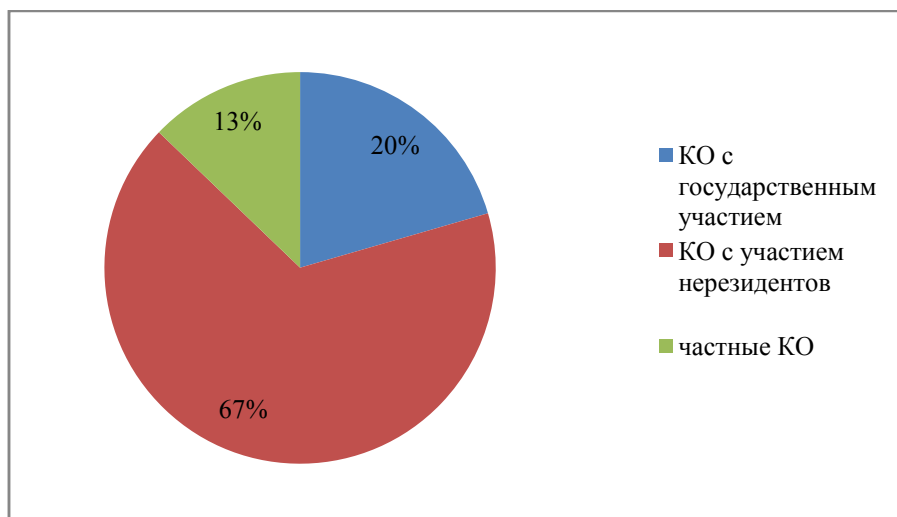


Рисунок 2. Структура группы кредитных организаций с низким риском (составлено авторами)

Таблица 5

Топ-5 банков по доле кредитов предприятиям в ВВП, %

Наименование банка	Доля кредитов предприятиям в ВВП, % 01.01.2019
Сбербанк России	12,0%
ВТБ	6,7%
Газпромбанк	3,6%
Россельхозбанк	1,7%
Альфа-Банк	1,5%

Источник: составлено авторами.

По типу собственности данная группа представлена в основном частными московскими и региональными банками (75% совокупного капитала группы). В нее также входит ряд санлируемых в настоящее время банков, таких как: АКБ «Пересвет» (капитал 83 млрд руб., АО «Роскосмосбанк» (капитал 38 млрд руб.), а также ряд банков, санация которых в рамках АСВ завершена: ПАО «Балтинвестбанк» (отрицательный капитал), КБ «Пойдем!» (капитал 3 млрд руб.). Также в группу вошел ряд банков с государственным участием, таких как ООО «КБ «Хакасский Муниципальный Банк» (капитал более 1 млрд руб.), ООО «Банк «Элита» (рис. 3).

Обратившись к географическому распределению банков в зависимости от уровня сводного кредитного рейтинга, увидим, что большая часть как низко-рисковых (16-14 уровни сводного кредитного рейтинга), так средне-рисковых и

высоко-рисковых (ниже 9-ого уровня сводного кредитного рейтинга) банков зарегистрирована в Москве. Наибольшее число региональных банков относится к 10-ому и 6-ому уровням сводного кредитного рейтинга, наибольшее число московских банков относится к 15-ому и 6-ому уровням сводного кредитного рейтинга. В целом, число региональных банков сокращается, так, по данным АРБ, в 14-ти регионах РФ не осталось ни одного собственного банка. Только в 11-ти субъектах количество действующих региональных банков превышает четверть от всех зарегистрированных ранее кредитных организаций (табл. 6). Небольшие региональные банки традиционно занимали нишу кредитования малого и среднего бизнеса. Снижение их численности ослабляет конкуренцию в этой специфической нише.

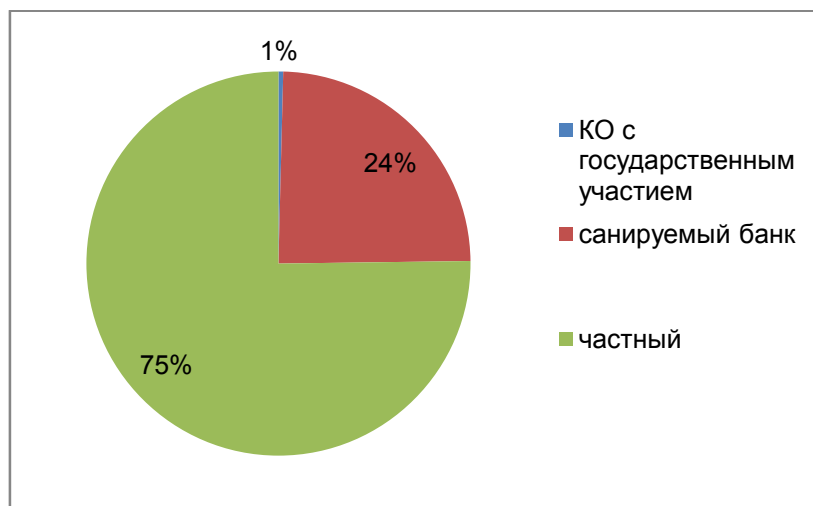


Рисунок 3. Структура высоко-рисковой группы банков, % капитала (составлено авторами)

Таблица 6

Географическое распределение действующих кредитных организаций

Сводный кредитный рейтинг	Москва	Регионы	Санкт-Петербурге	Общий итог
5	1	2		3
6	22	16	6	44
7	16	10	1	27
8	5	8	1	14
9	4	8	1	13
10	15	21	1	37
11	15	10	0	25
12	13	9	0	22
13	4	4	0	8
14	10	1	0	11
15	20	2	5	27
16	0	0	1	1
<i>Общий итог</i>	<i>125</i>	<i>91</i>	<i>16</i>	<i>232</i>

Источник: составлено авторами.

Как правило, рейтинги банков пересматриваются, если происходят события, способные повлиять на уровень кредитного риска. Это происходит в случае изменений в деловом климате или на кредитных рынках, появления новых технологий или конкурентов, способных негативно повлиять на доходность, планируемую выручку или эффективность деятельности эмитента, изменений в нормативно-правовой базе и др.

В связи с этим видится целесообразным закрепить регулярный пересмотр рейтинга - один раз в квартал, либо подтверждающий положение кредитной организации, либо определяющий переход в другую группу.

Далее рассмотрим основные характеристики кредитных организаций, входящих в каждую из данных групп (табл. 7).

Как видно, с возрастанием уровня рисков снижается медианное значение рентабельности капитала, рентабельности активов, валютного оборота к активам. Рост кредитного риска соответствует росту уровня просроченной задолженности. Более рискованные банки в среднем требуют больший уровень обеспеченности залогом имущества кредитов, а также осуществляют большее резервирование.

Таблица 7

Медианные значения показателей трех групп банков (по состоянию на 01.01.2019)

Группа	Низко-рисковые	Средне-рисковые	Высоко-рисковые
Рентабельность капитала	7,3	9,1	3,8
Рентабельность активов	1,3	1,3	0,8
Валютный оборот к активам	351,5	90,6	79,0
Уровень резервирования по кредитному портфелю	3,8	12,1	14,9
Уровень просроченной задолженности по кредитному портфелю	1,2	4,8	5,8
Уровень обеспечения кредитного портфеля залогом имущества	32,5	94,6	124,0
Доля вкладов физических лиц, % от пассивов	1,8	38,3	35,6
Доля средств предприятий, % от пассивов	37,7	23,0	24,1
Доля кредитов физическим лицам, % от кредитного портфеля	7,5	31,2	17,8
Доля кредитов предприятиям, % от кредитного портфеля	88,5	68,8	82,2

Источник: составлено авторами.

Для низко-рисковых банков характерно наибольшее медианное значение доли кредитов предприятиям (88,5%) от активов и средств предприятий (37,7%) от пассивов, и наименьшая доля кредитов физическим лицам (7,5%), а также доли вкладов физических лиц (1,8%) от пассивов.

При этом, кредитные организации 10-9 уровней кредитного качества являются трансграничными и могут быть отнесены по ряду показателей как в средне-, так и низкорисковую группу. Так, они находятся ближе к среднерисковым по показателям доли вкладов физических лиц, % от пассивов; доли кредитов предприятиям, % от кредитного портфеля, но, например, медианное значение доли средств предприятий ближе к среднерисковой группе.

Таким образом, предлагается выделить три группы кредитных организаций, учитывая переходные уровни, в зависимости от уровня риска: низко-рисковые (14-16 уровни кредитного качества); средне-рисковые (13-10 уровни кредитного качества); высоко-рисковые (ниже 9-ого уровня кредитного качества), переходные уровни (10-9 уровни). Как уже было отмечено выше, в группы средне- и высоко-рисковых попадают кредитные организации как с существенным уровнем капитала, так и с капиталом менее 1 млрд рублей.

Основываясь на оценках национальных кредитных рейтинговых агентств [10], можно сделать вывод о том, что ядро банковского сектора обладает высоким уровнем кредитоспособности (рейтинги категории «А»). Наибольшее число банков, имеющих кредитные рейтинги, характеризуется средней кредитоспособностью (рейтинги категории «В»), при этом объем их активов на порядок меньше, чем объем ак-

тивов банков наивысшей кредитоспособности. На банки, не имеющие кредитных рейтингов национальных кредитных рейтинговых агентств (273 организации), по состоянию на конец 2018 года приходилось лишь 9% активов сектора (на конец 2017 года – также 9%).

Таким образом, гипотеза о том, что в основу дифференциации кредитных организаций для целей дифференцированного регулирования может быть положен критерий рискованности, отражающий суммарную оценку рисков банка и отраженный в кредитном рейтинге, подтвердилась. С использованием указанного критерия с большей вероятностью можно рассчитывать на развитие конкуренции на рынке, пропорциональное принимаемым рискам стимулирование институтов банковской системы России в направлении активизации процессов кредитования реального сектора экономики. Считаем целесообразным использовать его в качестве критерия дифференциации банков, уточнив при этом методы, инструменты и другие элементы системы дифференцированного банковского регулирования.

Литература

1. Анастасова Н.С., Дубова С.Е. Влияние ограничений бизнес-модели банков с базовой лицензией на доходность их активов и конкурентоспособность// Известия высших учебных заведений. Серия Экономика, финансы и управление производством. – 2018. – №1 (35), С.3-10.
2. Домашенко А.А., Дубова С.Е. Развитие механизмов стимулирующего банковского регулирования на основе концепции пропорционального регулирования и лучших зару-

- бежных практик//Банковское дело.–2019. – №8. – С.62-68.
3. Пропорциональное регулирование: базовые лицензии получили 149 банков. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.cbr.ru/press/event/?id=2344> (дата обращения 21.09.2019).
 4. Wang, L. Bank Rating Gaps as Proxies for Systemic Risk. University of Alberta, 2017. [Электронный ресурс]. URL: papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2966413 (дата обращения 15.03.2019).
 5. Claessens, S. Financial dependence, banking sector competition, and economic growth / S. Claessens, L. Laeven // Journal of the European Economic Association. – 2005. – № 3. – P. 179 - 207.
 6. Методология присвоения кредитных рейтингов «Эксперт РА». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://raexpert.ru/docbank//242/922/a59/9d0e28dd6c6c32a7cf33582.pdf> 6 (дата обращения 05.01.2020).
 7. Методология присвоения кредитных рейтингов банкам и банковским группам по национальной шкале для Российской Федерации. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://acra-ratings.ru/criteria/382> (дата обращения 05.01.2020).
 8. S&P corporate ratings methodology. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.spratings.com/documents/20184/774196/Corporate+Ratings+Methodology.pdf/8fd4392a-4aae-4669-bd74-a9b86e18d781> (дата обращения 05.01.2020).
 9. Отчет о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2018 году. Официальный сайт Банка России. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.cbr.ru/Content/Document/File/72560/bsr_2018.pdf (дата обращения 05.01.2020).
 10. Матрица сопоставления рейтингов «Эксперт РА». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.cbr.ru/StaticHtml/File/44175/11.pdf> (дата обращения 05.01.2020).

УДК 336

ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ФОНДОМ НАЦИОНАЛЬНОГО БЛАГОСОСТОЯНИЯ РФ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Дорофеев Михаил Львович (dorofeevml@yandex.ru)

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации

Государства – экспортеры нефти и газа, получая доходы от экспорта, со временем накапливают избыточные ресурсы. Страны с хроническим профицитом торгового баланса также сталкиваются с постоянным накоплением валютных резервов (например, Китай). Так, ряд стран начали создавать специализированные суверенные фонды, которые решают ряд важных задач. Аккумуляция излишков и инвестирование этих средств за пределами национальных рынков позволяет контролировать инфляцию, диверсифицировать национальные золотовалютные резервы, накапливать средства для будущих поколений. Средства различных суверенных фондов начали инвестироваться в 20-м веке для получения дополнительного дохода, в результате чего к началу XXI в. их объем стал сопоставим с международными резервами центральных банков.

В данной работе проведен обзор зарубежного опыта функционирования крупнейших суверенных фондов в мире, проанализирована текущая государственная финансовая политика и обзор дискуссий в области направлений расходования излишков средств ФНБ, превышающих законодательно установленный порог в 7% ВВП. В результате сформулированы рекомендации по формированию инвестиционной политики с учетом зарубежного опыта и особенностей российской экономики.

Ключевые слова: суверенный фонд, инвестиции, Фонд национального благосостояния, инвестиции.

Введение

Примерно с 2007 г. суверенные фонды были признаны мировым сообществом, как важные участники международной валютно-финансовой системы [Зайцев С.В., Сармин А.И., 2016]. В настоящее время они, безусловно, играют большую роль в развитии мировой экономики. По данным Sovereign Wealth Funds Institute (SWFI) на середину 2019 г. в мире насчитывается почти 80 суверенных фондов [3].

Успешные суверенные фонды всегда ищут новые возможности для повышения эффективности своих инвестиций, выбирая не только традиционные, но и новые инвестицион-

ные продукты, которые обладают высоким уровнем доходности и риска, а также низкой ликвидностью. Согласно отчету International Forum of Sovereign Wealth Fund, за последние несколько лет уменьшилась доля инвестиций средств суверенных фондов в безопасные активы в пользу более рискованных. В основном капитал перетекает в финансовый и технологические сектора. Например, в 2016 г. инвестиции в высокотехнологичные компании составили 19% от числа сделок и 33% объема инвестированных средств. Перечисленные тенденции происходят в результате беспрецедентно низких процентных ставок, сверхмягкого денежно-