

**ОЦЕНКА КАЧЕСТВА УПРАВЛЕНИЯ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТЬЮ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ  
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ***Томачинский Дмитрий Игоревич (dima.tomachinsky@yandex.ru)**Семенова Дарья Александровна**ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет»*

В статье затрагивается тема методологических подходов к определению сущности понятия дебиторская задолженность. Проанализированы взгляды ученых на формирование подходов к её пониманию. Особое внимание уделено анализу и оценке качества управления дебиторской задолженностью предприятий Российской Федерации. В целях эффективного управления дебиторской задолженностью на крупных и средних предприятиях и организациях Российской Федерации разработан, предложенный авторами, комплекс мер по анализу и управлению дебиторской задолженностью.

*Ключевые слова:* управление, оценка, качество, дебиторская задолженность, комплекс мер, акты.

На сегодняшний день наиболее острой проблемой предприятий Российской Федерации в условиях рыночных отношений является недостаток оборотного капитала. Такое положение в значительной степени усугубилось общим кризисом неплатежей и неоправданно большим размером дебиторской задолженности. Одной из основных причин такой ситуации является неэффективное управление на предприятии, которое чаще всего сводится к мониторингу уже сложившейся дебиторской задолженности, а также принятию мер по её взысканию. Недостаточное понимание руководителями сущности, роли и значения дебиторской задолженности приводит к неэффективному использованию имеющихся на предприятии ресурсов и резервов. Следствием данной ситуации явилось привлечение предприятиями в хозяйственный оборот дополнительных, как правило, заёмных средств, повышение расходов хозяйственной деятельности и прямых потерь. Именно поэтому всё большее значение приобретают вопросы разработки новых методологических подходов к оценке качества управления дебиторской задолженностью, что, прежде всего, вызывает необходимость детального анализа и усовершенствования соответствующего терминологического аппарата.

Исследование научных проблем в сфере разработки новых подходов к эффективному управлению предприятием предусматривает, прежде всего, необходимость детального рассмотрения и анализа сущности категории «дебиторская задолженность».

Концептуальные исследования оценки качества управления дебиторской задолженностью предприятий широко рассматриваются в научных трудах отечественных и зарубежных ученых-экономистов: Бланка И. А., Денчука П. Н., Носач Л. Л., Васинович М. А., Ткаченко Е. А., Толкачевой Н. А., Пинчук Т. А., Рыбалко О. Н., Бригхем Ю. Ф., Стайнера Дж. и др. Однако, несмотря на значительное количество публикаций, вопросы формирования единого подхода к исследованию сущности, форм проявления и вытекающих отсюда особенностей оценки ка-

чества управления дебиторской задолженностью остаются открытыми.

В законодательстве понятия долг и задолженность используются как равнозначные. Так, в Гражданском кодексе Российской Федерации (далее - ГК Российской Федерации) понятие «долг» упоминается довольно часто, его можно встретить в ст. 203 (течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга), ст. 255 (на погашение долга участника долевой собственности направляется стоимость его доли), ст. 319 (сумма долга погашается в последнюю очередь), ст. 327 (исполнение обязательства внесением долга в депозит).

Законодателем термин «зadolженность» используется в том же смысловом значении, что и долг, например, в том же ГК Российской Федерации есть ст. 43 (погашение задолженности безвестно отсутствующего), ст. 63 (ликвидационная комиссия принимает меры к выявлению кредиторов и получению дебиторской задолженности), ст. 630 (взыскание с арендатора задолженности по оплате).

Согласно п. 1 ст. 307 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства понимаются следующим образом: «В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанностей» [1].

Теоретической площадкой для изучения сущности понятия «дебиторская задолженность» в Российской Федерации также является Положение по бухгалтерскому учету (далее - ПБУ) 10/99 «Расходы организации», согласно которому под ней понимают сумму задолженности дебиторов предприятию на определенную дату. Особенностью данного определения является акцент на наличии задолженности дебиторов на конкретное время, однако, на наш взгляд, данное определение недостаточно пол-

но раскрывает экономическую природу понятия «дебиторская задолженность» [3].

Анализ трактовки понятия «дебиторская задолженность» в экономической литературе позволяет выделить три основные группы иссле-

дователей данной категории, и соответственно, сформировать три различных подхода к её пониманию (табл. 1).

Таблица 1

**Определение и сущность дебиторской задолженности**

Ученые	Определение дебиторской задолженности
<b>Первая группа</b>	
Бланк И. А.	Сумма задолженности в пользу предприятия, представленная финансовыми обязательствами юридических и физических лиц по расчетам за товары, работы, услуги.
Пинчук Т. А.	Сумма денежной и имущественной задолженности в пользу предприятия на определенную дату за предоставленный коммерческий и потребительский кредиты покупателям, а также авансирование поставщиков (предоплата), по которым у предприятия появляется имущественное право требования оплаты долга.
Ткаченко Е. А.	Сумма долгов, принадлежащих предприятию и свидетельствующих об изъятии средств из его оборота дебиторами - юридическими или физическими лицами, имеющими соответствующую финансовую задолженность по отношению.
Вывод: данная группа авторов ключевым фактором существования дебиторской задолженности видит наличие у предприятия задолженности контрагентов, возникшей в ходе осуществления ними хозяйственных операций.	
<b>Вторая группа</b>	
Денчук П. Н., Рыбалко О. Н.	Оборотный актив предприятия, который возникает в его сбытовой деятельности и характеризуется взаимоотношениями с контрагентами по оплате стоимости полученного товара, работ, услуг.
Васинович М. А.	Составная часть оборотного капитала, которая предусматривает определение требования к физическим или юридическим лицам по оплате товаров, продукции, услуг.
Толкачева Н. А.	Элемент оборотного капитала, сумма долгов, принадлежащая предприятию от юридических или физических лиц.
Вывод: данная группа авторов определяет дебиторскую задолженность как составную часть оборотного капитала предприятия.	
<b>Третья группа</b>	
Бриггем Ю. Ф.	Сумма, которую компании-потребители должны нашей компании.
Носач Л. Л.	Особый вид активов, который определяет права предприятия на получение от контрагентов денежных средств.
Стайнер Дж.	Денежная сумма клиентов фирмы, которые приобрели у неё какие-либо продукты, услуги.
Вывод: данная группа авторов определяет дебиторскую задолженность как право требования предприятия денежных средств от его контрагентов.	

Обобщение существующих подходов даёт возможность сделать вывод, что под дебиторской задолженностью следует понимать составной элемент оборотных активов предприятия, определённый на конкретную дату, характеризующий его право на получение денежных средств от контрагентов за хозяйственные операции в результате прошедших событий.

Формирование дебиторской задолженности стоит рассматривать как часть общей системы управления, которая связана с принятием решений по созданию их оптимального размера, состава и соотношения в уровне хозяйствующего субъекта, что обеспечивает реализацию тактических, оперативных и стратегических целей предприятия. Данный процесс ориентируется на совокупность оценок-критериев: ликвидность и платежеспособность, финансовую устойчивость, рентабельность и риски, является количественным выражением целевых установок управления, которые ориентированы на

такие фундаментальные цели развития предприятия как максимизация прибыли и оптимизация свободных средств.

С экономической точки зрения качество управления проявляется в выборе и обосновании целей деятельности, в способах воздействия на основные и обслуживающие процессы, в характере действий по определению и формированию конкурентных преимуществ. Качество управления - совокупность свойств, определяющих возможность создания определённых условий для эффективного функционирования, развития и обеспечения конкурентоспособности предприятия путём выбора, интегрирования и комбинирования средств воздействия на определённые факторы внутренней и внешней среды. Качество управления отождествляется с результативностью деятельности предприятия на рынке.

Качество формируется на разных уровнях управления предполагая его соответствующую

оценку. Цель оценки качества управления состоит в определении того, насколько сформированная система менеджмента отвечает требованиям эффективности и конкурентоспособности. В связи с этим в систему показателей оценки качества управления необходимо включать результаты деятельности предприятия.

Оценка качества управления не может быть охарактеризована одним показателем и предполагает наличие совокупности измерителей. Она должна оттапливаться от метода распознавания образов, то есть путём сравнения оцениваемой системы показателей с эталонными (нормативными) значениями. Последние представляют собой упорядоченный ряд показателей, который проектируется с учетом наилучшего использования ресурсов и возможностей предприятия, исходя из характера поставленных целей, ситуации и этапа развития предприятия. Отклонение в структуре отражает уровень качества управления. Размер колебаний показателей, их соотношение и отклонение от нормативных значений в течение определённого периода свидетельствуют о состоянии качества управления.

В настоящее время нет общей методики оценки дебиторской задолженности. Используемый зарубежный опыт при оценке дебиторской задолженности не является эффективным, в силу различия общих правил ведения

бухгалтерского учета, составления отчетности, а также потому, что залоговые обязательства иностранных компаний существуют, как правило, в форме ценных бумаг (векселя, облигации), свободно обращающихся на биржевом и внебиржевом рынке. Поэтому проблема оценки дебиторской задолженности стоит для российских оценщиков крайне остро [4, с. 50].

На наш взгляд оценка состояния дебиторской задолженности должна осуществляться посредством комплексного её анализа. В качестве объектов анализа рассматриваются крупные и средние предприятия и организации Российской Федерации.

Анализ дебиторской задолженности начинается с оценки ее состояния, поскольку любое замедление в оплате ведет к увеличению затрат, связанных с задолженностью. Задержки в оплате указывают на ухудшение качества дебиторской задолженности.

Проведём анализ дебиторской задолженности предприятий и организаций в предшествующем периоде. Основной задачей этого анализа является оценка уровня и состава дебиторской задолженности предприятий и организаций, а также эффективности инвестированных в них финансовых средств. Рассмотрим анализ динамики общего объёма дебиторской задолженности за 2012 - 2016 гг. (табл. 2).

**Таблица 2**  
**Анализ динамики общего объёма дебиторской задолженности предприятий и организаций Российской Федерации за 2012 - 2016 гг. (составлено автором по данным [2])**

Период	Дебиторская задолженность предприятий в млн. руб.	Абсолютный прирост		Темп роста в %		Темп прироста в %	
		Баз.	Цеп.	Баз.	Цеп.	Баз.	Цеп.
2012	22866854	-	-	100	100	-	-
2013	26263685	3396831	3396831	114,85	114,85	14,85	14,85
2014	31013596	8146742	4749911	135,63	118,09	35,63	18,09
2015	35736421	12869567	4722825	156,28	115,23	56,28	15,23
2016	37053181	14186327	1316760	162,04	103,68	62,04	3,68

Дебиторская задолженность в 2016 году по сравнению с 2012 годом увеличилась на 14186327 млн. руб., или на 62,04%. Данная тенденция вызвана преобладанием инфляции и обесцениванием денежных средств, а также тем, что предприятия и организации являются рентабельными, однако в большинстве случаев не платежеспособны. Предприятиям и организациям следует улучшить способность расплачиваться по своим краткосрочным обязательствам с помощью высоколиквидных активов, а также начать более тщательное отслеживание уровня своей платежеспособности.

Рассмотрим состав просроченной дебиторской задолженности, где выделяются сомнительная и безнадежная задолженность. В процессе данного анализа используется коэффи-

циент просроченности дебиторской задолженности (табл. 3). Данный коэффициент демонстрирует долю просроченной задолженности в общей сумме дебиторской задолженности.

Коэффициент просроченности дебиторской задолженности в 2016 году составил 0,06%. Это может означать, что в общем объёме дебиторской задолженности просроченная задолженность занимает 6%. По сравнению с 2012 годом данный показатель вырос на 0,6 п.п. Следует отметить, что с 2012 года наблюдался рост показателя вплоть до 2014, это было вызвано недостатками в работе предприятий и организаций. Среди причин стоит выделить не оплаченные в срок покупателями счета по отгруженным товарам, оказанным работам (услугам). В 2015 году наблюдается падение данного показателя,

что символизирует об ужесточении мер по взысканию задолженности предприятиями и организациями.

Проанализируем динамику коэффициента соотношения дебиторской и кредиторской за-

долженности предприятий и организаций за 2012 - 2016 гг. (табл. 4). Данный коэффициент демонстрирует способность проведения расчетов с кредиторами за счет дебиторов.

**Таблица 3**

**Динамика коэффициента просроченности дебиторской задолженности предприятий и организаций Российской Федерации за 2012 - 2016 гг. (составлено автором по данным [2])**

Период	Дебиторская задолженность в млн. руб.	Просроченная дебиторская задолженность в млн. руб.	Коэффициент просроченности
2012	22866854	1224705	0,054
2013	26263685	1482765	0,056
2014	31013596	2015920	0,065
2015	35736421	2275556	0,064
2016	37053181	2240921	0,060

**Таблица 4**

**Динамика коэффициента соотношения дебиторской и кредиторской задолженности предприятий и организаций Российской Федерации за 2012 - 2016 гг. (составлено автором по данным [2])**

Период	Дебиторская задолженность в млн. руб.	Кредиторская задолженность в млн. руб.	Коэффициент соотношения
2012	22866854	23631711	0,968
2013	26263685	27531558	0,954
2014	31013596	33173617	0,935
2015	35736421	38925596	0,918
2016	37053181	42280108	0,876

За анализируемый период коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности постепенно снижался с 0,968 в 2012 году до 0,876 в 2016 году, что свидетельствует о нерациональности использовании денежных средств за счет преобладания кредиторской задолженности над дебиторской. В динамике данного показателя позитивной тенденцией считается приближение его к единице. Предприятиям и организациям следует эффективней использовать заемные ресурсы, которые они ранее привлекли. Также среди оптимизационных мер рекомендуется повысить отдачу от уже имеющихся ресурсов, производя больше товаров и пересмотреть источники финансирования.

При анализе дебиторской задолженности используется показатель просроченной дебиторской задолженности и другие производные от него. Большое влияние на оборачиваемость капитала, вложенного в оборотные активы, а, следовательно, и на финансовое состояние предприятия оказывает фактор увеличения или уменьшения дебиторской задолженности.

На сегодняшний день для предприятий и организаций важную роль играет анализ и управление дебиторской задолженностью, так как контроль над данной частью текущих активов является важным условием для поддержания необходимого уровня ликвидности и платёжеспособности. Это свидетельствует о том, что комплекс мер, необходимый для анализа и управления требует дальнейшего развития и совершенствования. В условиях инфляции дебиторская задолженность является источником деятельности покупателей, поэтому она рассматривается как беспроцентный кредит. Следовательно, необходимо применение эффективных управленческих решений, направленных на регулирование её величины. В целях эффективного управления дебиторской задолженностью на крупных и средних предприятиях и организациях Российской Федерации должен разрабатываться комплекс мер по анализу и управлению дебиторской задолженностью (рис. 1).

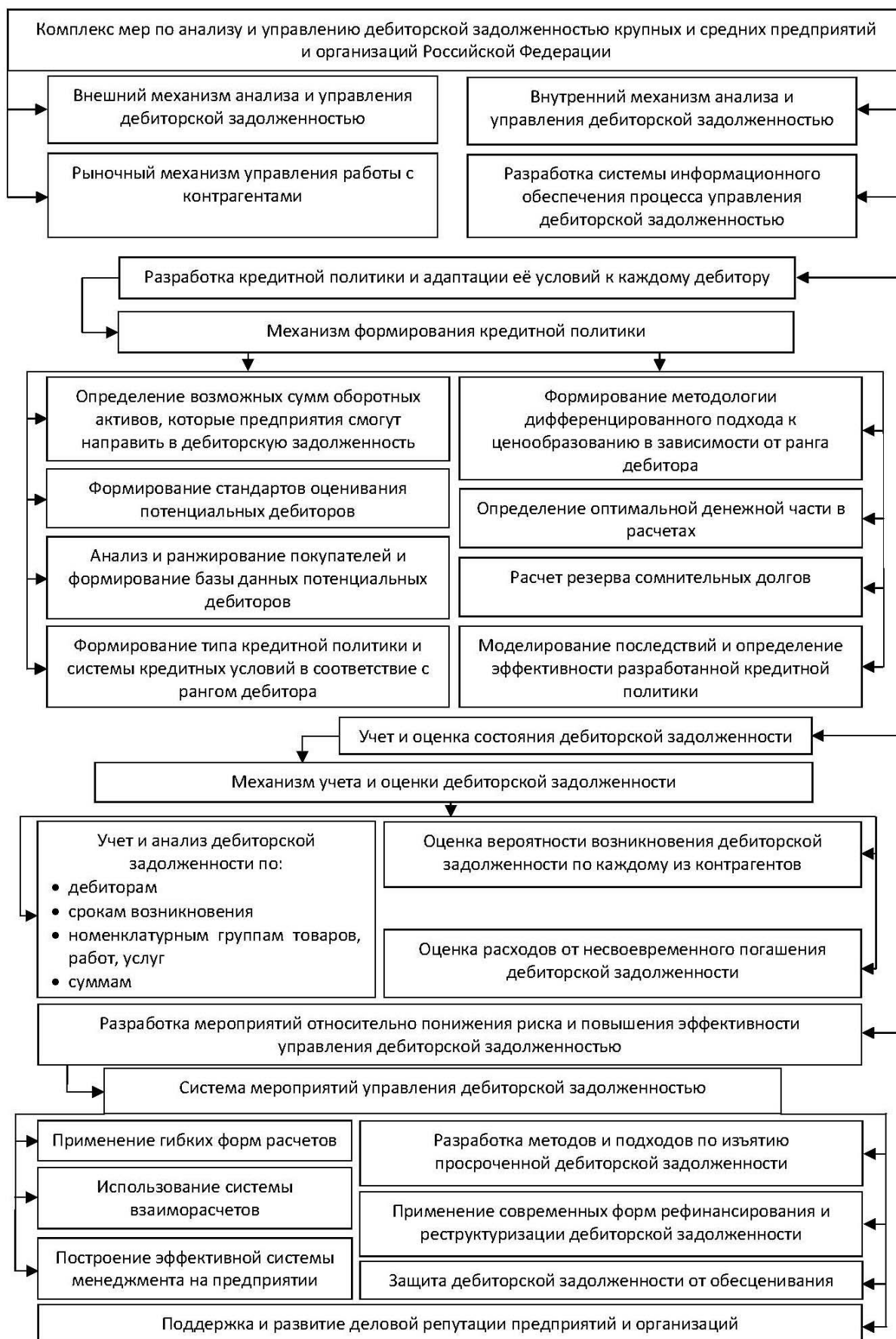


Рисунок 1. Комплекс мер по анализу и управлению дебиторской задолженностью

Процесс управления дебиторской задолженностью крупных и средних предприятий и организаций Российской Федерации базируется на определённом комплексе мер, который включает элементы внешнего и внутреннего контроля, а именно:

- рыночный механизм регулирования работы с контрагентами;
- разработка системы информационного обеспечения процесса управления дебиторской задолженностью;
- разработка кредитной политики и адаптации её условий к каждому дебитору;
- учет и оценка состояния дебиторской задолженности;
- разработка мероприятий относительно снижения риска и повышения эффективности управления дебиторской задолженностью.

Каждому элементу комплексу мер анализа и управления дебиторской задолженностью соответствует определённое направление действий.

Рыночный механизм регулирования работы предприятий и организаций с дебиторской задолженностью включает в себя общее состояние экономики в стране; спрос и предложение на товары, работы, услуги; доступность кредитных ресурсов; сезонность производства и продажи; состояние расчетов между предприятиями в стране; уровень инфляции; отраслевые особенности и др.

Разработка системы информационного обеспечения процесса управления дебиторской задолженностью выполняет мощную информационную поддержку и является важным этапом и необходимым условием построения эффективной системы работы с дебиторской задолженностью.

Разработка кредитной политики и адаптация её условий к каждому дебитору является одним из основных этапов в системе управления дебиторской задолженностью, так как является важной составной частью конкурентной стратегии предприятий и организаций, способствует повышению спроса и максимизации прибыли предприятия.

Формирование эффективной кредитной политики управления дебиторской задолженностью на крупных и средних предприятиях и организациях Российской Федерации предусматривает осуществление определённых последовательных этапов её разработки:

1. Определение возможных сумм оборотных средств, которые предприятия и организации смогут направить в дебиторскую задолженность.
2. Формирование стандартов оценки потенциальных дебиторов.

3. Анализ и ранжирование покупателей, а также формирование определённой базы данных потенциальных дебиторов.
4. Формирование методологии дифференцированного подхода к ценообразованию в зависимости от ранга дебитора.
5. Формирование типа кредитной политики и системы кредитных условий в соответствии с рангом дебитора.
6. Определение оптимальной денежной части в расчетах.
7. Расчет резерва сомнительных долгов.
8. Моделирование последствий и определение эффективности разработанной кредитной политики.

Учет и оценка состояния дебиторской задолженности предприятий и организаций имеет важное значение, так как влияет на:

- упорядочивание существующей информации по расчетам;
- своевременное и корректное отображение наличия и движения дебиторской задолженности;
- минимизацию возникновения просроченной и безнадежной задолженности;
- обеспечение контроля над состоянием, размерами и сроками расчетов;
- принятие эффективных управленческих решений и др.

Построение эффективного механизма учета, оценки и контроля дебиторской задолженности на крупных и средних предприятиях и организациях Российской Федерации целесообразно организовать следующим образом:

а) построение системы учета и анализа дебиторской задолженности по дебиторам, срокам возникновения, номенклатурным группам товаров, работ, услуг, суммам и другим критериям, которые являются важными для каждого конкретного предприятия.

Разработку данной системы необходимо проводить, основываясь на действующем законодательстве Российской Федерации в отрасли управления дебиторской задолженностью и с использованием современного компьютерного программного обеспечения.

б) оценку вероятности возникновения дебиторской задолженности по каждому контрагенту на предприятиях проводят путём расчета ряда финансовых показателей, что даёт возможность постоянно контролировать их финансовую отчетность.

Для анализа финансового состояния и надёжности должника используются четыре группы показателей: коэффициент ликвидности, коэффициент платежеспособности, показатель деловой активности и показатель рентабельности.

Источником информации относительно платежеспособности контрагента выступают финансовые отчеты, банковские и аудиторские заключения, кредитные рейтинги специализированных информационных агентств, отзывы других поставщиков дебитора, Интернет, СМИ, неформальные источники получения информации.

в) проведение оценки расходов от несвоевременного погашения дебиторской задолженности.

В процессе кругооборота дебиторской задолженности очень часто возникает ситуация, когда дебиторы не расплачиваются вовремя за предоставленные услуги и задерживают оплату на несколько дней, недель или даже месяцев. Кредитная политика крупных и средних предприятий и организаций Российской Федерации должна учитывать возможность наступления таких случаев, и с целью минимизации рисков, в договорах по предоставлению услуг должен прописываться пункт, в котором указан размер штрафных санкций за несвоевременную оплату. Однако, в любом случае, в промежутке времени между предусмотренным договором и фактическим поступлением денежных средств по оказанным услугам на расчетный счет, у предприятий и организаций будут возникать расходы, которые требуют оценки с целью недопущения значительного ухудшения финансового состояния предприятий и организаций в текущем периоде. К таким расходам относятся:

- расходы на рефинансирование и аутсорсинг просроченной дебиторской задолженности;
- расходы на поиск дополнительных источников финансирования оборотного капитала;
- расходы на повышение деловой репутации, в случае несвоевременного погашения кредиторской задолженности и др. [5, с. 112].

Разработку мероприятий, направленных на понижение риска и повышение эффективности управления дебиторской задолженности на крупных и средних предприятиях и организациях Российской Федерации, необходимо проводить, используя следующий механизм, включающий в себя:

1. Применение гибких форм расчетов, что позволит ускорить оборот дебиторской задолженности, денежных средств, запасов и обязательств предприятий и организаций, и, следовательно, улучшит их финансовое состояние. К методам ускорения оборота дебиторской задолженности следует отнести факторинг и использование договоров с гибкими формами оплаты.
2. Использование системы взаиморасчетов позволяет ускорить оборот дебиторской за-

долженности и облегчить расчеты между контрагентами.

3. Построение эффективной системы менеджмента на предприятиях и организациях.
4. Разработка методов и подходов по изъятию просроченной дебиторской задолженности проводится предприятиями и организациями с целью построения четкого алгоритма работы в случае возникновения задолженности контрагентов. При этом используются различные методы, которые следует поделить на группы:
  - юридические - претензионная работа;
  - экономические - наложение финансовых санкций, передача в залог имущества и имущественных прав, остановка поставок продукции;
  - психологические - напоминание через средства связи, использование СМИ в качестве инструмента влияния на деловую репутацию.
5. Применение современных форм рефинансирования и реструктуризации. Необходимость реструктуризации дебиторской задолженности возникает не только в случае угрозы банкротства контрагента, но и при наличии кризисных симптомов, в первую очередь связанных со снижением уровня абсолютной платежеспособности, возникновением постоянной нужды в заемных средствах.

Реструктуризация дебиторской задолженности предполагает разработку комплекса мероприятий, направленных на изменение структуры обязательств предприятий, и может рассматриваться как ряд действий, направленных на повышение уровня её ликвидности и доходности. Главным в реструктуризации дебиторской задолженности является её рефинансирование, основными формами которого выступают: факторинг, форфейтинг, учет векселей [6, с. 255].

6. В современных условиях с наличием непредвиденной инфляции в экономике актуальным становится использование методик защиты дебиторской задолженности от обесценивания. Необходимость данных методик вызвана тем, что погашение дебиторской задолженности происходит через определенный интервал времени с учетом фактора инфляции по номинальной стоимости её возникновения. Следовательно, настоящая стоимость погашенной дебиторской задолженности меньше по объему возникновения на размер расходов предприятий и организаций. В данной ситуации становится необходимым применение следующих рекомендаций, направленных на защиту дебиторской задолженности от обесценивания:

а. В договорах по предоставлению услуг целесообразно заранее определить максимальный срок действия цены, которая зафик-

сирована в договоре. Если в указанный срок оплата не была произведена, отпускная цена должна увеличиваться ежедневно с целью покрытия расходов предприятий и организаций от обесценивания задолженности. Расчет данной цены происходит по формуле (1):

$$ЦP_n = ЦP \times \left(1 + \frac{q}{30}\right)^{n-m}, \quad (1)$$

где  $ЦP_n$ - цена реализации через  $n$  дней после определенного договором срока оплаты;

$ЦP$  - цена реализации, зафиксированная в договоре;

$q$  - фактор дисконта, учитывающий инфляцию денежных средств за месяц;

30 - условная длительности месяца в днях;

$m$  - период действия цены реализации, зафиксированной в договоре.

Фактор дисконта определяется так, что позволяет наиболее объективно определить реальные расходы предприятий и организаций от отвлечения денежных средств в дебиторскую задолженность.

б. При предоставлении услуг зарубежным компаниям в иностранной валюте целесообразно установить цену реализации в условных единицах. Расчет цены реализации в данном случае производится по формуле (2):

$$ЦP_n = ЦP \times \frac{KB_i}{KB_r}, \quad (2)$$

где  $ЦP_n$ - цена реализации через  $n$  дней после составления договора, где в качестве расчетной валюты используется российский рубль;

$ЦP$  - цена реализации в день составления договора;

$KB_i$ ,  $KB_r$  - курсы иностранной валюты по отношению к российскому рублю на  $n$ -ый день и в момент составления договора;

С целью недопущения конфликтных ситуаций при оплате услуг необходимо в договоре определить курс расчетной валюты.

в. Размер штрафных санкций за несвоевременную оплату товаров, работ, услуг, который прописывается в договоре, должен компенсировать предприятиям и организациям влияние инфляционных издержек, а также неполученную прибыль.

7. Поддержка и развитие деловой репутации, как одного из главных нематериальных ре-

сурсов предприятий и организаций, влияет на восстановление связей с партнёрами, поставщиками, клиентами, посредниками. Деловая репутация открывает доступ предприятиям и организациям к финансовым ресурсам, обеспечивает защиту интересов на международном и внутреннем рынке, а следовательно - позитивно влияет на работу с дебиторской задолженностью.

Таким образом, с помощью предложенного комплекса мер по анализу и управлению дебиторской задолженности, являющегося частью общей политики управления оборотными активами и маркетинговой политики крупных и средних предприятий и организаций Российской Федерации, можно повысить качество управления дебиторской задолженностью, а также сформировать стратегические мероприятия по кредитованию контрагентов.

#### Литература

1. Гражданский Кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) [Электронный ресурс]. - URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/10164072:0> (дата обращения 07.01.2018)
2. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. - URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/finance/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/finance/#)
3. Положение по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» (ПБУ 10/99) (ред. от 06.04.2015 № 57н)
4. Куприянова Л.М., Болдырев А.Н. Оценка эффективности управления дебиторской задолженностью // Мир новой экономики. - 2015. №2. - С. 47-55.
5. Радюкова Я.Ю., Загуменнов Н.Р. Инструментарий управления дебиторской задолженностью предприятия // Социально-экономическое явление и процессы. - 2017. №2. - С. 106-114.
6. Стерхов А.П. Повышение безопасности бизнеса через эффективное управление дебиторской задолженностью // Вестник ИрГТУ. - 2014. № 10 (93). - С. 245-266.