

оценки результативности и эффективности до сих пор не разработаны. Необходимо помнить, что бюджетные средства являются финансовым обеспечением процесса предоставления определенного объема и качества социальных общественных благ. Поэтому процесс реформирования данной сферы должен начинаться с постановки определенных целей, точных критериев ее оценки, наличием способов, которые позволят повысить эффективность достижения этих целей и предоставят возможность перейти совершенно на качественно новый уровень предоставления населению социальных благ [7].

Первоочередной задачей государства является снижение уровня бедности в стране. Для этого необходимо пересмотреть подход к данному вопросу – увеличить эффективность использования выделенных средств, повысить качество предоставляемых населению услуг, развивать промышленность и сеть транспортных дорог, предоставлять льготы и помогать предприятиям в состоянии застоя, для обеспечения населения новыми рабочими местами, и тогда, возможно, индекс личного материального положения населения станет положительным.

Литература

1. Коэффициент фондов [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики. – URL: <http://www.gks.ru/db-scripts/cbsd/DBInet.cgi> (дата обращения: 5.11.2017). – Загл. с экрана.
2. Коэффициент Джини [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики. – URL: <http://www.gks.ru/db-scripts/cbsd/dbinet.cgi> (дата обращения: 5.11.2017). – Загл. с экрана.
3. Потребительские ожидания населения [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики. – URL: <http://cbsd.gks.ru/> (дата обращения: 5.11.2017). – Загл. с экрана.
4. Расходы Федерального бюджета по разделам [Электронный ресурс] // Федеральное Казначейство. – URL: <http://rusfranch.ru/presscenter/newsraf/304/http://datamarts.roskazna.ru/razdely/rashody/rashody-po-razdelam-podrazdelam/> (дата обращения: 5.11.2017). – Загл. с экрана.
5. Доржиева В.В., Баирова Э.В. Бюджетная политика субъектов Российской Федерации и муниципальных образований в условиях бюджетных реформ / В.В. Доржиева, Э.В. Баирова // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 6. – С. 87-95.
6. Зимарин К.А., Закирова Ю.А. Бюджетная политика и особенности бюджетного процесса в Российской Федерации / К.А. Зимарин, Ю.А. Закирова // Вестник УГНТУ. Наука, образование, экономика. – 2014. – № 2 (8). – С. 7-11.
7. Соляникова С.П. Ответственная бюджетная политика в социальной сфере: проблемы разработки и реализации / С.П. Соляникова // Экономика и управление. – 2015. – № 5. – С. 45-50.
8. Климова Н.В., Лаврентьева Т.Э. Бедность в России и пути ее преодоления / Н.В. Климова, Т.Э. Лаврентьева // Научный журнал КубГАУ - Scientific Journal of KubSAU. – 2014. – № 100. – С. 1396-1408.
9. Корякина Е.А. Влияние экономической ситуации на социальную стратификацию российского общества / Е.А. Корякина // Теория и практика общественного развития. – 2015. – № 12. – С. 25-27.
10. Чернова И.Л., Галстян А.Р., Езангина И.А. Современная бюджетная политика России: проблемы / И.Л. Чернова, А.Р. Галстян, И.А. Езангина // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2017. – № 2 (1). – С. 91-94.

УДК 330.47, 378.1, 005

ИЕРАРХИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ВУЗОВ

Выгодчикова Ирина Юрьевна (irinavigod@yandex.ru)

ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г.Чернышевского»

Работа выполнена при финансовой поддержке гранта РФФИ (проект 16-06-00582)

Проблему анализа конкурентоспособности вузов целесообразно решать с использованием количественных оценок, таких как рейтинги и ранкинги. При росте предложения со стороны организаций, оказывающих образовательные услуги, и недостатке спроса, обусловленного демографической ситуацией в стране, лидирующую позицию займёт вуз, имеющий наиболее высокий рейтинг, и статус лидера неизбежно приведёт к росту финансирования вуза, как со стороны государства, так и со стороны смежных наукоёмких структур и инновационных предприятий. Необходимо построения интегрального рейтинга, адаптированного к требованиям работодателя, и явилась основной причиной проведение данного исследования. Применение иерархической процедуры ранжирования вузов с учётом выявления приоритетности среди трёх рассматриваемых важных показателей их инновацион-

ного развития, не рассматривалось в литературе. Целью написания статьи является разработка методологии и инструментария построения интегрального рейтинга для оценки уровня конкурентоспособности ведущих вузов России с использованием иерархической процедуры ранжирования наиболее важных показателей их деятельности. Предложен метод конструирования интегрального рейтинга вузов в регионах России с учётом трёх показателей, полученных в исследованиях ведущих рейтинговых агентств: условия для получения качественного образования, уровень востребованности выпускников работодателями, уровень научно-исследовательской деятельности. В экспериментальной части проведён анализ уровня конкурентоспособности нескольких ведущих вузов России и выполнено сопоставление с интегральным рейтингом, полученным рейтинговым агентством RAExpert. Результаты показывают более высокий рейтинг вузов, занимающихся финансовыми и технологическими проблемами на уровне регионов. Это свидетельствует о необходимости повышения отдачи для крупных исследовательских вузов по наукоёмким технологиям экономического эффективного использования природных ресурсов, управления качеством и конкурентоспособностью производимой продукции.

Ключевые слова: вуз, конкурентоспособность, качество образования, востребованность выпускников, научно-исследовательская база, интегральный рейтинг, иерархический подход.

Оценка конкурентоспособности вузов позволяет принимать обоснованные решения для финансирования ведущих образовательных организаций, а также для создания необходимых условий для развития вузов, имеющих менее стабильные позиции, с точки зрения востребованности выпускников, научно-исследовательской работы и качества предоставляемых образовательных услуг. Построению рейтинговой системы сопутствует ряд проблем, связанных с определением набора показателей рейтинговой системы, их оценивания и нормирования, взвешивания показателей и агрегирования их в индекс. Эти проблемы присутствуют как в иностранных рейтингах, например, ARWU, QS, THE [6], [7], так и в рейтингах российских агентств [3]. К примеру, RAExpert предлагает использовать следующие весовые коэффициенты для трёх важных показателей [1]: условия для получения качественного образования в вузе (вес = 0,5), уровень востребованности работодателями выпускников вуза (вес = 0,3), уровень научно-исследовательской деятельности вуза (вес = 0,2). Однако эти коэффициенты должны пересматриваться ежегодно, что приводит к ограниченности возможностей использования результатов рейтинговых измерений [2].

В последнее время происходит кардинальное реформирование образовательной системы. Первой волной стало создание федеральных университетов, потом национально-исследовательских, затем проект «5-100» [9]. В указанных проектах отбирались университеты, претендующие на лидерство либо на международной арене, либо на федеральном уровне. Их целью было укрепление конкурентной позиции группы ведущих российских университетов на глобальном рынке образовательных услуг и научно-исследовательских проектов Четвёртой волной стало создание опорных университетов [7], [8]. Такой университет создаётся на базе наиболее перспективного университета путем присоединения к нему одного или нескольких

учебных заведений, расположенных в том же регионе для поддержки регионального развития. В любом случае проблема оценивания хода программы неизбежно упирается в необходимость количественного измерения и соизмерения результативности реформы в рассматриваемой группе университетов. Достижение более высокого рейтингового статуса позволяет университету претендовать на включение в программу.

Разнообразные оценки степени, качества и эффективности инновационного развития той или иной сферы жизнедеятельности общества на основе рейтингов, индексов или барометров инновационного развития получают сегодня широкое распространение [5]. Востребованность этих инструментов можно объяснить с точки зрения общественного запроса на современную аналитику, которая аккумулирует многообразие информационных потоков, генерируемых из различных источников, представляя их в агрегированном виде в предельно простой для восприятия форме [4].

Проблема рейтинговой оценки уровня конкурентоспособности вуза актуальна при анализе их значимости для экономики страны и выявлении приоритетных направлений развития наукоёмких инновационных технологий. Обоснованные научно-исследовательские разработки проводятся в рамках определённого направления и могут обозначить наиболее динамичные отрасли инновационного развития. Наиболее быстрое развитие промышленных, энергетических, культурных объектов обычно происходит благодаря инициативным молодым учёным и квалифицированным выпускникам вузов, которые стремятся как можно качественнее применить полученные знания и наукоёмкие технологии. Стабильное положение вуза достигается благодаря твёрдой фундаментальной базе, исследованиям известных учёных, развитию их школ и приоритетных направлений инновационной инфраструктуры.

Для построения интегрального рейтинга обычно используется метод весовых коэффициентов из рейтингов по каждому из рассмотренных показателей, реализованный на базе статистических данных и опросов работодателей, представителей академических и научных кругов, студентов и выпускников. Во многих современных методах ранжирования вузов учтены основные статистические показатели их деятельности и выстроены достаточно информативные рейтинги по каждому из этих показателей. Однако оценка уровня конкурентоспособности вуза требует применения аппарата комплексного анализа рассмотренных рейтингов и построения интегрального рейтинга на базе многомерного анализа данных, позволяющего учесть требования работодателя к выпускникам вуза. Целесообразность построения интегрального рейтинга, адаптированного к требованиям работодателя, и явилась основной причиной проведения данного исследования.

Применение иерархической процедуры ранжирования вузов с учётом выявления приоритетности среди трёх рассматриваемых важных показателей их развития, не рассматривалось в литературе. Этот подход предполагает выявление приоритета показателей и конструирования интегрального рейтинга с учётом иерархической процедуры, оперирующей с нечёткими значениями показателей «лучше-хуже» и позволяющей выстроить линейный количественный рейтинг вузов.

Цель работы – разработка методологии и инструментария построения интегрального рейтинга для оценки уровня конкурентоспособности ведущих вузов России с использованием иерархической процедуры ранжирования наиболее важных показателей их деятельности.

Методы. Рассмотрим метод конструирования интегрального рейтинга вузов с учётом трёх показателей, полученных в исследованиях рейтингового агентства RAExpert [1]: А. Условия для получения качественного образования, В. Уровень востребованности выпускников работодателями, С. Уровень научно-исследовательской деятельности. Приоритет отдан показателю уровня востребованности выпускников работодателями (В).

На первом этапе анализа рассматриваются первые два показателя деятельности вузов. Пусть a_i, b_i – их ранги, от самого низкого (лучшего) к самому высокому (худшему). Вычислим средние значения по показателям a, b :

$$\bar{a} = \frac{1}{N} \sum_{i=1}^N a_i, \quad \bar{b} = \frac{1}{N} \sum_{i=1}^N b_i.$$

Множество рассматриваемых вузов разбивается на четыре непересекающихся подмножества следующим образом (в порядке убыва-

ния приоритетности полученных групп): первая группа ($a_i < \bar{a}$ и $b_i < \bar{b}$), вторая группа ($a_i \geq \bar{a}$ и $b_i < \bar{b}$), третья группа ($a_i < \bar{a}$ и $b_i \geq \bar{b}$), четвёртая группа ($a_i \geq \bar{a}$ и $b_i \geq \bar{b}$). Количества элементов каждого множества обозначаются, соответственно, N_1, N_2, N_3, N_4 , и $N_1 + N_2 + N_3 + N_4 = N$. Возможна ситуация, когда одна из этих групп, или две (первая и четвёртая, вторая и третья), окажутся пустыми множествами. Количество элементов в пустой группе будет нулевым.

На втором этапе анализа выполняется ранжирование вузов внутри каждой группы. Для этого применяется показатель уровня научно-исследовательской деятельности (С), поскольку он является предпосылкой развития Университета как научно-исследовательского Высшего учебного заведения. Далее выстраивается приоритет групп и полученных рейтинговых оценок в каждой из них.

Для получения интегрального показателя вычисляются ранги университетов в каждой группе по показателю уровня научно-исследовательской деятельности (С). С учётом приоритетности групп, выстраивается интегральный ранг следующим образом.

Для первой группы: «1» – лучший, N_1 – худший,

для второй группы: $N_1 + 1$ – лучший, $N_1 + N_2$ – худший,

для третьей группы: $N_1 + N_2 + 1$ – лучший, $N_1 + N_2 + N_3$ – худший,

для четвёртой группы: $N_1 + N_2 + N_3 + 1$ – лучший, $N_1 + N_2 + N_3 + N_4 = N$ – худший.

Результаты интегрального ранжирования вузов. Приведём пример применения методики. Рассматриваем интегральные ранги показателей, вычисленные рейтинговым агентством RAExpert [1], для лучших (по 2016 г.) университетов. Для анализа берём 31 университетов с лучшими интегральными рейтингами RAExpert из 100. Производим ранжирование по каждому из показателей с использованием рейтинговых значений RAExpert в рассматриваемой группе из 31 университетов. Поскольку эти университеты считаются лучшими, согласно рейтингу агентства, ранжирования интегральных рейтингов не требуется. Интегральные рейтинги этих университетов, полученные по методике RAExpert, сопоставляются со значениями, полученными по предложенной в статье методике ранжирования. Результаты представлены в таблице 1.

Таблица 1

Рейтинги по результатам двух подходов (31 университет)

Наименование организации	Рейтинг агентства RAExpert, 2016 г. ("1" - "лучший")	Рейтинг с учётом предложенного подхода, 2016 г. ("1" - "лучший")
Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова	1	1
Московский физико-технический институт (государственный университет)	2	3
Национальный исследовательский ядерный университет "МИФИ"	3	2
Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана	4	8
Санкт-Петербургский государственный университет	5	5
Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"	6	9
Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД РФ	7	11
Национальный исследовательский Томский политехнический университет	8	4
Новосибирский национальный исследовательский государственный университет	9	7
Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина	10	18
Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого	11	6
Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ	12	10
Национальный исследовательский Томский государственный университет	13	17
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации	14	12
Сибирский федеральный университет	15	19
Российский государственный университет нефти и газа (национальный исследовательский университет) имени И.М. Губкина	16	24
Казанский (Приволжский) федеральный университет	17	13
Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС»	18	15
Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики	19	14
Национальный исследовательский университет "МЭИ"	20	22
Российский университет дружбы народов	21	16
Первый Московский государственный медицинский университет имени И.М. Сеченова Министерства здравоохранения РФ	22	23
Первый Санкт-Петербургский государственный медицинский университет имени академика И.П. Павлова Министерства здравоохранения РФ	23	29
Новосибирский государственный технический университет	24	21
Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова	25	25
Самарский государственный аэрокосмический университет имени академика С.П. Королёва (национальный исследовательский университет)	26	20
Российский национальный исследовательский медицинский университет имени Н.И. Пирогова Министерства здравоохранения РФ	27	28
Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского	28	27
Санкт-Петербургский государственный экономический университет	29	30
Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития РФ	30	31
Южный федеральный университет	31	26

В первую группу вошли двенадцать вузов (баллы в правом столбце таблицы 1 от «1-лучший» до 12). Во вторую группу вошли четыре вуза (баллы в правом столбце таблицы 1 от 13 до 16). В третью группу вошли девять вузов (баллы в правом столбце таблицы 1 от 17 до 25). В четвёртую группу вошли шесть вузов (баллы в правом столбце таблицы 1 от 26 до 31).

Анализируя рейтинги, представленные в таблице 1, можно отметить, что ведущие вузы (МГУ, МФТИ, МИФИ) остались в тройке лидеров. Стабильное 25-е место оставил за собой Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, что свидетельствует о стабильности развития этого ВУЗа. В принципе, такой же вывод можно сделать для вузов, рейтинги которых изменились незначительно (на одну позицию).

Различие в рейтингах, полученных с использованием авторского подхода и подхода рейтингового агентства RAExpert, обосновано более сильным весом показателя «уровень востребованности выпускников работодателями», имеющий более высокий вес, нежели показатель качества образования. К примеру, Волгоградский государственный технический университет ориентируется именно на практический опыт своих исследований, заключая договора о реализации перспективных проектов с ведущими предприятиями нефтяной, газовой и других отраслей промышленности, где актуальным направлением является не только добыча ресурсов, а их сбережение, переработка, безопасность для окружающей среды.

Оценивание сбалансированности конкурентных преимуществ вузов.

При анализе конкурентных преимуществ вузов важно проанализировать сбалансированность их развития. Удобным средством визуального анализа является объемная диаграмма ранжирования вузов по степени сбалансированности, представленная на рисунке 1. По осям шкалы отложены значения показателей А (условия для получения качественного образования) и В (уровень востребованности выпускников работодателями) для каждого университета. В точке, соответствующей показателям университета помещен шар, диаметр которого пропорционален обратному значению ранга по показателю С (уровень научно-исследовательской деятельности).

Наиболее сбалансированным является развитие вузов, находящихся вблизи начала координат и имеющих шары максимального диаметра (МГУ, МФТИ, МИФИ, МГТУ Баумана, СПГЭУ, ВШЭ). Анализируя диаграмму, представленную на рисунке.1, можно заметить, что университеты группируются вблизи юго-восточной стороны от биссектрисы области по-

строения диаграммы, удалённость шара от неё свидетельствует о снижении сбалансированности показателей вуза, расположенных на осях координат. Такой же вывод можно сделать при расположении шара маленького диаметра вблизи начала координат, где сосредоточены лучшие вузы (МГУ, МФТИ, МГТУ). С другой стороны, к примеру, Сибирский федеральный университет имеет высокий уровень научно-исследовательского развития, но он расположен в стороне от биссектрисы, что указывает на достаточно низкий (для своего потенциала) уровень востребованности выпускников, что снижает его конкурентоспособность. В то же время, Финансовый университет расположен близко к биссектрисе и к началу координат, но имеет весьма низкий научно-исследовательский потенциал, что не позволяет считать его показатели оптимально сбалансированными.

Заключение.

Рассмотрен иерархический подход к решению проблемы оценки уровня конкурентоспособности вузов. Для решения этой проблемы разработан метод построения интегрального рейтинга региональных вузов России на базе анализа следующих трёх показателей: качество образования, уровень востребованности выпускников работодателями, уровень научно-исследовательской деятельности. Анализ на первом уровне иерархии проведён с использованием показателей – востребованности работодателями выпускников (приоритетный) и уровень квалификации выпускников. На втором уровне выполнено ранжирование по показателю «уровень научно-исследовательской деятельности». Интегральный рейтинг построен путём дальнейшего выстраивания приоритета в каждой группе по уровню научно-исследовательской деятельности, и формирования на основе проведённого двухэтапного анализа интегрального рейтинга с учётом приоритетности между группами.

Получен более высокий интегральный рейтинг вузов, занимающихся финансовыми и технико-технологическими проблемами на уровне регионов. Это свидетельствует о необходимости повышения отдачи для крупных исследовательских Университетов по наукоёмким технологиям экономичного эффективного использования природных ресурсов, повышения качества оказания медицинских услуг, оснащения аграрного сектора новыми технологиями, позволяющими извлечь прибыль от своей сезонной деятельности путём грамотного управления процессом сохранения качества продукции.

Выполнены вычислительные эксперименты, которые показали, что ценность показателя «уровень востребованности выпускников работодателями» нужно ставить во главу угла при

решении проблемы финансирования инновационного развития вуза. Результаты экспериментов дают детальную и объективную картину, позволяющую оценить уровень инноваци-

онного развития российских вузов с учётом взаимодействия с реальным сектором экономики.

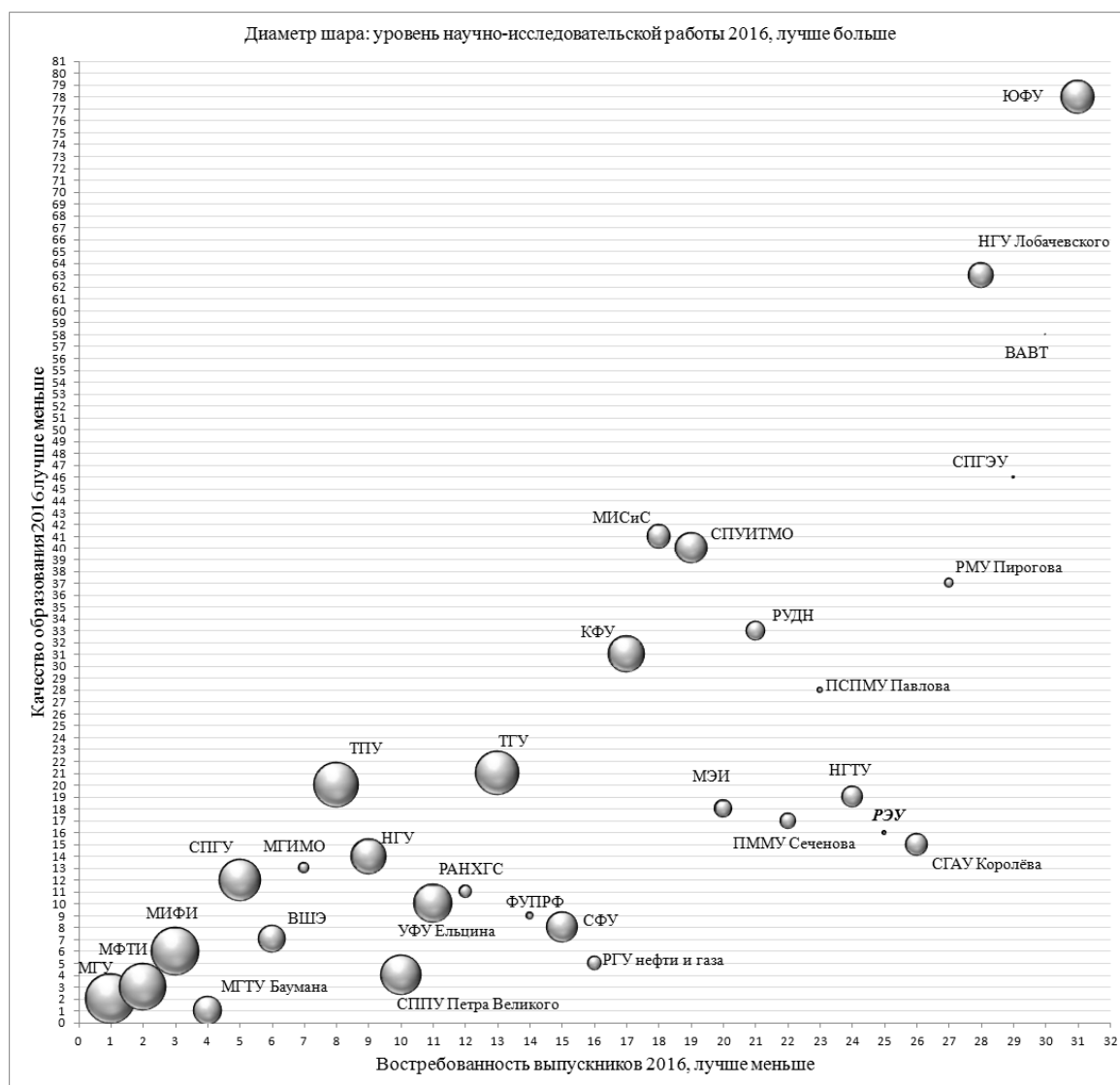


Рисунок 1. Сбалансированность показателей конкурентоспособности вузов

Литература

1. «100 лучших ВУЗов России, 2016 год». [Электронный ресурс] URL: <http://raexpert.ru/rankingtable/university/2016/main/>. Дата обращения: 11.11.2016 г.
2. Бутко Е.Я. Индикаторы как инструмент сравнительного анализа образования // Дистанционное и виртуальное обучение. 2016. № 1 (103). С. 31-37.
3. Выгодчикова И.Ю. Анализ ключевых моментов динамики инновационного развития университета // Математическое и компьютерное моделирование естественнонаучных и социальных проблем: материалы X Междунар. науч.-техн. конф. молодых специалистов, аспирантов и студентов (Россия, г. Пенза, 23-27 мая 2016 г.) / под ред. д.ф.-м.н., проф. И.В. Бойкова. Пенза: Изд-во ПГУ, 2016. С. 135-140.
4. Выгодчикова И.Ю., Фирсова А.А. Подходы к дифференциации регионов России по уровню инновационного развития // Инновационная деятельность. – 2016. – № 2 (37). – С. 18-32.
5. Гусятников В.Н., Выгодчикова И.Ю. Построение интегрального рейтинга инновационного развития регионов на базе двухэтапного иерархического анализа данных // Друкеровский вестник. 2016. № 6. С. 25-35.
6. Наумов С.Ю., Константинова Л.В., Яшин Н.С. Воспроизводство кадров для реального сектора экономики: социально-управленческий контекст // Вестник Саратовского государственного социально-

- экономического университета. 2014. № 2 (51). С. 72-76.
7. Опорные университеты, Russia. Available at: <http://минобрнауки.рф/новости/8058/файл/7386/10.Соболев.pdf> (accessed 18 Mart 2017).
8. Опорные университеты Russia. Available at: <http://flagshipuniversity.ntf.ru/> (accessed 18 Mart 2017).
9. «Российское образование мирового класса» [Электронный ресурс]. URL: <http://5top100.ru/>. Дата обращения: 01.03.2017 г.
10. Goddard J. B., Chatterton P. The response of universities to regional needs // European Journal of Education. 2000. Vol. 35, No 4. P. 475–496.

УДК 316:2:27-9«17/21»

СОЦИОЛОГИЯ РЕЛИГИИ. РАСКОЛ В РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ: ИСТОРИЯ, ОТНОШЕНИЕ В ОБЩЕСТВЕ

Столбов Вячеслав Павлович (Stolbov@isuct.ru)

ФБГОУ ВО «Ивановский государственный химико-технологический университет»

Раскол в Русской Православной Церкви, начавшийся с 1667 года, оставил глубокий след в истории российского общества. Отношение к этому религиозному феномену противоречивое со стороны различных социальных групп, долгое время государственная политика была направлена на преследование старообрядцев. В настоящее время государственно-религиозные отношения к старообрядцам изменились в положительную сторону.

Ключевые слова: церковная реформа, Московский собор 1667 года, Раскол в Русской Православной Церкви, старообрядцы, никонианцы, влияние старообрядцев на экономику России, единоверие, веротерпимость.

На 2017 год приходится дата 350-летия начала Раскола в Русской Православной Церкви (1667 г.). Отношение к этому событию различное и, зачастую, противоречивое. Объясняется это долгим периодом коммунистического идеологического противоборства с религией, «опиумом народа», искажением русской истории и, как следствие, частичной утратой русскими людьми своей социально-культурной идентичности, и некоторым равнодушием к вопросам духовной жизни. Как показывают социологические исследования, у современных россиян наблюдается слабое знание вопросов истории религии, нет представления о сути раскола христианства на западную и восточную ветви (1054 г.), до настоящего времени имеющего трагический оттенок в жизни людей и не менее трагические последствия для судеб целых государств. Такие же слабые представления у наших современников о конфессиональных направлениях, исторических религиях, повлиявших на формирование социально-культурной этнической идентичности целых народов. К сожалению, все эти оценки относятся и к знанию россиянами истории православия, а тем более, истории возникновения Раскола в РПЦ и появлении старообрядчества. Социологические исследования, проводимые изданием «Старообрядец», а также наши исследования в городе Иванове, на предмет знания людей о старообрядчестве, показывают, что большая часть респондентов или вообще ничего не знают об этом чисто русском конфессиональном феномене, или называют это направление в

православном христианстве как секту [1]. Лишь незначительная часть респондентов называет старообрядчество ветвью старой православной веры, возникшей вследствие Раскола в РПЦ. В связи с этим хотелось бы привести высказывание русского философа начала XIX века А. Герцена: «Кто не знает истории Раскола, тот не знает истории России».

Интерес к этому явлению общественной жизни в России, несмотря на долгие годы запрета, ограничений и преследований старообрядцев, все-таки не ослабевает. Свидетельством чего являются научные труды и публицистические издания, посвященные этому течению в христианстве. За свою 350-летнюю историю РПЦ пережила многое, ее «оппозиционная вера» никонианским церковным реформам выстояла, и через столетия ко многим церковным иерархам РПЦ и политикам пришло осознание необходимости раскаяния.

Позиция Московской патриархии РПЦ по старообрядческому вопросу значительно смягчилась после принятия постановления Поместного Собора от 1971 года: "...утвердить постановление Патриаршего Священного Синода от 23 (10) апреля 1929 года об упразднении клятв Московского Собора 1656 года и Большого Московского Собора 1667 года, наложенных ими на старые русские обряды и на придерживающихся их православных христиан, и считать эти клятвы, «яко не бывшие».

В 2000 году на Архиерейском соборе РПЦ за границей было принесено покаяние перед старообрядцами: