

на необходимость политического, а не только технического подхода к данной теме и определила следующие первоочередные потребности:

- усиление внимания политическим и макроэкономическим аспектам упрощения процедур торговли;

- существенная активизация деятельности по поощрению и осуществлению мер в области упрощения процедур торговли;

- разработка скоординированного глобального подхода к упрощению процедур торговли;

- стандартизация требований в отношении данных и утверждение стандартов в отношении наборов данных;

- таможенная реформа, модернизация и сотрудничество;

- оказание технической помощи в целях поддержки практических мер по упрощению процедур торговли.

Сегодня необходимо понимание, что развитие бизнес-среды на основе упрощения процедур торговли важно само по себе, во-первых, для бизнеса, во-вторых, для правительств государств и, в-третьих, для конкретных потребителей. В конечном итоге, от этого зависит конкурентоспособность как в страновом, так и в межфирменном масштабе [8].

Итак, открытые стандарты необходимы для программного обеспечения, используемого для поддержки нормального функционирования бизнес-среды, включая глобальную торговлю. Широко принятые открытые стандарты для новых технологий делают возможным появление более дешевого программного обеспечения, снижают издержки для стран с переходной экономикой и развивающихся стран. В быстро меняющихся условиях требуется более тесная координация между организациями по стандартизации на глобальном уровне. Стандарты должны оставаться не только актуальными и открытыми, но при разработке стандартов должны учитываться также возможности их эффективного практического использования.

Литература

1. Антонов, Г.Д. Управление конкурентоспособностью организации [Текст]: учеб. пособие / Г.Д. Антонов, О.П. Иванова, В.М. Тумин.- М.: ИНФРА-М, 2014. - (Высшее образование: Бакалавриат). -300с.
2. Зенкина Е.В. Развитие международного бизнеса в постиндустриальной экономике – М., Известия Московского государственного технического университета МАМИ.– 2014. – Т.5. - №1.- С. 34-38.
3. Мировая экономика : учебник/Р.К. Щенин, Л.Л. Калинина, Ю.С. Бегма, Ю.П. Бокарев, В.В. Крысов, Е.В. Малинина [и др.]; под общ. ред. Р.К. Щенина, Л.Л. Калининой. -М.: РГГУ, 2008. -479 с.
4. Малинина, Е.В. Управление повышением конкурентоспособности промышленности и его научно-практическое обеспечение [Текст]: автореф. дис. ... д-р экон. наук / Е.В. Малинина - М.: 2009.- 42 с.
5. Антонов, Г.Д. Управление снабжением и сбытом организации [Текст]: учеб. пособие / Г.Д. Антонов, О.П. Иванова, В.М. Тумин, А.В. Бодренков. - М.: ИНФРА-М, 2016. - (Высшее образование: Бакалавриат). -290с.
6. Малинина, Е.В. Валютно-финансовые отношения и конкурентоспособность экономики [Текст]: монография / Е.В. Малинина - М.: Макс Пресс, 2008. – 271 с.
7. Стрельникова Е.В., Зенкина Е.В. Упрощение процедур торговли в условиях современной мировой экономики – Известия Московского государственного технического университета МАМИ. 2015. - Т.5. - № 3 (25). – С.57-60.
8. Тумин В.М., Басалов С.Г. К вопросу совершенствования оценки эффективности инноваций. В книге: Фундаментальные и прикладные проблемы информатики, приборостроения, экономики и права Научные труды III международной научно-практической конференции. М.: Издательство МГАПИ. 2000. С. 380-383.

УДК 339.5

О ПРИНЦИПАХ ФОРМИРОВАНИЯ ДИСКРЕЦИОННОЙ МОДЕЛИ УПРАВЛЕНИЯ ИНСТИТУТОМ ТАМОЖЕННОГО ДЕЛА

Косенко Виктор Александрович (zdnrf@mail.ru)

ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет»

Таможенный механизм РФ долгое время функционировал на основе правил. В последние годы таможенная система стала приобретать черты сервисной таможни. В статье предложены принципы формирования дискреционной модели управления институтом таможенного дела.

Ключевые слова: таможенная система, модели управления таможенным делом, принципы формирования дискреционной модели управления.

Анализируя процесс государственного управления институтом таможенного дела, отметим, что он осуществляется в условиях глобальных кризисных явлений, наложенных на

российские реалии. Российская специфика состоит в переплетении ряда кризисных явлений, позволяющих судить о наступлении системного

кризиса. В.А.Мау считает, что существенными признаками кризиса являются:

- его институциональная и техническая взаимообусловленность с трансформациями технологической базы;
- неотделимость текущих кризисных явлений от финансового кризиса;
- такая длительность кризиса, которая позволяет говорить о текущем моменте как о «турбулентном десятилетии»;
- наличие дисбалансов как экономической жизни, так и накопленных геоэкономических и геополитических дисбалансов;
- сформированы новые валютно-денежные конфигурации;
- были разработаны и реализованы сильноедействующие антикризисные меры, однако по результатам воздействия эти меры не всегда были адекватны.

В.А.Мау прав, отмечая, что преодоление кризиса было связано такой тяжестью накопленных структурных проблем, которые объективно требовали значительных финансовых и интеллектуальных ресурсов. Но российская интеллектуальная элита оказалась в неготовности к преодолению структурного кризиса. Элита следовала ранее накопленным сценариям преодоления кризиса, пыталась добиться успехов посредством следования обветшалым методам и устаревшим оценкам. Всё это привело к появлению дополнительных трудностей, ещё в большей мере усилило негативные последствия для экономики России [2].

Итак, глобальная характерной чертой современного кризиса стала экономическая неопределённость. Она объективно предполагает необходимость разработки новых методов реализации государственной экономической политики.

Российскими экономистами проблемы развития таможенной сферы рассматривались в многочисленных монографиях и статьях. К числу наиболее известных авторов относятся Барамзин С.В., Гупанова Ю.Е., Дианова В.Ю., Дьяков В.И., Ершов А.Д., Макрусев В.В., Маркина О.В., Останин В.А., Полякова В.А., Рожков Ю.В., Сафронов А.В., Черныш А.Я., Элова Г.В. и многие другие учёные.

Однако проблемы формирования дискреционной модели управления институтом таможенного дела рассматриваются в ограниченном числе публикаций. Это, прежде всего, работы дальневосточных экономистов В.А.Останина и Ю.В.Рожкова [4; 5].

Отметим также, что указанная таможенная модель должна опираться на достаточно популярную в России сервисную концепцию государства [6 и др.].

В основу принципиально нового экономического механизма следует положить дискреционные подходы. Переход к дискреционной мо-

дели предполагает не только формирование самой экономической политики на этих принципах, но и вытекающей из неё политики управления таможенной сферой.

Действующая система государственного таможенного менеджмента России была выстроена на основе правил, принципы которых сформировались в самом начале 90-х годов прошлого века под мощным воздействием коммунистических идей. Главная доминанта такой политики – стремление вписаться в модель поведения, которая соответствовала бы конкретным правилам воздействия на политическую и социально-экономическую сферы жизни страны.

Установленные правила со временем неизбежно стали показывать негативные результаты, которые многократно описаны в экономической литературе. В частности, значительно снизилось качество таможенного дела, что демонстрируют международные рейтинги. Так, Индекс эффективности логистики (Logistic Performance Index) Всемирного банка, учитывающий, в том числе, показатель эффективности таможенного и пограничного оформления (по 5-ти бальной шкале), показывает, что Российская Федерация в 2012 г. занимала 95-е место из 155 стран, в 2014 г. – 90-е место из 160 стран, а в 2016 г. 99-е место из 160 стран [7].

Правительство России, осознавая необходимость развития внешнеэкономической деятельности, потребовало сделать таможенную службу своего рода фронт-офисом при взаимодействии таможенников и участников ВЭД. Были сформулированы обновлённые правила в отношении Федеральной таможенной службы (ФТС) и бизнес-структур. Поставлена задача исключить модель поведения таможенного института на основе его доминирования. Было поставлено чёткое условие – добиться упрощения и исключения таких управленческих решений, которые осложняют проведение бизнес-процедур [1].

Возросшее разнообразие в поведении агентов внешнеэкономической деятельности, при наличии роста неопределённости внешней среды предполагает необходимость принятия таких решений в части таможенного контроля, которые исходят из научно обоснованного анализа складывающейся ситуации. Для этого необходим высокий профессионализм, рост компетентности таможенных служащих. Такая практика по сути управляющего воздействия может осуществляться лишь в концепции дискреционной модели управления институтом таможенного дела.

Системный кризис экономики России требует коренного переосмысления методов управления публичными институтами с позиций их эффективности. Тем более что переход к концепции дискреционного государственного

управления публичными институтами в условиях турбулентности глобальных рынков обострился инерционностью механизма адаптации системы к внешнему окружению, импульсы воздействия которой невозможно чётко спрогнозировать.

Сущность дискреционной политики (*discretionary policy* – англ.) управления публичным институтом государством означает, что этот институт при выборе решений непосредственно руководствуется собственным пониманием характера возникающих проблем и рисков.

Аргументируя внедрение модели управления институтом таможенного дела на принципах дискреционного подхода, следует принять во внимание возможность возникновения отрицательных экономических эффектов. В частности, добросовестные участники ВЭД могут столкнуться с неопределённостью и непредсказуемостью управленческих воздействий таможенного регулятора. Для нейтрализации этой проблемы целесообразно применять селективный подход как к объекту таможенного контроля, так и самому субъекту ВЭД. Добросовестные участники рынка имеют возможность получения облегчений таможенного режима (по аналогии режима «зелёный коридор»). А к участникам, отнесённым к зоне повышенного риска, такие преференции устанавливаться не будут. Поэтому органы ФТС будут иметь возможность более эффективного использования своих ресурсов, направляя их на предварительно оценённые с позиций селективного подхода зоны повышенного таможенного риска [3].

Тем самым будет разрешено противоречие на основе селективного подхода к выбору объекта таможенного контроля уже в концепции дискреционной модели управления таможенным делом в России. Дестабилизирующим фактором для экономики эта модель не будет являться, хотя она действительно будет фактором повышенного таможенного риска для недобросовестных участников внешнеэкономической деятельности (ВЭД). Так как товарная номенклатура постоянно меняется, а имеющаяся официальная спецификация не позволяет однозначно определить и классифицировать объект, подлежащий таможенному контролю, то в условиях постоянной экономической турбулентности жёстко предписанные правила таможенного контроля часто оказываются не только абсолютно бесполезными, но и вредными.

В процессе усиления действенности государственного управления таможенной сферой на принципах дискреционного подхода следует учитывать проблемы теории и практики таможенного дела. Вопрос заключается в необходимости реального соотнесения меры свободы выбора действий таможенного регулятора в концепции дискреционного подхода и пределов его следования таможенным предписаниям,

инструкциям, регламентам и процедурам. Несомненно, что по мере роста этики экономического поведения, правосознания всех участников ВЭД значимость дискреционных принципов управления таможенной сферой будет увеличиваться. И, напротив, слабая экономико-правовая культура будет поддерживать существование административной модели, выстроенной на жёстких правилах поведения. Инструктивные установления так и будут довлеть и над самим таможенным регулятором, и над действиями участников ВЭД. В этом случае российская таможенная сфера ещё долго будет носить черты системы, которую мы называем административно-сервисной, где административная составляющая является доминантой.

Мы убеждены, что любые улучшения таможенных отношений в рамках действующей административно-сервисной модели уже в состоянии обеспечить кардинальных изменений, способных повысить эффективность российской экономики.

Делая вывод о необходимости перехода к дискреционной модели управления таможенной системой, мы прекрасно понимаем трудности этого процесса. Переход невозможно сделать одномоментно. Здесь не только изменение российского законодательства, нормативных установлений ФТС. Важно изменить психологию управленческого поведения топ-менеджеров высшего звена, включая членов российского правительства. Рамки статьи не позволяют составить развёрнутую программу перехода к дискреционной таможенной модели, поэтому мы ограничимся показом принципов, на основе которых она должна быть сформирована.

Первый предлагаемый нами принцип заключается в установлении законодательного равноправия Федеральной таможенной службы России и участников внешнеэкономической деятельности, что послужит основой формирования сервисной модели таможенного института. Реализуемая в настоящее время Стратегия таможенной службы Российской Федерации до 2020 года изначально была построена на абсолютном доминировании архаического, как мы полагаем, принципа обеспечения интересов государства в таможенной сфере.

Второй принцип (он тесно связан с первым), находится в сфере организации института таможенного дела: таможенная сфера должна выстраиваться и иметь структуру сервисного института. Суть идеи лежит не только в том, чтобы признать институт таможенного дела сервисной структурой. Следует понимать, что участники ВЭД не «служат» институту государства, выполняя лишь функцию пополнения казны. Ложно поставленные цели в Стратегии превращают институт таможенного дела не в слугу граждан, участников ВЭД, а в структуру, которая стремится наполнить бюджет всеми воз-

можными, в том числе и противоправными средствами.

Третий принцип реформирования института таможенного дела в РФ связан со значимостью интересов ныне зависимой от ФТС стороны России – участника ВЭД. Его формулировка выглядит следующим образом: интересы участника внешнеэкономической деятельности должны обладать существенной значимостью для государственного органа управления таможенной сферой.

Четвёртый принцип заключается в том, что вновь формируемый в России институт таможенного дела должен обладать эффективным механизмом предупреждения появления институциональных рисков.

Пятый предлагаемый нами принцип – экономический рост Российской Федерации в части приращения бюджетов всех уровней необходимо обеспечивать не усилением таможенного обложения, а повышая эффективность национальной экономики посредством развития интеграционных глобальных торговых отношений.

Мы считаем, что действующая в России таможенная система нуждается в глубоком реформировании. Необходим переход от административно-сервисной таможни к таможне нового типа, выстроенной на сервисных принципах. При этом следует реализовать на практике концепцию государственного управления таможенной системы на основе модели дискреционной экономической политики.

Реализация наших рекомендаций позволит решить ряд важных как научных, так и прикладных задач.

Во-первых, появляется теоретическая основа, посыл к уточнению сущности публичных органов государственной власти и управления в концепции институционального подхода.

Во-вторых, принципы формирования дискреционной модели позволяют перейти к непосредственной разработке методических подходов обоснования дискреционной модели государственного управления таможенной системой в условиях нарастания глобальных экономических и политических рисков.

В-третьих, возникает система доказательств, позволяющих рассматривать развитие таможенных органов как институтов сервиса, обслуживающих не только участников внешнеэкономической деятельности, но и органы государственной власти и управления.

В-четвёртых, появляется научная база, развивая которую можно предложить меры, позволяющие и актуализировать, и скорректировать Стратегию развития таможенных органов до 2020 года. В основу реализации Стратегии следует положить модель управления публичным институтом таможенного дела в концепции дискреционного подхода.

Литература

1. Зыкова Т. Досмотреть в оба. URL: <http://rg.ru/2016/03/25/minfin-potre-boval-ot-tamozhni-snizit-davlenie-na-biznes.html>.
2. Май В.А. Кризисы и уроки. Экономика России в эпоху турбулентности. М.: Изд-во Института Гайдара, 2016. 488 с.
3. Морозов В.Г., Останин В.А. Управление рисками в селективном таможенном контроле: монография. Владивосток: РИО ВФ ПТА, 2013. 152 с.
4. Останин В.А., Рожков Ю.В. Таможенная система как публичный орган государственного управления // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2016. № 1. С. 127–133.
5. Останин В.А., Рожков Ю.В. Об использовании категории «качество таможенных услуг» в сфере государственного управления // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2016. № 2. С. 136–142.
6. Рожков Ю.В., Соломко М.Н. Управление общественными финансами и сервисная концепция государства // Экономика и предпринимательство. 2015. № 12. Ч. 1. С. 1168–1173.
7. The World Bank. URL: <http://data.worldbank.org/indicator/LP.LPI.OV-RL.XQ>.

УДК 33

ВНУТРИКОРПОРАТИВНАЯ РАЗВЕДЫВАТЕЛЬНАЯ ДИАГНОСТИКА КАК ИНСТРУМЕНТ СЛУЖБЫ КОРПОРАТИВНОЙ РАЗВЕДКИ КОМПАНИИ

Элькинбард Леонид Михайлович (lm51.e@yandex.ru)

ФГБОУ ВО «Волжский государственный университет водного транспорта»

Гирина Татьяна Сергеевна

ГБОУ ВО «Нижегородский государственный инженерно-экономический университет»

В статье, впервые в отечественной литературе, вводится понятие внутрикорпоративной разведывательной диагностики, которая рассматривается в качестве инструмента службы корпоративной разведки при оценке информационных потребностей компании о состоянии внешней среды.

Ключевые слова: внутрикорпоративная разведывательная диагностика компании, разведывательный цикл, служба корпоративной разведки, фирма, корпоративная разведка, менеджмент.