

- [http://www.nber.org/papers/w15911.pdf?new\\_window=1](http://www.nber.org/papers/w15911.pdf?new_window=1)
17. Helliwell, J. F., Huang, H., Well-Being and Trust in the Workplace / *Journal of Happiness Studies*. 2011. Vol. 12.
  18. Horley, J., Lavery, J.J., Subjective well-being and age. / *Social Indicators Research*. 1995. Vol. 34
  19. Hudson, J. Institutional Trust and Subjective Well-Being across the EU. / *Kyklos*. 2006. 59.
  20. Jach, Ł., Poczucie dobrostanu psychicznego studentów w kontekście posiadanych zasobów finansowych i społecznych. / *Psychologia Ekonomiczna*. 2012. No 1.
  21. Kawaichi, I., Keenedy, B.P., Long Live Community: Social Capital as Public Health. *American Prospect*. 1997. vol. 35.
  22. Marody, M., Społeczeństwo polskie w procesie przemian. / Grabowska, M., Sułek, A., *Polska 1989-1992. Fragmenty pejzażu*. - Warszawa. 1993.
  23. Maslow, A., Teoria hierarchii potrzeb. / Reykowskiego J. P., *Problemy osobowości i motywacji w psychologii amerykańskiej*. - Warszawa. 1964.
  24. Pittau, M. G., Zelli, R., Gelman, A. Economic Disparities and Life Satisfaction in European Regions. / *Social Indicators Research*. 2009. vol. 96. <http://www.stat.columbia.edu/~gelman/research/published/pittauzelligelman.pdf>
  25. Putnam, R., *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. Princeton University Press. 1993.
  26. Putnam, R., *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community*. United States. 2000.
  27. Starosta, P., Sieciowy komponent kapitału społecznego. / Starosta, P., *Zróżnicowanie zasobów kapitału społecznego w regionie łódzkim*. - Łódź. 2012.
  28. Rokicka, E., *Rozwój gospodarczy i społeczny a jakość życia. Wybrane kontrowersje teoretyczne i metodologiczne*. / *Przegląd Socjologiczny*. 2014. Vol. LXIII/1.
  29. Stiglitz, J. E., Sen, A., Fitoussi, J. P., Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress. 2009. [http://www.stiglitz-sen-fitoussi.fr/documents/rapport\\_anglais.pdf](http://www.stiglitz-sen-fitoussi.fr/documents/rapport_anglais.pdf)
  30. Sztompka, P., *Socjologia. Analiza społeczeństwa*. - Kraków. 2002.
  31. Wnuk, M., Marcinkowski, J. T., Jakość życia jako pojęcie pluralistyczne o charakterze interdyscyplinarnym. / *Problemy Higieny i Epidemiologii*. 2012. No 93.

УДК 316

## К ВОПРОСУ О ВЗАИМОСВЯЗИ СОЦИАЛЬНОГО КАПИТАЛА С ЭКОНОМИКОЙ

*Столбов Вячеслав Павлович (stolbov@isuct.ru)*

*ФГБОУ ВО «Ивановский государственный химико-технологический университет»*

Исследование проблемы взаимосвязи экономической науки с теорией социального капитала в настоящее время продуктивно, как в теоретическом, так и прикладном аспектах. Основные позиции в теории социального капитала сформулированы П.Бурдьё, Ф.Фукуямой, Р.Патмэном и Дж. Коулманом. Применительно к экономической науке и практике теория социального капитала «пробивает» свой путь, т.к. все большее признание в науке находит концепция о неэкономических факторах производства. Реальностью становится и понимание того факта, что экономика без учета социального капитала не может достигнуть существенного прогресса, а при его учете наоборот может осуществить прорыв. Экономическая практика реализуется через деятельность индивида, который по своей сути социален, и его социально-психологические характеристики могут использоваться в менеджменте как резервы экономического роста.

*Ключевые слова:* социальный капитал, экономическая деятельность, социальные связи, доверие, социологические исследования.

В настоящее время интерес к проблеме взаимосвязи социального капитала с экономикой нарастает, что объясняется новизной постановки вопроса и пересмотром в экономической науке теории факторов производства. В трудах основоположников теории социального капитала (П. Бурдьё, Р. Патмэма, Дж. Коулмана и Ф. Фукуямы), благодаря которым это понятие с 90-х годов XX века принято в мировом научном сообществе, высказано целый ряд положений о воздействии социального капитала на хозяйственную жизнь общества [1]. Поддержка этих идей нашла отражение в работах представителей *социальной психологии*, которые под-

ходят к проблеме социального капитала с двух позиций: во-первых, он является звеном между социальной психологией, с одной стороны, социологией и экономикой – с другой. Во-вторых, социальный капитал рассматривается ими как совокупность психологических отношений, конвертируемых в другие формы капитала [2].

В *экономической социологии* социальный капитал рассматривается в виде системы связей и социального взаимодействия между индивидами, социальными группами, добровольными ассоциациями, базирующимися на определенных нормах взаимности, доверия и вовлеченными в определенную деятельность [3].

В теоретических дискуссиях на предмет значения социального капитала в обществе также представлена точка зрения о взаимосвязи его с образованием и с экономикой [4].

Концепция *связи социального капитала с экономикой* довольно интересно интерпретируется во взглядах Ф.Фукуямы, который охарактеризует социальный капитал в виде *ресурса, обладающего скрытым резервом и направляющего развитие общества*. Причем этот ресурс влияющий на экономику он связывает с таким социальным компонентом, как культура индивида или сообщества (профессиональная, этническая, традиционная, хозяйственная, социальная), реализуемая в хозяйственной деятельности [5].

Не менее интересными являются взгляды о воздействии социального капитала на экономику других теоретиков, объяснявших этот процесс реализацией в экономической практике социальных категорий: социальные связи, общепризнанные нормы, доверие, взаимность и ответственность, этническая и гражданская идентичность и др. Так, Р. Патнэм, определяя содержание *социального капитала* с позиции норм, замечал: *«Нормы, составляющие социальный капитал, должны брать начало в реальных взаимоотношениях индивидов»* [6].

Чтобы четко проследить взаимосвязь социального капитала с экономикой необходимо утвердиться в понимании содержания категории «социального капитала». Следует заметить, что по этому вопросу много высказываемых положений, это свидетельствует об отсутствии достаточной четкости в определении содержания социального капитала. Приведем ряд положений:

- *социальный капитал — это общепринятые нормы и ценности, практикуемые определенной группой людей и позволяющие им сотрудничать»*,

- *«социальный ресурс, исходящий из доверия между участниками отношений и его нормативного закрепления, предполагающий определенный баланс личных и общественных интересов»*;

- *совокупность потенциальных ресурсов (крепкие связи, институционализированные отношения взаимного знакомства и признания, приверженность к организации)*;

- *дружеские контакты между коллегами, базирующиеся на социально-психологических установках (честность, доверительность, обязательность), могущих повлиять на использование финансового и человеческого капитала*;

- *членство в ассоциации, позволяющее распоряжаться ограниченными ресурсами*;

- *доверие между членами коллектива (сообщества)*.

- *ожидания исполнения индивидами своих обязательств без применения к ним санкций*;

- *преданность и кредит доверия организации*;

- *единая гражданская идентичность (индивидуальная, коллективная) в отношении к социально-политическим действиям лидеров*.

Таким образом, множественность подходов к определению содержания «социального капитала» свидетельствует о том, что это сложная, приграничная категория. Она соединяет в себе множество элементов из различных областей социального и психологического знания: *социальные сети, нормы, правила, убеждения, социальные связи (контакты), традиции, взаимная ответственность, благонадежность, социальное признание, отказ от преследования личных интересов и др.*

С недавнего времени, понятие социального капитала стало использоваться и в экономической науке в рамках концепции факторов производства. Наряду с традиционным пониманием факторов производства (труд, землю, капитал), к ним стали включать и такие, как: предпринимательский талант, человеческий фактор и социальный капитал [3]. Такое расширительное понимание факторов производства за счет включения в их состав неэкономических факторов является своеобразной альтернативой учению А.Смита (XVIII век) и К.Маркса (XIX век).

Вместе с тем, в расширительном аспекте стало трактоваться и понятие капитал, в чем наблюдается отход от традиционной стоимостной его характеристики. Так, широко употребляются в современной экономике понятия: «человеческий капитал», «предпринимательский капитал» (имея ввиду свойства менеджера, маркетолога), «инновационный капитал» (знания, идеи, разработки), и, наконец, «социальный капитал». Социальный капитал подобно другим формам капитала продуктивен. Он способствует достижению определенных целей, добиться которых при его отсутствии невозможно. Социальный капитал, наряду с другими формами капитала, способствует благосостоянию и конкурентоспособности на разных уровнях экономики (домашнее хозяйство, фирма, региональная экономика, национальная экономика). Недостаточно развитый социальный капитал не позволяет построить полноценное рыночное общество, даже если общество формально перешло к рыночной экономике.

Социальному капиталу присущи черты капитала как такового. Он может накапливаться, конвертироваться в другие формы капитала, приносить разного рода прибыль. Он способствует достижению определенных целей, добиться которых при его отсутствии невозможно. Социальный капитал формируется в определенных социальных структурах и является источником реализации их определенной цели и по-

лучения экономического эффекта. Экономический субъект, реализуя свой социальный капитал, должен осознавать, что он является источником формирования социальных связей, которые влияют на конечный результат его сознательной и целесообразной деятельности.

В современной рыночной экономике социальный капитал людей - это одна из важных ее составляющих, т.к. в ее основе лежат социальные связи, отношения, которые формируются между экономическими агентами зачастую на доверии. Это, в конечном итоге, являются залогом успешного функционирования, как отдельного предпринимателя, так и корпорации. Вследствие укрепления социальных связей, отношений происходит накопление социального капитала, в котором участвует индивид-работник, индивид-предприниматель, экономический субъект (фирма, корпорация), в конечном итоге, это определяет национальный социальный капитал в мировой рыночной экономике.

Социальный капитал формируется в обществе на различных его уровнях и в структурах вследствие общественного разделения труда, исторического развития экономических, социальных, культурологических, юридических, политических форм жизни людей. В данных формах (институтах) общественной жизни складываются определенные социальные связи и отношения между индивидами, которые регламентируются нормами общественного поведения, морально-этическими принципами, оформленными в Кодексы, Уставы, Правила. Так, трудовые отношения в организациях (учреждениях), фирмах (предприятиях) зачастую выстраиваются исходя из представлений и морально-этических установок: *Будь трудолюбив! Будь честен! Не нарушай дисциплину труда! Выполни добросовестно свои обязанности!* и т.д. Вследствие реализации данных установок формируется понимание коллективистской, корпоративной общности, подчиненной единым целям в достижении общего благосостояния. Протестантские заповеди: *Будь честен в долгах, и тогда двери кредиторов будут открыты для тебя и днем, и ночью! Постоянно веди бухгалтерский учет!* - повлияли на нормы поведения людей, как в кредитно-финансовой сфере, так и за ее пределами. Кодекс честной конкуренции, введенный в США в годы Великой депрессии (30-е годы XX века), требовавший соблюдения единых правил игры среди предпринимателей на рынке, способствовал в условиях кризиса формированию особого типа экономического поведения между представителями американского бизнеса. Символика на произведенную товарную продукцию в США в виде синего орла определила экономическое и социальное поведение целой нации в 30-40-е годы XX века.

Вместе с тем, социальный капитал - это потенциал взаимного доверия и взаимопомощи, формируемый в таких межличностных отношениях, как обязательства и ожидания, информационные каналы и социальные нормы, социальные сети и доверие. В этом случае социальный капитал может рассматриваться как источник, позволяющий мобилизовать дополнительные ресурсы отношений за счет стимулирования развития сотрудничества, обмена информацией и кооперации. Все это позволяет характеризовать социальный капитал, как ценность для менеджмента в организациях и фирмах (корпорациях).

«Ядром» социального капитала является категория «доверие». Если члены группы ожидают, что их сотоварищи будут вести себя надежно и честно, значит, они *доверяют* друг другу» [3]. Доверие, являясь основным компонентом социального капитала, позволяет группе или организации функционировать более эффективно. Любое общество обладает тем или иным запасом социального капитала, реальные различия между обществами обусловлены так называемым «радиусом доверия», т.е. кооперативные нормы, честность, взаимность могут практиковаться в небольших группах людей, не затрагивая остальных членов того же общества.

*Экономическое содержание взаимосвязанных категорий социальный капитал и доверие* представляет интерес в прикладном значении. Эти два понятия в экономике можно рассматривать на различных ее уровнях. В наиболее агрегированном виде их можно анализировать на микро-, мезо-, и макроуровнях, т.е. на уровне всего общества, индивидов и отдельных организаций [3].

*На микроуровне* социальный капитал формируется, накапливается и реализуется в семье, фирме (предприятие) и в межфирменном взаимодействии. Социальный капитал фирмы (предприятия) во многом зависит от места и роли фирмы в общественном производстве, и может быть представлен, репутацией, сложившейся в процессе ее деятельности, а также ее имиджем.

В большинстве фирм все более важную роль по мере их развития играет формирование специфического внутрифирменного социального капитала, как результата не только и не столько прежних социальных связей ее сотрудников, сколько их отдельных взаимодействий и между собой, и с клиентами фирмы, и с внешними структурами, помогающими или затрудняющими деятельность фирмы. Эффективный социальный капитал отдельных фирм способствует повышению эффективности производства на уровне народного хозяйства. Отношения партнерства и доверия между фирмами позволяют ускорить решение многих техни-

ческих, технологических и экономических вопросов, возникающих в процессе взаимодействия.

На мезоуровне социальный капитал характеризует отношения доверия, взаимности, нормы и правила, которые складываются на региональном уровне. Он прослеживается через отношения, связи и другие элементы на региональном уровне, прежде всего, через уровень доверия к региональным административным структурам (региональная власть, судебные органы, прокуратура и др.). Эти связи меньше зависят от конкретных индивидов и потому в большей степени основаны на формальных отношениях или функциях экономических агентов. Социальный капитал на мезоуровне также воздействует на повышение эффективности производства народного хозяйства в целом.

Социальный капитал уровня макроэкономики - это накопленный и используемый внутри отдельных стран, конкурирующих на мировой экономической арене и мобилизующих все внутренние резервы для удержания или усиления позиций в конкурентной борьбе. На этом уровне национальный социальный капитал характеризует экономический образ страны и ее возможности укрепления конкурентных позиций на мировых рынках.

Национальный социальный капитал формируется на основе социального капитала фирм и регионов, межфирменных взаимодействий, формальных и неформальных связей, норм, правил, убеждений и отношений доверия, которые формируются в обществе. Способность страны выигрывать соперничество с другими странами по различным направлениям зависит непосредственно и, прежде всего, от социального капитала ее бизнес-элиты и государственных руководителей высшего звена управления. Но определяется он (как и любой другой капитал) общим уровнем социально-экономического развития, культурой и традициями страны в целом.

Социальный капитал, формирующийся в стране, оказывает влияние на ее экономическое развитие, выступая одним из важных факторов экономического роста. Это влияние формируется, прежде всего, на уровне фирмы, которая как самостоятельный экономический агент мобилизует традиционные и новые факторы производства. Но деятельность фирмы не будет эффективной, если в ее коллективе не сложатся отношения взаимопонимания, помощи, поддержки, доверия, т. е. всего того, что понимается под социальным капиталом. Только в этом случае фирма может повысить производительность труда и получить более высокий эффект от своей деятельности.

Существенное влияние на экономический рост оказывает межфирменное взаимодействие. Здесь происходит формирование предпри-

нимательских сетей, которые позволяют эффективно преодолевать возникающие трудности, снимать многие противоречия развития. К этому побуждают не только заинтересованность в повышении эффективности взаимодействия, но и возрастающая неопределенность окружающей среды. Предприниматели все сильнее осознают необходимость использовать потенциал социального капитала для укрепления своих позиций в острой конкурентной борьбе через налаживание сотрудничества с многочисленными и разнообразными партнерами, с совместным использованием различных ресурсов, не всегда находящихся под прямым контролем этих компаний.

Социальный капитал в обоих случаях способствует экономическому росту, прежде всего, благодаря экономии транзакционных издержек.

В региональной экономике (мезоуровень) социальный капитал влияет на экономическое развитие посредством учета традиций в экономической практике, уровня интеллектуального потенциала, сложившихся норм и правил в трудовых отношениях, использования формальных и неформальных сетей. Важно направить все эти элементы социального капитала в программы регионального экономического развития, которое будет способствовать экономическому росту в данном регионе.

Социальный капитал на макроуровне является национальным, он объединяет микро- и мезоуровни в масштабе экономики всей страны. В большей степени его влияние на экономический рост определяется состоянием правовой системы государства, в частности, законодательства в области охраны права собственности. Рейдерство (захват объектов собственности другими лицами) разрушает мотивацию к экономическому росту, если государство не защищает реального собственника. Хитро-сплетения в приватизации (прихвизации) имущества нарушают взаимодействие между экономическими субъектами и вопрос об экономическом росте в данном случае проблематичен. Никакие изменения прав собственности не оправданы, если ее передел не является результатом добровольного обмена, а кто теряет права собственности должны получить полную компенсацию за свои потери. Права собственности должны реально обеспечивать экономический рост, опираясь на хорошо отлаженную систему контрактных соглашений, оформляющих результаты рыночных сделок. Культура контракта, складывавшаяся многими десятилетиями на базе правовых норм, может дать значительный эффект в рыночной экономике во взаимоотношениях между предпринимателями. Состояние доверия, прослеживаемое в различных странах, показывает, что там, где устойчивая система защиты права собственности, высокая культура контрактных взаи-

моотношений, там и предпосылки к экономическому росту реализуются реальным образом.

*Современное состояние российского социального капитала*, свидетельствует о том, что это весьма противоречивое явление в российской действительности. С одной стороны, в современном социальном капитале проявляются многие негативные элементы современного общества, которые отрицательно сказываются на возможностях экономического роста страны. Сюда можно отнести растущий разгул коррупции, мафиозность многих структур, социальное расслоение общества, что не позволяет низшим слоям общества создавать и пополнять свой социальный потенциал. Характерным здесь также является недоверие населения государственной власти, что снижает экономическую отдачу от труда людей.

С другой стороны, по мере повышения качества работы государственного аппарата возможно повышение уровня доверия населения и бизнеса к государству, что может позитивно влиять на экономический рост в стране за счет снижения тенденций «ухода» капитала за границу и сокращения миграции высококвалифицированных специалистов. Очень важно для России понимание специфики современной конкуренции, которая ведется в настоящее время не только традиционными методами с помощью экономических и политических технологий, но и с применением все более изощренных информационных технологий. В первую очередь – технологий, воздействующих на сознание людей.

Совершенствование российского национального социального капитала должно идти по трем основным направлениям: на микро, мезо и макроуровне.

На микроуровне укрепление социального капитала должно затрагивать те явления и процессы, которые проходят на уровне семьи, фирмы (предприятия) и межфирменное взаимодействие.

На мезоуровне необходимо развивать и укреплять те отношения доверия, взаимности, нормы и правила, которые складываются на региональном уровне.

На макроуровне национальный социальный капитал должен совершенствоваться в следующих направлениях:

а) формирование положительного образа страны, укрепления конкурентных позиций на мировых рынках.

б) опережающее развитие науки, образования, культуры как базовых сфер, формирующих социальный капитал, что в итоге обеспечит позитивную динамику экономического роста;

в) признание основополагающей роли государства в формировании и воспроизводстве национального социального капитала.

Взаимосвязь экономического роста с социальным капиталом характеризуется тем, что влияние социального капитала на экономический рост носит опосредованный характер. Необходимость наращивания и совершенствования позитивного национального социального капитала становится одной из важнейших проблем развития современной России. Только укрепление элементов социального капитала может оказать влияние на эффективность развития экономики, и, в конечном счете, способствовать экономическому росту.

#### Литература

1. Бурдые П. Формы капитала – М. 2004. – 680 с. Фукуяма, Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию. [Пер. с англ.] – М. 2006, 730 с.; Басс, А.Я., Ермашкевич, Н.С. Социальный капитал Френсиса Фукуямы и российская действительность //Идеи и идеалы № 2(4).–М.2010.С.85-93; Коулман Дж. Капитал социальный и человеческий. //Общественные науки и современность. – М.2001.С.122-139; Патнэм Р. Чтобы демократия сработала. Гражданские традиции в современной Италии. – М. 1996. 287 с.
2. Татарко, А.Н. Социальный капитал, как объект психологического исследования. – М. 2011. 174 с.; он же. Социальный капитал современной России: психологический анализ. //Социальная психология.– М. 2003. С.68-82; Шихирев, П.Н. Природа социального капитала: социально-психологический подход //Общественные науки и современность, № 2, 2003, С. 17–32.
3. Радаев, В.В. Понятие капитала, формы капиталов и их конвертация //Экономическая социология – М. 2002.Т.3,№4; Солодовников, С.Ю. Эвристический потенциал и границы использования в экономической теории категории социальный капитал //Новое качество экономического роста. Сборник материалов Международной научно-практической конференция 25-26 октября 2007г.– Минск. 2007.
4. Натхов, Т. Образование, социальный капитал и экономическое развитие (обзор основных исследований) / Т. Натхов // Вопросы экономики, 2010. - №8.
5. Фукуяма, Ф. Социальный капитал // Культура имеет значение. Каким образом ценности способствуют общественному прогрессу. /Под ред. Л.Харрисона и С. Хантингтона.– М.2002 .
6. Патнэм, Р. Чтобы демократия сработала. Гражданские традиции в современной Италии. – М. 1996. 287 с.