

**ИННОВАЦИОННАЯ РЕСТРУКТУРИЗАЦИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ***Рычихина Наталья Сергеевна (richihina@mail.ru)**ФГБОУ ВО «Ивановский государственный химико-технологический университет»***Подготовлено по результатам исследований, поддержанных Российским фондом фундаментальных исследований (РФФИ)–грант № 15-46-03180**

Цикличность развития экономики, подтверждена экономистами разных стран, обуславливает динамику развития отраслей, территориальных комплексов, городов, предприятий и организаций, и оказывает значительное влияние на то, что экономические субъекты, успешно развивающиеся на протяжении нескольких десятилетий, вдруг становятся убыточными, неконкурентоспособными и нуждающимися в антикризисном управлении. Проблема поиска инновационных подходов к реструктуризации важных развития общества социально-экономических систем с целью выведения их из состояния стагнации и перехода данных систем на новый этап «жизненного цикла» является одной из наиболее активно обсуждаемых тем в развитии экономической науки.

*Ключевые слова:* реструктуризация, социально-экономическая система, кризис, управление.

В широком смысле под реструктуризацией понимается структурная перестройка на разных уровнях экономики: мировое хозяйство, национальная экономика, отдельные секторы отраслей и предприятий. Как считает великобританский ученый, профессор Школы менеджмента при Университете Хирает-Уотт Пол Дж. Хэйр, в нормально функционирующей экономике реструктуризация на национальном уровне должна проводиться постоянно. Периодическая плановая стратегическая реструктуризация должна быть инструментом управления отраслями, сферами бизнеса, регионами, крупными интеграционными комплексами и отдельными организациями. По мнению Nomura Research Institute (Исследовательского института «Номура», Япония), реструктуризация – это процесс без конца, который надо проводить, не отставая от изменений внешней среды, не боясь перемен и боли. В экономике Китая реструктурирование отрасли означает процесс оптимизации ее структуры для адаптации к изменениям во внешней среде. Например, Госсовет КНР в 2009 году по итогам предыдущего года при снижении финансовых показателей, разработал антикризисный план по реструктуризации и развитию десяти приоритетных отраслей. Руководство европейских фирм каждые три-четыре года предписывает проведение проактивной реструктуризации - обычно в рамках проблемного направления и глобальной цели компании [2]. Комитетом по развитию торговли, промышленности и предпринимательства и Организацией объединенных наций Европейская экономическая комиссия проводится круглый стол по вопросам реструктуризации промышленности в европейских странах [5]. Среди зарубежных ученых, занимавшихся вопросами совершенствования методологии реструктуризации экономических субъектов разного уровня, следует выделить А.А. Томпсона, А.Дж. Стракленда III, Гари Хэмера, Мескона М., Хедоури Ф., которые посвятили свои исследования реструктуризации предприятий и корпораций; исследования Пол Дж. Хэйр, Портер М. формирующие

в своих работах концепцию отраслевой реструктуризации [10;12;13;14]. Основателями российской теории «реструктуризации» являются ученые Аистова М.Д., Мазур И.И., Шапиро В.Д., Тутунджян А.К. и др. [1; 4].

Пол Дж. Хэйр по преследуемым целям выделяет следующие виды реструктуризации: переходная, кризисная и естественная. Тутунджян А.К., Мазур И.И. и Шапиро В.Д. выделяют два основных вида реструктуризации: оперативная и стратегическая [11; 4].

Исследование зарубежных концепций реструктуризации и обобщение накопленного опыта структурных преобразований позволяет выявить, что причины, вызывающие необходимость реструктуризации социально-экономических систем разного уровня управления могут меняться на протяжении их «жизненного цикла», это формирует новые виды реструктуризации и требует глубокого изучения подходов к ее проведению.

Причинами, вызывающими необходимость радикальной перестройки хозяйствующей системы, по мнению М. Портера, является подчиненность ее развития закону «жизненного цикла», когда за ошеломляющим ростом и стабильным функционированием система вступает в стадию спада и умирания. В подобных условиях только революционные преобразования, основанные на поиске и внедрении управленческих инноваций, позволяют радикальным образом реструктурировать систему, изменив вектор развития ее жизненного цикла. Поэтому с традиционно предлагаемыми в теории реструктуризации переходной, естественной и кризисной реструктуризациями, возникла необходимость в новом виде реструктуризации – инновационной.

Инновационная реструктуризация – это преобразование структуры функционирования социально-экономической системы на основе поиска и внедрения управленческих инноваций, обеспечивающее переход системы на новый этап «жизненного цикла».

Автором предложена научная гипотеза о наличии зависимости между фазами «жизненного цикла» и видами реструктуризации:

- естественная реструктуризация – это поступательное изменение структуры хозяйствующей системы, направленное на эволюционную ее развитие в фазе «роста» жизненного цикла;

- кризисная реструктуризация – это структурные преобразования в системе, находящейся в фазе «глубокого спада» и «умирания» посредством использования типовых инструментов кризис-менеджмента;

- инновационная реструктуризации – это радикальные структурные преобразования на основе поиска и внедрения инновационных подходов к развитию, позволяющие революционным образом изменить функционирование системы в период рецессии.

Изучение эволюции зарубежной и отечественной теории реструктуризации, обобщение разрозненного практического опыта структурных преобразований, позволило автору разработать единую научную концепцию управления жизненным циклом социально-экономических систем посредством совокупности методов, методических подходов и механизмов инновационной реструктуризации (рис.1), используя которую хозяйствующие субъекты любого уровня могут решить проблемы структурных преобразований. Концепция управления развитием социально-экономических систем на основе инновационной реструктуризации включает [6]:

- диагностический метод определения потребности социально – экономической системы в инновационной реструктуризации;

- на уровне предприятий: характеристическую матрицу соответствия вида реструктуризации и вектора развития «жизненного цикла» предприятия в результате ее проведения, классификационный подход к выбору стратегии реструктуризации по фазам «жизненного цикла»;

- для производственной сферы: методику превентивной реструктуризации отраслей, нуждающихся в инновационных подходах к развитию, основанную на классификации стратегий в зависимости от фазы «жизненного цикла» отрасли;

- для образовательных учреждений, как субъектов социальной сферы: комплексную методику оценки эффективности интеграционных процессов между образовательными учреждениями;

- для малых городов: комплексный подход реструктуризации производственно-хозяйственной деятельности депрессивных городов на основе инновационных стратегий их развития;

- модельно-алгоритмический аппарат оценки влияния инновационной реструктуризации на

«жизненный цикл» социально - экономической системы.

Авторская научная концепция управления «жизненным циклом» социально-экономических систем посредством совокупности методических подходов и механизмов инновационной реструктуризации позволяет: во-первых, диагностировать период своевременного инициирования реструктуризации; во-вторых, планировать проведение реструктуризации социально – экономических систем разного вида по фазам «жизненного цикла», используя новые для субъекта стратегии развития; в-третьих, оценивать эффективность влияния реструктуризации на «жизненный цикл» и дальнейшее развитие системы.

Низкая эффективность реструктуризации хозяйствующих систем, находящихся в состоянии глубокого кризиса, требует разработки научного подхода определения потребности социально – экономической системы в инновационной реструктуризации, позволяющего выявить оптимальный временной интервал для инициирования структурных преобразований. Изучение «жизненных циклов» 11 социально-экономических систем разного вида и уровня сложности подтвердило авторскую гипотезу, что при темпе спада основного показателя работы системы от 1 до 8% в фазе «зрелости», социально – экономическая система все еще обладает необходимым экономическим потенциалом для восстановления своей стратегической устойчивости и продолжения функционирования в фазе «зрелости». Исследование показало, что в случае спада основного показателя более чем на 8%, система сложно поддается восстановлению устойчивого функционирования и без радикальных внутренних изменений в 70% случаев через определенный временной период переходит в фазу «спада». В случае же снижения основного показателя более чем на 15%, система в 90% через определенный временной период переходит в фазу «спада». Наиболее подробно результаты данного исследования представлены в работе автора [7]. Как прикладное применение научной гипотезы автором предложен диагностический подход определения потребности социально – экономической системы в инновационных подходах развития, основанный на определении оптимального интервала для инициирования инновационной реструктуризации. Под оптимальным интервалом для инициирования реструктуризации понимается временной период потери стратегической устойчивости, когда темп спада основного показателя характеризующего систему составляет от 8% до 15% по отношению к максимальному значению в фазе «зрелости» (рис.2). Именно в этот период система обладает необходимыми ресурсными возможностями для реализации инновацион-

ных мероприятий структурных преобразований. В качестве основных показателей для построения кривых «жизненного цикла» рекомендуется использовать: для предприятий – темп роста

объема продаж, для отраслей – темп роста объема производства и для городов – темп роста объема производства на душу населения.



Рисунок 1. Научная концепция управления жизненным циклом социально-экономических систем через совокупность механизмов иновационной реструктуризации



**Рисунок 2. Выбор оптимального периода для реструктуризации социально-экономической системы ( $t_1$ ,  $t_2$ )**

В отличие от применяющегося в настоящее время подхода инициирования инновационных преобразований на основании показателей убыточности функционирования системы, авторский метод позволяет заблаговременно, до углубления развития кризиса, проводить реструктуризацию, а именно в период, когда система обладает необходимыми финансовыми, материальными и интеллектуальными ресурсами для внедрения инноваций. Своевременное инициирование инновационных подходов к развитию системы позволит достичь реструктуризационного эффекта («точки перегиба» понижательного тренда основного показателя развития системы) за более короткий период времени.

Исследование публикаций отечественных и зарубежных ученых, изучение нормативно-правовых документов позволило автору сформировать базовую совокупность управленческих инноваций, которую формируют следующие радикальные стратегии преобразования внутренней структуры системы: диверсификация, интеграция, дезинтеграция, минимализма, наращивания потенциала, финансового оздоровления, кластеризация, деиндустриализация, «креативная» индустрия, интернационализация, аллокационность [8]. Выбор стратегии реструктуризации зависит от вида структурных преобразований, преследуемых целей и стадии «жизненного цикла» хозяйствующей системы. Автору было проведено изучение экономики Китая, Японии, Южной Кореи, России, Италии, Франции, Венгрии, Чехии, Турции, Словении,

США, Сербии, Турции, Австралии в разные временные периоды их развития и исследованы результаты структурных преобразований в отраслях промышленности. Обобщение результатов исследования позволило выявить основные стратегии осуществления реструктуризации, которые активно используются при управлении отраслями на разных стадиях ее «жизненного цикла» (рис.3). На стадии роста и развития отрасли основной стратегией реструктуризации отрасли является наращивание потенциала, а в случае зарождения в этот период кризисных явлений в отрасли стратегия финансового оздоровления. На стадии зрелости хорошо подходит стратегии демополизации отрасли, выпуск в отрасль новых субъектов бизнеса. На этапе спада в отрасли чаще всего прибегают к стратегиям финансового оздоровления, кластеризации и или минимализма. Наиболее полно результаты авторского исследования описаны в публикации [3].

В результате авторского исследования «жизненного цикла» функционирования учебных учреждений одного из типичных регионов России было выявлено, что на стадии зарождения учреждения сферы образования наиболее эффективной стратегией является децентрализация, на стадиях роста и зрелости для достижения наибольших результатов работы следует прибегать к стратегии наращивания потенциала, на стадии спада следует использовать стратегию интеграции [9].

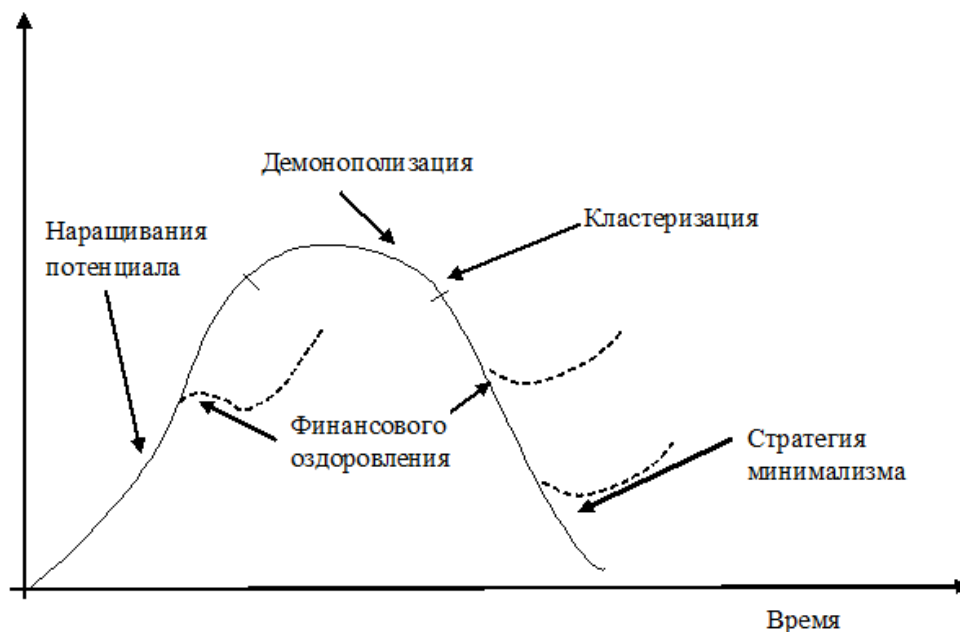


Рисунок 3. Стратегии реструктуризации отрасли по стадиям «жизненного цикла»

Подобная систематизация эффективных стратегий реструктуризации в зависимости от субъекта преобразований, преследуемых целей, сложившейся ситуации во внешней среде, позволяет совершенствовать методологию принятия инновационных стратегий развития и сделать «жизненный цикл» хозяйствующего субъекта управляемым.

Вывод. Инструментарием реструктуризации пользуются как федеральные органы власти, подразделения региональных органов власти, так и управленцы корпораций, предприятий, учреждений. Широкая практическая применимость инструментария реструктуризации вызывает необходимость дальнейшего совершенствования методологии ее проведения в управлении хозяйствующими субъектами разных уровней и сфер деятельности в соответствии с экономическими, социальными и демографическими изменениями в обществе. Предложенные автором теоретические положения управления развитием систем на основе инновационной реструктуризации проверены экспериментальными модельными исследованиями. Дальнейшая разработка методического инструментария инновационной реструктуризации позволит в случае вступления социально-экономической системы в состояние рецессии принять стратегически продуманное и эффективное решение по преодолению стагнации и вывести ее на новый этап «жизненного цикла».

#### Литература

1. Аистова М.Д. Реструктуризация предприятия: Вопросы управления. Стратегия, координация структурных параметров, снижение сопротивления преобразованиям. – М.: Альпина Паблицер, 2002, 287с.

2. Голубев М. Лучше меньше, да лучше. Реструктуризация как «минимаксная» стратегия развития предприятия // Рынок ценных бумаг.-1999.-№18. С.56-58
3. Ильченко А.Н., Рычихина Н.С. Управление реструктуризацией отраслей на основе системного анализа «жизненного цикла» // Экономика и предпринимательство, 2013 №10 (39), с.38-43
4. Мазур И.И., Шапиро В.Д. Реструктуризация предприятий и компаний. Учебное пособие для вузов. // Под общей редакцией Мазура И.И. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2001, 587с.
5. Реструктуризация промышленности в европейских странах с переходной экономикой: накопленный опыт и перспективы. Круглый стол // Комитет по развитию торговли, промышленности и предпринимательства. Организация объединенных наций Европейская экономическая комиссия. Нью-Йорк и Женева, 2002г, 55с.
6. Рычихина, Н.С. Инновационная реструктуризация в управлении развитием социально-экономических систем // Н.С. Рычихина // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. – 2015. - №3. - С. 122-125.
7. Рычихина Н.С., Ильченко А.Н. Реструктуризация в антикризисном управлении предприятием: учеб. пособие. ИГХТУ. 2009. 290с.
8. Рычихиной Н.С. Управление реструктуризацией отраслей на основе системного анализа «жизненного цикла» // Экономика и предпринимательство., 2013 №10 (39), с.38-43

9. Рычиной Н.С. Анализ эффективности стратегий реструктуризации высших образовательных учреждений на разных этапах жизненного цикла// Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. 2014, №2 с.17-28
10. Томсон А.А., Стрикленд А.Дж. Стратегический менеджмент. Искусство разработки и реализации стратегии/пер.с англ. Под ред. Л.Г. Зайцева, М.И. Соколовой – М.: Банки и биржи, ЮНИТИ, 1998, 577с.
11. Тутунджян А.К. Реструктуризация предприятия в условиях рыночной экономики: проблемы теории и практики. – М.: ЗМО Издательство «Экономика», 2000, 262с.
12. Хэйр Пол Дж. Достижения и уроки реструктуризации промышленных предприятий. // Проблемы теории и практики управления. № 5, 2002г, с.81-87
13. Хэйр Пол Дж. Промышленная реструктуризация как средство усиления национальной конкурентоспособности» // Проблемы теории и практики управления. № 4, 2002г, с.18-23
14. Hamel Gary. The Future of Management, Harvard Business School Press, 2007, 280с.