

вательных кластеров приводит к синергетическому эффекту для всей системы, что позволяет всем участвующим субъектам (в том числе учреждениям образования) повысить эффективность собственной деятельности.

Литература

1. Брут-Бруляко, А.А. Кластерный анализ в экономических исследованиях: направления и опыт использования / А.А. Брут-Бруляко, С. В. Боженко // Вестник Костромского государственного технологического университета. – 2008. – № 18. – С. 35–38.
2. Вахрушева, Н.И. Образовательный кластер как форма инновационного развития региона [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vvsu.ru/files/70BC0161-A930-4108-B ADE-4BD347189EE2.pdf> (дата обращения: 12.03.2014 г.).
3. Гаврилова, О.Е. К вопросу о подготовке специалистов-конструкторов швейного производства в условиях образовательного кластера. / О.Е. Гаврилова, Л.Л. Никитина, Ф.Т. Шагеева [Электронный ресурс]. URL: http://conference.kemsu.ru/GetDocsFile?id=13537&table=papers_file&type=0&conn=confDB (дата обращения: 10.04.2014 г.).
4. Громыко, Ю.В. Что такое кластеры и как их создать? // Альманах «Восток»: 2007 – вып.1. [Электронный ресурс]. URL: http://www.situation.ru/app/j_artp_1178.htm
5. Коновалова, А.Е. Формирование региональных отраслевых кластеров как важнейший этап создания инновационной экономики / А.Е. Коновалова, О.И. Толмачева // Экономические науки. – 2012. – №4. – С. 70-73.
6. Красикова, Т.Ю. Образовательный кластер как фактор взаимодействия рынка труда и системы высшего профессионального образования // Актуальные вопросы экономики и управления: материалы междунар. заоч. науч. конф. – М., 2011. – т. II.
7. Шленова, М.Ю. Управление использованием творческого потенциала молодежи в научно-инновационной сфере: автореф. дисс. ... канд. экон. наук. – М., 2009. – 24 с.
8. Ялов, Д.А. Кластерный подход как технология управления региональным экономическим развитием [Электронный ресурс]. URL: subcontract.ru/Dokum/DokumShow_DokumID17.html.

УДК 330.341

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРЕДПРИЯТИЙ-ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ МИНЕРАЛЬНЫХ УДОБРЕНИЙ В ЭКОНОМИКЕ РОССИИ

Копытова Екатерина Дмитриевна (ekaterina-razgylina@yandex.ru)

ФГБУН «Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук»

В статье представлены итоги анализа финансово-хозяйственной деятельности крупнейших предприятий химической промышленности России («ФосАгро» и «Акрон»). Показана их роль в отрасли и в экономике в целом. Выявлены резервы увеличения вклада предприятий в экономику России.

Ключевые слова: экономика, социально-экономическое развитие, предприятия, минеральные удобрения, бюджет, дивиденды.

Предприятия являются неотъемлемой частью экономики региона в структуре социально-экономической системы. Осуществляя свою деятельность, они используют ресурсы территории, поэтому важно понять каков их вклад в развитие экономики. Анализ процессов, протекающих на крупнейших предприятиях, приобретает особую актуальность в связи с тем, что в последние годы расширилось использование новых инструментов реализации экономических интересов собственников, причем это происходит на фоне замедления темпов экономического развития. Принимая во внимание разносторонность экономической системы как объекта исследования, автором рассмотрены общероссийские тенденции страны и ее регионов в комплексе с углубленным изучением системообразующей отрасли экономики на основе методи-

ки, разработанной сотрудниками ИСЭРТ РАН [2, 3, 8]. В работе также были использованы методы сравнения, обобщения, табличные и графические приемы обработки информации и др. Актуальность данной работы возрастает в связи с отсутствием комплексного исследования деятельности предприятий-производителей минеральных удобрений в экономике России и регионах присутствия.

Одной из ведущих сфер экономики большинства регионов Северо-западного федерального округа, является промышленный комплекс, в частности обрабатывающее производство, вклад которого в формирование ВРП в Новгородской и Вологодской областях самый значительный – 33,8 и 33,1% соответственно (рис. 1).

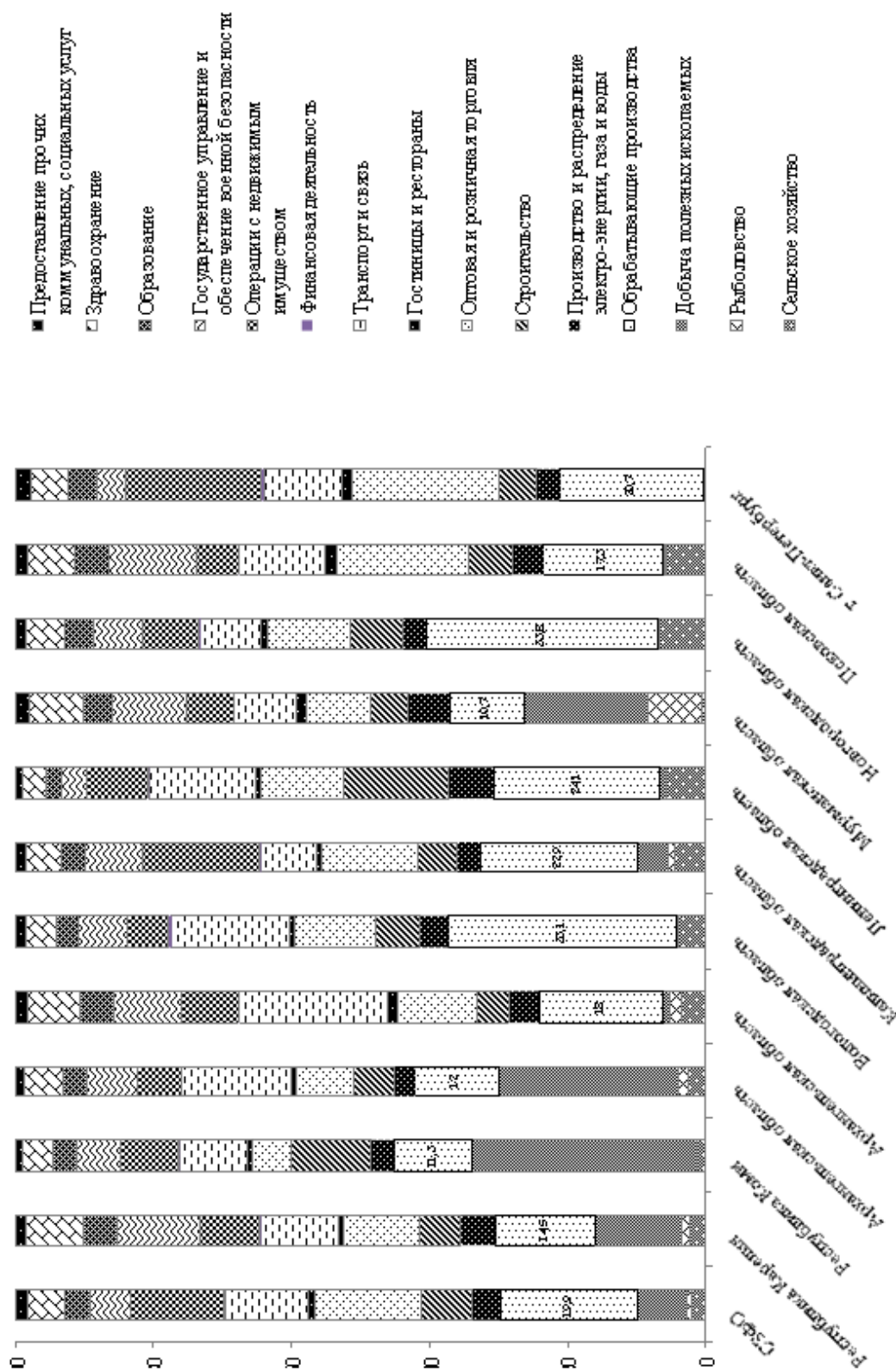


Рисунок 1. Структура ВРП регионов СЗФО по видам экономической деятельности в 2013 году, % от общего объема ВРП округа

Основная доля обрабатывающих производств Новгородской и Вологодской областей принадлежит металлургической (5,2 и 62,4% соответственно) и химической отраслям (28,9 и 17,4% соответственно). Такая структура ставит экономику регионов в сильную зависимость от

стабильности финансовых результатов работы ключевых налогоплательщиков данных отраслей. Химическое производство данных территорий представлено предприятиями «Акрон» и «ФосАгро», которые входят в число крупнейших мировых производителей минеральных удоб-

рений. Стоит отметить, что отрасль минеральных удобрений занимает второе место по объемам производства азотных и калийных удобрений в мире (7 и 18,5% в 2013 году) и четвертое место – по объему выпуска фосфорных удобрений (6,5% от мирового объема) [10].

Регионами-лидерами в России по производству удобрений являются Приволжский, Северо-

западный и Центральный федеральный округ. Причём объёмы производства на данных территориях постоянно наращиваются (табл. 1).

Вклад химического производства в бюджетную систему территорий, где осуществляют свою деятельность предприятия, снижается (табл. 2).

Таблица 1

Производство удобрений в РФ по федеральным округам, (в пересчете на 100% питательных веществ; тысяч тонн)

Федеральный округ	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. к	
						2005 г., %	2012 г., %
Российская Федерация	16625	17889	18828	17833	18441	110,9	103,4
Приволжский	9228,0	9718	10295	9029	9659	104,7	107,0
Северо-Западный	3126,3	3476	3614	3818	3867	123,7	101,3
Центральный	2389,9	2658	2894	2917	2935	122,8	100,6
Северо-Кавказский	н.д.	995	935	991	959	х	96,8
Сибирский	694,6	721	754	731	712	102,5	97,4
Южный	1160,3	297	311	321	285	24,6	88,8
Уральский	26,2	23,8	25,2	26,9	24,7	94,3	91,8

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. – 2014 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_14p/lssWWW.exe/Stg/d02/13-44.htm

Таблица 2

Поступление налогов и сборов в бюджет федеральных округов и субъектов РФ по виду экономической деятельности «химическое производство», млн. руб.

Федеральный округ	2009 г.	2010 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. в % к	
					2009 г.	2012 г.
Российская Федерация	42648,9	57199,8	87361,0	81704,3	191,6	93,5
Центральный	12242,3	15680,7	23204,5	27242,9	222,5	117,4
Северо-Западный	5229,1	6514,1	10519,0	6343,0	121,3	60,3
Вологодская область	1306,0	2279,5	4836,2	1064,3	81,5	22,0
Новгородская область	1492,2	1305,4	1934,3	1487,3	99,7	76,9
Северо-Кавказский	н.д.	2710,5	2341,9	2471,9	91,2	105,6
Южный	3464,3	2422,7	2851,1	2971,7	85,8	104,2
Приволжский	15751,0	22585,6	36274,2	33356,4	211,8	92,0
Уральский	1188,2	2041,5	4411,9	2225,8	187,3	50,4
Сибирский	4513,7	4884,5	7113,8	6397,0	141,7	89,9
Дальневосточный	260,4	363,3	644,6	695,5	267,1	107,9

Источник: Отчет по форме №1-НОМ за 2008-2014 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.nalog.ru/rn35/related_activities/statistics_and_analytics/forms/

Снижение налоговых поступлений в бюджет Новгородской области в 2013 году связано с уменьшением налоговой ставки по налогу на прибыль до 13,5% для организаций, реализующим инвестиционные проекты в соответствии с Областным законом «О налоговых ставках на территории Новгородской области» от 29.10.2013 № 774. Значительное сокращение платежей в бюджет Вологодской области связано со снижением прибыли ОАО «ФосАгро», которое обусловлено падением цен на поставку товара в место назначения (DAP; 17%) и на

карбамид (FOB Baltic; 18%).

В 2013 году мировой рынок минеральных удобрений характеризовался нестабильностью – цены на калийные удобрения упали более чем на 20%, с 425 до 332 долларов за тонну. Цена фосфатных удобрений снизилась больше чем на 25% с 500 до 370 долларов за тонну [1].

Из-за сложных рыночных условий предприятия вынуждены реализовывать продукцию по сниженным ценам. В частности, расчетным путем нами выявлено, что ОАО «Акрон» экспортировал удобрения в США, Латинскую Америку

и Канаду значительно ниже мировых цен (в среднем по всем видам 341,7 долл./т; табл. 3). В результате реализации экспортной продукции по заниженным ценам недополученная выручка, по нашим расчётам, составила 19,0 млрд. руб. (8,5 млрд. руб. по США и Латинской Америке и 10,6 млрд. руб. по Канаде). Дополни-

тельный условный налог на прибыль с этой суммы мог бы составить 3,8 млрд. руб., из них в региональный бюджет Новгородской области – 3,4 млрд. руб. (доходы консолидированного бюджета региона в 2013 году составили 27,9 млрд. руб.).

Таблица 3

Экспортные продажи ОАО «Акрон»

Страны	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. в % к		
						2009 г.	2012 г.	
Объём продаж, тыс. т								
Россия	1312	1136	1335	1318	1259	96,0	95,5	
Европа	672	748	649	575	636	94,6	110,6	
СНГ	284	338	407	317	471	165,8	148,6	
США и Канада	193	556	761	623	781	404,7	125,4	
Латинская Америка	382	707	856	1020	973	254,7	95,4	
Китай	1409	1413	1346	1462	1216	86,3	83,2	
Азия	220	514	478	615	464	210,9	75,4	
Другие регионы	93	144	162	103	381	409,7	369,9	
Выручка по регионам, млн. руб.								
Россия	7991	7358	10284	13138	12756	159,6	97,1	
Страны Евросоюза	6121	7530	8597	8570	7671	125,3	89,5	
СНГ	2893	2590	4357	3327	5085	175,8	152,8	
США и Канада	5390	8785	17172	5943	7518	139,5	126,5	
Латинская Америка	н.д.	н.д.	н.д.	10983	9445	х	86,0	
Китай	12028	13439	9436	18605	14825	123,3	79,7	
Азия (не включая Китай)	н.д.	н.д.	н.д.	9279	6060	х	65,3	
Другие регионы	3116	46738	65431	1267	4544	145,8	358,6	
Цены реализации, руб./т								
Россия	6091	6477	7703	9968	10132	318,1*	166,3	101,6
Европа	9109	10067	13247	14904	12061	378,7*	132,4	80,9
СНГ	10187	7663	10705	10495	10796	339,0*	106,0	102,9
США и Канада	27927	15800	22565	9539	9626	302,3*	34,5	100,9
Латинская Америка	х	х	х	10768	9707	304,8*	х	90,2
Китай	8537	9511	7010	12726	12192	382,8*	142,8	95,8
Азия	х	х	х	15088	13060	410,1*	х	86,6
Другие регионы	33505	324569	403895	12301	11927	374,5*	35,6	97,0

*долл./т (средний курс доллара США за год – 31,8480; в 2012 году – 31,0930)

Источник: Годовой отчёт ОАО «Акрон» за 2013 год. – С. 38; расчеты авторов.

ОАО «ФосАгро» экспортировало продукцию по ценам, которые находились на уровне мировых. Вместе с тем, резерв увеличения вклада предприятия в экономику региона существует. Нами выявлено, что предприятие продавало продукцию в Азию по ценам ниже, чем ОАО «Акрон» на территории стран Азии (табл. 4). Если ОАО «ФосАгро» установило бы стоимость удобрений, как и предприятие-конкурент (410,0

долл./т), то выручка увеличилась бы на 9,6%, составив 9926 млн. руб. Дополнительный условный налог на прибыль с этой суммы мог бы составить 174,2 млн. руб., из них в региональный бюджет Вологодской области – 156,8 млн. руб. (совокупный доход консолидированного бюджета региона в 2013 году составил 53,0 млрд. руб.).

Таблица 4

Экспортные продажи ОАО «ФосАгро» в 2013 году

Страны	Объем продаж, тыс. т	Выручка, млн. руб.	Цена, руб./т	Цена, долл./т
Россия и страны СНГ	1676	41119	24534	770,3
Азия	760	9055	11914	374,1
Индия	35	1423	40657	1276,6

Источник: Отчёт об устойчивом развитии ОАО «ФосАгро» за 2013 год. – С. 46-47.

Из-за сложных рыночных условий предприятия демонстрировали падение чистой прибыли. Прибыль ОАО «ФосАгро» снизилась на 65% до 8,6 млрд. руб. на фоне падения цен на удобрения и одновременном росте себестоимости продукции на 13,6%. Чистая прибыль ОАО «Акрон» в 2013 году уменьшилась относительно предыдущего года на 12,4% (табл. 5). Причиной снижения прибыли предприятий является повышение удельного веса коммерческих и административных затрат. При этом за период ис-

следования признаки их снижения не обозначились. Конечно, нормы закона об акционерных обществах не регулируют указанные расходы, но в результате чего они росли как в объемном, так и удельном выражении, достигнув 7–16% в денежном обороте предприятий, что безусловно ежегодно уменьшало базу при исчислении налога на прибыль и, как следствие, уменьшение налоговой платежей в бюджетную систему экономики региона.

Таблица 5

Основные финансовые показатели ОАО «ФосАгро» и «Акрон», млн. руб.

Показатели	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. в % к	
						2010 г.	2012 г.
ОАО «ФосАгро»							
Выручка	60800	76951	100518	105303	104566	135,9	99,3
Себестоимость	н.д.	47670	56196	59966	68139	142,9	113,6
Административные расходы	н.д.	5247	5758	6904	8380	159,7	121,4
Коммерческие расходы	н.д.	6515	6588	7437	8378	128,6	112,7
Итого расходов	X	11762	12346	14341	16758	142,5	116,9
<i>Доля расходов в выручке, %</i>	X	15,3	12,3	13,6	16,0	104,8	117,7
Чистая прибыль	8700	11981	22476	24510	8576	71,6	35,0
ОАО «Акрон»							
Выручка	37542	46738	65431	71128	67904	180,9	109,5
Себестоимость	23938	27880	35457	40440	42009	175,5	103,9
Коммерческие, общие и административные расходы	3421	4364	4574	5476	5271	154,1	96,3
<i>Доля затрат в выручке, %</i>	9,1	9,3	7,0	7,7	7,8	85,2	85,2
Чистая прибыль	7256	6279	20328	14861	13019	179,4	87,6

Источники: Отчёт об устойчивом развитии ОАО «ФосАгро» за 2013 год. – С. 46; Годовой отчёт ОАО «ФосАгро» за 2013 год. – С. 75; Годовой отчёт ОАО «ФосАгро» за 2011 год. – С. 1, 26. Годовой отчёт ОАО «Акрон» за 2013 год. – С. 3, 75; Годовой отчёт ОАО «Акрон» за 2013 год. – С. 55.

В частности, снижение налоговых поступлений в региональный и местный бюджеты ОАО «ФосАгро» на территории Вологодской области составило 19,4 и 15% соответственно в 2009–2013 гг. А в 2013 году предприятие и вовсе внесло в бюджет области на 78,4% меньше предыдущего года (табл. 6).

Уменьшился вклад и ОАО «Акрон» в бюджетную экономическую систему территорий присутствия на 14% в 2013 году по сравнению с уровнем предыдущего года (табл. 7).

Следовательно, несмотря на ухудшение рыночной конъюнктуры, предприятия химической промышленности демонстрировали положительную динамику выручки (табл. 5), однако это не способствовало росту прибыли и поступлений налога на прибыль, являющегося одним из ключевых доходных источников бюджетов регионов, где осуществляют свою деятельность градообразующие предприятия.

Таблица 6

**Налоговые отчисления ОАО «ФосАгро» в региональные и местные бюджеты
в 2009-2013 гг., млн. руб.**

Регион, уровень бюджетной системы	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	Итого	2013 г. в % к	
							2009 г.	2012 г.
Мурманская область	2367	2394	2609	3453	4557	15370	192,5	132,0
Региональный бюджет	1875	1810	1972	2728	3747	12132	199,8	137,4
Местный бюджет	482	584	637	725	810	3238	168,0	111,7
Вологодская область	1257	2156	3006	4732	1022	12173	81,3	21,6
Региональный бюджет	1057	1940	2743	4524	852	11116	80,6	18,8
Местный бюджет	200	216	263	208	170	1057	85,0	81,7
Саратовская область	90	290	1035	902	131	2448	145,6	14,5
Региональный бюджет	52	242	983	838	65	2180	125,0	7,8
Местный бюджет	38	48	52	64	66	268	173,7	103,1
Ленинградская область	0	0	0	0	232	232	х	х
Региональный бюджет	0	0	0	0	172	172	х	х
Местный бюджет	0	0	0	0	60	60	х	х
Итого	3704	4840	6650	9087	5942	30223	160,4	65,4

Источник: Отчёт об устойчивом развитии ОАО «ФосАгро» за 2013 год. – С. 46.

Таблица 7

Налоговые отчисления ОАО «Акрон», млн. руб.

Показатель	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. в % к	
						2009 г.	2012 г.
Налоги и сборы, всего	2137,7	1947,3	4731,4	3101,5	2 667,5	124,8	86,0
Федеральный бюджет	284,7	238,6	1069,2	402,7	402,6	141,4	100,0
Консолидированный бюджет Новгородской области	1490,0	1298,2	3037,5	1 918,2	1 457,2	97,8	76,0
Бюджеты г. Москвы и Московской области	98,6	104,1	193,1	236,2	191,3	194,0	81,0
Внебюджетные фонды	264,4	306,4	431,6	544,4	616,4	233,1	113,2

Источник: Пояснительная записка ОАО «Акрон» за 2013, 2011 гг.

На фоне снижения налоговых платежей в бюджет экономики регионов, колоссальная доля налогов, внесенных в бюджет ОАО «ФосАгро» была предъявлена к возврату (табл. 8). Причем с каждым годом предприятие увеличивает сумму налогов к возмещению – только за 2010 – 2013 гг. рост составил 54,1%. Если в 2010 году она составляла 3,2 млрд. руб., то в 2013 – 5 млрд. руб. Это означает, что предприятию возвращается 85,2% денежных средств, тем самым снижая общий вклад отрасли в формирование бюджетных доходов.

Одновременно с этим, нарастали риски долговой устойчивости предприятий – кредитные

обязательства других комбинатов тоже существенно выросли. В 2013 году произошло увеличение долгосрочных кредитов ОАО «ФосАгро» почти в 3 раза (в основном заимствованы у японских банков для финансирования инвестиционной программы на строительство агрегата аммиака; табл. 9). С 2011 года увеличивалась доля рыночных долгов к годовой выручке и к 2013 году достигла 50% её объёма, что свидетельствует о высокой степени риска долговой устойчивости.

Таблица 8

Налоги к возмещению ОАО «ФосАгро»

Показатель	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. в % к	
					2010 г.	2012 г.
Налоги к возмещению, млн. руб.	3285	4373	4617	5063	154,1	109,7
В % к общему объёму уплаченных налогов, %	67,9	65,8	50,8	85,2	125,5	167,7

Источник: Пояснения к консолидированной отчетности за 2013 год.

Таблица 9

Кредиты и займы ОАО «ФосАгро», млн. руб.

Показатель	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. в % к	
						2009 г.	2012 г.
Краткосрочные кредиты и займы	2160	5509	15561	22017	13206	В 6 п.	60,0
в т.ч. внешние краткосрочные кредиты и займы	н.д.	3327	14302	20984	13128	х	62,6
Долгосрочные кредиты и займы	2020	3423	16592	14452	39550	В 19 п.	273,7
в т.ч. внешние краткосрочные кредиты и займы	н.д.	3423	16478	14429	39343	х	272,7
Рыночные долги, всего	4180	8932	32153	36469	52756	1262,1	144,7
<i>В % к выручке</i>	6,9	11,6	32,0	34,6	50,5	В 7 п.	145,7

Источники: Годовой отчет ОАО «ФосАгро» за 2013 год. – С. 110, 113-114; за 2011 год. – С. 78-79; 100.

Кредитная политика ОАО «Акрон» противоположная. В 2009–2012 гг. предприятие в основном осуществляло долгосрочные заимствования. В 2013 году ситуация заметно изменилась – краткосрочные кредиты и займы увеличились на 17,5%, а долгосрочные наоборот снизились на 40,5% (табл. 10). Высокая степень

риска долговой устойчивости наблюдалась и у ОАО «Акрон» – доля рыночных долгов в общем объеме выручки на протяжении исследуемого периода превышала 73% (максимальное значение в 2012 году – 86,5%).

Таблица 10

Кредиты и займы ОАО «Акрон», млн. руб.

Показатель	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. в % к	
						2009 г.	2012 г.
Краткосрочные кредиты и займы	12549	13134	16052	23383	27467	218,9	117,5
в т.ч. внешние краткосрочные кредиты и займы	12540	10081	13009	17336	24354	194,2	140,5
Долгосрочные кредиты и займы	19812	22719	32391	38176	22720	114,7	59,5
в т.ч. внешние краткосрочные кредиты и займы	9494	17852	23355	30029	17658	186,0	58,8
Рыночные долги, всего	32361	35853	48443	61559	50187	155,1	81,5
<i>В % к выручке</i>	86,2	76,7	74,0	86,5	73,9	85,7	85,4

Источник: Годовой отчет ОАО «Акрон» за 2013 год. – С. 3.

Значительная доля рыночных долгов предприятий может свидетельствовать о проблемах достаточного денежного оборота и платежеспособности, что снижает их финансовую устойчивость. Ситуация усугублялась масштабными внешними долгами, доля которых на начало 2014 г. составила 84% всей задолженности ОАО «Акрон» и 99% «ФосАгро». Вероятно, это следует расценивать как отток капитала из экономики России. Вместе с тем, долговая нагрузка оказывает прямое влияние на базу налогообложения, поскольку расходы на обслуживание кредитов вычитаются из прибыли, что опять же снижает вклад предприятий в экономику [3].

Нерентабельный иностранный бизнес предприятий тоже ухудшал показатели их работы. Наибольшая доля инвестиций ОАО «ФосАгро» в общем объеме направлялась в зарубежную компанию PhosInt, которая зарегистрирована в стране с льготным налогообложением – Кипре (табл. 11).

Результат деятельности Группы PhosInt в 2012 году выразился в чистом убытке 151 млн. руб., хотя в данную компанию было направлено

57,3% общего объема инвестиций. В 2013 году наибольшую прибыль из ассоциированных предприятий обеспечила группа «Метакхим» (606 млн. руб.) и лишь на втором месте PhosInt (325 млн. руб.), однако она составляет лишь 11% всей полученной предприятием прибыли (табл. 12).

Следовательно, руководство предприятия не показало способность эффективно управлять иностранными компаниями, что следует расценивать как выведение денежных потоков с российских активов [3].

Продолжая изучение использования прибыли предприятий, нельзя не рассмотреть дивидендную политику. В последние годы у ОАО «ФосАгро» наблюдалось снижение общей суммы дивидендов, выплаченных аффилированным лицам – на 76,4% в 2013 году по сравнению с предыдущим годом (табл. 13). Данная положительная тенденция свидетельствует о том, что собственники общества учитывают интересы других акционеров, работников предприятия и общественные интересы.

Таблица 11

Инвестиции ОАО «ФосАгро» в ассоциированные предприятия

Ассоциированные предприятия	2010 г.		2011 г.		2012 г.		2013 г.	
	млн. руб.	% к общему объему инвестиций	млн. руб.	% к общему объему инвестиций	млн. руб.	% к общему объему инвестиций	млн. руб.	% к общему объему инвестиций
Группа PhosInt (Кипр, Лимассол)	9365	71,8	7646	59,3	7661	57,3	7843	44,1
ООО «ФосАгро-Украина» (Украина, г. Киев)	-		-		111	0,8	111	0,6
ОАО «Хибинская тепловая компания» (Россия, Мурманская обл., г. Апатиты)	x		x		400	3,0	400	2,2
ЗАО «Нордик Рус Холдинг» (Россия, г. Москва)	x		x		1448	10,8	-	
ЗАО «Метахим» (Россия, Ленинградская обл., г. Волхов)	-		264	2,1	x		x	
Прочие	-		-		-		131	0,7

Источники: Годовой отчет ОАО «ФосАгро» за 2013 год. – С. 106-107; за 2011 год. – С. 97.

Таблица 12

Финансовые показатели ассоциированных предприятий, млн. руб.

Ассоциированные предприятия	Итого активы	Итого обязательства	Чистые активы	Выручка	Чистая прибыль
2012 год					
Группа PhosInt	10291	(2478)	7813	7054	(151)
ООО «ФосАгро-Украина»	774	(607)	167	805	44
ОАО «Хибинская тепловая компания»	3166	(2302)	864	106	(35)
Прочие	669	(150)	519	805	162
Итого	14900	(5537)	9363	8770	20
2013 год					
Группа PhosInt	9435	(1553)	7882	2754	325
Группа Метахим	4370	(1309)	3061	7017	606
ООО «ФосАгро-Украина»	352	(359)	(7)	2112	20
ОАО «Хибинская тепловая компания»	1649	(750)	899	4	2
ЗАО «Нордик Рус Холдинг»	5888	(49)	5839	-	49
Итого	21694	(4020)	17674	11887	1002

Источник: Годовой отчет ОАО «ФосАгро» за 2013 год. – С. 106-107.

Таблица 13

Дивиденды, выплаченные предприятиями аффилированным лицам, тыс. руб.

Наименование	2011 г.	2012 г.	2013 г.	Изменение, 2011 – 2013 гг.
Дивиденды	1 116 109	949912	224118	20,1
Доля дивидендов в % к чистой прибыли	5,0	3,9	2,6	52,6
Доля дивидендов в % к налогу на прибыль	19,2	14,2	12,9	67,1

Источник: Пояснительная записка к годовой бухгалтерской отчетности ОАО «ФосАгро» за 2013 год.

В целом на дивидендные выплаты предприятие расходовало 2-5% чистой прибыли, в то время как ОАО «Акрон» – 16-30% (табл. 14). Нельзя не отметить, что дивидендные выплаты на 8,7, а в 2012 году на 18,3% превышали налоговые платежи по налогу на прибыль. Это сви-

детельствует о том, что источником дивидендных выплат являлась нераспределенная прибыль. Важно подчеркнуть при этом, что акцент в распределительной политике руководства в большей степени направлен в сторону потреб-

ления, чем в сторону выполнения обязательств перед бюджетом.

Вместе с тем существенные дивидендные выплаты являются препятствием для формирования достаточных размеров прибыли, на-

правленной на развитие производства и, как следствие, сдерживают развитие экономики региона.

Таблица 14

Дивиденды, выплаченные ОАО «Акрон» аффилированным лицам, млн. руб.

Показатели	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2012 г. в % к	
					2009 г.	2011 г.
Всего выплачено	1191	1874	6148	4453	В 3,7 раз	72,4
Доля дивидендов в % к чистой прибыли	16,4	29,8	30,2	30,0	182,6	99,1
Доля дивидендов в % к налогу на прибыль	77,0	98,4	118,3	108,7	141,1	91,8

Источник: Годовой отчет ОАО «Акрон» за 2013 год. – С. 71.

Таким образом, результаты проведенного анализа позволяют заключить, что отрасль минеральных удобрений играет значительную роль в формировании доходной части бюджета. Выполненные расчеты указывают на наличие резервов увеличения пополняемости бюджетной системы для развития экономики России. Однако в большинстве случаев бизнес не стремится увеличить свой вклад в региональное развитие.

Установлено, что подобное поведение предприятий по отношению к развитию территорий находится в пределах нормативно-правового поля. Без изменения законодательных основ добиться повышения вклада предприятий в развитие экономики невозможно. В частности, сокращение управленческих и коммерческих издержек, отмена возмещения экспортного НДС обеспечили бы дополнительные налоговые поступления в бюджетную систему РФ [2, 3].

Выявлено, что эффективным инструментом реализации дивидендной политики, направленной не на удовлетворение интересов собственников предприятий, является система, при которой размер оплаты труда директора за отчетный финансовый год не превышает более чем в 10 раз средний размер оплаты труда одного работника. Данное положение регламентируется Федеральным законом от 19.07.98 г. № 115-ФЗ «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)». Установленная законом организационно-правовая форма – народное предприятие – создает фундамент для управления процессом согласования интересов отдельных работников и предприятия в целом на основе объективной заинтересованности всех работников в эффективном использовании всех ресурсов предприятия, в том числе интеллектуальных. Суть народных предприятий заключается в наделении работников акциями своей

компании путем безвозмездного распределения их между всеми членами общества.

Определено, что в настоящее время число народных предприятий в России остается на катастрофически низком уровне по сравнению с опытом развития таких предприятий в других странах. По состоянию на II квартал 2014 года в России насчитывалось всего 43 реально действующих народных предприятий. Их распространенность в регионах России крайне незначительна. Акционерные общества работников представлены в 23 субъектах РФ, причем почти половина из них (21 народное предприятие) сконцентрирована в трех регионах (Липецкой и Свердловской областях, а также в Кабардино-Балкарской Республике).

В нашей стране на пути развития народных предприятий существует немало препятствий. Основные причины такого положения заключаются в законодательных ограничениях процесса преобразования в народные предприятия коммерческих структур, государственных и унитарных предприятий, а также открытых акционерных обществ, работникам которых принадлежит менее 49% уставного капитала. Вместе с тем, база для создания народных предприятий ограничена, что не соответствует потребностям времени (минимальное число работающих – 50 человек); отсутствуют реальные налоговые и другие льготы, а также консультационные центры по обучению работников основам экономических и управленческих знаний. Кроме того, не используется независимая экспертиза социально-экономической эффективности предприятий, основанных на участии работников в принятии решений [9].

Стоит также отметить, что западные страны тесно связывают развитие экономики территорий с участием в этих процессах хозяйствующих субъектов. Именно такой подход к экономическому росту и устойчивому развитию территорий через социальную ответственность положен в основу принятой в 2000 году Лисса-

бонской стратегии как программного документа социально-экономического развития Евросоюза. В мировой практике социальная ответственность бизнеса воспринимается как прагматичное направление бизнеса, ориентированное на повышение деловой репутации компании, создание сбалансированных отношений со всеми группами влияния. Международный стандарт ISO 26000 «Руководство по социальной ответственности» (2010 г.), придерживается точки зрения, что это ответственность организации за воздействие ее решений и деятельности на общество и окружающую среду через прозрачное и этическое поведение».

Однако в российской деловой среде понимание данной категории только зарождается, а бизнес не осознает свою значимость в развитии регионов присутствия. Вместе с тем отсутствие четких позиций, запросов и демонстрируемых выгод для российских компаний со стороны общественных институтов, а также четких формализованных механизмов взаимоотношения государства и бизнеса создают серьезные трудности на пути институционализации социальной ответственности российского бизнеса в целом.

Следовательно, внедрение принципов социальной ответственности бизнеса, как на уровне бизнеса, так и на уровне государственной стратегии, объединяющей в одно целое социальную, экономическую и экологическую политику, обеспечит реализацию национального императива устойчивого развития, интегрируя усилия нации на достижение экономической эффективности, социальной справедливости и экологической безопасности.

Литература

1. Анализ сырьевых рынков. Минеральные удобрения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://smart-lab.ru/blog/219863.php>
2. Ильин, В.А. Проблемы эффективности государственного управления. Бюджетный кризис регионов [Текст]: монография / В.А. Ильин, А.И. Поварова. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013. – 128 с.
3. Ильин, В.А. Проблемы эффективности государственного управления. Тенденции рыночных трансформаций. Кризис бюджетной системы. Роль частного капитала. Стратегия-2020: проблемы реализации [Текст]: монография / В.А. Ильин, А.И. Поварова. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2014. – 188 с.
4. Официальный сайт ОАО «Акрон» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.acron.ru/>
5. Официальный сайт ОАО «ФосАгро» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.phosagro.ru/>
6. Официальный сайт Федеральной налоговой службы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nalog.ru/rn35/>
7. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/>
8. Поварова, А.И. Социально-экономическое положение «регионов-металлургов»: итоги 2011 года [Текст] / А.И. Поварова // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2012. – № 4 (22). – С. 75-85.
9. Разгулина, Е.Д. Опыт формирования и перспективы развития народных предприятий в России / Е.Д. Разгулина // Вопросы территориального развития. – 2015. – № 3 (23). – Режим доступа: <http://vtr.isert-ran.ru/file.php?module=Articles&action=view&file=article&aid=4695>
10. Разгулина, Е.Д. Оценка влияния крупнейших предприятий на социально-экономическое развитие территорий / Е.Д. Разгулина // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2014. – № 3 (33). – С. 223-234.

УДК 338.48

НАУЧНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫХ СВЯЗЕЙ В ТУРИЗМЕ: КОНЦЕПТУАЛЬНЫЙ ВЗГЛЯД

Лисник Ирина Александровна (lisnik_ira@mail.ru)

ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет»

В настоящей статье обоснована прямая зависимость развития регионального туризма от наличия и степени тесноты связей между регионами. Выделен основной категориальный аппарат, характеризующий сферу туризма. Раскрыта сущность межрегиональных связей и их роль в повышении эффективности развития регионов. Отмечено, что необходимость развития межрегионального туризма вызвана общественным запросом населения в рекреации, что обеспечивает возобновление человеческого потенциала. Рассмотрен также туристический потенциал Ивановской области, однако туристический интерес потребителя направлен за пределы области. Таким образом, обоснована необходимость развития региональной и межрегиональной дестинации.

Ключевые слова: региональный туризм, межрегиональные связи, региональный рынок, дестинация, инфраструктура гостеприимства, рекреация, туристический продукт, туристический потенциал, социально-экономический механизм, общественный запрос.