

- циальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2013. – № 5. – С. 156-168.
3. Анищенко, А.Н. Опыт и проблемы модернизации в молочном скотоводстве Вологодской области / А.Н. Анищенко // Экономика, Труд, Управление в сельском хозяйстве. – 2014. – №1(18). – С.70-72.
 4. О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей [Электронный ресурс]: Федеральный закон Российской Федерации от 9 июля 2002 года №83-ФЗ. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=165857>
 5. Сайфуллин, Ф.А. Экономика и организация региональных систем ведения сельского хозяйства. – М.: НИБ. – 2004. – С. 241.
 6. Серков А.Ф. Организационно-экономический механизм рыночных отношений и система их государственного регулирования в сельском хозяйстве / А.Ф. Серков, В.С. Чекалин // М.:ВНИИЭСХ. – 2013. – С. 141.

УДК 332.871

ОСОБЕННОСТИ И ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ РЕГИОНА

Кожевников Сергей Александрович (kozhevnikov_sa@bk.ru)

ФГБУН «Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук»

Статья посвящена исследованию особенностей функционирования и проблем управления жилищно-коммунальным хозяйством сельских территорий. Определены мероприятия, реализация которых позволит преодолеть системный кризис в данной сфере.

Ключевые слова: жилищно-коммунальное хозяйство, сельские территории, регион, качество жизни, система управления.

Жилищно-коммунальное хозяйство (ЖКХ) – одна из ключевых сфер муниципальной экономики и основной элемент социальной инфраструктуры, формирующий комфортную среду проживания. Для сельских территорий, где в настоящее время проживает порядка ¼ населения страны, проблема стабильного функционирования и развития ЖКХ приобретает особую важность, поскольку она заключается не только в обеспечении потребителей всем спектром жилищно-коммунальных услуг, повышении на основе этого уровня и качества жизни, но и в конечном итоге является фактором, обеспечивающим продовольственную и экономическую безопасность страны. Вместе с тем в настоящее время ЖКХ сельских территорий большинства регионов страны, в том числе и Вологодской области, продолжает оставаться в системном кризисе и является одним из главных источников социальной напряженности в обществе. При этом жилищно-коммунальное хозяйство на селе имеет целый ряд особенностей и проблем функционирования, накладывающих непосредственный отпечаток на управление данной сферой экономики.

Во-первых, это структура и качество жилищного фонда. В настоящее время на сельских территориях Вологодской области сосредоточено лишь около 1/3 общей площади жилищного фонда региона, однако по такому показателю, как средняя обеспеченность населения жильем, они весьма существенно превышают городскую местность по аналогичному показателю (в 2013 году на селе обеспеченность составляла 34,4 кв.м на человека, тогда

как в городской местности – лишь 24,1). Это связано прежде всего с продолжающимися процессами депопуляции и миграционного оттока населения с данных территорий [3].

Особенностью сельской местности является то, что в городе большую долю составляет многоквартирный жилищный фонд, занимающий компактную территорию, в то время как на селе – индивидуальные дома с приусадебными постройками, которые рассредоточены на значительных расстояниях друг от друга.

В структуре сельского жилищного фонда Вологодской области подавляющую долю (более 97%) занимают деревянные дома, а кирпичные и панельные – лишь около 1,5% его общей площади. В связи с активной приватизацией, происходившей в течение последних лет, преобладающая часть жилищного фонда в настоящее время находится в частной собственности граждан (в 2013 году – 86,6%) и лишь незначительная – продолжает оставаться в муниципальной собственности (10,2%) [3].

При этом качество данного жилья на селе зачастую крайне неудовлетворительное: в 2013 году доля ветхого и аварийного жилищного фонда в сельских поселениях составляла 7,3% его общей площади, тогда как в городской местности – лишь 2,3%, а в среднем по области – 4,1% (табл. 1).

Другой проблемой, существенно влияющей на комфортность и качество жизни населения, является низкий уровень обеспеченности потребителей основными видами коммунальных услуг. Так, в 2013 году только около 14% жилищного фонда сельских территорий было обо-

рудовано горячим водоснабжением (в городе – 76%), 20% – водоотведением (84%), около ¼ – централизованным отоплением (84%, рис. 1).

Таблица 1

Удельный вес ветхого и аварийного жилья в Вологодской области, %

Показатель	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. к 2009 г., п.п.
Весь жилищный фонд	6,0	6,1	5,9	6,0	4,1	-1,9
Городские поселения и городские округа	3,7	3,8	3,6	3,7	2,3	-1,4
Сельские поселения	9,9	10,0	9,9	9,9	7,3	-2,6

Источник: [3]

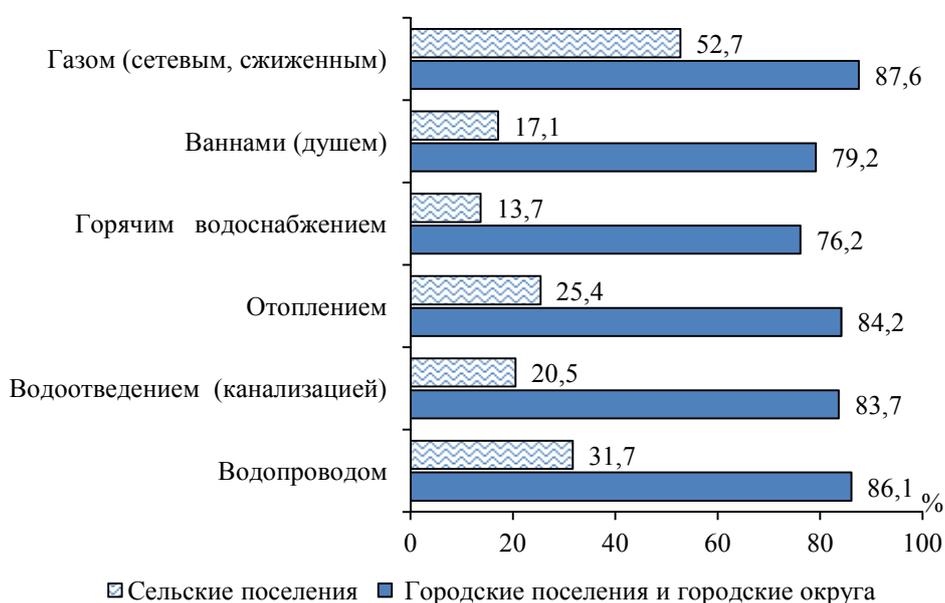


Рисунок 1. Благоустройство жилищного фонда Вологодской области в 2013 году, % от общей площади жилья [3]

Во-вторых, особенностью коммунальной сферы на селе является наличие значительного числа малых с точки зрения их производственных мощностей организаций и объектов инженерной инфраструктуры (например, котельных, предназначенных для отопления какого-либо конкретного объекта).

Преобладает печное отопление и индивидуальные тепловые пункты, централизованные системы теплоснабжения в сельской местности в настоящее время не получили широкого развития. При этом основные фонды последних характеризуются высоким уровнем морального износа, поэтому энергетическая составляющая в себестоимости производимого на них тепла может составлять 15-20%, а затраты по тепло- и горячему водоснабжению в общей стоимости услуг – 40-50% [6].

Водоснабжение большей части потребителей сельских территорий обеспечивается пре-

имущественно из артезианских скважин, водонапорных башен, водозаборных сооружений, а частного жилого сектора – из бетонных, шахтных и прочих колодцев, т.е. преобладают индивидуальные системы коммунального жизнеобеспечения населения.

Системы канализации существуют, прежде всего, в крупных населенных пунктах. В большинстве же своем жителями на селе используются локальные системы утилизации жидких отходов и септики. Так, в 2013 году сети канализации вовсе отсутствовали в Бабушкинском и Усть-Кубинском районах. В других же сельских районах, за исключением Вологодского, канализацией обеспечены лишь незначительная часть многоквартирных домов (табл. 2).

При этом не все сточные воды были полностью очищены и соответствовали санитарным нормам (в Верховажском районе стоки вовсе не очищались, в Вологодском – лишь около 60%

от их объема было пропущено через очистные сооружения, в Междуреченском – 3/4).

Следует отметить, что существующие коммунальные сети характеризуются высоким уровнем физического износа. В частности, в Кичм.-Городецком районе около 3/4 всех водо-

проводных сетей являются в настоящее время изношенными и нуждаются в замене, в Вашкинском – 68%, Междуреченском – около половины. В аналогичном состоянии находятся и тепловые сети (табл. 3).

Таблица 2

**Показатели работы канализационных сетей по сельским районам
Вологодской области в 2013 году* [4, 12]**

Территория/муниципальный район	Установленная пропускная способность очистных сооружений, тыс. куб. м. в сутки	Пропущено сточных вод, тыс. куб. м.		
		Всего	в том числе:	
			через очистные сооружения	% ко всему пропуску
<i>По области</i>	567,1	82016,3	79573,1	97,0
Вашкинский	-	37,9	-	-
Верховажский	-	19,4	-	0,0
Вологодский	17,9	2857,6	1698,7	59,4
Кичм.-Городецкий	0,1	32,5	32,5	100,0
Междуреченский	1,1	65,8	49,1	74,6
Нюксенский	0,8	85,7	85,7	100,0
Сямженский	0,5	56,9	56,9	100,0
Тарногский	1,0	43,3	43,3	100,0

* Для анализа были выбраны муниципальные районы Вологодской области, все население которых относится к категории сельского

Таблица 3

**Состояние объектов коммунальной инфраструктуры сельских районов
Вологодской области в 2013 году [12]**

Территория/муниципальный район	Водопроводные сети		Канализационные сети		Тепловые и паровые сети	
	1	2	1	2	1	2
<i>По области</i>	4379,9	33,7	2110,2	26,4	1828,1	41,5
Бабушкинский	140,2	19,3	-	-	5,3	13,2
Вашкинский	17,3	68,2	4,9	61,2	9,8	9,2
Верховажский	74,8	29,4	1,0	-	10,4	23,1
Вологодский	280,	26,0	220	17,0	147,5	23,6
Кичм.-Городецкий	23,3	72,1	1,2	16,7	4,6	6,5
Междуреченский	93,7	47,7	16,3	42,3	12,7	57,5
Нюксенский	85,3	15,6	11,2	-	31,6	3,2
Сямженский	40,2	14,2	10,7	3,7	15,5	7,1
Тарногский	116,9	39,3	15,9	8,8	7,7	18,2
Усть-Кубинский	53,1	35,2	-	-	10,4	33,7

Примечание: 1 – общая протяженность, км; 2 – доля сетей, нуждающихся в замене, %.

В свою очередь ежегодно заменяется лишь 1-2% сетей, однако для прекращения процессов дальнейшей деградации инженерной инфраструктуры необходимо обновлять не менее 4-5%, а полноценной модернизации – 10-12% [1].

Ввиду высокой изношенности сетей и технологической отсталости организаций потребление коммунальных ресурсов характеризуется высокими потерями. Технологические потери тепловой энергии на большинстве предприятий

сельских поселений в разы превышают нормативные значения [11]. В частности, в Тарногском районе на ООО «Услуга» около половины тепловой энергии расходуется непроизводительно, на ООО «Заречье» и ООО «Надежда» – 32% (при среднеобластном значении – 8,5%) [9]. Кроме того, неудовлетворительное состояние систем инфраструктуры ведет в высокой аварийности. Так, на 1 км сетей водоснабжения, находящихся в эксплуатации у ООО «Надежда», происходит в среднем 2 аварии в год,

ООО «Водоканал-Тарнога» – 1 авария (при допустимых – 0,3-0,4).

Состояние системного кризиса отрасли на селе подтверждается и результатами опросов глав муниципальных образований Вологодской области, ежегодно проводимых Институтом социально-экономического развития территорий РАН (с 2007 года Институтом социально-экономического развития РАН ежегодно проводится опрос глав муниципальных образований с целью исследований основных тенденций и проблем реформирования института местного самоуправления в Вологодской области. В 2008

году в опросе приняли участие главы 321 сельского поселения (в 2013 году – 252). Ошибка выборки по данному опросу не превышает 4%.

Так, в 2013 году 22% глав сельских поселений региона признали состояние муниципального ЖКХ плохим и очень плохим (что однако на 9 п.п. ниже уровня 2008 года), доля отметивших удовлетворительное состояние – увеличилась на 7 п.п. и составила в 2013 году 69%. В свою очередь лишь 9% глав признали состояние муниципального ЖКХ хорошим (рис. 2).

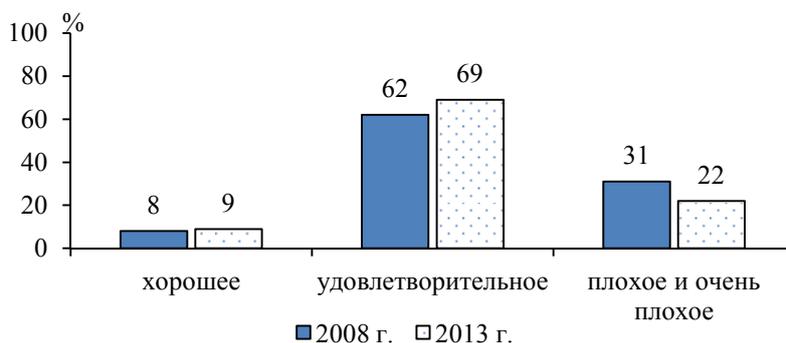


Рисунок 2. Оценка состояния жилищно-коммунального хозяйства в сельских поселениях Вологодской области, % от числа ответивших [13]

Наряду с этим главы отмечают, что в настоящее время органы местного самоуправления имеют низкие и крайне низкие возможности в решении проблем муниципального жилищно-коммунального хозяйства. В 2013 году это на это указали около 53% руководителей сельских поселений региона.

В связи с этим крайне важной задачей, стоящей перед региональными и местными органами власти, является совершенствование управления ЖКХ сельских территорий, поиск источников для устранения существующих проблем отрасли и развития ее в долгосрочной перспективе.

Управление жилищно-коммунальным хозяйством как отраслью экономики в настоящее время осуществляется на трех уровнях: федеральном, региональном и местном. В связи с этим в общем виде систему управления целесообразно рассматривать на макро-, мезо- и микроуровнях. *Макроуровень* системы управления ЖКХ (в том числе и сельских территорий) представлен федеральными органами власти (Министерство строительства и ЖКХ РФ, Министерство энергетики РФ и др.). На данном уровне определяется порядок и общие правила, регламентирующие организацию всей системы отношений в отрасли (нормативно-правовое регулирование, программно-целевое государственное финансирование ЖКХ, контроль за его использованием и др.).

В содействии реформированию ЖКХ на селе и управлении развитием данной сферы важную роль играют институты развития, не входящие в систему федеральных органов исполнительной власти:

1. Государственная корпорация (ГК) «Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства», функционирующая с 2007 года. Данный институт развития наделен распорядительной функцией и предоставляет бюджетам субъектов РФ и местным бюджетам на безвозвратной и безвозмездной основе целевое финансирование на проведение капитального ремонта многоквартирных домов, переселение граждан из аварийного жилищного фонда, модернизацию систем коммунальной инфраструктуры [10].

2. Фонд развития жилищного строительства (содействие развитию жилищного строительства, развитию объектов инженерной и социальной инфраструктуры и др.).

Вместе с тем следует отметить, что доступность финансовой поддержки данных институтов для сельских муниципальных образований постепенно уменьшается, что обусловлено ужесточением требований, предъявляемых к территориям для ее получения. В частности, привлечение средств Фонда содействия реформированию ЖКХ к реализации региональных (муниципальных) программ капитального ремонта многоквартирных домов требует нали-

чия значительного софинансирования за счет бюджета. Так, для Вологодской области на 2013 год оно составляло 45,23% от общего объема необходимых финансовых средств, что в условиях бюджетного кризиса оказалось неподъемным для подавляющего большинства муниципальных образований региона [8].

Кроме того, Фонд может оказывать поддержку субъектам РФ на модернизацию систем коммунальной инфраструктуры населенных пунктов с численностью не более 250 тыс. чел, коммунальные предприятия (за исключением МУПов) которых владеют объектами инженерной инфраструктуры на условиях долгосрочной

аренды (не менее 5 лет), концессии или частной собственности. Стоимость всех мероприятий региональной программы по модернизации систем коммунальной инфраструктуры не должна быть менее 100 млн руб. Средства могут направляться в форме субсидий предприятиям на уплату процентов по долгосрочным кредитам (в размере не более 9/10 ставки рефинансирования), а также выполнение работ по инженерным изысканиям (подготовку проектной документации и ее экспертизу, разработку программы комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры и т.п.).

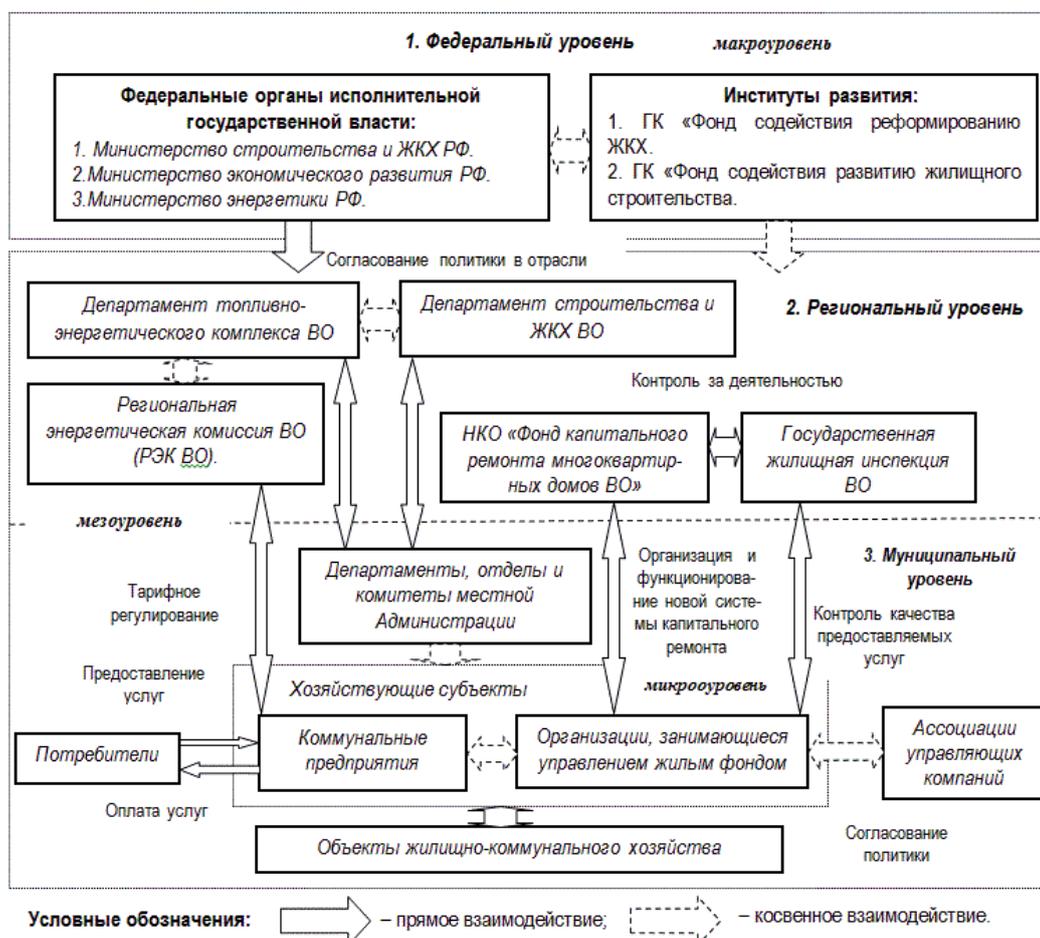


Рисунок 3. Основные субъекты и их связи в процессе управления жилищно-коммунальным хозяйством сельских территорий Вологодской области

Однако существует целый ряд условий (отсутствие просроченной кредиторской задолженности, наличие долгосрочных тарифов в сфере теплоснабжения, коллективных приборов учета и др.), выполнение которых является обязательным для получения этой формы государственной поддержки [10]. С данными ограничения сталкиваются в первую очередь малые и средние муниципальные образования сельском местности, где рыночные отношения в отрасли не получили широкого распространения, однако ЖКХ находится в наиболее кризис-

ном состоянии. В связи с этим можно сделать вывод о том, что деятельность данных структур не способствует эффективному и полноценному решению одной из самых главных задач – выходу отрасли на селе из кризисного состояния.

Полномочия региональных органов исполнительной власти (*мезоуровень*) – это сфера ответственности региональных органов государственной власти за соблюдением федеральных нормативно-правовых основ в ЖКХ, установление региональных норм в сфере жи-

лищного и коммунального хозяйства, распределение финансовых средств федерального бюджета в соответствии с потребностями территорий, осуществление контрольных функций, установление региональных стандартов оплаты услуг и тарифов.

Основным документом, регламентирующим долгосрочное развитие отрасли в Вологодской области, является Стратегия реформирования жилищно-коммунального хозяйства до 2020 года. Интенсивный ее сценарий подразумевает активное осуществление рыночных преобразований в данной сфере, привлечение внебюджетных финансовых ресурсов в ЖКХ.

Финансовыми инструментами государственного управления развитием ЖКХ Вологодской области являются долгосрочные целевые программы («Развитие строительного и жилищно-коммунального комплексов на 2014-2020 гг.» и др.), региональные адресные программы капитального ремонта многоквартирных домов, расселения аварийного жилищного фонда, модернизации систем коммунальной инфраструктуры. Однако объемы их бюджетного финансирования весьма ограничены. Так, на реализацию подпрограммы «Комплексная модернизация систем коммунальной инфраструктуры» государственной программы Вологодской области «Обеспечение населения Вологодской области доступным жильем и формирование комфортной среды проживания на 2014 – 2020 гг.» в течение всего периода из областного бюджета предусмотрено всего 42 млн руб. [5].

Государственную поддержку предполагает осуществлять в форме предоставления субсидий муниципалитетам на реализацию инвестиционных проектов по модернизации систем коммунальной инфраструктуры. Необходимым условием для ее получения является наличие у предприятия утвержденной инвестиционной программы, а также определенного уровня софинансирования со стороны хозяйствующего субъекта и местного бюджета. Кроме того, возможно предоставление субсидий организациям на уплату процентов по кредитам. Вместе с тем данный вид поддержки, на наш взгляд, будет доступен далеко не всем организациям ЖКХ сельских территорий, поскольку одним из критериев ее предоставления является отсутствие у него задолженности в бюджет по уплате налогов, сборов, страховых взносов и т.п. Вместе с тем в течение 2008 – 2014 гг. объем такой кредиторской задолженности вырос в 1,4 раза и составил в 2014 году 350,1 млн руб. [2]. Таким образом, значительная часть организаций, находящихся в нестабильном финансовом состоянии и не обладающих необходимыми ресурсами для модернизации систем коммунальной инфраструктуры, исключаются из числа потенциальных получателей этой формы государственной поддержки.

В свою очередь, полномочия органов местного самоуправления сельских территорий заключаются в:

- ✓ соблюдении федеральных и региональных нормативно-правовых основ в ЖКХ, нормотворчестве в пределах своей компетенции;
- ✓ организации предоставления потребителям жилищно-коммунальных услуг;
- ✓ установлении нормативов потребления коммунальных услуг, цен на содержание, ремонт жилья, наем жилых помещений в государственном и муниципальном жилищном фонде, тарифов и надбавок на некоторые услуги в соответствии со стандартами.

Управление развитием жилищно-коммунального хозяйства на селе как одной из сфер муниципального хозяйства занимаются соответствующие подразделения (отделы, комитеты) местной Администрации. При этом разработка и реализация политики в ЖКХ, как правило, осуществляется на основании стратегических документов развития муниципального образования (концепция и стратегия), документов территориального планирования (генеральный план развития муниципального образования, правила землепользования и застройки и др.). Инструменты:

- а) программы комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры;
- б) муниципальные целевые программы в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Вместе с тем следует отметить, что большая часть данных документов на практике имеют по сути лишь формальный характер и не являются основой для действительного перехода отрасли из состояния системного кризиса к стратегическому и сбалансированному развитию.

Целый комплекс проблем управления ЖКХ сельских территорий в настоящее время носит экономический характер и связан, прежде всего, с отсутствием у хозяйствующих субъектов и местных бюджетов необходимых финансовых ресурсов для стабильного функционирования данной сферы экономики, а также неэффективным их использованием. В свою очередь, потребность в инвестициях для модернизации инженерной инфраструктуры на селе огромна. В частности, объекты водоснабжения и канализации, теплоснабжения испытывают острый дефицит финансовых ресурсов, потребность в которых в целом по области оценивается более чем в 27 млрд рублей.

Одной из главных причин низкой инвестиционной активности, непривлекательности данной сферы для кредитных структур является отсутствие у организаций ЖКХ свободных финансовых ресурсов, обусловленное тем, что в настоящее время предоставление большинства услуг на селе является нерентабельным. По этой причине на протяжении последних лет

финансовый результат организаций сферы ЖКХ являлся стабильно отрицательным (Верховажский, Вологодский, Кичм.-Городецкий и Междуреченский районы). При этом в большинстве сельских районов области в 2014 году положительный финансовый результат был получен лишь организациями, оказывающими жи-

лищные услуги. Практически на всех территориях убыточной была деятельность, связанная с оказанием услуг водоотведения, теплоснабжения и утилизации твердых бытовых отходов (ТБО, табл. 5).

Таблица 5

Финансовый результат (прибыль (+) / убыток (-)) по основному виду деятельности организаций, оказывающих жилищно-коммунальные услуги в 2014 году, тыс. руб. [2]

Муниципальный район	Жилищные услуги ¹	Водоснабжение	Водоотведение	Теплоснабжение	Утилизация ТБО	Прочие услуги ²
Бабушкинский	-599	623	-397	-1644	-484	-
Вашкинский	-191	-151	-3	-2675	-49	-
Верховажский	443	-1034	-187	-743	-138	-
Вологодский	10745	2151	-6334	2558	-608	-464
Кичм.-Городецкий	319	621	74	-1765	-764	367
Междуреченский	331	59	-675	-1807	-139	-
Нюксенский	1511	-895	-1718	-7718	-205	-
Сямженский	224	-66	-149	-953	-162	199
Тарногский	17	1380	-1022	896	-	-
Усть-Кубинский	-180	-1592	-	1140	54	-

Примечание: ¹ – услуги по содержанию и ремонту жилищного фонда, сбору и вывозу твердых и жидких бытовых отходов; ² – услуги по благоустройству территории (эксплуатации городских дорог, путепроводов, набережных, инженерной защите, озеленению и др.).

Данное обстоятельство является одним из главных факторов, способствующих увеличению доли неприбыльных организаций ЖКХ в регионе. Другой проблемой, существенно влияющей на финансовую стабильность и инвестиционную привлекательность предприятий ЖКХ сельских территорий Вологодской области, является высокий уровень их кредиторской и дебиторской задолженности.

Физический и моральный износ коммунальных сетей, технологическая отсталость, низкий КПД, большие непроизводительные потери являются главными причинами высоких издержек коммунальных предприятий в сельской местности. В свою очередь, узкая зона обслуживания, а также ограниченные объемы государственной поддержки являются факторами, обуславливающими существенно более высокую стоимость предоставления жилищно-коммунальных услуг на селе по сравнению с городскими территориями. Так, в 2013 году стоимость одного гигакалория тепловой энергии, произведенной на ООО «Илеза» (Илезское сельское поселение Тарногского района), составляла 4359 руб-

лей, что в 5,6 раза выше, чем, например, на ЗАО «Череповецкий ФМК» (г. Череповец, рис. 4).

В свою очередь действующая в настоящее время практика включения инвестиционной составляющей в тариф не позволяет аккумулировать необходимые средства для «залпового» обновления основных фондов. Эта накопительная модель, не способна своевременно и полноценно решить проблему деградации инфраструктуры ЖКХ, и ведет, по сути дела, лишь к росту тарифов.

Поэтому целесообразным является совершенствование управления жилищно-коммунальным хозяйством, ориентированное на разработку форм, методов и инструментов, адаптированных к специфическим условиям функционирования данной сферы на селе. При этом очевидно, что эти муниципальные образования не имеют возможностей для самостоятельного решения накопившихся проблем и не являются привлекательными сегментом для частного бизнеса.

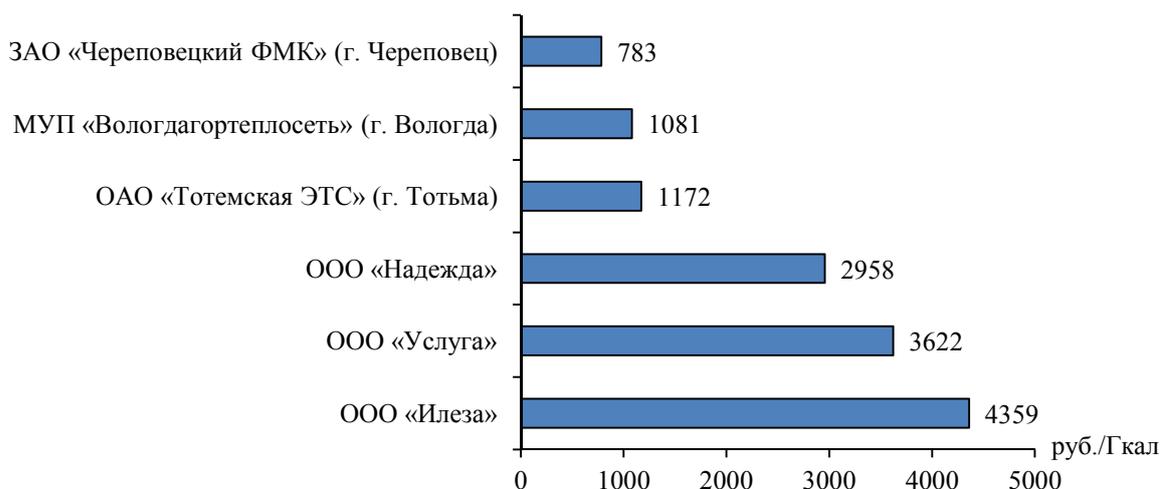


Рисунок 4. Стоимость тепловой энергии для потребителей бюджетной сферы в 2013 году, руб./Гкал [9]

В связи с этим государственная политика должна быть ориентирована на повышение организационного и финансового участия региональных и местных органов власти в модернизации и повышении эффективности функционирования данной сферы муниципального хозяйства. Приоритетными направлениями их деятельности, на наш взгляд, должны стать:

а) организационные меры:

- ✓ проведение инвентаризации, технического обследования, регистрации прав собственности на объекты коммунальной инфраструктуры, что позволит ликвидировать бесхозные объекты в отрасли, определить их реальное техническое состояние, потребность в инвестициях, провести разграничение прав собственности и ответственности между субъектами и различными уровнями власти;

- ✓ разработка и утверждение схем тепло-, газо-, водоснабжения и водоотведения сельских поселений с учетом потенциальных потребностей в коммунальных ресурсах, перспектив развития муниципалитета и долгосрочных инвестиционных планов хозяйствующих субъектов, что обеспечит согласованность стратегических задач территориального развития и интересов бизнес-структур;

- ✓ переход на полный отпуск коммунальных ресурсов на основе приборов учета, что позволит снизить непроизводительные потери и создаст стимулы к ресурсосбережению, предпосылки для повышения эффективности деятельности коммунальных предприятий;

- ✓ стимулирование установки индивидуальных тепловых пунктов (как альтернативы муниципальным котельным), позволяющих эффективно регулировать объем потребляемой тепловой энергии;

б) финансовые меры:

- ✓ подготовка заявок и предоставления

соответствующего софинансирования за счет регионального и местных бюджетов для участия сельских поселений в федеральных целевых программах модернизации сферы жилищно-коммунального хозяйства (например, ФЦП «Чистая вода»).

- ✓ разработка региональной программы поддержки жилищно-коммунального хозяйства сельских муниципальных образований. При этом ограниченные средства бюджета должны быть ориентированы на обеспечение организаций коммунального комплекса доступа к долгосрочным ресурсам государственных институтов развития (в частности, Фонда содействия реформированию ЖКХ) и заемному финансированию для реализации ими инвестиционных программ, ориентированных на технологическую модернизацию производства;

- ✓ создание на региональном уровне института развития отрасли (фонд), ориентированного на консолидацию и оптимальное использование ограниченных бюджетных и частных финансовых ресурсов для поддержки реализации инвестиционных проектов в сельской местности, носящих приоритетное значение для территории; при распределении финансовых средств между потенциальными получателями, на наш взгляд, целесообразно учитывать такие их характеристики, как износ основных фондов, зона обслуживания (количество потребителей услуг), платежеспособный спрос потребителя;

- ✓ стимулирование консолидации отрасли на основе создания региональных объединений водоканалов, теплоснабжающих организаций, из отчислений которых могут формироваться необходимые инвестиционные ресурсы для поддержки социально- и экологически значимых, но плохо окупаемых проектов в сельской местности. В ассоциациях могут также участво-

вать кредитные организации. Формирование таких объединений создаст условия для снижения рисков и повышения инвестиционной привлекательности жилищно-коммунального хозяйства [7].

Реализация комплекса данных мероприятий позволит более эффективно использовать ограниченные ресурсы сторон, оптимизировать территориально-производственную структуру жилищно-коммунального хозяйства сельских территорий и в целом повысить эффективность функционирования данной сферы муниципального хозяйства.

Литература

1. База данных показателей муниципальных образований [Электронный ресурс] / Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/dbscripts/munst/munst.htm> (дата обращения: 16.06.2015 г.)
2. Жилищно-коммунальное хозяйство в Вологодской области в 2014 году: доклад/Вологдастат. – Вологда. – 2015. – 36 с.
3. Жилищный фонд Вологодской области в 2013 году: стат. бюллетень. – Вологда, 2014. – 87 с.
4. Коммунальное хозяйство Вологодской области в 2012 году [Текст]: стат. бюллетень. – Вологда: Вологдастат, 2013. – 53 с.
5. Комплексная модернизация систем коммунальной инфраструктуры Вологодской области на 2012 – 2017 гг. [Электронный ресурс]: долгосрочная целевая программа: принята Постановлением Правительства Вологодской области от 28.02.2011 № 163 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс» (дата обращения: 16.06.2015 г.).
6. Методические рекомендации по реформированию жилищно-коммунального хозяйства на селе [Электронный ресурс] / Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. – Москва. – 2003. – Режим доступа: http://www.infosait.ru/norma_doc/50/50893/ (дата обращения: 16.06.2015 г.).
7. О мерах по повышению качества предоставления жилищно-коммунальных услуг: доклад / Государственный Совет Российской Федерации. – Санкт-Петербург. – 2013. – 97 с.
8. Областная адресная программа №8 «Капитальный ремонт многоквартирных домов в муниципальных образованиях Вологодской области на 2013 год» (утв. Постановлением Правительства Вологодской области от 24 июня 2013 года № 645).
9. Официальный сайт Региональной энергетической комиссии Вологодской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://vologdarec.ru/1140?Rajon=19> (дата обращения: 16.06.2015 г.)
10. Официальный сайт Фонда содействия реформирования ЖКХ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.reformagkh.ru> (дата обращения: 16.06.2015 г.).
11. Примин, О. Пути снижения потерь воды [Электронный ресурс] / О. Примин // Коммунальный комплекс России. – 2013. – № 4 (106). – Режим доступа: <http://www.gkhprofi.ru/news.php?id=748> (дата обращения: 16.06.2015 г.)
12. Развитие коммунальной инфраструктуры Вологодской области в 2013 году: информ. записка. – Вологда, 2014. – 29 с.
13. Ускова, Т.В. Оценка потенциала и перспективы развития муниципальных образований Вологодской области / Т.В. Ускова, Е.А. Гутникова, Н.В. Ворошилов. – Вологда, 2012. – 175 с.

УДК 332.1

РАЗВИТИЕ МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫХ СВЯЗЕЙ РЕГИОНА

Лукин Евгений Владимирович (lukin_ev@list.ru)

ФГБУН «Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук»

В статье обоснована высокая роль межрегионального взаимодействия в развитии региональной экономики, представлена методика оценки географической структуры межрегиональных связей, сформулированы перспективные цели и задачи развития межрегионального сотрудничества.

Ключевые слова: регион, межрегиональные связи, оценка географической структуры, цели и задачи развития.

Решение задачи выхода России в мировые лидеры, поставленной Президентом РФ В.В. Путиным, требует поиска источников роста экономики. Один из них – межрегиональная интеграция на основе стимулирования развития и укрепления экономического взаимодействия субъектов федерации. Межрегиональное эко-

номическое взаимодействие обеспечивает потребительский рынок товарами, не производимыми на территории региона, а местных производителей – устойчивыми поставками сырья и комплектующих материалов; способствует стимулированию внутреннего рынка товаров и увеличению внутреннего спроса на продукцию,