

3. Осьмова М.Н. Глобализация мирового хозяйства: Уч. пос./ М.Н. Осьмова; Под ред. М.Н. Осьмовой, Г.И. Глущенко. - 2-е изд. - М.: ИНФРА-М, 2014. - 389 с.
4. Швагер Дж. Технический анализ / Дж. Швагер // Полный курс. — М.: Альпина Паблшер, 2001. — 768 с.
5. Селюжицкая Т.В. Оценка степени вовлеченности национальной экономики в процессы глобализации / Т.В. Селюжицкая // Устойчивое развитие экономики: состояние, проблемы, перспективы: сборник трудов VI международной научно-практической конференции: в 2-х ч. Ч.1 / Национальный банк Республики Беларусь [и др.]; редкол.: К.К. Шебеко [и др.]. – Пинск: ПолесГУ, 2012. – с.103-105
6. Внешнеэкономическая деятельность Вологодской области [Электронный ресурс] // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Вологодской области. – 2014 / URL: http://vologdastat.gks.ru/wps/wcm/connect/rossstat_ts/vologdastat/ru/statistics/foreign_trade
7. Внешнеэкономическая деятельность города Москва [Электронный ресурс] // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по городу Москве области. – 2014 / URL: http://moscow.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/moscow/ru/statistics/foreign_trade
8. Внешнеэкономическая деятельность Ивановской области [Электронный ресурс] // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Ивановской области. – 2014 / URL: http://ivanovo.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/ivanovo/ru/statistics/foreign_trade/
9. Внешнеэкономическая деятельность Кировской области [Электронный ресурс] // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кировской области. – 2014 / URL: http://kirovstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/kirovstat/ru/statistics/foreign_trade
10. Внешнеэкономическая деятельность Костромской области [Электронный ресурс] // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Костромской области. – 2014 / URL: http://kostroma.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/kostroma/ru/statistics/foreign_trade
11. Внешнеэкономическая деятельность города Нижегородской области [Электронный ресурс] // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Нижегородской области. – 2014 / URL: http://nizhstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/nizhstat/ru/statistics/foreign_trade
12. Внешнеэкономическая деятельность Орловской области [Электронный ресурс] // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Орловской области. – 2014 / URL: http://orel.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/orel/ru/statistics/foreign_trade
13. Внешнеэкономическая деятельность Ярославской области [Электронный ресурс] // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Ярославской области. – 2014 / URL: http://yar.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/yar/ru/statistics/foreign_trade
14. Средневзвешенный курс валют: Доллар США [Электронный ресурс] // Аудиторская фирма «Авдеев и К^о» Бухгалтерский учет. Налогообложение. Аудит. – 2015 / URL: http://www.audit-it.ru/currency/sr_vz.php

УДК 338.24(470.12)

О ВЗАИМОДЕЙСТВИИ ОРГАНОВ ВЛАСТИ И БИЗНЕС-СТРУКТУР В УПРАВЛЕНИИ РЕГИОНАЛЬНЫМ РАЗВИТИЕМ

Разгулина Екатерина Дмитриевна (ekaterina-razgylina@yandex.ru)

ФГБУН «Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук»

Статья посвящена исследованию вопросов управления экономикой региона на основе взаимодействия органов власти и бизнес-структур. Обосновано, что данный инструмент эффективен, когда ставка делается на сотрудничество с выработкой общих интересов, связанных с развитием региона и привлечением инвестиций. В работе представлена концептуальная схема взаимодействия власти и бизнеса, заключающаяся в повышении эффективности управления региональным развитием с помощью согласования интересов основных участников социально-экономической системы региона.

Ключевые слова: управление, региональная экономика, социально-экономическое развитие, инвестиции, частные ресурсы, взаимодействие власти и бизнеса.

Усиление интеграции российской экономики в международное экономическое пространство предопределяет необходимость повышения устойчивости страны на основе наращивания экономического потенциала её регионов. Соци-

ально-экономическое развитие территорий является центральной функцией региональных органов власти, которая становится особенно актуальной во время кризиса и постоянных структурных изменений.

В качестве основных источников социально-экономического развития территорий используются региональные и местные бюджеты, главной особенностью которых является несоответствие между доходами и расходами. Устойчивый опережающий рост экономики требует ежегодных вложений в основной капитал в размере 30% ВВП вместо нынешних 22-23% [8]. Недостаточная наполняемость бюджетов является существенным препятствием комплексного социально-экономического развития регионов, создавая проблемы на пути решения социальных вопросов и определения перспектив развития экономики региона. Негативные тенденции ведут к рассогласованию подходов в управлении территорий, поскольку при критических ситуациях в стране обычно преобладает отраслевое управление, а при благоприятном состоянии внутренней и внешней среды приоритетными становятся региональные факторы социально-экономического развития.

Вместе с тем на территории региона осуществляют деятельность организации, которые используют ресурсы территории, прежде всего, трудовые, оказывают зачастую негативное воздействие на окружающую среду, формируют финансово-экономический потенциал. В связи с этим вполне логичным является участие предпринимательских структур в решении социально-экономических проблем соответствующей территории. А это, в свою очередь, требует высокой степени согласованности действий органов власти и хозяйствующих субъектов. В связи с этим возникает необходимость трансформации системы управления регионом, что актуализирует вопросы развития форм и механизмов взаимодействия органов власти и бизнес-

структур как необходимого условия привлечения частных ресурсов в общественно значимые региональные проекты.

В исследованиях ведущих российских и зарубежных ученых (М.А. Гусаков, В.В. Окрепилов, О.П. Пчелинцев, В.Е. Рохчин, В.С. Селин, Дж.С. Милль, Р. Харрод, Р. Солоу, Р. Кемпбелл и К. Макконнелл, Дж. Гелбрейт, Дж. Гобсон, В. Ойкен, М. Портер, О. Уильямсон, Ф. Хайек, О. Харт и др.) доказано, что важную роль в обеспечении социально-экономического развития территорий играют частные ресурсы. Изучению вопросов участия бизнеса в развитии местного сообщества посвящены многие труды российских и зарубежных авторов. Предметом их исследований стали мотивы и направления благотворительной деятельности бизнеса (Беляева И.Ю., Эскиндаров М.А., Деревянченко А.А., Тульчинский Г.Л.), социальная ответственность бизнеса (Абалкин Л.И., Благов Ю.Е., Литовченко С.Е., Кричевский Н.А., Гончаров С.Ф., Либоракина М.И., Фридман М., Боуэн Г., Вуд Д., Девис К., Оуэн Р., Уолтон К.), влияние компаний на региональное развитие (Гаркавенко А.Н., Лосева Е.Ю., Пилюгин Е.А., Андреева Е.Л., Капферер Жан-Ноэль, Темпорал П., Траут Джек).

Вместе с тем инструменты стимулирования бизнеса к решению проблем регионального развития до сих пор не совершенны. Об этом свидетельствует динамика основных макроэкономических показателей, которые характеризуются снижением темпов по таким ключевым показателям, как инвестиции, промышленное производство, доходы бюджета (табл. 1).

Таблица 1

**Динамика основных макроэкономических показателей в 2008 – 2013 гг.,
% к предыдущему году, в сопоставимых ценах**

Показатели	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Доходы консолидированного бюджета	115,3	76,1	109,2	123,1	104,7	102,8	107,1
Инвестиции в основной капитал	109,5	86,5	106,3	110,8	106,6	99,8	97,3
Индекс промышленного производства	100,6	90,7	108,2	104,7	102,6	100,4	101,7
Прибыль организаций	85,7	107,4	123,7	114,6	109,9	87,2	118,6

Источник: [2].

Решение задач социально-экономического развития территорий осложнено наличием целого ряда проблем инфраструктурного, социально-демографического и институционального характера. Ситуация усугубилась необходимостью выполнения указов Президента России, направленных на решение неотложных проблем социально-экономического развития страны. Недостаточность бюджетных ресурсов

для полноценного социально-экономического развития не позволяет говорить о системном подходе к решению проблем социально-экономического развития.

Вместе с тем и российские компании наибольшее внимание уделяют вопросам социальной политики в отношении собственных работников, чем участию в развитии территорий присутствия – в 2014 году внешне ориентирован-

ных программ было зарегистрировано практически в 2 раза меньше, чем внутренних (табл.2).

Таблица 2

Практика российских компаний в области реализации социальных программ

Отраслевая принадлежность компаний	Кол-во компаний	Программы			
		Всего	направленные на работников компании	направленные на внешнее сообщество	Кодексы, политики, стандарты
Нефтегазовая	17	51	22	17	12
Энергетика	19	30	14	10	6
Металлургическая и горнодобывающая	18	44	28	13	3
Производство машин и оборудования	18	26	20	3	3
Химическая, нефтехимическая, парфюмерная	9	18	8	4	6
Деревообрабатывающая, целлюлозно-бумажная	1	1	1	-	-
Производство пищевых продуктов	4	14	6	4	4
Телекоммуникационная	5	7	3	4	-
Финансы и страхование	8	17	6	6	5
ЖКХ и бытовое обслуживание	2	4	1	1	2
Розничная торговля	2	3	2	1	-
Транспорт и дорожное хозяйство	10	22	13	3	6
Общественное питание, гостиничное хозяйство	1	1	1	-	-
Строительство	3	6	3	3	-
Сельское и лесное хозяйство	3	5	2	3	-
Образование, наука, культура	2	2	1	1	-
Прочие виды услуг	4	5	4	1	-
Итого	126	256	135	74	47

Источник: [3].

Мировой опыт свидетельствует о том, что наиболее эффективной моделью взаимодействия власти и бизнеса является партнёрская, при которой ставка делается на сотрудничество с выработкой общих интересов, связанных с развитием региона и привлечением инвестиций [1, 14]. Лидером по количеству проектов и масштабам применения договоров партнёрства является Великобритания, на долю которой приходится больше половины проектов, реализованных в Европе. Успешному становлению государственно-частного партнёрства способствовала принятая ещё в 1992 году национальная программа по привлечению частных инвестиций в экономику страны, получившая название Частной финансовой инициативы – ЧФИ (Private Finance Initiative, PFI) [12].

Использование механизмов партнёрства нашло свое закрепление и в России. В Концепции социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года государственно-частное партнёрство и корпоративная социальная ответственность рассматриваются в качестве перспективных инструментов развития территорий. Большинство региональных и муниципальных программ также предусматривают партнёрство власти и бизнеса. В частности в Вологодской области утверждён закон об

участии Вологодской области в государственно-частном партнёрстве. В результате чего по данным рейтинга активности регионов реализации инвестиционных проектов на принципах государственно-частного партнёрства («ГЧП-старт») область имеет высокий потенциал в данном направлении, войдя в 2013 году регион в 10-ку лидеров [7].

В 2012 году в инвестиционной деятельности предприятий области произошло существенное оживление, было реализовано большое количество масштабных инвестиционных проектов – строительство агрегата карбамида совместно с газотурбинной генераторной установкой на ОАО «ФосАгро»; создание предприятия по производству ориентированно-стружечных плит (ОСП) от ООО «Сокольского плитного комбината»; модернизации производства ООО «Суходольский ЦБК»; строительство второй площадки для откорма бройлеров и модернизация увеличения производительности производственных мощностей группой компаний «Рубеж»; строительство свиноводческого комплекса ООО «Идаванг», биотехнологического предприятия ЗАО «НПО Северный стандарт»; реконструкции коксовой батареи №7 и нагревательной доменной печи №5 на ОАО «Северсталь ЧерМК» и др. Следует отметить, что после значительного

сокращения инвестиций в основной капитал в кризисные годы (до 76 тыс. руб. на душу населения), в 2012 году были не только достигнуты показатели 2007 года, но и превышены на 13,5% (до 126 тыс. руб. на душу населения) [5, 6].

Что касается ситуации в стране в целом, то в 2013 году произошла смена позитивного

тренда роста инвестиций, наблюдавшегося в 2010 – 2012 гг., на негативный. По итогам года было отмечено снижение инвестирования по сравнению с предыдущим годом как в целом по стране, так и в Северо-Западном (на 22,9%), Уральском (1,8%), Сибирском (9,5) и Дальневосточном (19,5%) федеральных округах (табл. 3).

Таблица 3

**Инвестиции в основной капитал,
тыс. руб. на душу населения (в сопоставимых ценах 2013 г.)**

Федеральный округ	2000 г.	2005 г.	2008 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. к 2012 г., %	
								2000 г., %	2012 г., %
Российская Федерация	34,8	55,9	88,0	78,4	86,8	92,6	92,4	265,1	99,8
Центральный федеральный округ	34,8	53,3	79,8	66,8	71,6	80,8	84,8	243,8	105
Северо-Западный федеральный округ	31,1	71,7	105,2	98,7	108,6	113,0	87,1	279,9	77,1
Южный федеральный округ	29,3	37,7	69,7	79,6	87,8	94,3	102,5	349,9	108,7
Северо-Кавказский федеральный округ	21,4	37,3	34,1	37,4	38,6	43,3	44,6	208,3	102,9
Приволжский федеральный округ	28,0	43,0	67,1	59,4	65,4	71,6	74,9	267,3	104,6
Уральский федеральный округ	73,4	94,9	153,5	143,7	164,1	174,6	171,4	233,5	98,2
Сибирский федеральный округ	18,5	35,7	62,5	60,8	70,6	78,9	71,4	385,3	90,5
Дальневосточный федеральный округ	28,3	77,7	105,6	145,5	184,1	162,2	130,5	460,6	80,5

Рассчитано авторами на основе источников:

Инвестиции в основной капитал на душу населения [Эл. рес.] – Реж. дост.: http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_14p/lssWWW.exe/Stg/d03/23-02.htm;

Индекс физического объема инвестиций в основной капитал [Эл. рес.] – Реж. дост.: http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_14p/lssWWW.exe/Stg/d03/23-03.htm

Негативные социально-экономические тенденции свидетельствуют о слабом, неэффективном государственном управлении и подтверждают ранее сделанный вывод о необходимости привлечения частных ресурсов в общественно значимые региональные проекты.

Во взаимоотношениях с бизнесом роль государства является доминирующей. Именно органы власти создают условия для развития экономики и частного предпринимательства, задают параметры влияния бизнес-структур на социально-экономическую ситуацию в регионе. Данные ежегодного проводимого ИСЭРТ РАН опроса промышленных предприятий Вологодской области показывают, что руководители хозяйствующих субъектов ожидают от представителей органов власти активных мер по

совершенствованию взаимоотношений между ними. Большинство опрошенных готово активно участвовать в обсуждении региональными органами власти проектов решений, связанных с развитием области. По их мнению, целесообразно начать регулярное обсуждение с руководителями предприятий проблем на областном и районном уровнях (54%), на основании которых должны быть разработаны и приняты целевые программы развития области и районов (27%). Более 46% руководителей отметили, что органы власти должны оказывать финансовую поддержку предприятиям приоритетных направлений региональной экономики (табл. 4).

Таблица 4

Меры для совершенствования взаимоотношений между руководителями органов власти и промышленных предприятий, % от числа ответивших

Мера	2013 г.
Обеспечить регулярное обсуждение с руководителями предприятий проблем на областном и районном уровнях (проводить круглые столы, выездные заседания и т.п.)	54,3
Оказывать финансовую поддержку предприятиям приоритетных направлений региональной экономики	46,8
Определить приоритеты долгосрочного развития области, принять Стратегию развития промышленности в разрезе ведущих отраслей	38,3
Разработать и принять целевые программы промышленной деятельности области и районов	26,6
Отслеживать финансовую ситуацию на предприятиях области и принимать оперативные меры, если ситуация приближается к критической	24,5
Создать оперативную информационную систему обмена информацией между профильными департаментами и представителями предприятий с целью устранения административных барьеров	22,3
Создать координационные и совещательные органы из представителей органов власти и руководителей предприятий в целях выявления и реагирования на проблемы, создания условий для выхода на рынок	12,8
Разъяснять цели и задачи развития промышленности региона на ближайшую перспективу	10,6
Совершенствовать практику договорных соглашений по вопросам социальной политики	4,3
Другое	3,2

Больше четверти руководителей заявили о том, что необходимо создать оперативную информационную систему обмена информацией между профильными департаментами и представителями предприятий с целью устранения административных барьеров (22%) и примерно столько же – о необходимости создания системы по отслеживанию финансовой ситуации на предприятиях области и принятию оперативных мер, если ситуация приближается к критической (25%).

Одна из причин слабого использования данного инструмента в управлении экономикой региона заключается в не востребованности и недостаточной изученности накопленного в мире опыта, новых направлений и форм организации, в различии и противоречии интересов органов власти и бизнес-структур. Можно также выделить и другие проблемы взаимодействия власти и бизнеса при управлении экономикой регионов:

- низкий уровень доверия между основными субъектами взаимодействия;
- стремление бизнес-структур к индивидуальному взаимодействию с властью, что автоматически ведёт к отказу от консолидации интересов с бизнес-сообществом в целом;
- отсутствие чётко сформулированной и представленной стратегии власти в процессе выстраивания отношений с предпринимательскими структурами;
- несовершенство законодательной базы, регулирующей совместную партнёрскую деятельность власти и бизнеса (тендерное законодательство, концессионное законодательство), а также полное отсутствие законодательного регулирования лоббизма, что способствует развитию теневых структур;

– наличие механизмов перераспределения ресурсов, определяющие суть административного рынка, сохранившиеся из советской экономики, усложняющих процесс выстраивания прозрачных, органичных отношений между властью и бизнесом [1, 6].

Для упорядочения и продвижения идеи повышения роли бизнеса в территориальном развитии следует в первую очередь совершенствовать экономическую политику в части организационно-институциональных инструментов, раскрывающих основные направления формирования ответственности предприятий и призванных активизировать их участие в социально-экономическом развитии территорий. Нельзя не отметить, что цели у органов власти и бизнес-структур совершенно различны. Если у первых – это социальное-экономическое развитие территорий, то у хозяйствующих субъектов – увеличение прибыли и накопление капитала. В данной связи необходимо совершенствовать систему управления экономикой региона, основанную на взаимовыгодном обмене ресурсами. Государство располагает экономическими, политическими, административными и информационными ресурсами, а бизнес – финансовыми, экспертными и инновационными. Обмен этими ресурсами является основой их экономических отношений [9, 14].

Концептуальная схема взаимодействия органов власти и бизнес-структур заключается в повышении эффективности управления с помощью согласования интересов основных участников социально-экономической системы региона, основанная на мотивации бизнеса к участию в решении задач социально-экономического развития территорий (рис. 2).

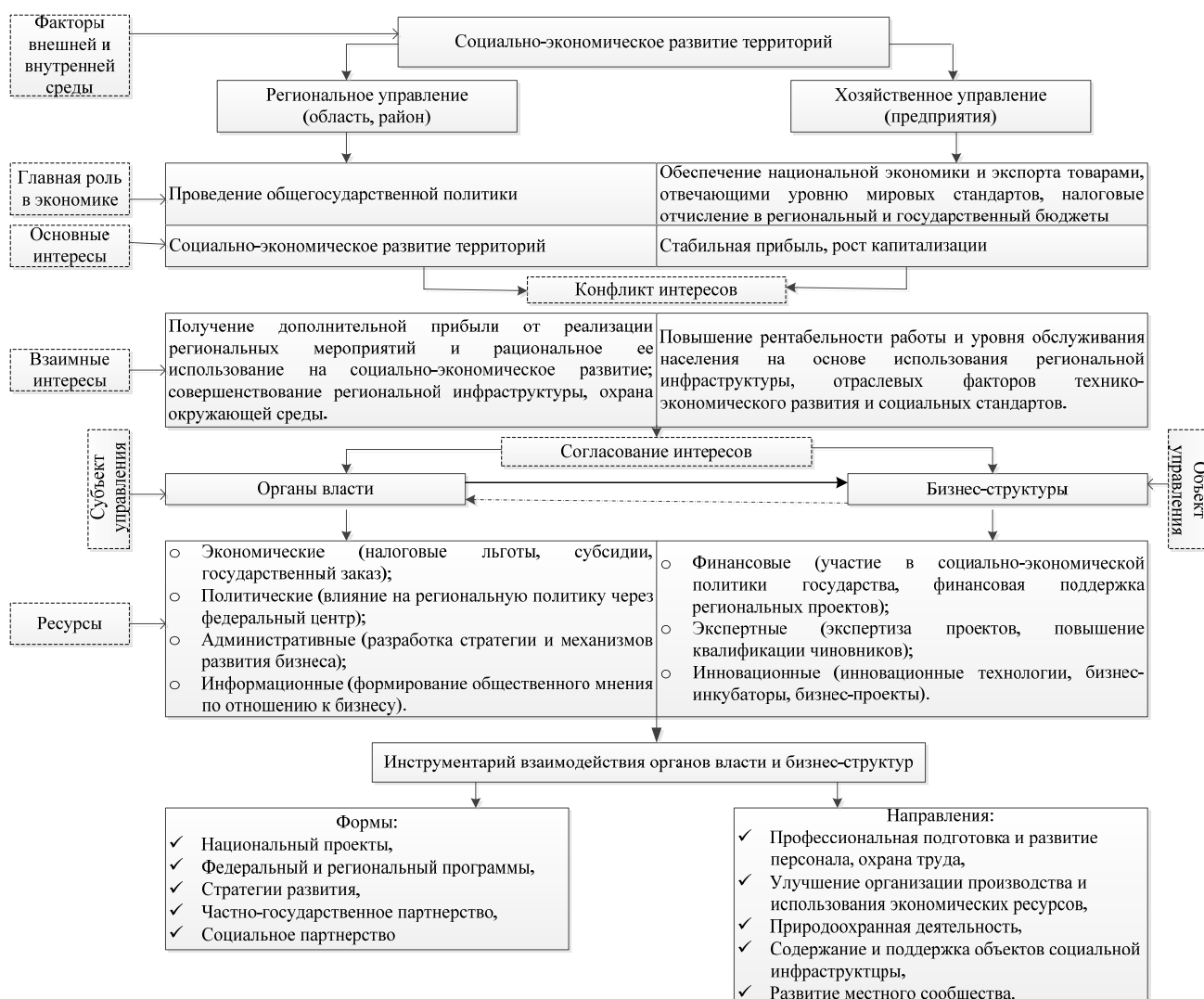


Рисунок 1. Концептуальная схема управления социально-экономическим развитием территорий на основе взаимодействия органов власти и бизнес-структур

Расширить партнёрство бизнеса и власти возможно путем создания благоприятного инвестиционного климата с помощью таких мероприятий, как:

1) создание канала прямой связи между инвесторами и руководством области для оперативного решения возникающих в процессе инвестиционной деятельности проблем и вопросов;

2) принятие системы мер по государственной поддержке организаций, реализующих приоритетные инвестиционные проекты;

3) создание региональных институтов развития;

4) упрощение процедуры оплаты государственной пошлины и внедрение возможности записи на прием в ведомственные органы через Интернет;

5) проведение мероприятий по повышению налоговой грамотности налогоплательщиков;

6) разработка типового административного регламента прохождения процедуры по выдаче разрешения на строительство, упрощения прохождения данной процедуры для заявителя, унификации данной процедуры в муниципальных образованиях;

7) создание Интернет-портала, на котором будет размещена интерактивная карта инвестиционных площадок [10].

Одной из важнейших задач по улучшению инвестиционного климата является соответствие российских норм регулирования экономической деятельности мировым нормам. Необходимо продолжать работы по приведению российского бухгалтерского учета в соответствие с международными стандартами, что позволит потенциальным инвесторам более достоверно оценивать деятельность и балансовые показатели российских предприятий при сотрудничестве с ними.

Для стимулирования притока частных ресурсов необходимо создавать особые финансовые стимулы, включающие государственное софинансирование создания базовой инфраструктуры, обеспечение гарантий по кредитам, расширение территорий с особым экономическим режимом, субсидирование процентной ставки на развитие и приобретение оборудования, предоставление льгот по аренде земли и объектов государственной собственности. Помимо финансовых стимулов важным направлением государственной политики в области привлечения ресурсов в субъект Российской Федерации будет являться улучшение процессов их взаимодействия с инвесторами и поддержка активного продвижения их продукции на российских и зарубежных рынках.

Региональным органам власти в целях создания условий, способствующих эффективному использованию ограниченных ресурсов для повышения уровня социально-экономического развития региона и качества жизни его населения, необходимо разработать и принять Концепцию социально ответственного поведения бизнеса. Цель документа – сформировать системное видение социальной ответственности и

активизировать социально ответственное поведение всех хозяйствующих субъектов. Основные положения концепции включают цели, принципы и содержание социальной ответственности, необходимый состав индикаторов, позволяющих оценить уровень социальной ответственности предприятия [11].

Важным методом развития социальной ответственности бизнеса является сочетание программно-целевого и проектного методов управления. При этом программы развития являются масштабным мультикомпонентным проектом, нацеленным на решение стратегических задач социально-экономического развития региона, в котором принимают участие заинтересованные стороны – региональные и муниципальные органы власти и управления, компании, федеральные ведомства, федеральные и региональные институты развития, международные финансовые организации (рис. 2).

Принцип мультикомпонентности позволяет бизнес-структурам участвовать в планировании и реализации не только экономических задач территории, но и социальных и экологических в их совокупности [15].

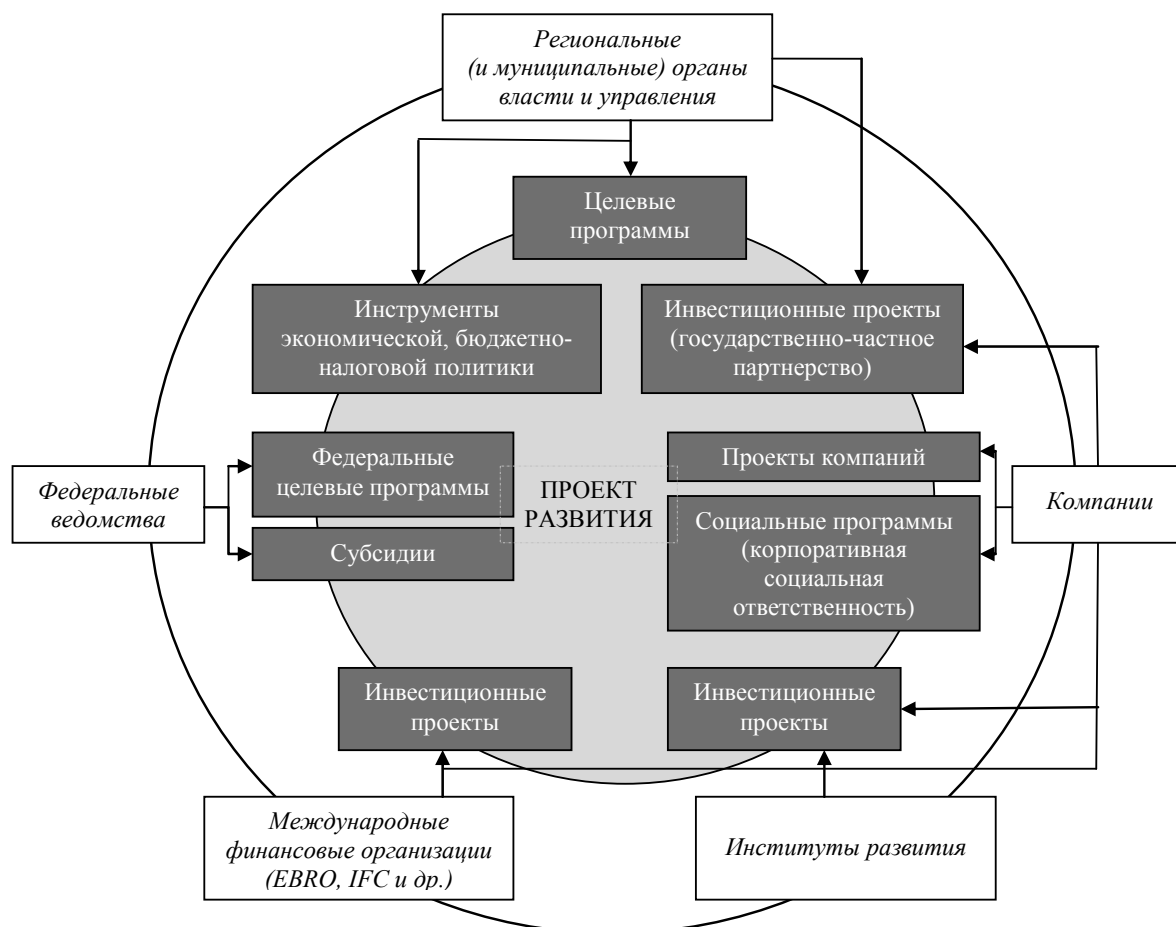


Рисунок 2. Мультикомпонентность проектов развития территорий: заинтересованные стороны и формы их участия

Эффективность применения данного принципа особенно актуальна при использовании таких форм как ГЧП и социальная ответственность бизнеса. В Российской практике есть такой пример. В частности, на территории Вологодской области действует система по разработке, реализации и продвижению проектов, которая работает под общим брендом «Вологда – город добрых дел». Её главным элементом является Управление информации и общественных связей Администрации, сотрудники которого вырабатывают идеи, осуществляют сопровождение проектов, объединяющих местное сообщество и бизнес [4, 13].

В рамках системы реализуется более 50 различных проектов. Например, в результате проекта «Молодежные трудовые бригады» учащаяся молодежь привлекается к решению проблем благоустройства города. Участниками данного проекта стали местные организации МУП «Вологдазеленстрой», МАУ «Учсервис» и ПАТП № 1. В результате реализации проекта удалось за 4 года (2010 – 2014 гг.) увеличить количество трудоустроенных школьников и студентов в 2,5 раза – с 600 до 1500 человек.

Целью создания промышленного парка «Вологда–Восток» является обеспечение благоприятных условий для развития субъектов малого и среднего предпринимательства, модернизации старых и открытия новых производств; формирование «новой промышленной визитной карточки» Вологды. Из действующих на территории промышленного парка предприятий 20% заняты производством продуктов питания, 35% – металлообработкой, 30% – деревообработкой, 15% – строительством. Динамика результатов их деятельности является положительной. Так, объем выпускаемой продукции увеличился в 2013 году в 1,6 раза по сравнению с 2009 годом, налоговые поступления от предприятий парка – в 1,65 раза.

Для привлечения дополнительных финансовых ресурсов в экономику в г. Вологде реализуется проект «Безналичный расчет». Его суть заключается в расширении перечня предприятий, участвующих в «зарплатных проектах», и перечня предприятий потребительского рынка, принимающих плату за товары (услуги) банковскими картами. Применение безналичных расчетов, положительно влияющих как на население, так и на банки и хозяйствующие субъекты, для жителей города привлекательно с точки зрения удобства осуществления оплаты приобретаемых товаров, повышения безопасности при расходовании денежных средств. Для организаций и предприятий безналичные расчеты способствуют значительной экономии на издержках обращения, позволяют лучше регулировать платежный оборот и в конечном счете ускорять оборачиваемость оборотных средств и совершение платежей. Только за период с

2012 по 2013 гг. количество выпущенных банковских карт в рамках зарплатных договоров возросло с 14,1 до 21,3 тыс. штук, то есть на 51,3%. Число установленных в торговой-сервисной сети терминалов увеличилось на 29%, банкоматов – на треть, платежных терминалов – на 13,7%.

Еще один проект, направленный на укрепление финансовых основ региона, называется «Время бизнеса». Его задачи заключаются в создании в городе комфортных условий для развития субъектов малого и среднего предпринимательства, а также в совершенствовании форм их поддержки. Куратором проекта «Время бизнеса» выступил ОАО коммерческий банк «Северный кредит». В результате реализации данных мероприятий за 9 месяцев 2013 года 57 субъектов малого и среднего бизнеса получили финансовую поддержку на сумму 24,6 млн. рублей, что позволило сохранить 393 рабочих места и дополнительно создать 215. Субъектам малого и среднего предпринимательства оказана также косвенная поддержка в виде дополнительных льгот и преференций на муниципальном, областном и федеральном уровнях. Для развития организаций в сфере торговли, общественного питания, производства продовольственных и промышленных товаров, строительства, грузовых и пассажирских перевозок, сельского хозяйства за 9 месяцев 2013 года предоставлена финансовая поддержка на общую сумму 163,9 млн. рублей. В результате реализации проекта «Время бизнеса» удалось увеличить количество субъектов малого и среднего бизнеса, объем налоговых отчислений в бюджет, создать новые рабочие места.

В 2014 году стартовал очередной проект «Шефы», при котором у школы, детского сада или учреждений дополнительного образования есть свои предприятия-шефы. В проекте участвуют более 90 предприятий, за несколько месяцев реализации данного проекта в 2014 году в развитие подшефных организаций было вложено свыше 20 млн. руб.

Данный опыт реализации совместных проектов власти и бизнеса, основанный на принципах социальной ответственности, позволяет утверждать, что консолидация усилий субъектов системы управления экономикой региона позволяет решать многие проблемы.

Следовательно, механизм применения партнерства власти и бизнеса способен обеспечить, прежде всего, возможность осуществления общественно-значимых проектов, малопривлекательных для традиционных форм частного финансирования, повысить эффективность проектов за счет участия в них частного капитала. Кроме того, при этом обеспечивается снижение нагрузки на бюджет за счет привлечения частных средств и переложения части

затрат на пользователей. Это отмечено и руководителями предприятий Вологодской области в ответе на вопрос: «Какой эффект, на Ваш взгляд, можно ожидать от реализации партнер-

ских отношений органов власти и бизнеса?» (рис. 3).

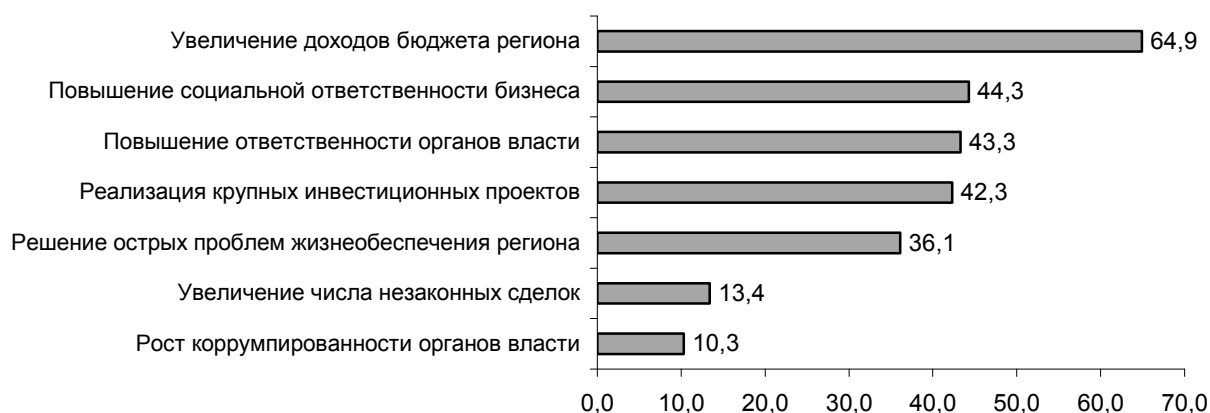


Рисунок 3. Распределение ответов на вопрос: «Какой эффект, на Ваш взгляд, можно ожидать от реализации партнерских отношений органов власти и бизнеса?», % от числа ответивших

Таким образом, в рыночных условиях хозяйствования, характеризующихся наличием острых социально-экономических проблем и недостатком бюджетных средств управление экономикой предполагает эффективное взаимодействие органов власти и бизнес-структур, основанное на принципах социальной ответственности хозяйствующих субъектов. Данный инструмент реализации совместных общественно значимых программ, основанный на применении проектного подхода, позволит повысить роль бизнеса в территориальном развитии, снизить издержки при реализации инфраструктурных проектов, обеспечить доступность социально-экономической инфраструктуры, капитала, рабочей силы, повысить эффективность бюджетного сектора и качества жизни населения.

Литература

1. Габдуллина, Э.И. Современные формы взаимодействия власти и бизнеса в регионе [Текст] / Э.И. Габдуллина // Казанская наука. – Казань: Изд-во Казанский Издательский Дом, 2012. – № 2. – С. 60-65.
2. Ильин, В.А. Проблемы эффективности государственного управления. Тенденции рыночных трансформаций. Кризис бюджетной системы. Роль частного капитала. Стратегия-2020: проблемы реализации [Текст] / В.А. Ильин, А.И. Поварова. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2014. – С. 39.
3. Национальный Регистр корпоративных нефинансовых отчетов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://xn--o1aabe.xn--p1ai/simplepage/476>.
4. Официальный сайт Корпорации развития Вологодской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

<http://www.invest35.ru/assets/files/docs/GChP1.pdf>

5. Проблемы экономического роста территории [Текст]: монография / Т.В. Ускова, Е.В. Лукин, Т.В. Воронцова, Т.Г. Смирнова. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013. – 170 с.
6. Разгулина, Е.Д. Партнерство органов власти и бизнес-структур как необходимое условие привлечения частных инвестиционных ресурсов / Разгулина Е.Д. // Проблемы развития территории. – 2014. – № 5 (73). – С. 78-90.
7. Рейтинг регионов ГЧП-2014. Развитие государственно-частного партнерства в субъектах Российской Федерации. – М.: Центр развития государственно-частного партнерства, 2014. – 19 с.
8. Силуанов, А.Г. Условия роста [Электронный ресурс] / А.Г. Силуанов // Expert Online. – 2013. – Режим доступа: <http://expert.ru/2013/06/21/usloviya-rosta/>
9. Татаркин, А.И. Партнёрство власти и бизнеса в реализации стратегий развития территорий [Текст] / А.И. Татаркин, Д.А. Татаркин, Е.Н. Сидорова // Экономика региона. – 2008. – № 4. – С. 18-30.
10. Ускова, Т.В. О роли инвестиций в социально-экономическом развитии территорий / Т.В. Ускова, Е.Д. Разгулина // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2015. – № 2 (38). – С. 72-89.
11. Ускова, Т.В. Социальная ответственность бизнеса: проблемы и тенденции [Текст]: препринт / Т.В. Ускова, Е.Д. Разгулина. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2015. – 56 с.
12. Ускова, Т.В. Управление экономикой региона на основе партнерского взаимодействия органов власти и бизнес-структур / Т.В. Ус-

- кова, С.А. Кожевников // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2014. – №6(36). – С. 34-46.
13. Шулепов, Е.Б. Социальный корпоратизм: теоретические основы и опыт реализации [Текст] / Е.Б. Шулепов. - Вологда: ИСЭРТ РАН, 2014. - 154 с.
14. Uskova, T. Public-private partnership as a mechanism of economic modernization [Text] / T. Uskova // *Vykonnost' pobniki*. – 2012. – No 2 – P. 107-113.
15. Uskova, T.V. Social responsibility of Russian business: theoretical vision and practical implementation / T.V. Uskova, E.D. Razgulina // *Transfer inovácií*. - 2013. - 26. - P. 9-12.

УДК 332.146.2

САНАЦИЯ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА: ПОНЯТИЕ И МЕХАНИЗМЫ

Хомякова Анна Александровна (Хомякова@mail.ru)

ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный химико-технологический университет»

В статье исследованы особенности процесса санации региона. Сформулировано определение процесса санации, рассмотрен его механизм. Санацию экономики региона предложено рассматривать в единстве процессов финансового и экономического оздоровления.

Ключевые слова: депрессивный регион, санация, кризис, экономическая система, финансовое оздоровление.

Развитие кризисов характерно для экономической системы любого уровня, при этом следствием антикризисного управления является ликвидация «безнадёжных» и оздоровление потенциально «жизнеспособных» экономических систем. Принципиальной особенностью региона, рассматриваемого в качестве объекта антикризисного управления, является недопустимость его ликвидации (в отличие, например, от предприятия-должника, проходящего процедуру банкротства), в связи с чем, цели, задачи и механизмы санации региона принципиально отличаются от указанных параметров санации предприятия. Исследуя сущность санации экономической системы, необходимо охарактеризовать такие категории как объект, субъект, цель и механизмы. В соответствии с целями проводимого нами исследования указанные категории мы будем рассматривать, ориентируясь на особенности региона как системы мезоуровня экономики. В контексте экономической трактовки регион - это часть территории, на которой существует сложный территориально-экономический комплекс со своей структурой связи между хозяйственными субъектами и внешней средой, представляющая собой подсистему всего социально-экономического комплекса страны. Учитывая особенности финансирования воспроизводственных процессов (в частности, наличие регионального бюджета), протекающих на уровне той или иной территории РФ, идентифицировать регион в настоящем исследовании мы будем как территорию в административных границах субъекта Федерации, характеризующуюся наличием политико-административных органов управления.

В отечественной научной экономической литературе содержание и механизмы санации традиционно исследуются на микроэкономиче-

ском уровне. Большинство исследователей подчёркивают реорганизационный характер мероприятий, реализующихся в процессе санации предприятия [6, 7, 8]. При этом в контексте антикризисного управления чаще всего рассматривается финансовая санация, которая представляет собой систему мероприятий, направленных на установление платежеспособности и финансовой устойчивости предприятия, находящегося в состоянии финансового кризиса, с целью предотвращения его ликвидации [6].

Термин «санация» чаще всего трактуется с позиции положений законодательных документов о банкротстве, как «меры, принимаемые собственником имущества должника, кредиторами должника и иными лицами в целях предупреждения банкротства и восстановления его платежеспособности». Важно подчеркнуть, что комплекс таких мер предполагает предоставление финансовой помощи в размере, достаточном для погашения денежных обязательств и обязательных платежей и восстановления платежеспособности должника [1]. Подобный подход предполагает принципиальную необходимость участия в санации сторонних юридических или физических лиц в целях предотвращения банкротства организации и повышения ее конкурентоспособности на рынке товаров и услуг.

Вопросам санации экономических систем мезоуровня посвящено существенно меньшее количество исследований. Так, А.К. Нагоева отмечает, что санацией территорий следует считать систему мер по решению проблемы депрессивности или отсталости того или иного территориального образования [4]. При этом особое внимание автор уделяет механизмам реструктуризации экономики региона, формами которой выступает трансформация экономиче-