

производства как одна из ключевых остается. Она существенна, если ставится вопрос повышения управляемости региона.

Сегодня актуально рассматривать два параллельных процесса, чье взаимное влияние не обусловлено функциональными связями. Первый процесс характеризуется усилением ликвидации не оправдавших себя организационных форм, второй - поиском и освоением новых. В результате, наблюдается общая тенденция, которая состоит в усилении самостоятельности низовых звеньев национальной экономики, что, как предполагается, будет стимулировать процессы к рациональной самоорганизации, и приведет к образованию новых, эффективных организационно-экономических форм. При этом фактически применяется способ «проб и ошибок». Эффективность подобного способа чрезвычайно низка. По нашему мнению, он приводит к излишним затратам времени, ресурсов и не гарантирует успешного исхода. И, что, возможно, хуже всего, он ведет к интеллектуальной деградации специалистов и руководителей разных уровней. Специалисты, указывающие на преимущества рыночных систем, создаваемых лежащей в их основе самоорганизацией, упускают из виду не только мощное регулирующее влияние государства, но и не придают значения устоявшемуся процессу реализации рыночных отношений как конкрет-

но-исторической форме, охватывающей все стороны общества.

Противоположный методу «проб и ошибок» подход основан на расчете и проектировании организационных форм.

Однако до сих пор ни наука, ни практика не выработали методов быстрого, точного и конструктивного определения необходимых форм, а общественные институты оказались не подготовленными к распознаванию природы возникших проблем и к их решению [3].

Таким образом, организационно-экономические формы хозяйствования должны быть обусловлены общественными потребностями, формами материального производства, с учетом их быстрой изменчивости.

### Литература

1. Айламазян А.К., Стась Е.В. Информатика и теория развития. М., 1989. С. 42.
2. Г.Хакен. Информация и самоорганизация. Макроскопический подход к сложным системам. КомКнига, 2005. С.5
3. Закинчак А.И. Концептуальное проектирование управления социально-экономическим развитием региона: методические аспекты: Дис. ...к-та экон. наук. – Иваново, 2007. – 180 с.

УДК 630(470.12)

## ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ЛЕСОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ НА ЗЕМЛЯХ ЛЕСНОГО ФОНДА

*Мионов Алексей Викторович (AlexDSL2008@yandex.ru)*

*ФГБУН «Институт социально-экономического развития территорий РАН»*

В работе рассмотрена система управления лесным хозяйством как видом экономической деятельности. Представлены формы организации и экономический механизм управления лесами и лесохозяйственной деятельностью. Автор приводит обзор существующих методик оценки эффективности управления лесохозяйственной деятельностью, выявил их особенности и недостатки. На основе проведенного исследования была разработана собственная методика оценки ведения и управления лесохозяйственной деятельностью, в которой поставлена иная цель, связанная с оценкой результатов комплексного производственного процесса – лесоводства и лесозаготовок как единого непрерывного цикла. Проводится апробация представленной методики на материалах Вологодской области и на регионах схожих с ней по природно-климатическим условиям. В результате проведенного анализа составлен рейтинг регионов по эффективности управления лесохозяйственной деятельностью и выявлены устойчивые кризисные моменты, сопровождающие лесохозяйственную деятельность в Вологодской области.

**Ключевые слова:** лесной комплекс, лесное хозяйство, управление лесохозяйственной деятельностью, оценка эффективности управления.

Существующая система государственного управления лесохозяйственной деятельностью имеет сложную многоуровневую ведомственную структуру, что привело к распылению полномочий и функций управления ею на федеральном, региональном и муниципальном уровнях власти [4]. На текущий момент управление лесохозяйственной деятельностью сконцентрировано в региональных органах испол-

нительной власти при сохранении полномочий по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию лесных отношений, определению объемов финансирования мероприятий по охране, защите, воспроизводству лесов и лесоустройству на федеральном уровне.

Практика управления лесохозяйственной деятельностью выявила ряд проблем [7]. Они

закljučаются в том, что устойчивое ведение лесопользования, воспроизводства, охраны и защиты лесов сдерживается низкой технической и технологической оснащенностью производства в лесоводстве и лесозаготовках, неразвитостью транспортной инфраструктуры, отсутствием лесоустройства и низкой доходностью хозяйствующих субъектов. В Вологодской области ежегодный объем строительства лесных дорог лесопользователями-арендаторами не превышает 15% нормативной потребности, на отдельных территориях лесоустройство проводилось более 10 лет назад, износ материально-технической базы лесохозяйственной деятельности, включая лесозаготовки, имеет тенденцию роста и достиг критической величины – 64,3%, более 30% лесозаготовительных предприятий убыточны [3].

Решение обозначенных проблем состоит в переходе к интенсивным методам воспроизводства лесов на основе инновационных технологий, лесоустройства и строительства транспортной инфраструктуры, которое возможно посредством совершенствования направлений и инструментов государственного регулирования лесохозяйственной деятельностью на основе слияния усилий бизнеса и государства.

Лесное хозяйство объединяет все виды хозяйственной деятельности по использованию и воспроизводству лесов и лесных ресурсов. В свою очередь лесохозяйственная деятельность – это неистощительное, непрерывное лесопользование и многоцелевое ведение лесного хозяйства, направленное на обеспечение наиболее полного рационального использования лесных ресурсов и земель лесного фонда, своевременное возобновление лесов, повышение их продуктивности и улучшение качественного состава [9].

Общей экономической целью лесохозяйственной деятельности является максимизация дохода от использования лесов при соблюдении социально-экологических требований и ограничений. Эта цель может быть реализована через воспроизводство тех ресурсов, которые у потребителя обеспечат максимальную прибыль. Совместимость этих критериев можно осуществить только через принятие согласованных решений между партнерами, занятыми в сфере использования и воспроизводства лесных ресурсов.

Цикл лесохозяйственной деятельности завершается достижением определенного ее результата. Результатом лесохозяйственной деятельности можно считать сформированные лесные насаждения, которые послужат источником рыночных лесных ресурсов для промышленности и населения, а также создадут среду для нормального обитания человечества.

Управление лесохозяйственной деятельностью осуществляется путем воздействия на ее составляющие – лесоводство и лесозаготовки. Таким образом, управление лесохозяйственной деятельностью – это организация и обеспечение деятельности по использованию (рубке) лесов, их охране, защите, лесоустройству и воспроизводству.

Организация лесохозяйственной деятельности заключается в координации действий и взаимной увязке функционирования отдельных трех элементов:

- 1) леса как средства производства;
- 2) пользования ресурсами и услугами леса;
- 3) мер по воспроизводству ресурсов и услуг леса, составляющих комплекс лесохозяйственных мероприятий.

На текущий момент времени остается малоисследованной проблема организация эффективного управления лесохозяйственной деятельностью, в основу которой заложено расширенное воспроизводство лесов на основе инновационных технологий в лесоводстве и лесозаготовках, строительство лесной инфраструктуры, лесоустройство. Вместе с тем отсутствует и научное обоснование подходов к оценке эффективности управления лесохозяйственной деятельностью.

Государственное управление лесохозяйственной деятельностью осуществляется через институт предоставления рыночных (преимущественно древесных) ресурсов лесопользователю на условиях аренды лесных участков. Отношения между государством и арендаторами лесных участков в России более соответствуют канадской модели, являющейся менее эффективной по сравнению с другими развитыми странами. Арендные отношения, заложенные в Лесном кодексе Российской Федерации от 2006 г. не создали условий для повышения доходности не только лесохозяйственной деятельности, но и лесопромышленного производства [11].

Необходимость создания благоприятного инвестиционного климата в лесном секторе органами государственной власти, привела к появлению новой формы организации арендных отношений на базе приоритетных инвестиционных проектов. Отсутствие регламентации с открытостью (публичностью) в проведении конкурсных процедур среди претендентов на получение статуса приоритетного инвестиционного проекта создало:

- а) высокие коррупционные риски при передаче лесов в аренду;
- б) преференции для крупного бизнеса, позволяющие занять монопольное положение на лесных рынках;
- в) барьеры на пути становления и развития малого и среднего предпринимательства в лесном секторе;
- г) снижение дохода от аренды лесов.

Сложившиеся организационно-экономические отношения, обладающие признаками системного кризисного положения в отрасли региона, требуют научного поиска направлений совершенствования и реформирования действующих институтов и экономических отношений, которые смогут простимулировать рост воспроизводства лесов. На наш взгляд, для определения направлений регулирования лесохозяйственной деятельности требуется разработка соответствующего методического инструментария, позволяющего управленцам оценивать эффективность управления и результаты ведения лесохозяйственной деятельности региона.

В настоящее время управление лесами и хозяйством в них осуществляется Правительством Российской Федерации через систему уполномоченных органов законодательной и исполнительной власти Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Полномочия по управлению лесохозяйственной деятельностью переданы субъектам Российской Федерации, поэтому ответственность за результаты лесохозяйственной деятельности и лесного сектора экономики региона в целом возложены на органы исполнительной власти регионов. В соответствии со статьей 83 Лесного кодекса РФ оценка эффективности исполнения регионами переданных полномочий в области лесных отношений осуществляется Федеральным агентством лесного хозяйства. Для целей независимой оценки эффективности лесопользования органами исполнительной власти регионов используется альтернативная методика, разработанная Всемирным фондом дикой природы России (WWF) и одобренная Рослесхозом.

Существующие методики рейтинговой оценки лесопользования и качества выполнения полномочий в области лесных отношений оценивают изменение большого перечня показателей государственного управления лесами в течение одного года с применением рейтинговых методов классификации регионов. Отличие состоит в перечне используемых показателей и классификационных шкалах, что обусловлено различиями в целях оценки и применении результатов оценки. Так, WWF оценивает устойчивость лесопользования, а Рослесхоз – эффективность исполнения переданных субъектам Российской Федерации полномочий в области лесных отношений (табл. 1).

Главный недостаток обеих методик – оценка результатов текущего года и как следствие невозможность оценки эффективности управ-

ления лесохозяйственной деятельности, включающей воспроизводство лесов, объединившее лесоводство и лесозаготовки в единый процесс.

На наш взгляд, анализируя эффективность управления лесохозяйственной деятельностью, необходимо учитывать направленность, планомерность и длительность государственных управленческих воздействий на динамичное повышение лесоводческих, качественных, экономических и социальных характеристик лесов (лесистость, товарность, пожарная безопасность и т.п.) при выполнении лесоводческих и лесозаготовительных функций хозяйствующими субъектами.

Эффективность управленческого воздействия выражается в динамике технико-экономических и финансовых показателей, характеризующих результаты лесохозяйственной деятельности. В этой связи подход к определению эффективности региональной системы управления лесохозяйственной деятельностью должен основываться на анализе темпов выполняемых лесоводческих и лесозаготовительных работ за длительный период.

Суть авторской методики состоит в том, что результат оценивается не по достигнутым значениям показателей в конкретный год, а по их среднегодовым темпам (индексам) за анализируемый период и посредством пространственных сравнений с показателями регионов, имеющих схожие природно-климатические условия. Целевые показатели (значение) позволяют оценить эффективность выполненных мероприятий по осуществлению использования лесов их охраны, защиты и воспроизводства. Их уровни показывают уменьшения антропогенных, рекреационных и техногенных нагрузок на леса, а их динамика позволяет провести оценку эффективности воздействия проектируемых мероприятий на окружающую среду во времени.

Индикаторы выбраны с учетом специфики лесохозяйственной деятельности и разделены на шесть групп (критерий оценки), каждая из которых характеризует определенную сторону лесохозяйственного производственного процесса или состояние лесов: характеристику лесов, производственно-эксплуатационную деятельность, защиту и охрану лесов, финансы, бюджетный и социальный эффекты.

Алгоритм методики включает четыре этапа. Каждый этап имеет определенную цель, которая достигается путем решения конкретных задач и в этой связи выполнения конкретных работ (табл. 2).

Таблица 1

**Предмет, цели, задачи, методы оценки, новизна предлагаемой методики  
(отличие от действующих методик)**

Действующие методики		Предлагаемая методика
Методика рейтинга государственного управления лесами в субъектах РФ (Н. Шматков, WWF России; А. Григорьев, МСОЭС; Е. Фивейская, НРА), 2009 г.	Методика оценки эффективности исполнения органами государственной власти субъектов РФ, переданных полномочий в области лесных отношений. Утверждена приказом МПР в 2012 г.	Методика оценки эффективности ведения и управления лесохозяйственной деятельностью региона. Предложена автором данного исследования, 2011 г.
Предмет оценки		
Лесоправление	Полномочия в области лесных отношений, переданные субъекту РФ	Лесохозяйственная деятельность и единый производственный процесс лесоразведения
Цель		
Оценка качества лесоправления на региональном уровне для анализа экологической, социальной и экономической устойчивости, в целях заострения внимания общественности и региональных органов власти на качестве управления	Оценка эффективности исполнения переданных субъектам Российской Федерации полномочий в области лесных отношений, для принятия решения о продлении или изъятии переданных полномочий.	Оценка результатов комплексного производственного процесса – лесоводства и лесозаготовок как единого непрерывного цикла, в целях: - оценки эффективности системы управления лесохозяйственной деятельностью региона по степени достижения целей, направленных на повышение качества лесов; - направления активизации управленческих воздействий на хозяйствующие субъекты, занятые воспроизводством лесов; - разработки предложений по совершенствованию ведения лесоводства и лесозаготовок, лесного законодательства или нормативно-правовых актов, регулирующих организационно-экономические отношения в лесохозяйственной деятельности.
Период оценки		
Отчетный финансовый год, в сравнении с предыдущим годом.		Сравнение периодов «до» и «после» принятия Лесного кодекса 2006 г.
Основание выбора сравнительной базы		
Лесистость территории регионов		Природно-климатические условия.
Метод оценки		
Рейтинг уровней значений индикаторов оценки за финансовый год, к предшествующему году. (При перевыполнении плана лесохозяйственных мероприятий в исследуемом году и не выполнении их в предшествующем году на один и тот же процент рейтинг региона может быть высоким, а качество лесов не изменится)		Трендовый подход – средние годовые темпы индикативных показателей оценки за долгосрочный период. Диагностический (факторный) анализ эффективности лесохозяйственной деятельности в разрезе лесоводства и лесозаготовки. Ретроспективный анализ и метод пространственных сравнений.

Таблица 2

**Алгоритм оценки эффективности ведения и управления лесным хозяйством как видом экономической деятельности**

Этап, цель	Задачи	Показатели оценки	Период оценки
I-й Выбор показателей оценки и регионов сравнительной базы	1. Обоснование и выбор индикативных показателей (общих и частных), распределение их в шесть групп (категорий оценки): характеристика лесов, использование лесов, охрана и защита лесов, финансы, социальный эффект, бюджетный эффект. 2. Определение регионов из сравнительной базы на основе сходства природно-климатических условий, граничащих с Вологодской областью: Архангельская, Кировская, Костромская, Новгородская, Тверская, Ярославская области и республика Карелия. Расчет среднегодовых (базовых) индексов		
II-й Оценка эффективности ведения лесохозяйственной деятельности региона	1. Выявление проблем на основе диагностического (факторного) анализа лесохозяйственной деятельности в Вологодской области в разрезе лесоводства и лесозаготовок.	Средние годовые индексы всех общих и частных показателей	Исследуемый период (2007-2013 гг.)
III-й Ретроспективный анализ	1. Оценка управления лесохозяйственной деятельностью Вологодской области в законодательном поле Лесного кодекса (2006 г.) в сравнении с ретро периодом по критерию качества лесов (периоды с равнозначным временным лагом по числу лет)	Средние годовые индексы целевых показателей (I <sub>цп</sub> )	Ретро период – Р (2000-2006 гг.); Исследуемый период - И (2007-2013 гг.)
IV-й Пространственный анализ	1. Определение направлений совершенствования управления лесохозяйственной деятельностью на основе рейтинга регионов сравнительной базы: - определяется рейтинг (место) региона по каждой группе (критерию) по сумме индексов показателей входящих в группу; – рейтинг региона в целом определяется по сумме мест всех групп.	Средние годовые индексы общих показателей - ИП	Исследуемый период - И (2007.-2013 гг.)

Для комплексной оценки лесохозяйственной деятельности в определенный момент времени определяется достигнутый уровень и среднегодовой темп индикативных показателей, характеризующих уровень уменьшения антропогенных, рекреационных и техногенных нагрузок на леса. В данном случае индикаторами выступают целевые показатели (ЦП):

$$I_{цпх} <(>) I_{цп1} \dots \dots \dots I_{цпн-х}, \quad (1)$$

где I<sub>цп</sub> – Среднегодовой индекс целевого показателя, %;

X – любой регион;

«1...н-х» – остальные исследуемые регионы.

Затем производится оценка эффективности управления лесохозяйственной деятельностью. Сравнительный анализ эффективности функционирования лесохозяйственной деятельности в законодательном поле нового Лесного кодекса (период 2007-2012гг.) и ретро периоде, за 5 лет предшествующие году вступления в силу кодекса (2001-2006 г.). Сравниваем среднегодовые темпы основных индикаторов, включая целевые показатели за исследуемый и ретро периоды:

$$Ц_{пи} <(>) I_{цпр}, \quad (2)$$

где I<sub>цп</sub> – Среднегодовой индекс целевого показателя, %;

I – исследуемый период;

P – ретро период.

Диагностический анализ функционирования лесохозяйственной деятельности производится на основе динамики по каждой группе индикативных показателей.

Лесной кодекс (2006 г.) объединил все хозяйствующие субъекты лесного сектора экономики (органы власти, бизнес, социум) в единую совокупность – «участники лесных отношений», усилия которых, в рамках наделенных кодексом полномочий, должны быть направлены на развитие территорий.

Оценить степень влияния любого участника или отдельного вида деятельности на развитие территории оценивается по динамике денежных отчислений в социальные фонды и бюджетную систему РФ.

Социальный эффект складывается из суммы подоходного налога с физических лиц и суммы единого социального налога субъектов бизнеса по формуле 3.

$$СЭ_{лх} = ПН_{фл} + ЕСН_{хс} \quad (3)$$

где  $СЭ_{лх}$  – поступления финансовых средств в социальные фонды за счет обязательных платежей субъектов и физических лиц, занятых видом деятельности «лесное хозяйство, лесозаготовки и оказание услуг в этой области», млн. руб;

$ПН_{фл}$  – подоходный налог с физических лиц, млн. руб;

$ЕСН_{хс}$  – единый социальный налог, уплачиваемый бизнесом всех уровней в бюджетную систему, млн. руб.

Поскольку информация о налогах конфиденциальна и не приводится в статистических сборниках, влияние управленческих воздействий на рост социальной эффективности, на наш взгляд, возможно, оценить по тренду (динамике индекса) налогооблагаемой базы. Согласно налоговому кодексу, налогооблагаемой базой для исчисления обоих налогов служит фонд оплаты труда (ФОТ), следовательно, его динамика и явится трендом Социальной эффективности.

Понятие бюджетный эффект от деятельности «лесное хозяйство, лесозаготовки и предоставление услуг в этой области» на практике до сих пор отождествляется с понятием лесной доход, т.е. поступление в бюджет платы за лесные ресурсы на корню. На наш взгляд, это не совсем корректно потому, как в мировой практике, так и в России понятие «лесное хозяйство и услуги в этой области» включает в себя лесоводство и лесозаготовки. Исходя из этого, бюджетный эффект должен определяться как сумма налоговых платежей от хозяйствующих субъектов, занимающихся коммерческой деятельностью в сфере использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов; а также профицита (дефицита) бюджета, лесного дохода, поступающего в бюджет РФ:

$$БЭ = (НП + НДС + НИ + ЛД), \text{ млн. руб.} \quad (4)$$

где  $БЭ$  – поступления финансовых средств в бюджет РФ за счет обязательных платежей субъектов, занятых видом деятельности «лесное хозяйство, лесозаготовки и оказание услуг в этой области» и лесного дохода, млн. руб;

$НП$  – налог на прибыль субъектов, занимающихся коммерческой деятельностью, млн. руб.;

$НДС$  – налог на добавленную стоимость, млн. руб.;

$НИ$  – налог на имущество, не находящееся в государственной собственности, млн. руб.

Индекс бюджетного эффекта определяется, как средневзвешенная величина по структуре суммарной величины налогооблагаемой базы

(прибыли и стоимости имущества) и суммы лесного дохода:

$$I_{БЭ} = \sum (I_{П} * Ув_{П} + I_{И} * Ув_{И} + I_{ЛД} * Ув_{ЛД}), \quad (5)$$

где  $I_{П}$  – индекс прибыли рентабельных хозяйствующих субъектов;

$Ув_{П}$  – удельный вес прибыли в региональном бюджете, в долях;

$I_{И}$  – индекс имущества хозяйствующих субъектов, %;

$Ув_{И}$  – удельный вес имущества в региональном бюджете, в долях;

$I_{ЛД}$  – индекс лесного дохода, %;

$Ув_{ЛД}$  – удельный вес лесного дохода в региональном бюджете (РБ), в долях;

$РБ = (П + И + ЛД)$ , млн. руб.

В ходе апробация методики на примере Вологодской области выявлено, что радикального изменения в качественных характеристиках лесов и эффективности лесохозяйственной деятельности за период 2006-2013 гг. не произошло.

При этом финансовое состояние лесохозяйственной деятельности нестабильно (табл. 3). Хозяйствующие субъекты имеют низкую рентабельность, и как следствие испытывают недостаток финансов для обеспечения полного облесения вырубок, а тем более для выполнения комплекса мероприятий расширенного производства лесов.

Региональная система управления лесохозяйственной деятельностью, действующая в условиях Лесного кодекса РФ от 2006 г., в сравнении с ретро-периодом эффективнее влияла на повышение качества лесов (табл. 4). При этом произошло снижение темпов дохода от использования лесов, а также снижение индекса удельной площади искусственного лесовосстановления, что свидетельствует о применении экстенсивных технологий воспроизводства лесов.

Результаты пространственных сравнений показали, что по эффективности ведения и управления лесохозяйственной деятельностью Вологодская область в целом превосходит сравниваемые регионы. По рейтингам групп показателей, характеризующих состояние лесоводства, лесозаготовок и финансового блока Вологодская область занимает среднее положение. В расчете на 1 га земель лесного фонда расходы на ведение лесохозяйственных работ превышают доходы, полученные от использования лесов более чем в 1,2 раза. В этих направлениях необходимо усовершенствовать государственное регулирование (табл. 5).

Таблица 3

**Финансово-экономические показатели воспроизводства лесов  
и лесоразведения в ЛК Вологодской области**

2006 год	2007 год	2008 год	2009 год	2010 год	2011 год	2012 год	2013 год	Индекс за (2007 -2013 гг.), %
Расход средств на ведение лесного хозяйства – всего, млн. руб.								
696,7	1 128,5	970,9	742,8	907,6	1 097	1620,2	1476,8	212,0
Удельная структура источников финансирования расходов, %:								
– федеральный бюджет, %								
32,77	25,06	62,38	57,49	48,08	48,52	29,93	33,76	0,99 п.
– бюджеты субъектов Российской Федерации, %								
0	0	19,54	6,50	20,43	7,78	1,09	0,75	-18,9 п
– иные источники, %								
67,23	74,94	18,08	36,01	31,49	43,70	68,98	65,49	-1,74 п.
Доход – поступление платежей за использование лесов – всего, млн. руб.								
581,7	773,4	905,5	847,9	786,1	893,0	1073,4	913,2	157,0
- в федеральный бюджет, млн. руб.								
446,3	605,9	652,0	624,5	593,4	654,4	696,4	606,5	135,9
- в бюджеты субъектов РФ, млн. руб.								
135,4	167,5	253,5	223,4	192,7	238,6	377,0	306,7	226,5
Средняя плата за 1 куб. м древесины лесных насаждений, руб.								
41,5	45,2	53,9	58,1	41,5	44,2	51,5	47,7	114,9
Средняя минимальная ставка платы за 1 куб. м. древесины лесных насаждений, установленная Правительством РФ, руб.								
31,8	34,4	39,5	46,0	32,7	32,7	33,6	32,5	102,2
Затраты на 1 га земель лесного фонда, руб.								
60,7	98,3	84,6	64,7	79,1	95,6	141,1	128,7	212,0
Доходы на 1 га земель лесного фонда, руб.								
50,7	67,4	78,9	73,9	68,5	77,8	93,5	79,6	157,0

Таблица 4

**Среднегодовые индексы целевых показателей  
за исследуемый и ретро периоды в ЛК Вологодской области**

Целевые показатели	Среднегодовые индексы ЦП, в периоде		Измене- ние
	2006-2012 гг.	2001-2006 гг.	
ИЦП – Лесистость территории субъекта, %	100,2	100,0	+0,2
ИЦП <sub>1</sub> – Доля площади хвойных лесных насаждений в составе лесопокрытых земель лесного фонда(ЗЛФ), %	99,47	100,03	+0,56
ИЦП <sub>2</sub> – Объем рубок лесных насаждений с 1 гектара покрытых лесной растительностью ЗЛФ, %	104,3	101,8	+ 2,6
ИЦП <sub>3</sub> – Соотношение площади искусственного лесовосстановления и площади сплошных рубок лесных насаждений на ЗЛФ, %.	98,8	100,4	-1,6
ИЦП <sub>4</sub> –Удельная площадь ЗЛФ, покрытых лесной растительностью, погибших от пожара, %.	100,0	100,0	0
ИЦП <sub>5</sub> – Удельная площадь ЗЛФ, покрытых лесной растительностью, от вредителей и болезней, %.	99,9	100,0	-0,1
ЦП <sub>6</sub> – общий средний прирост на 1 га покрытой лесной растительностью ЗЛФ, %.	100,83	100,96	- 0,13

Продолжение таблицы 4

Целевые показатели	Среднегодовые индексы ЦП, в периоде		Изменение
	2006-2012 гг.	2001-2006 гг.	
ИЦП <sub>7</sub> – Соотношение стоимости 1 м <sup>3</sup> древесины от рубок лесных насаждений и ставки платы за единицу объема древесины установленной Правительством РФ, %.	101,0	98,9	+2,1
ИЦП <sub>8</sub> – Объем платежей в бюджетную систему РФ, от использования лесов в расчёте на 1 га ЗЛФ, %	108,3	114,8	- 6,5

Таблица 5

## Рейтинг эффективности управления лесохозяйственной деятельностью в регионах

Субъект РФ	Рейтинг группы показателей (место)							Сумма мест	Рейтинг
	I. Характеристика лесов	II. Производственно-эксплуатационная деятельность		III. Охрана и защита	IV. Финансы	V. Социальный эффект	VI. Бюджетный эффект		
		Лесозаготовки	Лесоводство						
Вологодская область	1	1	3	2	4	1	2	14	1
Костромская область	5	2	1	6	5	5	4	28	2
Ленинградская область	2	8	2	1	6	2	8	29	3
Тверская область	4	4	6	4	3	9	7	37	5
Республика Карелия	6	7	8	3	9	4	5	40	6
Архангельская область	3	3	9	9	8	6	3	41	7
Новгородская область	8	9	7	5	2	7	6	44	8
Ярославская область	9	6	5	7	7	3	9	46	9

Решение этих проблем автор видит в переходе к рациональному лесопользованию и расширенному воспроизводству лесов на основе активизации и развития частного-государственного партнерства.

Таким образом, исходя из диагностического анализа лесохозяйственной деятельности Вологодской области, можно выделить устойчивые кризисные явления, ее сопровождающие:

- Монополией долгосрочных прав на использование лесных участков крупными структурами, в том числе с участием иностранного капитала, и ограничением участия малого бизнеса в процессе лесозаготовки, сведением его роли до уровня подрядчика по оказанию услуг по вырубке древесины;

- Высокими удельными затратами на ведение лесохозяйственной деятельности, часть из которых покрывается за счет средств бюджета субъекта РФ и средств от проведения санитарно-оздоровительных мероприятий.

- «Дефицитом» инвестиций и низкой доходностью – отрицательным сальдо между расходами и доходами от ведения лесозаготовок и лесного хозяйства за счет всех источников финансирования.

В этих направлениях необходимо усовершенствовать государственное регулирование. Одним из вариантов совершенствования государственного регулирования расширенного воспроизводства лесов может являться использование инструментов частного-государственного партнерства. В частности создание регионального инвестиционного фонда инновационного освоения лесов, формируемого всеми участниками лесных отношений, получающих доходы от использования лесов и переработки древесного сырья. Анализ теоретических основ и практических результатов ведения лесохозяйственной деятельности в регионе показал, что непрерывное и неистощительное пользование лесом можно осуществлять путем расширенного воспроизводства лесов на основе инноваци-



онных технологий в лесоводстве и лесозаготовках, строительства лесных и лесовозных дорог и лесоустройства. По мнению автора в условиях финансового дефицита, решение данного противоречия возможно только на основе активизации и внедрения частно-государственного партнёрства (ЧГП) в лесохозяйственной деятельности региона.

#### Литература

1. Варнавский, В.Г. Партнёрство государства и частного сектора: формы, проекты, риски [Текст] / В.Г. Варнавский. – М.: Наука, 2005. – С. 34-37.
2. Государственно-частное партнёрство в России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pppinrussia.ru>
3. Государственная программа «Развитие лесного комплекса Вологодской области на 2014 - 2020 годы» утверждена постановлением Правительства области от 28 октября 2013 г. N 1110
4. Гольцев, А.В. Государство должно стать эффективным собственником леса [Электронный ресурс] / А.В. Гольцев, Н.А. Моисеев. – Режим доступа: <http://lesvesti.ru/news/view/230>
5. Гурвич, А.В. Не видно леса [Электронный ресурс] / А.В. Гурвич // Российская бизнес-газета. – 2008. – № 681 – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2008/12/02/les.html>
6. Лесопромышленная отрасль – одна из приоритетных в экономике Вологодской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.wood.ru/ru/lonewsid-39841.html>
7. Миронов, А.В. Рыночные трансформации в лесном комплексе Вологодской области [Текст] / А.В. Миронов // Молодой учёный. – 2012. – № 12. – С. 244-250.
8. Миронов, А.В. Частно-государственное партнёрство в лесном секторе Вологодской области [Электронный ресурс] / А.В. Миронов // Управление экономическими системами. – 2013. – № 12. – Режим доступа: <http://elibrary.ru/download/73720376.pdf>
9. Моисеев, Н.А. Экономика лесного хозяйства [Текст]: учеб. пособие / Н.А. Моисеев. – М.: ГОУ ВПО МГУЛ, 2008. – 384 с.
10. Петров, А.Н. Сколь долго будем искушать рыночную экономику, сохраняя монополию государственной собственности на леса? [Текст] / А.Н. Петров // Лесной бюллетень. – 2004. – № 25.

УДК 332.832:316.628

### АКТУАЛЬНОСТЬ РАЗВИТИЯ МЕХАНИЗМА ДОХОДНЫХ ДОМОВ В ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

*Петрухина Екатерина Александровна (katyakor87@yandex.ru)*

*Петрухин Александр Борисович*

*ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный политехнический университет»*

В статье исследована потребность в арендном жилье путем анализа данных анкетирования экономически активной части населения города Иваново. Рассмотрены и проанализированы основные социально-экономические показатели развития региона.

*Ключевые слова:* опрос, показатель, жилищная аренда, доходный дом, доход, договор найма.

Арендное жилье занимает значительную долю в жилищном фонде зарубежных стран. В России попытки возрождения механизма доходных домов начали предприниматься с конца 90-х годов. Но развитие этого процесса по целому ряду причин объективного и субъективного характера, по мнению авторов, происходит медленно. Поэтому в настоящей статье предпринята попытка оценить актуальность вопроса развития рынка арендного жилья для современных условий социально-экономического развития Ивановского региона.

Способность жителей региона в аспекте возможностей приобретения или аренды жилья для собственных нужд можно оценить по основным показателям социально-экономического развития Ивановской области.

По информации Департамента экономического развития и торговли Ивановской области стоимость 1 м<sup>2</sup> жилья в Ивановской области в 2014 г. по сравнению с 2008 г. возросла на 7576 руб. на первичном рынке и на 11587 руб. на

вторичном. Наглядно динамика представлена на рис. 1.

Таким образом, в соответствии с данными Департамента стоимость 1 м<sup>2</sup> жилья за период в 7 лет характеризуется нестабильностью.

Августовский кризис 2008 г. повлиял на стоимость жилья, наблюдается резкое падение цен на рынке вторичного жилья в 2009 г., в т.ч. незначительное понижение цен на первичном рынке и последующий стабильный рост цен вплоть до 2014 г.

Помимо динамики цен на рынке жилья необходимо проанализировать платежеспособность населения. Изучение данных параметров позволит в дальнейшем определить перспективы внедрения механизма доходных домов в Ивановской области в целом.

Анализ доходов населения, а так же показателей прожиточного минимума установленных указом Губернатора Ивановской области показал их рост в период 2008-2014 гг. (рис.2). Согласно проведенным расчетам в 2008 г. чело-