

рести жилье сразу, и это составляет 7,8 % от числа нуждающихся в улучшении жилищных условий и чуть более 6% от числа опрошенных;

3. Официальные показатели среднедушевых доходов населения и результаты социологического опроса расходятся, что связано с сокрытием реальных доходов. Так же данный показатель характеризует превышение дохода над прожиточным минимумом, что дает право предположить возможность участия респондентов в улучшении жилищных условий, в т.ч. путем долгосрочной аренды в доходных домах;

4. Значительный процент респондентов (50,72%) предпочитают аренду жилья на законных основаниях без дополнительных затрат на услуги агента по недвижимости;

5. 75% опрошенных способны улучшить свои жилищные условия в краткосрочной перспективе только посредством найма жилого помещения.

Литература

1. Новиков А.В., Петрухин А.Б., Щербакова Н.А. Новый этап государственного регулирования жилищного рынка Ивановской области.- Известия высших учебных заведений. Серия: Экономика, финансы и управление производством. 2012, № 02. с. 23-29.

2. Петрухина Е.А., Лобанова И.Д., Петрухин А.Б. Эволюция жилищного рынка России.- Ученые записки ФЭИУ/ИГАСУ.- Иваново.- Вып. 23.- с. 185-188.
3. Петрухин А.Б. Методологические проблемы формирования и развития механизма долгосрочного инвестирования жилищного строительства дотационного региона.- Диссертация д-ра экон. наук: 08.00.05 С.Пб., 2005.
4. Петрухин А.Б. Механизмы финансирования жилищной сферы // Финансы и кредит.- 2005.-№ 31.- С. 56-64.
5. Петрухина Е.А. Организационно-методические основы развития механизма доходных домов в Российской Федерации: финансовый аспект.- Магистр. диссертация: 080100.68, Иваново, 2012.
6. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014: Р32 Стат. сб. / Росстат.- М., 2014.-900 с.
7. Чистякова Ю.А. Совершенствование технологии финансирования инвестиций в жилищное строительство.- Диссертация канд. экон. наук: 08.00.05, Иваново, 2002.

УДК 658.56

АДАПТИВНЫЕ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

Шаталов Максим Александрович (amista2007@rambler.ru),

Ахмедов Ахмед Эдуардович

АНОО ВПО «Воронежский экономико-правовой институт»

В статье рассмотрены современное состояние пищевой промышленности Воронежской области, на основе проведенного анализа предлагаются адаптивные стратегии развития предприятий пищевой промышленности региона.

Ключевые слова: адаптивные стратегии развития, пищевая промышленность, Воронежская область, интеграционная стратегия, синергетический эффект.

Воронежская область – крупный индустриально-аграрный центр России, располагающий значительным природно-экономическим потенциалом. Главное богатство Воронежской области - ее земельные ресурсы, среди которых преобладают черноземные почвы. Земельные ресурсы региона представлены 4,1 млн. га сельскохозяйственных угодий, в т.ч. 3 млн. га пашни на высокопродуктивных черноземах.

Сегодня в сельском хозяйстве Воронежской области создается более 11% валового регионального продукта, в сельской местности проживают 36% общей численности населения, что заметно превышает среднероссийский показатель (27%).

В многоотраслевой структуре агропромышленного комплекса области функционирует около 600 сельскохозяйственных предприятий, более 4,0 тыс. крестьянских (фермерских) хозяйств и 400 тыс. личных подсобных хозяйств

граждан, более 200 предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности.

Вместе с тем проведенный анализ тенденций развития регионального АПК, позволил сделать вывод, что в результате ущемления интересов сельхозтоваропроизводителей, роста диспаритета цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию, распада единого технологического процесса произошло резкое снижение объемов производства конечной продукции АПК. Так, в частности, за 1991-2013 гг. производство хлеба и хлебобулочных изделий сократилось - на 30,3%, масла растительного – на 26,6%, мяса и колбасных изделий – на 54,2%.

Незамедлительным итогом вышеуказанных тенденций явилось начавшееся в последние годы снижение процента использования производственных мощностей отраслей пищевой промышленности (табл.1).

Таблица 1

**Использование производственных мощностей по отдельным видам продукции
в Воронежской области, %**

	1990г	1995г	2000г	2005г	2010г	2012г	2013г
Хлеб и хлебобулочные изделия	63.0	50.5	38.9	44.5	47.1	43.8	33.3
Макаронные изделия	100.0	72.2	31.7	67.4	50.6	31.3	59.1
Масло растительное	81.3	52.8	84.9	57.3	70.8	53.0	68.0
Мясо	79.5	21.9	10.9	16.5	17.2	14.6	11.6
Колбасные изделия	76.4	54.8	48.8	73.2	91.1	65.0	50
Молоко	60.1	18.5	30.0	35.2	49.1	65.5	75.9
Масло животное	74.4	39.0	21.2	20.6	18.9	20.4	21.5
Мука	93.2	64.4	41.7	48.2	54.9	52.7	56.4
Крупа	99.4	31.7	19.9	10.3	11.9	29.2	24.3

Источник: Воронежстат

Распад ранее существовавших хозяйственных связей оказал негативное влияние и на перерабатывающий сектор. Так, в результате резкого сокращения сырьевой базы и снижения платежеспособности потребителей использование перерабатывающих мощностей пищевой промышленности Воронежской области имеет отчетливую тенденцию к снижению. За пореформенный период снижение по мясоперерабатывающей промышленности составило - 68,9%, по маслу животному – 52,9%, по хлебу и хлебобулочным изделиям – 29,7%.

В 2013 году в производстве пищевых продуктов использовалось в среднем 50 процентов производственных мощностей по выпуску важнейших видов продукции. Из-за этого было недополучено 91,1 тыс. тонн мяса, 17,6 тыс. тонн колбасных изделий, 100,4 тыс. тонн цельномолочной продукции, 215,8 тыс. тонн растительного масла, 212,4 тыс. тонн муки, 193,9 тыс. тонн хлебобулочных изделий и много другой продукции.

Продолжают оставаться нерешенными проблемы перерабатывающей (пищевой) промышленности. Имеющиеся мощности элеваторов по его хранению не удовлетворяют потребности сельхозтоваропроизводителей. Высокие урожаи последних лет выявили серьезную проблему – недостаток элеваторных емкостей около 1 млн. тонн. В Воронежской области в последние годы увеличивается производство зерна. Внедрение передовых технологий позволило в 2011 году собрать его в объеме 3,5 млн. тонн. Емкости для хранения зерна в области составляют 2,5 млн. тонн. В результате длительной эксплуатации элеваторов происходит физический и моральный износ оборудова-

ния, что приводит к дальнейшему уменьшению емкостей хранения.

При этом в условиях вступления России в ВТО и нарастание в этой связи конкуренции на рынке сырья и готовой продукции высокую актуальность приобретают проблемы поиска эффективных стратегий развития предприятий пищевой промышленности. В этой связи на основе анализа теории и практики стратегического управления [3, 5, 6] нами предлагается системный подход к формированию адаптированных моделей развития, который предполагает:

- анализ существующих и прогнозирование будущих потребностей представителей внешней среды и определение целевых параметров рынков;
- формирование «видения» оптимального развития, удовлетворяющего потребностям основных заинтересованных групп;
- разработку миссии развития и целевых индикаторов;
- разработку стратегий развития отраслевых предприятий, исходя из поставленных целей, а также специализированных интеграционных стратегий, направленных на достижение оптимальных параметров;
- формирование сценариев реализации альтернативных стратегий и базового портфеля мероприятий по их реализации;
- определение критериев эффективности стратегий развития;
- мониторинг и корректировка выбранных стратегий.

При этом сама стратегия может быть представлена с точки зрения общих подходов (системы правил) к реализации долгосрочных целей. Несмотря на значительное многообразие толкований сущности понятия стратегии, наи-

более взвешенным и обоснованным, по мнению авторов, является представление стратегии как модели, направленной на реализацию долгосрочных целей организации.

Таким образом, стратегия определяет вектор (направление) развития социально-экономической системы, однако стратегия может быть описана только нелинейной траекторией, поскольку цели системы подвижны и изменчивы. Отсюда возникает утверждение о том, что реализация стратегии предполагает внесение уточнений при движении системы в выбранном направлении [4, 6].

На основании этого подхода мы выделяем следующие альтернативные стратегии развития предприятий пищевой промышленности:

- либеральная - предусматривает свободный рынок, минимизацию госрегулирования цен и бюджетной поддержки АПК;

- административная – предусматривает широкий спектр государственного воздействия от стимулирования до жестких ограничительных воздействий;

- смешанная, предполагающая меры защиты местных производителей, однако при этом возможно банкротство с/х предприятий и сокращение производства сырья;

- рыночная - предполагает стимулирование инвестиций в обновление производств и широкое развитие интеграционных процессов.

Так, проведенная нами оценка альтернативных моделей развития предприятий пищевой промышленности (табл. 2) показала, что наиболее оптимальной является социально-рыночная модель, предусматривающая, в частности эффективное соотношение государственного регулирования и саморегулирующей функцией рынка [1].

Таблица 2

Оценка альтернативных моделей развития предприятий пищевой промышленности

Признаки	Альтернативные модели развития пищевой промышленности			
	Либеральная	Административная	Переходная	Рыночная
Экономический характер и условия функционирования	Свободный рынок, минимизация госрегулирования цен и бюджетной поддержки АПК	Регулируемый рынок, использование мер по поддержке товаропроизводителей	Частично регулируемый рынок, предполагающий меры защиты местных производителей	Эффективное соотношение госрегулирования и саморегулирования
Приоритеты экономического развития	Максимизация прибыли в краткосрочной перспективе, расширение ассортимента и качества продукции	Увеличение физических объемов производства, расширение ассортимента и качества продукции	Максимизация прибыли при низком уровне инвестиции в с/х и основное производство	Увеличение объемов продаж, стимулирование инвестиций, максимизация прибыли в долгосрочном периоде
Экономические последствия в сырьевой базе	Банкротство большинства с/х предприятий, сокращение производства сырья, обеспечение заводов местным сырьем до 30%	Гос.инвестиции в с/х, увеличение производства сырья, обеспечение заводов местным сырьем до 95%	Банкротство с/х предприятий, сокращение производства сырья, обеспечение заводов местным сырьем до 50%	Частные инвестиции в с/х, увеличение производства сырья, обеспечение заводов местным сырьем до 90%
Развитие пищевой промышленности	Банкротство мелких и средних заводов, использование до 40 % мощностей	Государственные инвестиции в модернизацию заводов, использование до 95% мощностей	Несостоятельность мелких заводов, использование до 60% мощностей	Стимулирование инвестиций в обновление производств, использование до 90% мощностей
Стратегическая направленность предприятий	Вертикальная интеграция, укрепление рыночной доли, специализация на отдельных сегментах	Диверсификация, обновление и интенсификация производства	Вертикальная и горизонтальная интеграция, укрепление позиций на рынке	Рыночная экспансия, горизонтальная интеграция, стратегические альянсы.

Однако необходимо отметить, что в рамках данного подхода стратегии развития имеют двойственный характер связей:

- во-первых, как инструмент реализации стратегии комплексного развития хозяйственных образований пищевой промышленности (стратегия на макроуровне);

- во-вторых, как средство реализации «частных интересов», направленных на достижение отдельных корпоративных бизнес-интересов (стратегия на микроуровне).

Далее по каждой предложенной стратегии развития нами предлагаются альтернативные варианты реализации бизнес-поведения:

- стратегия органического роста, которая предполагает реинвестирование полученной прибыли и заемных средств в существующие и новые бизнес-проекты, в результате чего происходит наращивание производственных мощностей и выход на новые рынки сбыта продукции (рис. 1);

- стратегия фокусирования – предполагает сосредоточение внимания на отдельных узких сегментах рынка и увеличение рыночной доли на этих сегментах за счет повышения качества продукции;

- стратегия диверсификации – предполагает расширение доли рынка за счет расширения ассортимента продукции и проникновение за счет этого на новые сегменты рынка;

- интеграционная стратегия – которая предполагает объединение разрозненных участников рынка на принципах экономической интеграции, в результате чего достигаются синергетические эффекты взаимодействия за счет устранения нерационального посредничества (рис. 2).

Таким образом, на основании предложенных альтернативных моделей развития можно предложить следующую блок-схему стратегий в их взаимосвязи (рис. 3).

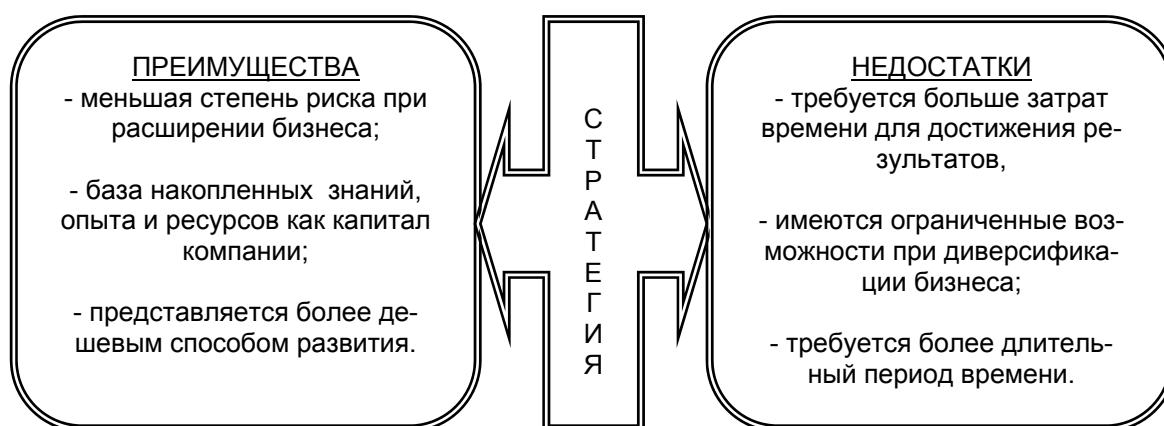


Рисунок 1. Анализ сильных и слабых сторон стратегии органического роста

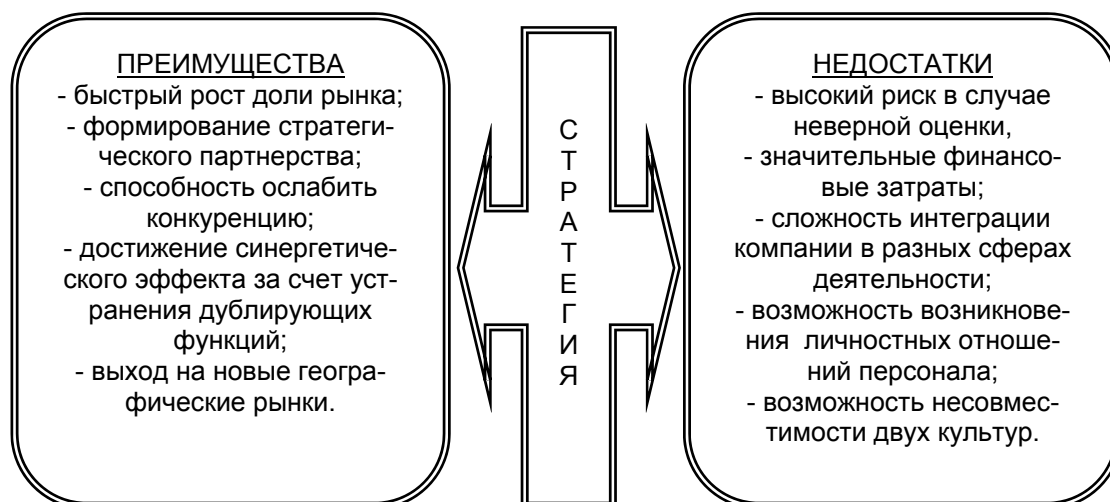


Рисунок 2. Анализ сильных и слабых сторон интеграционной стратегии

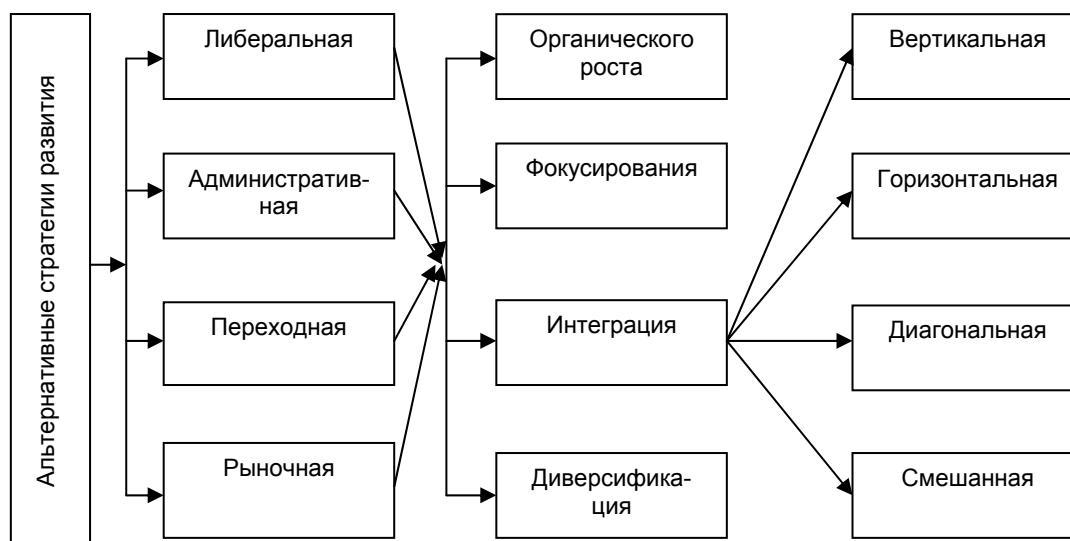


Рисунок 3. Блок-схема альтернативных стратегий развития предприятий пищевой промышленности региона

Далее по каждой альтернативной стратегии для ее реализации определяются соответствующий методический инструментарий и портфель мероприятий. Возможна и дальнейшая детализация стратегий, в частности, интеграционную стратегию развития пищевой промышленности целесообразно разделить на кластерную стратегию и вертикальную. Это, таким образом, позволит определить роль интеграционной стратегии в развитии регионального агропромышленного производства и обозначить оптимальные направления воздействия. Кроме того, это создаст возможность формирования адаптивного механизма интеграционного развития конкретных хозяйственных образований на микроуровне и обеспечить оценку социально-экономической эффективности ее осуществления [2].

Анализ матрицы решений на основе данных таблицы 2 показывает, что определенная аналитическим путем приоритетность направления развития пищевой промышленности региона в целом совпадают с интеграционными стратегиями развития (создание стратегических альянсов и холдингов, изменение в структуре собственности и т.д.).

Так, в частности, необходимо отметить, перерабатывающие организации Воронежской

области в рамках интегрированных структур развиваются более динамично, чем автономные и имеют более высокую социально-экономическую эффективность деятельности. При этом лучшие показатели демонстрируют интегрированные структуры, имеющие полную технологическую цепочку агропромышленного производства «сельское хозяйство - пищевая промышленность – торговля» (рис. 4).

Вместе с тем, проведенный анализ выявил, что, несмотря на то, что перерабатывающие предприятия пищевой промышленности Воронежской области в составе интегрированных структур развиваются более сбалансировано и динамично, остается не в полной мере реализованным весь синергетический потенциал заложенный в интеграционном развитии. Это, на наш взгляд, является прямым следствием отсутствия адаптивного организационно-экономического механизма создания и функционирования таких структур, а также системы мониторинга и прогнозирования эффективности социально-экономической деятельности и выработки своевременных корректирующих мероприятий [7].

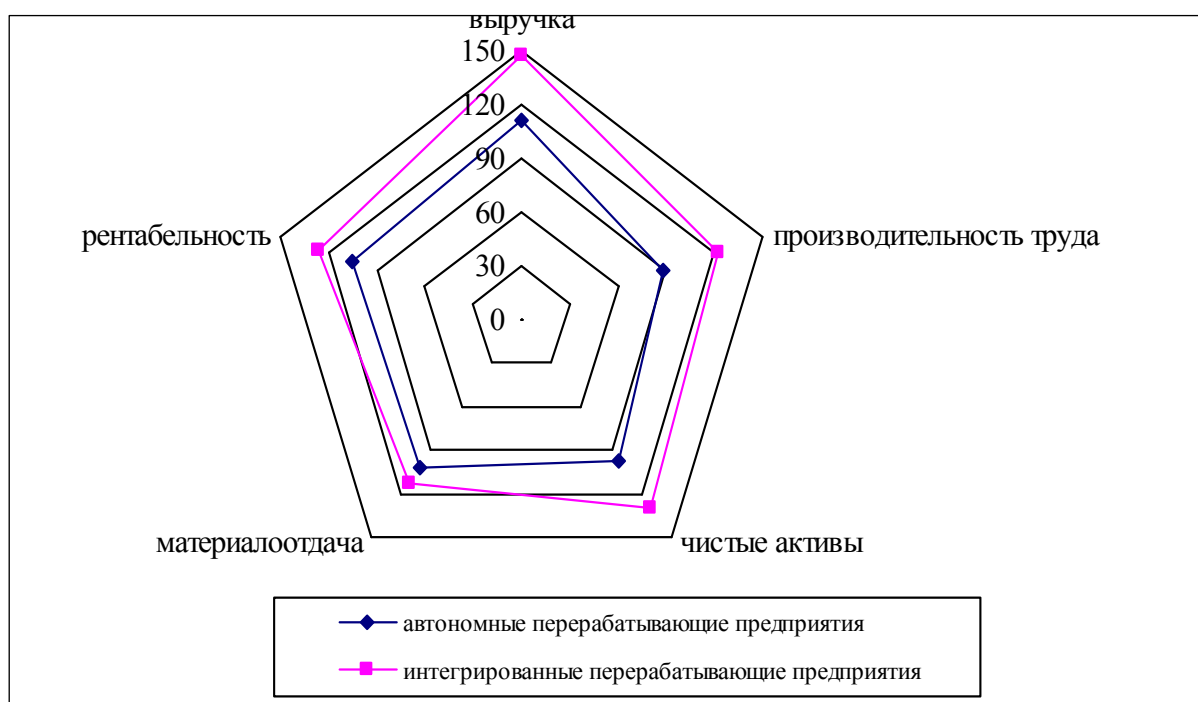


Рисунок 4. Эффективность деятельности автономных и интегрированных перерабатывающих предприятий за 2010-2013 гг., %

Проведенная в этой связи комплексная оценка показателей эффективности интегрированных структур области показала, что более высокие результаты достигнуты в предприятиях, где сбалансированы производственная и управленческая структуры. По каждому показателю эффективности были определены мини-

мальные, средние и максимальные значения. Сравнением средних показателей по предприятиям с аналогичными показателями по Российской Федерации выявлен положительный результат (табл. 3).

Таблица 3

Комплексная оценка экономической эффективности автономных и интегрированных хозяйственных образований Воронежской области

Показатели	Значение				Отклонения средних значений от среднероссийских значений (+,-)
	максимальное	минимальное	среднее	среднероссийское	
Экономический потенциал	0,08	0,02	0,04	0,01	+0,03
Средства на оплату труда	1,10	0,14	0,53	0,12	+0,41
Расходы на оплату труда	0,88	0,11	0,33	0,10	+0,23
Прибыль на одного работника	28,77	2,76	15,03	2,97	+12,06
Норма прибыли	0,09	0,01	0,06	0,01	+0,05
Фондоотдача	2,02	0,61	1,49	0,80	+0,69
Фондоемкость	1,64	0,48	0,67	1,24	-0,57
Рентабельность продаж	0,12	0,03	0,07	0,03	+0,04
Рентабельность собственного капитала	0,01	0,11	0,17	0,00	+0,17
Рентабельность собственного капитала	1,82	0,07	0,27	0,02	+0,15

Однако, следует отметить, что приведенные данные отражают ситуацию по отрасли в целом. В тоже время внутри отрасли сосуществуют крайне неоднородные предприятия. Каждое предприятие имеет свою специфику в зависимости от того, к какой подотрасли производства относится конкретное предприятие. В этой связи и вновь создаваемая система интеграционного развития предприятий пищевой промышленности региона должна быть адаптивна к особенностям каждого конкретного промышленного предприятия [8].

Таким образом, необходимо отметить, что при всем многообразии альтернативных стратегий развития предприятий пищевой промышленности, наиболее оптимальными в условиях Воронежской области представляются интеграционные стратегии, которые предполагают объединение разрозненных участников рынка на принципах экономической интеграции, в результате чего достигаются синергетические эффекты взаимодействия за счет устранения нерационального посредничества.

Следовательно, анализ современного состояния отраслей АПК региона выявил, что в условиях финансовой несостоятельности предприятий и организаций пищевой промышленности формирование адаптированных к рынку интегрированных структур с замкнутым технологическим циклом приведет к повышению социально-экономической эффективности как отдельных предприятий, так и объединения в целом, что позволит в конечном итоге преодолеть негативные тенденции диспаритета цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию.

Литература

1. Ахмедов А.Э., Шаталов М.А. Формирование механизма управления интеграционным развитием предприятий пищевой промышленности в современных условиях хозяйствования (монография). Воронеж: ВЭПИ, 2013. 136 с.
2. Баутин В.М., Овсянников С.В., Шаталов М.А. Интеграция как фактор повышения эффективности агропромышленного производства // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2007. № 12. С. 11-14.
3. Захаров П.Н., Оценка факторов корректировки стратегии развития организации // Вестник ВлГТУ 2012. Вып. 3 (14). С. 39-50.
4. Палкина М. В. Инновационная стратегия региона // Вопросы современной науки и практики. Университет им. В.И.Вернадского. Сер. Экономика. 2009 г. Вып. № 8 (22).
5. Самостроенко Г.М. Методология формирования стратегии развития региона на основе концепции интеграционного маркетинга [Электронный ресурс]: Дисс. ... д-ра экон. наук: 08.00.05. – М.: РГБ, 2003
6. Спицын В.В. Стратегии маркетинга региона: понятие, виды, место в стратегии развития региона // Вестник ВолГТУ. 2007. № 5. С.221-227.
7. Шаталов М.А. Механизм управления интеграционным развитием предприятий пищевой промышленности // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. 2010. № 11. С. 52-55.
8. Шаталов М.А., Овсянников С.В. Эффективность функционирования интегрированных агропромышленных формирований // Вестник Оренбургского государственного университета. 2008. № 5-1. С. 60-63.