

**РАЗВИТИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО КРЕДИТОВАНИЯ С ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКОЙ В РОССИИ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ***Левашов Евгений Николаевич (levashov\_evgenii@mail.ru)**Васильцов Виталий Сергеевич**ФГБОУ ВПО «Череповецкий государственный университет»*

В статье авторы рассматривают развитие отечественной системы образовательного кредитования с государственной поддержкой. Авторы изучают опыт предоставления льготных образовательных кредитов по программе «Кредо» и эксперимент по выдаче образовательных кредитов с государственной поддержкой, выявляют недостатки этих программ кредитования. На основе проведенного анализа авторы предлагают собственную схему субсидирования процентных ставок по образовательным кредитам.

*Ключевые слова:* высшее образование, вуз, оплата обучения, образовательное кредитование, льготные условия кредитования, процентная ставка, государственная поддержка, государственное субсидирование.

Сокращение бюджетных мест в вузах и возрастание платности высшего образования привели к необходимости поиска финансовых средств для оплаты обучения. В то же время значение высшего образования в современном мире весьма большое. И многие выпускники школ стремятся поступить именно в вузы. Но в настоящее время государство не может финансировать обучение всех студентов, и поэтому те, кто не проходит по конкурсу на бюджетные места, вынуждены оплачивать свое образование самостоятельно. Это, в свою очередь, порождает ряд проблем, так как многие абитуриенты выбирают вуз и направление подготовки по критерию «стоимость обучения», а не по критериям «качество образовательных услуг», «востребованность данной специальности на рынке труда». Абитуриенты осуществляют выбор направления подготовки по принципу «куда можно пройти на бюджетные места», а после окончания вуза получают второе высшее образование уже по желаемой специальности, так как могут оплатить свое обучение. Все эти проблемы может решить развитая система образовательного кредитования с государственной поддержкой.

Во многих странах, например в Австралии, Австрии, Канаде, США и некоторых азиатских странах, студенческие кредиты имеют давнюю традицию. Образовательные кредиты могут выступать дополнительными средствами финансовой поддержки студентов наряду с грантами, стипендиями. В большинстве этих стран кредиты как часть системы финансовой поддержки студентов постепенно начинают играть все большую роль.

Из-за ограниченности государственного финансирования и увеличения доли негосударственного высшего образования в 1990-е годы наблюдалась тенденция введения системы студенческих кредитов в странах, в которых она раньше не существовала. В качестве примеров можно привести Францию (1991 г.), Гонконг (1998 г.), Венгрию (2001 г.), Польшу (1998 г.),

Словению (1999 г.), Индию (2001 г.), Египет (2002 г.), Кению (1991 г.), Южную Африку (1994 г.) и Великобританию (1991 г.). В ряде стран, например в Великобритании, Канаде, Нидерландах и США, система студенческих кредитов вытеснила гранты и стипендии. В большинстве этих стран кредиты являются для студентов основным средством оплаты образовательных услуг.

В середине 1990-х годов распространение образовательного кредитования как источника финансирования высшего образования в странах бывшего СССР было связано с развитием платного образования и постоянно растущим количеством студентов, обучающихся на коммерческой основе [2, с.58].

Вопрос об образовательном кредитовании в России был впервые затронут в нормативно-правовых актах еще в 1992 году. В Законе Российской Федерации от 10.07.1992 г. № 3266-1 «Об образовании» к компетенции Российской Федерации в области образования было отнесено установление порядка предоставления гражданам и погашения ими личного государственного образовательного кредита (п. 16 ст. 28). Кроме этого, было определено, что для организации социальной поддержки студентов в образовательных учреждениях среднего и высшего профессионального образования создается специальная система кредитования в виде личного социального образовательного кредита, положение о которой утверждается Правительством Российской Федерации (п. 6 ст. 42). В отличие от зарубежных стран в Российской Федерации специальное законодательство о высшем и послевузовском профессиональном образовании вопросы образовательного кредитования не регулирует, а государственную поддержку образовательного кредитования относит к иным мерам социальной поддержки студентов. В совместном заявлении Правительства РФ и Банка России от 22.02.1996 г. «О среднесрочной стратегии развития и экономической политике на 1996 г.»

указывалось, что в целях расширения возможностей населения по получению образовательных услуг будет разработан механизм формирования и предоставления адресных образовательных кредитов. В настоящее время основным законом, регулирующим отношения в сфере образования, является Федеральный закон от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». В данном законодательном акте установлены организационные, правовые и экономические основы образования, описаны основные направления государственной политики Российской Федерации в сфере образования, приведены общие принципы функционирования, организации системы образования и реализации образовательной деятельности, определено правовое положение и статус участников отношений в образовании. Тем не менее, законом «Об образовании в Российской Федерации» не регулируются кредитные отношения в данной сфере. Этот закон относит образовательный кредит к мерам социальной поддержки и стимулирования обучающихся, не раскрывая содержание и механизмы его предоставления и возврата.

Финансово-кредитные отношения в сфере образования регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Бюджетным кодексом Российской Федерации, Федеральным законом № 86-ФЗ от 10 июля 2002 г. «О Центральном банке Российской Федерации», Федеральным законом № 395-1 от 2 декабря 1990 г. «О банках и банковской деятельности», Федеральным законом № 353-ФЗ от 21.12.2013 г. «О потребительском кредите (займе)» [5, с.101].

Образовательные кредиты стали предоставляться в России с 2000 года. Сбербанк РФ стал первым банком, предоставляющим данные кредитные услуги. Однако условия предоставления таких кредитов были рыночными и невыгодными для заемщиков. Долгое время образовательные кредиты в России заменялись потребительскими займами на образовательные нужды, но условия таких займов были слишком обременительными для заемщиков. Первой программой льготного образовательного кредитования стала программа «Кредо» банка «Союз».

В 2004 году концепция образовательного кредита, совместно разработанная Российской экономической академией (РЭА) им. Г.В. Плеханова и компанией «Крэйн», была реализована в виде программы образовательного кредитования «Кредо» на базе четырех ведущих вузов, таких как Российская экономическая академия им. Г.В. Плеханова, Московский государственный университет, Санкт-Петербургский государственный университет, Московская сельскохозяйственная академия им. К.А. Тимирязева. Всего в программе «Кредо» приняли

участие 22 ведущих российских вуза из 111, подавших заявки на участие в ней. Компания «Крэйн» осуществляла взаимодействие всех участников программы, определяла направление развития «Кредо» и обеспечивала программу необходимыми финансовыми средствами. В качестве банка в данной программе выступал банк «Союз», который выдавал образовательные кредиты. Более того, компания «Крэйн» проводила карьерное сопровождение своих подопечных. Она сотрудничала с рядом рекрутинговых компаний и работодателей, таких как агентство «Контакт», «GRP-Service», «Russian Connection», «Евросеть», «Danone». Для студентов «Крэйн» проводила тренинги, семинары, встречи с работодателями, организовывала практику в ведущих компаниях. Фактически, такая работа для компании была методом страхования своих вложений.

Кредит по программе «Кредо» выдавался студентам, обучающимся в вузах-участниках программы, на срок до 16 лет под 10% годовых. Сумма кредита была равна стоимости обучения. На период обучения в вузе предоставлялась отсрочка по выплате основного долга и процентов. Поручителем по кредиту выступала фирма «Крэйн». Единственным (но очень существенным) недостатком данной программы образовательного кредитования было ограничение по количеству вузов-участников. Всего в программе приняли участие 22 ведущих российских вуза, и в основном это были вузы в Москве и Санкт-Петербурге [2, с.60-61]. В 2007 году к данной программе «подключилось» государство. В 2007 году Правительством РФ было принято постановление от 23 августа 2007 года № 534 «О проведении эксперимента по государственной поддержке предоставления образовательных кредитов студентам образовательных учреждений высшего профессионального образования, имеющих государственную аккредитацию». Эксперимент по поддержке образовательных кредитов в рамках этого постановления должен был проводиться в течение 2007-2010 годов.

1 февраля 2008 года началось осуществление эксперимента по государственной поддержке предоставления образовательных кредитов. Реализация эксперимента базировалась на двухсторонних договорах и соглашениях.

Предполагалось, что заемщик (абитуриент или студент) будет заключать с вузом договор об обучении на коммерческой основе (с полным возмещением затрат), а с поручителем - договор о предоставлении поручительства. После этого заемщик будет обращаться в банк-участник эксперимента и заключать с ним договор образовательного кредита. Максимальная процентная ставка по такому образовательному кредиту не могла превышать 10%. Заемщику предоставлялась отсрочка по погашению ос-

новой суммы долга и уплате процентов на весь период обучения в вузе.

Поручительство являлось единственным способом обеспечения исполнения заемщиком обязательств. В случае неисполнения заемщиком его обязательств по договору образовательного кредита банк мог предъявить к поручителю требование по погашению им задолженности заемщика перед банком в полном объеме, после чего поручитель исполнял за заемщика его обязательства перед банком. Возмещение поручителю затрат, связанных с выполнением договоров поручительства по образовательным кредитам, должно было осуществляться в случае неисполнения заемщиками их обязательств перед поручителями (при невозможности взыскать с заемщика денежные средства в пользу поручителя). В таком случае государство гарантировало возмещение в размере 10% от суммы выданных кредитов, по которым поручителем было предоставлено поручительство. Требованиями к поручителю были три года работы на рынке и положительный результат финансово-хозяйственной деятельности, подтвержденный аудиторским заключением. Также в качестве поручителя не могло выступать государственное (муниципальное) учреждение. Фактически эксперимент проводился в рамках программы образовательных кредитов «Кредо» банка «Союз», поручителем по которым выступала фирма «Крэйн», хотя эта программа осуществлялась с 2004 года и до принятия постановления. В процессе реализации программы с 2004 по 2009 год было выдано около 5 000 кредитов, что составляет примерно 0,1% от всего количества студентов, обучающихся на коммерческой основе в России. Только одна программа образовательного кредитования соответствовала условиям постановления. И когда в период финансового кризиса 2008 года банк «Союз» прекратил выдачу образовательных кредитов по программе «Кредо», не осталось ни одной программы образовательного кредитования, которая бы соответствовала условиям данного постановления.

Тогда Правительство РФ приняло постановление от 28 августа 2009 г. № 699 «Об изменении условий проведения эксперимента по государственной поддержке предоставления образовательных кредитов студентам образовательных учреждений высшего профессионального образования, имеющих государственную аккредитацию».

Срок, в течение которого предоставлялись кредиты на условиях данного эксперимента, устанавливался по 31 декабря 2013 года. В результате, в отличие от многих зарубежных стран, где за счет средств федерального бюджета создается фонд государственных образовательных кредитов, в России понятие «государственный образовательный кредит» пре-

вратилось в понятие «государственная поддержка образовательного кредитования».

Согласно этому постановлению студенту (абитуриенту) предоставляются образовательные кредиты на льготных условиях. В течение всего срока обучения в вузе и трех месяцев после его окончания студент не выплачивает банку основной долг по кредиту; в течение первого и второго года пользования образовательным кредитом студент выплачивает только часть процентной ставки (40% и 60% соответственно). При этом срок, в течение которого возвращается кредит после окончания обучения в вузе, составляет 10 лет. Банки-участники эксперимента не могли взимать дополнительные платежи (в том числе комиссии за ведение счетов заемщика), которые приводят к превышению максимальной процентной ставки по предоставляемым кредитам. В случае превышения максимальной процентной ставки по образовательному кредиту на такие займы не распространяются меры государственной поддержки. Кроме того, студенту не нужно предоставлять обеспечение по кредиту (залог или поручительство), а при досрочном погашении штрафные санкции не налагаются.

Согласно условиям эксперимента студенты вузов могут получить кредиты на оплату обучения под поручительство государства, которое будет на 3/4 ставки рефинансирования Центрального банка РФ субсидировать действующую процентную ставку по кредиту. Максимальная процентная ставка по этим кредитам для заемщиков (студентов и абитуриентов) не может быть выше 1/4 ставки рефинансирования, увеличенной на 3% (в настоящее время это 5,06% годовых). Часть невозвращенных кредитов - до 20% от общего объема выданных - согласно условиям программы компенсируется банку за счет средств государственного бюджета [4, с.49-50].

Кредит по льготной программе предоставлялся только студентам-гражданам Российской Федерации старше 14 лет, получающим первое высшее образование и обучающимся на дневном отделении, отвечающим установленным Министерством образования и науки критериям успеваемости и заключившим с банком-участником эксперимента договор образовательного кредита. Кредит предоставлялся с учетом качества получаемого образования и востребованности специалистов соответствующего профиля на рынке труда, исходя из прогнозной потребности в специалистах на период до 2013 года и государственного плана подготовки специалистов. Отбор специальностей и вузов осуществлялся на основе следующих критериев: во-первых, наличие дополнительных испытаний при поступлении и предыдущий опыт участия вуза в программе «Кредо»; во-вторых, профиль обучения - пред-

почтение отдавалось техническим направлениям (специальностям); в-третьих, высокий средний балл ЕГЭ у поступивших. На 2010-2011 учебный год в список вошли 345 специальностей и 56 вузов. Однако ежегодно перечень вузов и специальностей (направлений подготовки) пересматривался. В следующие годы льготный образовательный кредит можно было получить, обучаясь и на экономической, и на педагогической специальности. В июле-августе каждого года подводятся итоги по отбору вузов, имеющих государственную аккредитацию, для

участия в эксперименте по государственной поддержке предоставления образовательных кредитов.

Схема субсидирования процентов по образовательному кредиту представлена на рисунке 1.

В таблице 1 приведено количество вузов-участников программы образовательного кредитования с государственным субсидированием.

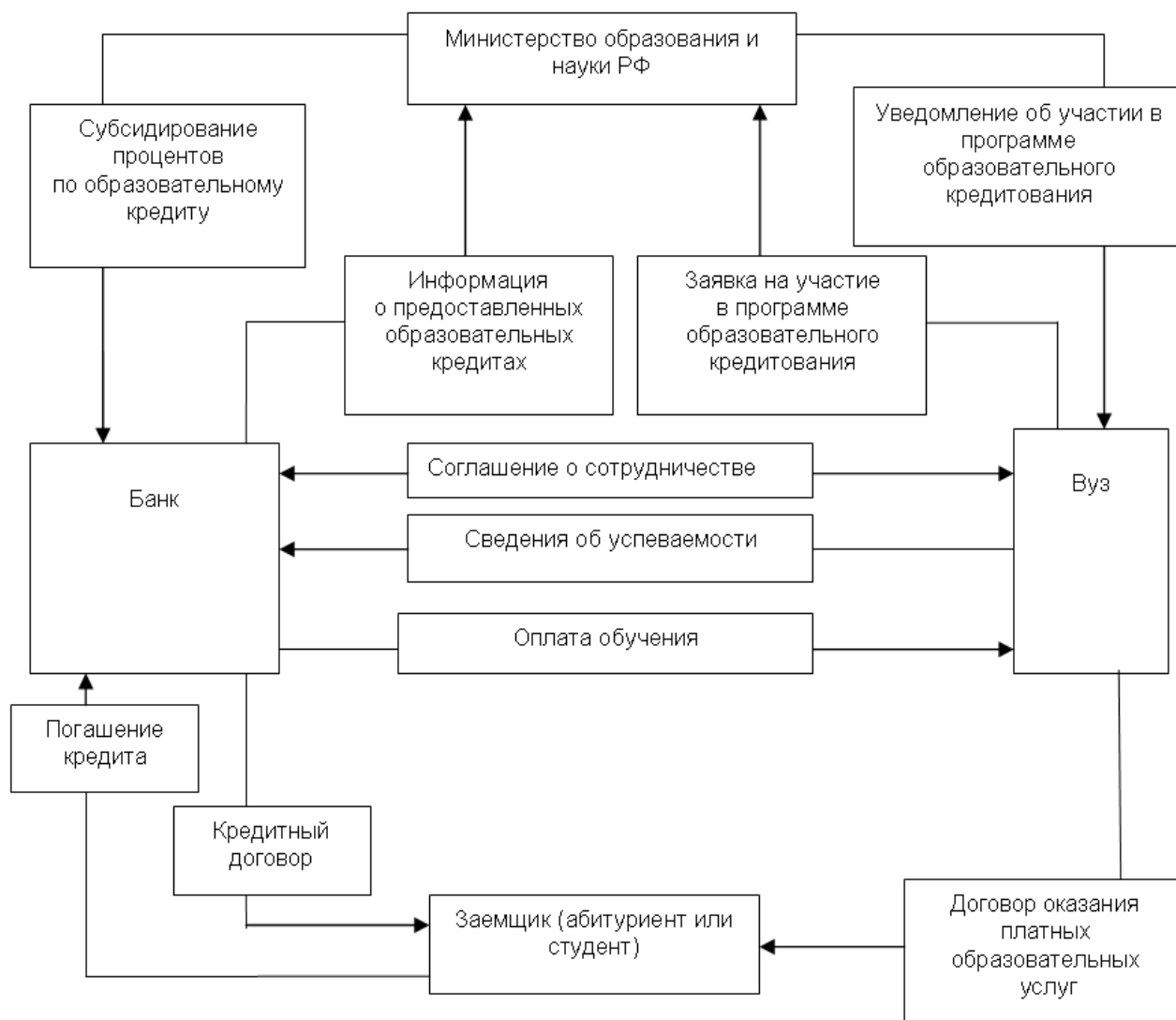


Рисунок 1. Схема субсидирования процентов по образовательному кредиту

Таблица 1  
Количество вузов-участников программы образовательного кредитования с государственным субсидированием

Учебный год	2010/11	2011/12	2012/13	2013/14
Количество вузов	56	112	160	134

Источник: составлено автором

Таблица 2

## Статистика предоставления льготных образовательных кредитов в России за 2010-2013 гг.

Банк	Год			
	2010	2011	2012	2013
Сберегательный банк	264	226	223	164
Банк «Союз»	25	80	73	61
Всего	289	306	296	225

Источник: составлено автором

Однако, несмотря на всю привлекательность этой программы, эти кредиты оказались невостребованными среди абитуриентов. Статистика предоставления льготных образовательных кредитов в России за 2010-2013 года представлена в таблице 2.

Как видно из представленной таблицы, льготный образовательный кредит не пользуется популярностью среди абитуриентов и студентов. Проанализируем причины низкого спроса на эти кредиты.

1. Отсутствие интереса у банковского сектора. Программа льготного образовательного кредитования осуществлялась совместно с государством. В рамках эксперимента государство субсидировало банкам суммы невозвращённых образовательных кредитов в размере до 20% от общего объёма выданных займов, а также процентную ставку в размере 3/4 ставки рефинансирования Центрального банка РФ, действующей на дату заключения договора образовательного кредита, в течение всего периода пользования кредитом. Но условия, предложенные государством, устроили не всех, так банк «ВТБ 24» и «Россельхозбанк», которые ранее планировали участвовать в этом эксперименте, отказались принимать участие в данной программе. Банк «Союз» - единственный банк, который участвовал в предыдущем эксперименте по выдаче образовательных кредитов. Поэтому, скорее всего, принял решение участвовать и в этот раз. А Сбербанк - государственный банк и, так как данный эксперимент - госпрограмма, основной государственный банк должен был выдавать льготные образовательные кредиты. Сложность документооборота также не способствовала участию коммерческих банков в данном проекте. Данная схема предусматривала заключение банком нескольких договоров, в том числе с вузом и Министерством образования и науки РФ, сложную систему документооборота между банком и другими участниками. Скорее всего, все это внушало банкам серьезные опасения.

2. Требования к студентам при предоставлении кредита. Льготные образовательные кредиты предоставлялись только в случае, если успеваемость студента соответствует определенным жестким требованиям.

Студент-первокурсник мог получить льготный образовательный кредит, если только наберет по результатам ЕГЭ не менее 80% от проходного балла (необходимый балл для поступления на бюджетную форму обучения). Транши для оплаты очередного семестра перечислялись лишь в том случае, если студент имеет не больше одной тройки по итогам сессии, если оценка «удовлетворительно» не получена в течение двух сессий подряд. Т.е. удовлетворительные оценки допустимы не чаще, чем раз в две сессии. Если троек больше или тройки получены две сессии подряд, перечисление вузу денежных средств будет приостановлено до следующей сессии, и студенту приходилось платить за обучение из собственных средств или средств родителей. Если студент сможет найти нужную сумму и оплатит еще полгода (семестр) обучения, после чего сдаст экзамены без троек в следующую сессию, банк возобновит выплаты. А если нет, то ему придется срочно искать способы самому оплатить обучение или отчислиться и начинать работать, чтобы вернуть взятый кредит. Для сравнения по программе «Кредо» студенту могли не предоставить следующий транш кредита только за академические задолженности. В связи с низкой востребованностью данных кредитов на 2011-2012 учебный год требования к успеваемости были смягчены, главное было не получить за экзамен оценку «неудовлетворительно», но это не увеличило количество выдаваемых льготных кредитов.

3. Не все вузы являются участниками программы льготного кредитования. В таблице 1 было представлено количество вузов-участников эксперимента по годам. Это больше, чем число вузов-участников программы «Кредо» (в которой участвовало 22 вуза). Соответственно, расширилась и география получе-

ния образовательных кредитов с государственной поддержкой, помимо Москвы и Санкт-Петербурга теперь можно взять льготный кредит на обучение в Башкирии, Бурятии, Воронеже, Новосибирске, Татарстане. Это плюс, но все же программа охватила далеко не все государственные, а тем более негосударственные вузы. Получить льготный кредит на обучение в некоторых вузах невозможно. Итоги отбора вузов для участия в программе образовательного кредитования с государственной поддержкой публиковались в июле-августе, т.е. фактически, когда приемная кампания завершена, и студенты уже заключили договоры на оказания платных образовательных услуг, не имея уверенности в возможности получения льготного образовательного кредита. Кроме того, конкурс охватывает один учебный год, что приводит к высоким рискам для заемщика, так как он не уверен, будет ли выбран им вуз в списке участников эксперимента в следующий год. Если студент решил перевестись в другой вуз, то образовательный кредит с государственной поддержкой ему предоставлялся только в случае, если новое учебное заведение есть в списке участников эксперимента.

При этом вопреки планам по сокращению непрофильных направлений подготовки в отдельных вузах государственная поддержка распространяется на подготовку по направлению «Экономика» в Уфимском государственном авиационном техническом университете, но не в таком старейшем экономическом вузе, как Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова. В эксперименте участвуют несколько вузов, готовящих специалистов для топливно-энергетического комплекса, отрасли которого имеют определенные преимущества перед другими отраслями экономики. Вряд ли рационально помимо финансирования бюджетных мест в указанных вузах задействовать еще и механизм субсидирования по образовательным кредитам. Потенциальные работодатели, обладающие достаточными финансовыми средствами, должны быть заинтересованы в подготовке квалифицированных кадров для данной отрасли. То же касается вузов, готовящих специалистов для системы путей сообщения.

4. Данный кредит могли получить только студенты очной формы обучения, получающие первое высшее образование. Оплатить обучения на заочной форме обучения, второе высшее или обучение в аспирантуре нельзя, что также могло быть фактором низкого спроса на образовательные кредиты с государственной поддержкой.

5. Не предусмотрена возможность участия в данной схеме родителей студента (абитуриента). Заемщиком может выступать только

студент (абитуриент). Однако проценты за пользование кредитом надо выплачивать уже в период обучения в вузе. У заемщика должен быть источник дохода для платежей по кредиту. Следовательно, студент должен начинать работать ещё в период обучения, что может отрицательно влиять на качество его образования.

6. Любой эксперимент предполагает корректировку условий, но с учетом долгосрочного характера образовательного кредитования нужно принимать во внимание, что постоянные изменения условий, даже выгодные для участников, будут отталкивать потенциальных заемщиков и кредиторов. Участники рынка кредитования не могли знать дальнейших изменений условий государственной поддержки, что не позволяло им оценить все возможности и выгоды участия в системе образовательного кредитования. А в ситуации постоянного реформирования самой системы образования (переход на новые образовательные стандарты, проведение мониторинга эффективности вузов, слияние и реорганизация образовательных учреждений) опасения основных субъектов кредитования только усиливались.

7. По условиям проведения эксперимента нельзя получить кредит для оплаты сопутствующих расходов (транспортные расходы, затраты на проживание и питание во время обучения), хотя имеется необходимость в развитии такого вида кредитования. Альтернативой использованию образовательного кредита на покрытие сопутствующих расходов могла бы быть возможность для студентов взять на эти цели потребительский кредит, но с учетом того, что условия такого кредита в России являются неприемлемыми для заемщиков, говорить о реальном его применении не приходится.

8. Отсутствие мотивационной составляющей в системе образовательного кредитования с государственной поддержкой. Условия российского образовательного кредитования государственной поддержкой предусматривали наличие не мотивационной составляющей, предполагающей наличие льгот по кредиту в случае хорошей и отличной успеваемости студента, а скорее наличие наказания для студента за его недостаточно хорошую учебу. При плохой успеваемости студенту могло быть не разрешено получение образовательного кредита с государственной поддержкой или ему запрещалось дальнейшее использование уже полученного кредита.

9. Отсутствие системы грантовой поддержки студентов. Возможно дополнение российской системы образовательного кредитования с государственной поддержкой системой грантов, как это имеет место во многих зарубежных странах. В России система грантов по-

ка занимает очень незначительную долю в финансировании обучения студентов.

Все эти причины привели к низкой востребованности образовательных кредитов с государственным субсидированием среди студентов и абитуриентов. Можно предложить ряд мер, осуществление которых могло бы способствовать росту спроса на данные образовательные кредиты.

1. Изменение схемы субсидирования процентов по образовательным кредитам: субсидирование процентов непосредственно вузом, а финансирование для этого он получает от Министерства образования и науки РФ.

2. Установление более ранних сроков подведения итогов по отбору вузов для участия в программе образовательного кредитования с государственным субсидированием, например до 15 марта, конкурс проводить на период 4-5 лет, а не на один учебный год, чтобы у студентов была уверенность, что они будут получать льготный кредит весь период обучения в вузе.

3. Возможность участвовать родителей студентов в качестве созаемщиков по образовательному кредиту (либо применить опыт образовательного кредитования США и разработать студенческий и родительский виды образовательного кредита).

4. Исключение взаимодействия банка с Министерством образования и науки РФ. Это может способствовать повышению мотивации банков к предоставлению образовательных кредитов [1, с.17-18].

Приняв во внимание эти рекомендации, можно предложить схему субсидирования процентов по образовательному кредитованию (рис.2). По данной схеме банк будет выдавать образовательный кредит на рыночных условиях, а субсидирование процентной ставки будет осуществляться через вуз, в котором обучается заемщик. Банк не будет взаимодействовать с Министерством образования и науки РФ, а в качестве созаемщиков студента могут выступать его родители.

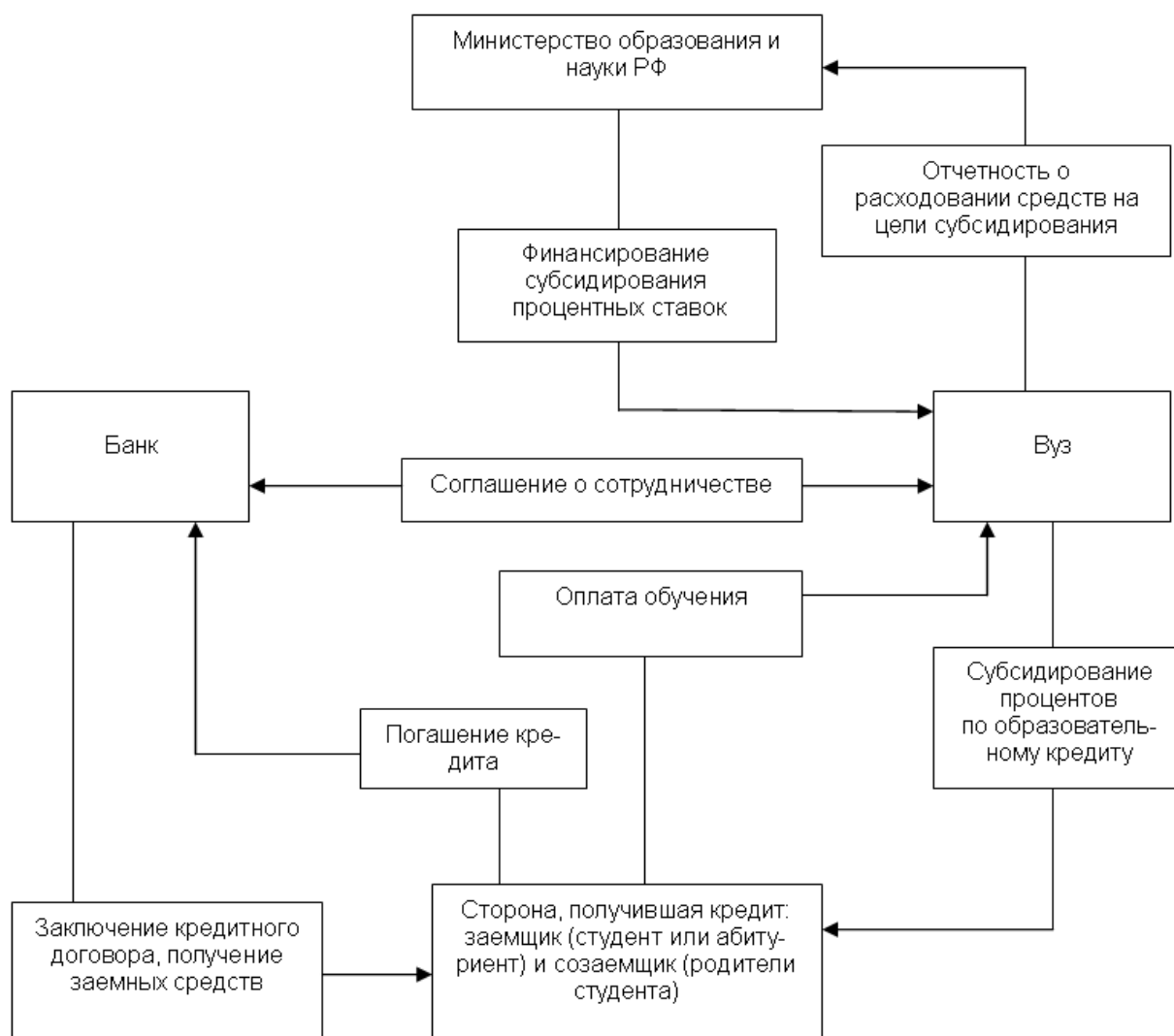


Рисунок 2. Схема субсидирования процентов по образовательному кредитованию (авторский вариант)

Применение предлагаемой схемы позволит упростить предоставление образовательных кредитов за счет снятия с банков несвойственных им функций по взаимодействию с Министерством образования и науки РФ. При этом взаимодействие вузов, участвующих в образовательном кредитовании, и Министерства образования и науки РФ останется практически неизменным.

Механизм образовательного кредитования с государственным субсидированием потенциально эффективен с точки зрения экономии бюджетных средств. Если сравнить объемы государственных расходов на финансирование бюджетных мест в вузах и на государственную поддержку образовательного кредитования при условии, что плата за услуги высшего образования устанавливается на уровне подушевого норматива, компенсирующего затраты на выполнение государственного задания, то мы получим, что объем бюджетных расходов на государственную поддержку образовательного кредитования будет меньше объема бюджетных затрат в форме субсидии, рассчитанных на основе норматива. Конечно, при государственной поддержке образовательного кредитования экономия бюджетных средств не может быть основной целью. Главным показателем результативности этого финансового механизма является увеличение доступности услуг высшего образования для тех, кто не прошел по конкурсу на бюджетные места, а в случае кредитования сопутствующих услуг (проезд к месту обучения, оплата проживания, приобретение учебников, канцелярских товаров и др.) - и для тех, кто обучается на бюджетных местах. Во многих странах его эффективность определяется, прежде всего, по достижению нефинансовых результатов. В частности, результативность программы образовательного кредитования с государственным субсидированием может быть связана с повышением привлекательности определенных социально-значимых или важных для страны направлений подготовки и увеличением спроса на них среди абитуриентов [3, с.108-109].

Особенно это касается таких социально-значимых направлений подготовки, как врачи, педагоги, социальные работники и т.д. Туда поступают потому, что конкурсы и проходные баллы на данные направления подготовки низкие, а бюджетных мест достаточное количество. Уровень заработной платы выпускников этих специальностей невысокий, также как и престижность профессий. В результате большинство выпускников оказываются немотивированными на профессиональную деятельность по специальности. Следовательно, государство фактически финансирует обучение тех, кто после окончания вуза не работает по полу-

ченной специальности. Вследствие сложившейся ситуации без специальных государственных программ поддержки данных направлений подготовки может возникнуть дефицит кадров по этим специальностям. Эту проблему может решить образовательный кредит с государственной поддержкой. В этом случае государство будет оплачивать обучение тех, кто действительно после окончания вуза планирует работать по специальности. Таким образом, образовательное кредитование с государственной поддержкой позволит оптимизировать эффективность использования ресурсов за счет их концентрации на приоритетных направлениях развития, перейти на гибкие условия софинансирования высшего образования, что будет иметь позитивные социально-экономические последствия.

В заключение необходимо отметить, что с 1 января 2014 года вступило в силу постановление Правительства Российской Федерации от 18 ноября 2013 г. № 1026 «Об утверждении правил предоставления государственной поддержки образовательного кредитования». Данным постановлением установлено, что образовательный кредит могут взять граждане для оплаты своего обучения в любой образовательной организации, обучающиеся по любой специальности (направлению подготовки), по любой форме обучения вне зависимости от успеваемости и наличия первого высшего образования (основной образовательный кредит). Образовательный кредит можно также взять для оплаты сопутствующих расходов на проживание, питание, приобретение учебной литературы и другие бытовые нужды в период обучения в вузе (сопутствующий образовательный кредит). Условия предоставления данного кредита сходны с предыдущей программой образовательного кредитования с государственной поддержкой, за исключением максимальной процентной ставки. Она равняется  $\frac{1}{4}$  ставки рефинансирования Центрального Банка РФ плюс 5%, что на данный момент составляет 7,06%, однако это постановление устраняет многие ограничения для получения образовательного кредита.

Данное постановление служит началом нового этапа развития образовательного кредитования с государственной поддержкой в России. Но кредиты на этих условиях начали выдаваться относительно недавно и говорить о каких-то результатах и итогах пока рано.

#### Литература

1. Агарков Г.А. Образовательное кредитование: проблемы и перспективы / Г.А. Агарков, Д.Г. Сандлер // Университетское управление: практика и анализ. – 2012. - № 6. – с. 14-19.



2. Матросов М.Б. Образовательные кредиты как инструмент повышения качества и доступности высшего образования: опыт компании «Крэйн» по реализации программы образовательных кредитов «Кредо» / М.Б. Матросов // Университетское управление: практика и анализ. – 2006. - № 3. – с. 57-65.
3. Седова М.Л. Роль образовательного кредита в обеспечении доступности услуг высшего профессионального образования / М.Л. Седова // Вопросы образования. – 2013. - № 3. – с. 105-125.
4. Спиридонова Н.Ю. Образовательный кредит как средство обеспечения доступности высшего профессионального образования /Н.Ю. Спиридонова// Проблемы в российском законодательстве. – 2011. - № 4. – с. 49-51.
5. Талипова А.Х. Нормативно-правовое обеспечение системы образовательного кредитования в Российской Федерации / А.Х. Талипова, И.Р. Фролова // Дискуссия. – 2013. - № 5-6. – с. 101-106.

УДК 658.15

### **КЛАССИФИКАЦИЯ МЕТОДОВ БЮДЖЕТИРОВАНИЯ ДЛЯ СУБЪЕКТОВ ЧАСТНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ**

*Макашина Ольга Владиленовна (makashina@mim.ispu.ru)*

*ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный энергетический университет»*

*Шиков Александр Сергеевич*

*ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный химико-технологический университет»*

В статье рассмотрены ключевые характеристики отдельных методов бюджетирования для частного сектора экономики, описана необходимость их классификации, и приведена классификация данных методов на основе выделения их сходств и различий.

*Ключевые слова:* бюджетирование, классификация, традиционное бюджетирование, процессно-ориентированное бюджетирование, бюджетирование без бюджетов.

В экономической литературе представлены различные классификации видов бюджетов. Так, например, рассматривая бюджеты с позиции периодичности, выделяют годовой, квартальный, месячный. С позиции сфер деятельности предприятия выделяют операционный, инвестиционный, финансовый бюджеты. В зависимости от длительности планового периода выделяют краткосрочный, среднесрочный и долгосрочный бюджеты и т.д. [1].

В свою очередь вопрос о классификации методов бюджетирования раскрыт в литературе очень скудно. Способствовало этому во многом то, что длительное время бюджетирование существовало в одной единственной форме, называемой традиционным. В дальнейшем с развитием и усложнением мировой экономики стали появляться новые методы, более адаптированные к требованиям быстро меняющейся среды. Причем, если традиционная форма бюджетирования является схожей для субъектов государственного и частного секторов, то многие новые методы сильно различаются, что обусловлено спецификой каждого из них.

В данной статье будут рассматриваться методы бюджетирования, используемые в частном секторе экономики. Среди них можно выделить бюджетирование с нулевой базой, процессно-ориентированное (попроцессное) бюджетирование, бюджетирование на основе драйверов, улучшенное бюджетирование, продвинутое бюджетирование, бюджетирование без бюджетов и другие. Между некоторыми отдельными методами разница может быть чуть за-

метной, но именно это отличие нового метода позволило использующим его субъектам получить то качество управления и те выгоды, которых они бы не получили, используя иные подходы.

Отсутствие системности в методах бюджетирования приводит к тому, что хозяйствующим субъектам сложно быстро найти альтернативу используемому им методу, если последний имеет какие-либо существенные недостатки или не устраивает по какому-то критерию. Примерами таких недостатков могут быть: отсутствие гибкости планирования, высокая трудоемкость или длительность процесса бюджетирования при быстром устаревании информации, недостаточная информативность получаемых данных, отсутствие многовариантности, сложность корректировки планов при существенном изменении условий хозяйствования и другие. По этой причине необходима разработка классификации, основанной на сходствах и различиях существующих методов, которая позволит получить информацию о других вариантах, в которых имеющийся недостаток устранен.

Далее в статье рассмотрим каждый из методов в разрезе наиболее существенных характеристик и представим варианты их классификации по одному из ключевых отличий данных методов.

Традиционное бюджетирование можно охарактеризовать следующим образом:

- Периодом бюджетирования, как правило, является календарный год;