

держания управленческих воздействий принимаемых решений в процессе инвестиционной деятельности, позволило определить принципы формирования организационно-экономического механизма.

Литература

1. Краснова Н.А. Совершенствование экономического механизма обменно-распределительных отношений в агроформированиях кооперативного типа (на примере Пермского края) - диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. - УрГСХА, 2009.416
2. Наумчик А.А., Болочук Б.В. Механизм управления организационно-диверсифицированными организациями АПК - Вестник Гомельского государственного технического университета им. П.О. Сухого. - №4(47). - 2011 г.
3. Петрова И.А. Диверсификация в агропромышленном комплексе Челябинской области. - Экономика и менеджмент инновационных технологий. 2014. № 1 (28). С. 7.
4. Петрова И.А. Разработка классификации типов агропредприятий Челябинской области по критериям инвестиционной привлекательности. - Региональная экономика: теория и практика. 2014. № 10. С. 37-48.

УДК 338.2

ИНСТРУМЕНТЫ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ В ЦЕЛЯХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Ползунова Наталья Николаевна (natalya.polzunowa@yandex.ru)

ФГБОУ ВПО «Владимирский государственный университет им.А.Г. и Н.Г. Столетовых»

ФГБОУ ВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

В статье на основе изучения опыта зарубежных стран и данных сравнительного анализа показывается, что таможенно-тарифное регулирование, налоговая и амортизационная политики являются эффективными инструментами обеспечения конкурентоспособности промышленных предприятий.

Ключевые слова: конкурентоспособность, промышленные предприятия, таможенно-тарифное регулирование, налоговая политика, амортизационная политика, промышленная политика.

Инновационное развитие общества сегодня является единственно возможным, которое обеспечивает неинфляционный рост ВВП страны и способствует повышению благосостояния населения. Инновационная модель экономики предполагает «способность не только производить новые знания, воплощенные в технологии и продукты с новыми или улучшенными потребительскими свойствами, но и эффективно внедрять их в производство с использованием соответствующих видов новой техники, что предполагает наличие развитой промышленной базы» [9].

Для современного этапа мирового экономического развития характерно акцентирование внимания на промышленном развитии, особенно высокотехнологичном, с высоким уровнем использования интеллектуальной составляющей, которое формирует фундамент инновационной экономики и способствует росту конкурентоспособности промышленных предпринимательских структур. Не зря к 2020 г. Еврокомиссия планирует довести долю промышленности до 20% против сегодняшних 16% ВВП. Валовое накопление основного капитала в составе ВВП ЕС к 2020 г. должно достигнуть среднего значения в 23%. Повышение производительности и внедрение новых технологий должны быть обеспечены мерами по увеличению инвестиций в оборудование с нынешних 6–

7% ВВП до 9% в 2020 году [10]. Таким образом, мы наблюдаем и становимся участниками процесса «новой индустриализации», осуществляемой на современной технологической платформе.

К сожалению, приходится констатировать, что в настоящее время промышленность России в экономике страны не является основным генератором технологических инноваций. Удельный вес организаций в России, осуществляющих технологические инновации, 8,9% по данным 2011 г., для сравнения в Германии – 63,8%, Норвегии – 39,6%, Польше – 19,8 [5].

Основные причины такого явления, нам видятся, следующие:

– несоответствующее современным вызовам качество экономического роста. В развитых странах 80% ВВП достигается за счет инновационного сектора [1], в России эта доля меньше;

– устаревшая технологическая база, которая по парку машин и оборудования изношена на 47,7% по данным 2013 г. (рассчитано автором по [11]). По данным обследования, проведенного университетом «Высшая школа экономики» в 2009, 55% обследованных крупных и средних промышленных предприятий более половины парка оборудования полностью вы-

работали свой ресурс [17]. В 2013 г. ситуация кардинально не изменилась.

– слабый уровень развития инновационной системы страны. По уровню инновационной активности предприятий, который не превышает 10%, Россия уступает и ведущим промышленным странам, и государствам Восточной Европы. Для России характерен низкий уровень затрат на инновации в соотношении с объемом продаж: в среднем по промышленности – 1,9% (в Швеции – 5,5%, Германии – 4,6%). Не впечатляет и их отдача: рост затрат не сопровождается повышением доли инновационной продукции в общем объеме производства, которая в течение последних 10 лет сохраняется на уровне примерно 5%. Инновационная деятельность реализуется преимущественно за счет приобретения машин и оборудования, а не создания заделов для разработки радикальных новшеств [2];

– низкий уровень вовлечения изобретений в легальный гражданский оборот. Только в 20% государственных контрактов содержатся нормы по закреплению прав на результаты НИОКР, патентуются только 10% охраноспособных результатов интеллектуальной деятельности, полученных при бюджетном финансировании, а в коммерческом обороте находится 1–2% из них. При этом институт «ноу-хау» почти не используется. Права на результаты научно-технической деятельности никак не охраняются ни открытым способом путем патентования, ни закрытым - через «ноу-хау» в режиме коммерческой тайны [16].

– невысокая степень вовлечения общества в процесс инновационного развития страны.

Таким образом, чтобы вернуть промышленности России роль генератора технологических инноваций необходимо достаточное развитие производительных сил, соответствующее современным вызовам.

Достаточное развитие производительных сил предполагает наличие такой производственной системы, которая способна продолжать в динамично изменяющихся внешних условиях приемлемый уровень достижения коммерческих целей на всех стадиях создания добавленной стоимости товаров, которые лучше реализуют конкретную потребность на существующих и перспективных рынках. Описанное свойство производственной системы позволяют реализовать промышленные предприятия.

Конкурентоспособность промышленных предприятий, в современных условиях комплексное понятие, не только предполагающее несколько уровней конкурентного превосходства в различных видах хозяйственной деятельности, но и учитывающее воздействие совокупности факторов. Все представленные в таблице 1 факторы оказывают разноплановое воздействие на конкурентоспособность промышленных предприятий. Состав и воздействие научно-производственных факторов, Более подробно изложено в работе Федосовой Р.Н. и Хейфица Б.И. [15].

Таблица 1

Факторы обеспечения конкурентоспособности промышленных предприятий

Научно-технологические факторы	Инструменты промышленной политики	Рыночно-конъюнктурные факторы	Кадровый потенциал	Экономические факторы
Высокая инновационная активность	Налоговая политика	Соответствие требованиям потребителей	Наличие квалифицированной рабочей силы	Наличие и доступность инвестиций и финансовых средств
Современная техническая база	Тарифно-таможенная политика	Развитый внутренний рынок и наличие внутреннего спроса	Высокий уровень заработной платы и социальной защищенности	Доступность качественного сырья и материалов
Современные технологии производства	Амортизационная политика	Наличие развитой конкурентной среды и добросовестная конкуренция	Социальная ответственность	Развитая банковская система
Соответствие международным стандартам качества	Отраслевая политика Инновационная стратегия			

Высокую значимость в современных условиях, с нашей точки зрения, приобретает промышленная политика, особенно для обеспече-

ния конкурентоспособности промышленных предприятий, использующих высокие технологии. Под промышленной политикой будем по-

нимать скоординированный комплекс мер, важнейшей задачей которого является построение системы законодательного, финансового, институционального и кадрового обеспечения и регулирования на всех уровнях экономических процессов «новой индустриализации».

Такая политика должна способствовать созданию отраслевых пропорций в экономике страны, обеспечивающих структурную модернизацию экономики и стабильный экономический рост, сформулированных исходя из мировых трендов и внутренних особенностей хозяйствования. По сути дела, и здесь нельзя не согласиться с Королевым О.Г. [6], для создания экономики, генерирующей инновации, сначала требуется модернизация условий функционирования хозяйствующих субъектов.

Наиболее востребованными инструментами в современных условиях с позиций формирования среды достижения конкурентного превосходства промышленными предприятиями являются тарифно-таможенная, налоговая и амортизационная политики. Рассмотрим каждую из них более подробно.

Известно, что посредством сбалансированной тарифно-таможенной политики государство стимулирует производственно-инновационные процессы на своей территории. Для этого таможенно-тарифное регулирование направлено на:

- привязку разработки программ изменения таможенных пошлин к осуществлению крупномасштабных экономических проектов по реализации отраслевых стратегий повышения конкурентоспособности;
- совершенствование механизма таможенно-тарифного регулирования;
- совершенствование и придание комплексного характера системе поддержки экспорта высокотехнологичных товаров [8].

Промышленно развитые страны активно используют инструменты тарифно-таможенного регулирования в целях обеспечения конкурентоспособности промышленных предприятий, действующих на их территории.

Так, зарубежные производители высокотехнологичной продукции в своих странах защищаются правительством от импорта техники. Зарубежные деловые круги активно используют эскалацию импортных тарифов – повышение ставок идет адекватно степени переработки ввозимой продукции. Такая эскалация направлена на создание максимально благоприятного режима для ввоза первичного сырья, комфортные условия его переработки, которые в дальнейшем обеспечивают конкурентоспособность товаров своих производителей на внутреннем рынке.

Помимо эскалации тарифов зарубежные страны ограничивают промышленный экспорт и понижают конкурентоспособность ввозимых товаров за счет установления искусственных «технических барьеров». Под этим подразумевается, прежде всего, сертификация товаров по международным стандартам качества. Практика показывает, что сертифицировать высокотехнологичную продукцию, конкурирующую на мировом рынке с зарубежной, либо невозможно, либо исключительно дорого.

Сбалансированность тарифно-таможенной политики рассматривается как одно из направлений, способствующих росту конкурентоспособности промышленных предприятий.

Такую поддержку можно оказать только за счет льготного кредитования и таможенных пошлин.

1) Если из-за рубежа поступает оборудование, аналогов которому в стране нет, то нужно давать льготы на поставку такого оборудования, так как это повышает технический уровень производства. Если рассматривать опыт России, то на оборудование, которое ввозится в страну, снимают пошлины по требованию целого ряда автомобильных, авиационных предприятий. Требуется распространение данного опыта и на поставку компонент для других направлений машиностроительной отрасли, например, системы ЧПУ, электронику, гидравлику.

Если поставляемое оборудование – полный аналог производимого оборудования внутри страны, то в такой ситуации следует устанавливать более высокие таможенные тарифы, чтобы создать преимущество отечественным производителям.

2) При ввозе в страну наукоемкого оборудования заключения по его уровню должны давать специалисты, то есть экспертиза должна быть профессиональной.

3) Формирование условий для создания на территории России совместных предприятий. Примером тому является опыт Китая в развитии автомобильного рынка. Следует отметить, что за последние годы в России ни одна высокотехнологичная предпринимательская структура не создала ни одного совместного предприятия.

Большое влияние на конкурентоспособность промышленных предприятий и их экономическую эффективность оказывает налоговая политика. Для достижения конкурентного превосходства налоговая нагрузка на промышленные предприятия не должна превышать налоговую нагрузку, существующую на Западе. Следует учитывать, что налоговая нагрузка в различных странах существенно может отличаться, что представлено в таблице 2.

Таблица 2

Сравнительный анализ налоговой нагрузки относительно ВВП в 2010 г по данным СТУ [19]

Показатель	Великобритания	Италия	Франция	Германия	США	Россия [13]
Налоговая нагрузка относительно ВВП, %	34,8	42,9	42,9	36,1	27,6	32,3

По данным 2012 и 2013 годов доля налоговых доходов в ВВП России соответственно составляет 37,9% и 36,1% (расчеты автора по [12]).

Сравнение налоговой нагрузки России и зарубежных развитых стран позволяет констатировать их сопоставимость со средним уровнем нагрузки в странах ОЭСР. Однако, по данным аудиторско-консалтинговой компании PWC, совокупная средняя налоговая ставка на предприятия в России составляет 54,1%, что выше уровня налоговой нагрузки в странах Евросоюза (42,6%), Центральной и Восточной Европы (41,3%) и в целом мировой экономики (44,7%) [20]. Тем более что по данным KMPG в России самая высокая налоговая нагрузка ложится на компании, занятые в обрабатывающей промышленности, а, значит, в том числе и на предприятия машиностроения. Такого же мнения придерживается и Лыкова Л.Н.: «... наибольшая налоговая нагрузка лежит на машиностроении» [7].

Интересно и сравнение видов налогов в налоговой нагрузке разных стран. В России доля налога на прибыль и НДС по отношению к валовому чистому доходу в 2000 г составляла 42,8%, а после 2002 г. в связи со снижением налога на прибыль с 35 до 20%, а НДС с 20 до 18% уменьшилась до 36,4% [14]. В 2012 году этот показатель составлял 31,7% (расчеты автора). Даже этот уровень выше, чем в США, в котором этот показатель снизился к 2008 г. до 14,7% [4]. Тем более что в США НДС, как самого негативно влияющего налога на высокотехнологичные сектора экономики, нет. Если же при расчете этого показателя учесть выплаты по социальным и страховым платежам, которые в России почти полностью вносятся хозяйствующими субъектами, то расхождения в налоговой нагрузке по юридическим лицам между Россией и США будут еще больше.

Тем более что тенденция развития такова, что ставки по налогу на прибыль, в последние 30 лет во многих странах снизились в 1,8 – 2 раза, например, в Германии ставка налога на прибыль в 1990 г. составляла 56%, в 2008 она уже находилась на уровне 29,5% [14]. В США наблюдается увеличение объема поступления по налогам [18]:

- по налогу на прибыль объем увеличился с 22,7 до 420,6 млрд. долл. – максимальное зна-

чение, соответствует 2007 г., то есть наблюдается рост в 18,5 раз. В 2011 году объем поступлений составил 351,8 млрд. долл.;

- по подоходному налогу с физических лиц увеличение фиксируется с 46,1 до 1488,7 млрд. долл. – максимальное значение, соответствует 2007 г. или рост в 32,3 раза. В 2011 году объем поступлений составил 1398 млрд. долл.;

- по социальным и страховым платежам наблюдается рост с 16,4 до 992,1 млрд. долл. – максимальное значение, соответствует 2008 г. или фиксируется рост в 60,5 раза. В 2011 году объем поступлений составил 923,8 млрд. долл.

Таким образом, налицо перенос налоговой нагрузки с юридических лиц на физические лица.

Такие изменения, и здесь мы согласны с Соколовым М.М., через снижение налоговой нагрузки по юридическим лицам с одновременным использованием целевых налоговых льгот, способствует интенсификации инвестиционных процессов в экономике. Инвестиции, направленные на рост производительности труда, снижение энергоемкости и материалоемкости высокотехнологичного производства, внедрение новейших технологий и техники 6 технологического уклада, таким образом, способствуют росту конкурентоспособности предприятий и как, следствие, росту заработной платы работников. А рост доходов последних, особенно в странах с преобладающей налоговой нагрузкой на физические лица, позволяет заметно увеличить объем собираемых налогов без какого либо увеличения налоговой нагрузки производственного сектора.

В современных условиях требуется введение и использование мер налоговой стимуляции в сфере производства, особенно высокотехнологичной его части. Это могут быть льготы и послабления при начислении и уплате НДС, вплоть до его отмены, налоговые льготы при покупке современного оборудования, соответствующего 5 и 6 технологическим укладам.

Большое влияние на повышение конкурентоспособности промышленных предприятий оказывает и амортизационная политика. В настоящее время требуют пересмотра условия использования в промышленном производстве амортизационных отчислений, которые являются одним из самых эффективных источников осуществления инвестиционной деятельности.

Так в 2011 г. общая величина амортизационных отчислений в корпоративном секторе США равнялась 1587,4 млрд. долл., что составляло 86,9% от налогооблагаемой прибыли и 87,3% от инвестиций в основные фонды [18]. Для сравнения – амортизационные отчисления, израсходованные на инвестиции, в России за 2011 г. равнялись 220,7 млрд. руб., что соответствует примерно 7,5 млрд. долл. В общем объеме инвестиций в основные фонды по корпоративному сектору в 2011 г. на амортизационные отчисления приходилось всего 21,6%, на собственную прибыль – 17,2, а на привлеченные со стороны средства – 57,3%. Таким образом, доля использованных амортизационных отчислений в России по отношению к налогооблагаемой прибыли была примерно в 5 раз ниже, чем в США. Если в середине 20 века в большинстве промышленно развитых стран доля амортизационных отчислений в общих инвестициях составляла 25-30%, то в начале 21 века на нее приходится 65-75% и, наоборот, доля прибыли сократилась примерно в 5 раз с 50% до 5-10%, а доля заемных средств соответственно в 2 раза с 25-30% до 12-15%.

В России был отменен контроль за использованием амортизационных отчислений. В результате чего объем амортизационных отчислений, использованный не по целевому назначению, чрезвычайно высок: 2000 г. – 78%; 2005 – 64%; 2010 г. – 59,5% [3]. В 2008 г. из амортизационного фонда на приобретение акций и других ценных бумаг потрачено 30,4% средств.

А ведь эффективность амортизационной политики не вызывает сомнения и определяется следующими направлениями [14]:

во-первых, ускоренную амортизацию можно с полным правом считать «завуалированным» косвенным субсидированием инвестиционной деятельности за счет государственного бюджета;

во-вторых, амортизационные отчисления, в отличие от прибыли и заемных средств, являются наиболее стабильным источником поступления денежных средств для предпринимателей, так как на них гораздо меньшее влияние оказывают спады производства, повышение ставок по кредитам, изменение цен и т. д.;

в-третьих, амортизационные средства – это собственные денежные средства предприятий и, в случае отказа от заемных средств, они позволяют экономить на выплате процентов, что в целом повышает эффективность производства;

в-четвертых, наличие амортизационного фонда и необходимость его использования

строго по целевому назначению само по себе дисциплинирует предпринимателя, заставляет его расходовать эти денежные средства на расширение и модернизацию производства. Контроль со стороны государства за целевым использованием амортизационного фонда и штрафные санкции в виде уплаты налога на прибыль лишают его соблазна потратить деньги на личные нужды;

в-пятых, в условиях резко ускорившихся темпов технического прогресса в мире, серьезную роль стал играть «фактор времени». Деньги, полученные сегодня, стали «стоять» гораздо «дороже» денег, полученных спустя два, три года и больше. Ускоренная амортизация позволяет предпринимателям «передвигать» получение денежных средств, к тому же освобожденных от налога на прибыль, на первые годы после ввода основных фондов и, таким образом, получать ощутимую фору по времени по отношению к своим конкурентам, менее активно использующим это направление для осуществления инвестиционной деятельности.

Воздействие амортизационной политики на экономику развитых стран показывает, что она стала мощным стимулятором не только повышения ее эффективности и ускорения темпов развития, но и способствовала в заметной степени росту благосостояния этих стран и их конкурентоспособности. Так как расширенное воспроизводство в этих странах стало осуществляться не за счет фонда накопления, а за счет фонда возмещения, т.е. – амортизационных отчислений, то появилась возможность, особенно в условиях роста эффективности экономики, увеличить норму потребления в национальном доходе, без какого-либо ущерба темпам экономического роста. Тем более, что если удельный вес амортизации в инвестициях в основные фонды будет преобладающим, это позволит получить конкурентное преимущество по цене в сравнении с предприятиями, использующими для инвестиций заемные средства.

Рассмотренные инструменты являются лишь частью промышленной политики, оказывают разноплановое воздействие на промышленные предприятия. Используя прием искусственного замыкания системы, построим схему, где отразим взаимосвязь рассмотренных инструментов промышленной политики и конкурентоспособности промышленных предприятий (рис. 1).

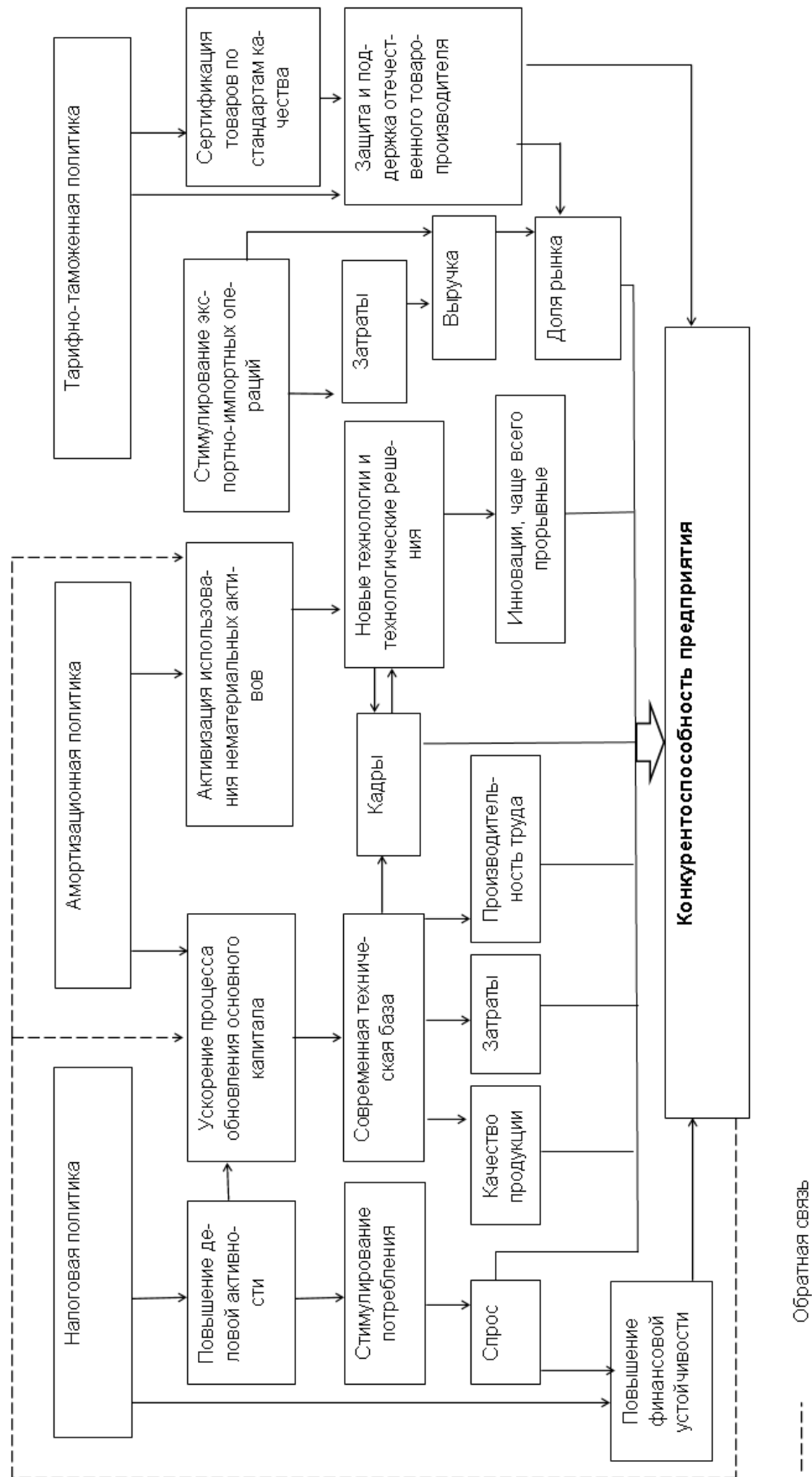


Рисунок 1. Механизм влияния инструментов промышленной политики на конкурентоспособность промышленных предприятий

Таким образом, рассмотренные инструменты промышленной политики влияют на соотношение между инвестициями в высокотехнологичные и низкотехнологичные промышленные предприятия, стимулируют инвестирование в приоритетные направления, создают условия для конкурентного превосходства, тем самым косвенно стимулируя увеличение уровня конкурентоспособности предприятий, реализующих эти направления.

Вышеуказанные факторы и их характеристика позволяют считать, что инновационное развитие промышленных предприятий, использующих высокие технологии, должно осуществляться с позиции целостного системного подхода, позволяющего обеспечить требуемый уровень научной обоснованности оценки потенциальных угроз и их последствий.

В этом контексте растет актуальность проблемы методического обеспечения количественной оценки влияния отдельных составляющих промышленной политики на конкурентоспособность промышленных предприятий.

Литература

1. Государственно-частное партнёрство в условиях инновационного развития [Текст]/под ред. А.Г. Зельднера, И.И. Смотрицкой. [Монография] – М.: ИЭ РАН, 2012. 212 с.
2. Гохберг, Л.М., Стратегия 2020: новые контуры инновационной политики [Текст] / Л.М. Гохберг, Т.Е. Кузнецова // Форсайт. – 2011. – Т.5 – № 4– С. 8 – 30.
3. Ермилина, Д.А. Особенности финансирования инвестиций в основной капитал российской экономики [Текст] / Д.А. Ермилина // Проблемы экономики. – 2012. – № 5. – С. 63-70.
4. Жигульский, Г.В. Изменение налоговой нагрузки на промышленное предприятие при реализации инноваций [Текст] / Г.В. Жигульский // Вестник НГУ. – 2011. – № 4. – С. 46 – 50.
5. Индикаторы инновационной деятельности: 2013: статистический сборник – М.: НИУ ВШЭ, 2013. – С. 447 – 448.
6. Королев, О.Г. Совершенствование финансово-аналитической деятельности в системах управления коммерческими организациями [Текст] / О.Г. Королев // Инициативы XXI века. – 2014. – № 2. – С. 76-80.
7. Лыкова, Л.Н. «Налоговая система России: общее и особенное» [Текст]/ Л.Н. Лыкова; Институт экономики РАН. – М.: Наука, 2006. 289.
8. Максимов, Ю.А. Проблемы совершенствования таможенно-тарифной политики Российской Федерации в целях обеспечения экономической безопасности страны [Текст] / Ю.А. Максимов, Е.М. Графова// Общество. Среда. Развитие. – 2011. – № 2. – С. 11- 14.
9. Новая индустриализация как условие формирования инновационной модели развития российской экономики [Текст] / В.И. Филатов, Г.А. Власкин, А.Е. Иванов, И.И. Смотрицкая, С.И. Черных; под общ.ред. Е.Б. Ленчук; [Научный доклад]. – М.,ИЭ РАН, 2013, 61 с.
10. Промышленная революция возвращает производство в Европу [Текст] // ЮНИДО в России. - 2013, - № 11. - С. 57 – 58.
11. Россия в цифрах. 2014: Крат.стат. сб. / Росстат. М., 2014. – 558 с. Россия 2014: Статистический справочник [Электронный ресурс] // URL: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2014/rus14.pdf
12. Сайфиева, С. Российская система налогообложения: взгляд изнутри [Текст] / С. Сайфиева// Вопросы экономики. – 2012. – № 2. – С. 116 – 132.
13. Соколов, М.М. Некоторые современные тенденции в политике налогообложения [Текст] / М.М. Соколов; Научный доклад. – М. Институт экономики РАН, 2009. 66 с.
14. Федосова, Р.Н., Оборонный комплекс России: проблемы и базовые инновации [Текст] /Р.Н. Федосова, Б.И. Хейфиц// Актуальные проблемы экономики. – 2013, - № 10. – С. 524 – 530.
15. Федотова, М.А., Социальное инвестирование как фактор развития конкурентных преимуществ российского бизнеса [Текст] / М.А. Федотова, О.В. Данилова // Вестник финансового университета. - 2012. - № 1. - С 8 – 14.
16. Шишков, А. Модернизация производственных фондов предприятий: в поисках оптимального подхода [Текст] / А. Шишков, В. Балашов // ЮНИДО в России. – 2011. – № 2. - С.30 – 37.
17. Economic Report of the President [Электронныйресурс]// URL: http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/docs/erp2013/full_2013_economic_report_of_the_president.pdf
18. The U.S. Continues to Be One of the Least Taxed of the Developed Countries // Citizens for Tax Justice, April 8, 2013.
19. Paying Taxes 2013. The global picture –158 p. [Электронныйресурс] // URL: http://www.pwc.ru/en_RU/ru/tax-consulting-services/publications/assets/pwc-paying-taxes-2013-full-report.pdf