

## ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА: ПОТЕНЦИАЛ, РЕЗУЛЬТАТЫ, ИНДИКАТОРЫ

*Кайгородов Алексей Георгиевич (kagivsu2008@rambler.ru)  
ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет»*

На основе анализа статистических данных по ряду регионов Российской Федерации дана оценка развития инновационной деятельности в Ивановской области, раскрыты его позитивные и негативные стороны, выявлены основные проблемы этой деятельности в депрессивном регионе. Предложены направления совершенствования статистических показателей, отражающих результаты инновационной деятельности в регионе.

*Ключевые слова:* инновации, инновационная активность, инновационная деятельность, показатели инновационной деятельности, инновационные предприятия.

Значение интенсификации инновационной деятельности особенно повышается в условиях замедления темпов экономического развития страны и отдельных ее регионов. Экономические санкции, введенные против России странами Европейского Союза и США, усиливают значимость импортозамещения в сельском хозяйстве, пищевой промышленности, производстве товаров двойного назначения, а также развития экспорта продукции обрабатывающих производств, в первую очередь, относящихся к высокотехнологичным и наукоемким отраслям.

Приоритетной задачей в этой связи является повышение качества отечественных товаров и снижение затрат на их производство с тем, чтобы они были конкурентоспособны не только на внутреннем рынке, но и на рынках стран дальнего зарубежья. В противном случае задача совершенствования структуры отечественного экспорта становится трудноразрешимой, а замещение импортных товаров менее качественной и более дорогой отечественной продукцией приведет к падению потребительского спроса и снижению эффективности отечественной экономики. В связи с этим резко возрастает значимость ускорения инновационной деятельности и оценки ее достижений в стране в целом и, прежде всего, в отстающих и депрес-

сивных ее регионах, перехода к инновационной экономике, совершенствования управления этими процессами со стороны государства.

Рассмотрим в качестве примера состояние инновационной деятельности в Ивановской области, которую многие авторы относят к числу депрессивных регионов, где еще не достигнут уровень развития экономики, который они имели в конце 80-х – начале 90-х годов. Для этого используем официальные данные Федеральной службы государственной статистики РФ и ее территориального органа – Ивановстата, которые публикуют множество показателей, характеризующих инновационную деятельность и ее предпосылки, т.е. развитие научных исследований и разработок [1, 3, 4]. Для большей объективности результатов анализа показатели исследуемого региона сопоставим с соседними областями, а также данными по Центральному федеральному округу (ЦФО) и Российской Федерации в целом.

В Ивановской области (далее в таблицах выделена курсивом) число организаций, выполнявших научные исследования и разработки, а также численность персонала, занятого в них, характеризуются следующими данными (табл. 1 и 2).

Таблица 1

### Организации, выполнявшие научные исследования и разработки

Годы \ Территории	1992	2000	2010	2012
РФ	4555	4099	3492	3566
ЦФО	1661	1631	1358	1318
в т.ч. области:				
Владимирская	51	28	25	23
<i>Ивановская</i>	<b>48</b>	<b>31</b>	<b>21</b>	<b>20</b>
Костромская	19	11	6	6
Ярославская	45	37	29	32

Таблица 2

## Численность персонала, занятого научными исследованиями разработками (чел.)

Годы \ Территории	1992	2000	2010	2012
РФ	1532618	887729	736540	726318
ЦФО	738713	455985	381795	373461
в т.ч. области:				
Владимирская	16950	9499	4871	4959
<b>Ивановская</b>	<b>6338</b>	<b>1557</b>	<b>749</b>	<b>852</b>
Костромская	1141	305	116	119
Ярославская	13394	9259	6187	6313

Как видно из данных, приведенных в этих таблицах, число организаций, занятых научными исследованиями и разработками (НИР) в Ивановской области за 20 лет (с 1992 г. по 2012 г.) сократилось в 2,4 раза, а численность персонала в них уменьшилась еще больше – в 7,4 раза, в то время как по стране в целом эти показатели составили соответственно только 1,3 и 2,1 раза. Это говорит о том, что научная база, т.е. основная предпосылка развития инновационной деятельности, в Ивановской области со-

кратилась гораздо больше, чем в целом по РФ или в соседних Владимирской и Ярославской областях. Сокращение интеллектуального потенциала научных исследований и разработок в Ивановской области не могло не сказаться отрицательным образом на технологическом уровне ее предприятий, что подтверждается, в частности, числом созданных в области передовых производственных технологий (табл. 3).

Таблица 3

## Число созданных передовых производственных технологий

Годы \ Территории	2000	2010	2011	2012
РФ	688	864	1138	1323
ЦФО	259	361	411	382
в т.ч. области:				
Владимирская	8	-	9	7
<b>Ивановская</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>8</b>	<b>10</b>
Костромская	3	2	1	5
Ярославская	5	5	8	18

Как показывают данные табл. 3, в Ивановской области ни в 2000 г., ни в 2010 г. не было создано ни одной передовой производственной технологии, хотя в 2011-2012 гг. положение изменилось в лучшую сторону. В то же время по Российской Федерации и в Центральном федеральном округе динамика данного показателя за изучаемый период была в целом позитивной.

Однако ситуация в сфере использования передовых технологий как в Ивановской, так и в соседних областях, была иной, т.е. наблюдалась положительная динамика числа использованных передовых технологий (табл. 4).

Как представляется, сложившаяся ситуация может быть объяснена, во-первых, тем, что предприятия отчасти используют технологии, разработанные еще в прошлые годы (в этом случае их прогрессивность может быть поставлена под сомнение); во-вторых, приобретением

таких технологий на стороне, т.е. в других регионах России и за рубежом (в таком случае на их покупку приходится тратить значительные финансовые ресурсы). Однако именно этих ресурсов в таких регионах, как Ивановская или Костромская области, явно не хватало на протяжении ряда лет. Например, в Ивановской области сальдированный финансовый результат в обрабатывающих производствах (без субъектов малого предпринимательства) был в основном отрицательным: в 2005 г. – минус 300,7 млн. руб., в 2010г. – минус 760,6, в 2011 г. – минус 791,4 млн. руб. и только в 2012 г. полученная прибыль незначительно превысила убытки (на 45,6 млн. руб.) [1, с. 381]. Иными словами, собственные источники финансирования инновационной деятельности на предприятиях региона практически отсутствовали из-за большого удельного веса убыточных организаций, а внешние источники в виде государственных и

иных ассигнований на НИР, как подтверждают данные табл. 5 [1, с 361], направлялись, глав-

ным образом, на фундаментальные и прикладные исследования.

Таблица 4

**Число используемых передовых производственных технологий**

Территории \ Годы	2000	2010	2011	2012
РФ	70089	203310	191650	191372
ЦФО	22632	68945	63078	62796
в т.ч. области:				
Владимирская	759	2972	3239	3211
<b>Ивановская</b>	<b>231</b>	<b>512</b>	<b>486</b>	<b>624</b>
Костромская	77	1623	1069	1302
Ярославская	719	3267	2642	2678

Таблица 5

**Внутренние текущие затраты на НИР по видам работ в Ивановской области (тыс. руб.)**

Территории \ Годы	2005 г.		2010 г.		2012 г.	
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
Всего	219534	100	396564	100	587659	100
в том числе:						
фундаментальные исследования	56476	25,7	177993	44,9	229634	39,1
прикладные исследования	45283	20,6	157326	39,7	263866	44,9
разработки	117774	53,4	61245	15,4	94100	16,0

Как следует из данных табл. 5, на долю прикладных исследований в 2012 г. приходилось 84% внутренних текущих затрат, и только 16 % этих средств направлялось на разработки, хотя еще в 2005 г. удельный вес последних составлял около 54%, т.е. почти в 3,5 раза больше. К этому следует добавить, что на капитальные затраты (оборудование и проч.) приходилось лишь 2,2% всех внутренних затрат на НИР. Отсюда – негативные результаты в создании новых технологий, о чем говорилось выше.

Таким образом, недостаточное финансирование наиболее капиталоемких этапов иннова-

ционной деятельности – разработок, внедрения, распространения новшеств – является одним из основных факторов ее медленного развития на предприятиях изучаемого региона, низких темпов создания передовых технологий и внедрения их в производство, несмотря на успехи в фундаментальных и прикладных исследованиях. Этот вывод подтверждается данными о динамике выданных патентов на изобретения (табл. 6).

Таблица 6

**Выдача охранных документов на изобретения**

Территории \ Годы	2005	2010	2012
Владимирская	118	109	120
<b>Ивановская</b>	<b>98</b>	<b>455</b>	<b>438</b>
Костромская	42	42	29
Ярославская	140	130	173

Как видно из этой таблицы, число выданных патентов в Ивановской области резко возросло

с 98 (2005 г.) до 438 (2012 г.), что можно рассматривать как результат концентрации финан-

совых ресурсов на фундаментальных и прикладных исследованиях. В то же время недостаток средств, выделяемых на разработки, привел к тому, что достижения науки не находят широкого применения в практике работы предприятий.

Такой вывод следует также из анализа данных о низкой инновационной активности предприятий промышленности и организаций сферы услуг в Ивановской области: если удельный вес инновационно активных предприятий здесь составлял в 2010г. 5,8 %, а в 2012г. – 8,5 %, то во Владимирской области – соответственно 9,5 и 12,8 %, в Ярославской – 10,0 и 12,3%. По России в целом соответствующие показатели были равны 9,5 и 10,3% [3, 4], хотя отставание нашей страны от инновационно активных государств (например, Германии) составляет от 4 до 6 раз.

Следствием недостаточной инновационной активности предприятий и организаций в Ивановской области стала недопустимо низкая доля инновационных товаров (работ и услуг) в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ и услуг – лишь 0,6% в 2012 г., тогда как в целом по России она составляла 8,0%, во Владимирской области 10,6%, в Ярославской – 15,1%.

Таким образом, как подтверждают приведенные данные, сделать однозначный вывод о позитивной или негативной оценке развития НИР, а также инновационной деятельности, в исследуемом регионе весьма затруднительно, так как одни показатели улучшаются, другие – имеют тенденцию к ухудшению.

Поэтому для более объективной оценки инновационной деятельности в регионе, что необходимо для ее регулирования, представляется необходимым предварительно разделить многочисленные ее индикаторы на две группы:

- в 1-ю включить показатели, отражающие предпосылки и возможности инновационной деятельности, т.е. ее потенциал (количество организаций, выполнявших НИР; численность персонала, занятого НИР; численность аспирантов и докторантов; внутренние затраты на НИР; число инновационно активных предприятий; затраты предприятий на технологические инновации и т.п.);

- ко 2-й группе отнести показатели, которые отражают результаты НИР и инновационной деятельности, т.е. использование имеющегося инновационного потенциала (число созданных передовых производственных технологий; количество выданных патентов на изобретения и полезные модели; объем инновационных товаров, работ, услуг и их доля в отгруженной продукции и т.д.).

Обоснованность такого подхода вызвана необходимостью оценивать эффективность инновационной деятельности, которая, как из-

вестно, рассчитывается путем сопоставления ее результатов с затратами.

В одних регионах, несмотря на большие затраты, результаты инновационной деятельности могут быть весьма скромными; в других субъектах РФ может сложиться противоположная ситуация: в условиях недостаточного финансирования НИР и опытно-конструкторских работ, и даже его сокращения, здесь могут быть получены более высокие результаты по сравнению с другими регионами.

Ряд авторов, пренебрегая такой группировкой, пытается сконструировать различные интегральные (обобщающие) показатели инновационной деятельности, придавая всем или важнейшим частным ее индикаторам соответствующие весовые коэффициенты или баллы, отражающие, по их мнению или заключению экспертов, значимость того или иного аспекта этой деятельности для развития экономики региона [2]. Как представляется, такой подход малоперспективен, так как дает недостаточно достоверные результаты вследствие влияния субъективного фактора. По нашему мнению, для оценки инновационной деятельности в регионе нужен иной подход.

В соответствии с этим подходом, необходимо, отдавая предпочтение группе результативных показателей НИР и инновационной деятельности, выделить из них главные индикаторы, отражающие эффект конечных результатов этой деятельности, достижение ее цели. Как представляется, к числу количественных критериев, отражающих эффект инновационной деятельности, относится повышение доли (удельного веса) инновационных товаров, работ и услуг в общей стоимости отгруженных (реализованных) товаров, выполненных работ и услуг, что в настоящее время учитывается официальными органами статистики.

Однако этот показатель, рассчитываемый по установленной сейчас методике, недостаточно объективно характеризует ситуацию в инновационной сфере, и ее развитие в регионе и стране в целом, так как базируется на не достаточно обоснованном методологическом подходе. В соответствии с ним статистические органы относят к инновационной ту продукцию, которая произведена на основе разного рода технологических инноваций, в том числе вновь внедренную, подвергавшуюся значительным технологическим изменениям или усовершенствованию в течение последних трех лет [1, с. 366, 368]. При этом четко не определено, чем именно значительные технологические изменения отличаются от усовершенствований; без этого не исключены ошибки при составлении статистической отчетности на предприятиях. К тому же далеко не всегда усовершенствованную продукцию правомерно относить к инновационной, хотя для отстающего предприятия

такая продукция может быть определенным новшеством.

Кроме того, при учете используемых передовых производственных технологий в настоящее время рекомендуется группировать их по годам внедрения: до 1 года, от 1 до 3 лет, от 4 до 5 лет, от 6 и более лет. Однако отчетность 2012 г. показывает, что значительная часть передовых технологий в Ивановской области была внедрена именно 6 и более лет назад [1, с.363]. Вряд ли технологии, внедренные более 6 лет назад, например, в сфере управления и связи, правомерно отнести к передовым.

Следовательно, принятый сейчас подход не только не ориентирован на существенное повышение конкурентоспособности отечественных товаров и услуг, но и не позволяет получить достоверную оценку реального положения дел в инновационной сфере.

Инновацией, по нашему мнению, должны считаться не просто новая или усовершенствованная продукция, услуга или технология, внедренная в производственный процесс или на рынке, а принципиально новые товар, услуга, технология, в основу которых положено изобретение (или иное принципиально новое достижение) и которые по своим техническим и экономическим характеристикам превосходят все известное и используемое не только в стране, но и за ее рубежами. Иными словами, инновационная продукция должна быть передовой и конкурентоспособной и на внутреннем, и на внешних рынках, опережать все имеющиеся аналоги. Только такая продукция спо-

собна заместить импортные товары на отечественном рынке без потерь для экономики.

Поэтому, как представляется, целесообразно скорректировать принятую в настоящее время методику статистического учета инновационной продукции, а также дополнить используемый сейчас показатель доли инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции другим обобщающим индикатором – удельным весом экспорта продукции обрабатывающих производств, в том числе в страны дальнего зарубежья. По динамике этого показателя можно объективно судить о результатах развития инновационной деятельности в регионе и в стране в целом. Эффект для экономики страны и региона от улучшения этого показателя следует определять по особой методике.

#### Литература

1. Ивановская область. Статистический ежегодник. 2013: Статистический сборник/ Ивановостат. - Иваново, 2013.
2. Леонова, Н.Г. Оценка уровня инновационного развития региона: зарубежный опыт и российская практика/ Л.В. Новокшорова, Н.Г. Леонова// Вопросы статистики. – 2012. - №10. С. 47-53.
3. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2004: Стат. сб./Росстат – М., 2004.
4. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013. [www.gks.ru](http://www.gks.ru). Дата обращения – 12.09.2014