

УДК 336.71

ЗАТРАТНЫЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ КОНКУРЕНТНОСТИ БАНКОВСКОЙ СРЕДЫ*Эзрох Юрий Семенович (ezroh@rambler.ru)**ФГБОУ ВПО «Новосибирский государственный университет экономики и управления»*

В статье обосновывается методический подход к оценке конкурентности банковской среды, основанный на исследовании степени однородности удельных ключевых затрат банков с учетом приоритета бизнес-стратегии, определяется динамика конкурентности в 2012-2014 гг.

Ключевые слова: банк, конкуренция, конкурентность банковской среды, затраты банка.

Затраты кредитной организации оказывают большое влияние на возможность её участия в конкурентной борьбе за право эффективного предоставления своих услуг потребителям. Если банк имеет возможность привлекать деньги за меньшую стоимость, чем конкуренты, то у него возникает определенное преимущество над другими субъектами банковской конкурентной среды (подчеркнем, что банки используют по большей части несобственные средства). По данному признаку кредитные организации можно разделить на три группы – те, которые несут существенно более низкие, чем в среднем по отрасли, среднеотраслевые и повышенные затраты на получение сходных ресурсов. При этом последние практически «вынуждены» прибегать к нелегальными махинациями, чтобы остаться на рынке (например, незаконные обналичивание, трансграничные переводы средств и т.д.).

Развитие банков из первой группы может происходить по двум основным сценариям – реализация своих услуг по среднерыночной цене, либо предоставление их с учетом нормальной прибыльности. В первом случае они будут получать сверхприбыль, во втором – демпинговать. Последнее может привести к болезненному изменению структуры банковской конкурентной среды, что чревато негативными последствиями для всей банковской системы из-за возможного снижения доверия к финансово-банковским институтам при резонансных банкротствах. При развитии ситуации по первому варианту будет происходить концентрация сверхвозможностей у банков-лидеров. Это может не иметь формы прямой сверхприбыли – сверхдоходы могут быть вложены в открытие или реконструкцию банковских отделений, массовое приобретение высокотехнологичной техники (например, банкоматов), развитие систем электронных коммуникаций, клиентских сервисов и т.д. С течением времени такие банки, которые формально предоставляют продукты и услуги по среднерыночной стоимости, но при этом получают сверхдоход, накопят потенциал, достаточный для конкурентной победы над иными субъектами рынка и без демпинга, т.е. неценовыми методами. Иными словами, ситуация, когда банки предоставляют услуги по примерно равной цене, не гово-

рит о чистой конкуренции, а также об отсутствии рисков для сохранения конкуренции.

Сущность любого экономического явления проявляется в функциях, которые ему объективно присущи. Конкуренция на банковском рынке выполняет ряд важных функций, которые обусловлены составительным характером взаимоотношений между субъектами конкуренции (продавцами и покупателями в процессе экономического взаимодействия).

Причина предоставления однотипных услуг разными кредитными организациями по одинаковой, либо незначительно отличающейся цене обусловлено исполнением конкуренцией ряда базовых функций – регулирующей и распределительной [1]. Однако конкуренция оказывает влияние не только на сегмент активных (ссудных) операций, но и на другие – сегменты пассивных (привлечение средств) и активно-пассивных (расчетно-кассовое обслуживание и т.д.). С учетом того, что разные банки предлагают практически одинаковые по своим потребительским качествам продукты, возникает вопрос, почему одни банки имеют возможность привлекать, например, депозиты физических лиц под 5-7% годовых, а другие – лишь под 10-12%? Указанное говорит о недостаточном исполнении конкуренцией своих функций в «затратном» сегменте. Существование ненадежных банков свидетельствует о неполном выполнении контролирующей и селективной функции. Степень выполнения конкуренцией своих функций определяет конкурентность банковской среды.

Конкуренция или конкурентность банковской среды? Возникает вопрос, почему не используются казалось бы устойчивые экономические выражения «конкуренция» и «уровень конкуренции». Первая причина – неоднозначность смысла, вкладываемого разными экономистами в термин «конкуренция». Например, А. Смит представлял конкуренцию как «честное соперничество между продавцами за более выгодные условия продажи своих товаров» [9]. Согласно теории, изложенной в «Экономикс» С. Брю и К. Макконнелла, конкуренция — это наличие на рынке большого числа независимых покупателей и продавцов и возможность для них свободно входить на рынок и покидать его [10]. В эпоху Советского Союза, до перехода от планово-директивной экономической системы к

рыночной модели, понятие «конкуренция» не имело смысла для большинства предприятий, выпускающих продукцию для внутреннего рынка, сбыт которой был гарантирован заранее. Исходя из этого, давалось следующее понятие конкуренции: «антагонистическая борьба между частными товаропроизводителями за наиболее выгодные условия производства и сбыта товаров» [11]. Проф. А. Н. Романов, отмечал, что конкуренция - наименее затратный «метод экономического контроля, который создает условия обеспечения покупателей товарами и услугами нужного качества» [12]. Как видно, дефиниции сформулированы, исходя из выбора разных ключевых признаков экономического явления – наличие соперничества между субъектами конкуренции, существование значительного числа субъектов конкуренции, борьба между частными лицами лишь в сфере производства (без учета государственного сектора, непроизводящих отраслей), исполнение отдельных функций, определяющих существо экономического явления. Подчеркнем, что это далеко не полное отражение многообразия подходов к определению понятия «конкуренция».

В модели используется логарифмическая функция:

$$\ln R_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 \cdot \sum_{j=1}^J \ln W_{jit} + \alpha_2 \cdot \sum_{k=1}^K \ln X_{kit} + \alpha_3 \cdot \sum_{n=1}^N \ln Z_{nt} + \xi_0,$$

где α_0 – отражает фиксированные эффекты
 R_{it} – доход банка i во время t ;
 W_j – цены на входные ресурсы (от 1 до J);
 X_k – переменные, которые влияют на доходы и расходы банка (от 1 до K);
 Z_n – макропеременные которые влияют на банковский рынок в целом;
 ξ_0 – случайная ошибка.

Допустим (чего на практике быть не может), что у более, чем 800 российских кредитных организаций совершенно одинаковые удельные издержки (ученые их обычно разделяют на три группы – расходы на фондирование, на персонал и прочие). Если у того, или иного участника изменятся удельные издержки, то уровень конкуренции снизится. Здесь и содержится основное логическое противоречие. Изменится ли от этого уровень (накал) конкурентной борьбы за клиента? Конечно, нет - борьба за клиента в России, несмотря на снижение расчетных показателей ряда экономистов, становится все более и более жесткой [14]. Чтобы в этом убедиться, достаточно обратить внимание и на рекламные акции некрупных банков, и на совершенствование их офисов, бизнес-процессов (например, системы «Клиент-Банк») и т.д. При этом на основании изменения суммы a_1, a_2, a_3 , находящейся в интервале $[0; 1]$, российские и западные экономисты делают «простой» вывод, об изменении близости состояния рынка к

Вторая причина. Рассмотрев основные зарубежные модели и алгоритмы оценки уровня конкуренции, можно прийти к аналогичному выводу: термин «уровень конкуренции» – неоднозначен. Кроме того, экономическое обоснование сложных эконометрических процедур нельзя признать бесспорным. Наиболее часто применяющимся как в российской, так и зарубежной практике является *подход Панзара-Росса*, который каждый экономист адаптирует к исследованию конкуренции в определенной отрасли [13]. Основная предпосылка использования указанной модели (отметим, что в зарубежной экономической литературе зачастую термин «модель» используется как «методика», в связи с этим некоторые методологические разночтения стоит отнести на счет особенностей перевода) – рынок является конкурентным и существует угроза активизации конкурентов путем снижения цен, что оказывает влияние на предельные издержки. В условиях полной конкуренции рынок находится в равновесии, в него не входят новые участники, а действующие банки не получают избыточную прибыль.

монопольному или совершенному состоянию, что не проливает свет на происходящие процессы.

Развитием классической идеи А. Лернера является *модель Т. Бреснахана* [15]. Основная предпосылка – необходимость максимизации прибыли. Экономистом анализируется возможное изменение объема выпуска отрасли (Q) в зависимости от изменения параметров отдельной организации, которое обозначается

$\theta; \theta = \frac{dQ}{dq_i}$. Путем математических преобразований Т. Бреснахан получает формулу цены:

$p = MC_i - d_i \cdot q_i \cdot \theta_i$, где $d_i = \frac{dd(Q, v)}{dQ}$ – коли-

чественное изменение стоимости продукта при бесконечно малом приращении объема его выпуска. Иными словами, совершенная конкуренция характеризуется отсутствием возможности у субъектов конкуренции по извлечению сколь бы то ни было значительной прибыли. Однако, если банки не будут получать прибыль, то они постепенно покинут рынок, на котором должны остаться те, кто все же сможет это осуществлять. Это обусловлено процессом происходящей монополизации.

Чрезвычайно громоздкий подход к оценке уровня банковской конкуренции предлагается в

рамках модели Барроса-Модесто [6]. Его основная суть заключается в разработке и оценке функции спроса, когда потребитель может воспользоваться услугами различных банков, соответственно, изменение стоимости их предложений оказывает влияние на уровень реализации услуг конкретного банка. Стоит отметить, что в модели присутствует явно теоретизированное допущение о том, что банки знают функцию спроса на свою продукцию и используют её при ценообразовании.

Существуют и иные менее распространенные модели, такие как модель М. Петерсена и Р. Раджана, модель Дж. Буна, модель Дж. Роджера-Холла и т.д. При этом в каждой из них определяются свои ключевые показатели уровня конкуренции.

Основным недостатком предложенных подходов является то, что они не учитывают тот факт, что одинаковость каких-либо параметров значительного числа участников банковского рынка возможна лишь в идеальных условиях и при исследовании группы полностью идентичных по бизнес-стратегиям кредитных организаций. Например, и в России, и за рубежом есть банки, ориентированные на корпоративное и розничное кредитование. Первые обычно принимают на себя меньший риск, соответственно, обычно уровень их удельных доходов ниже. К тому же уровень удельных расходов на персонал розничных банков обычно существенно выше, чем у корпоративных или универсальных, что обусловлено спецификой бизнеса. Можно ли только на основании этого делать вывод о низком уровне конкуренции? Вряд ли. Общим в математических алгоритмах вышеуказанных подходов является то, что учеными предпринимаются попытки нахождения степени одинаковости отдельных ключевых показателей деятельности отдельных банков.

Введение в экономический оборот термина «конкурентность банковской среды» определено необходимостью изучения степени выполнения конкуренцией своих функций. Это обусловлено шестью основными причинами. Первая – неоднозначность смысла термина «уровень конкуренции». Вторая – возможность исполнения конкуренцией как нематериальным экономическим явлением своих объективно присущих функций исключительно в бизнес-среде – банковской конкурентной среде [15]. Третье – необходимость разграничения банковской конкурентной среды и банковской системы для проведения корректного экономического анализа. В последнюю входят в том числе банки и небанковские кредитные организации, которые в конкурентной борьбе не участвуют. К их числу относятся кредитные организации (т.е. имеющие соответствующую лицензию Банка России) с некредитной спецификой, например, Национальный клиринговый центр, На-

циональный депозитарный центр и т.д. Понятно, что они не участвуют в конкурентной борьбе с большинством других кредитных организаций. Четвертое – возможность разделения банковской среды на отдельные части с соответствующей классификацией банков (корпоративные, розничные, универсальные). Это необходимо для учета отсутствия взаимной конкуренции между кредитными организациями в отдельных сегментах деятельности. Например, корпоративные банки не конкурируют с розничными в сегменте финансирования предприятий. Вместе с тем, сегмент привлечения депозитов является «общим» – большинство банков вне зависимости от приоритета бизнес-стратегии конкурируют между собой за средства вкладчиков. Пятое – исполнение конкуренцией своих функций в банковской среде с учетом сложности структурированности бизнеса не может вести к одинаковости отдельных ключевых показателей даже в идеальных условиях. Однако и чрезмерно большие различия не могут быть характерны для действительно конкурентной среды. Соответственно, мера статистической однородности значимых показателей становится базисной характеристикой уровня степени исполнения конкуренцией своих функций. Шестое. Управление конкуренцией на банковском рынке не является целью деятельности Банка России, однако сохранение в течение длительного времени низкой конкурентности банковской среды может привести к отрицательным последствиям для банковской системы в целом. Соответственно, в определении уровня конкуренции и оценке его изменения заинтересованы в первую очередь кредитные организации как субъекты конкуренции, а изменение конкурентности банковской среды может стать одним из параметров, влияющих на принятие Банком России регулятивных и иных решений в области управления и реструктуризации банковской системы.

Таким образом, в отличие от большинства экономистов, по мнению автора, именно степень выполнения конкуренцией своих функций определяет конкурентность банковской среды. Фактически, конкурентность – показатель меры выполнения конкуренцией как экономическим явлением объективно присущих её функций на конкурентном рынке. Указанные сведения необходимы регулятору для более эффективного управления банковской системой; кредитным организациям – для принятия взвешенных решений в области кредитной, ресурсной и иных политик, стратегическим инвесторам, рассматривающим возможность создания / приобретения кредитных организаций, – для оценки потенциальной возможности осуществления эффективной деятельности в качестве новых субъектов конкуренции.

Подходы к оценке конкурентности банковской среды – затратный аспект. Автором выделяется три основных подхода – затратный, доходный и маржинальный. Ниже пойдет речь только о первом. Неоднородность затрат на совершение одинаковых экономических действий разными банками является исходной предпосылкой исследования конкурентности банковской среды в рамках затратного подхода. *В фокусе анализа – степень однородности удельных величин ключевых затрат, которые несут субъекты банковской среды.* С учетом того, что оценка осуществляется на ряд отчетных дат из длительного периода, в рамках затратного подхода помимо вышеназванных функций конкуренции изучается действие контролирующей и адаптационной функций.

Подчеркнем, что теоретический базис – равные исходные возможности (расходы на привлечение финансовых, трудовых ресурсов и т. д.) – не определяет единые условия банков по размещению ресурсов, а также коммерческую эффективность. В среднесрочной перспективе это приведет к неодинаковым финансовым результатам у разных кредитных организаций. Указанное будет стимулировать перераспределение рынка – со временем выделятся банки-лидеры, банки-середняки, банки-аутсайдеры. Например, улучшение качества обслуживания (создание удобных систем клиент-банк, высокий сервис в отделениях и т. д.) происходит за счет прибыли, величина которой (абсолютная и что не менее важно – относительная) в ходе экономической жизни у разных банков будет неодинакова. Указанное, в свою очередь, окажет влияние на возможность привлечения ресурсов менее конкурентоспособными банками – они будут вынуждены увеличить плату за них.

Отметим, что теоретико-методологические, а также практические вопросы изучения уровня конкуренции были освещены в ряде работ российских [2-6] и зарубежных экономистов [6-8],

однако исследование однородности ключевых удельных показателей затрат кредитных организаций как индикатора исполнения конкуренцией своих базисных функций не явилось темой изысканий отечественных и зарубежных исследователей. Перейдем непосредственно к обоснованию алгоритма методики оценки конкурентности банковской среды в рамках затратного подхода.

Определение ключевых центров доходов. Вначале необходимо сформировать репрезентативную выборку банков. На 01 августа 2014 г. число действующих кредитных организаций составляло 877. С учетом того, что 91% нетто-активов, 93 % кредитного портфеля предприятий, 95% кредитного портфеля физических лиц приходилось на 100 крупнейших банков, осуществление расчетных процедур по сокращенному в ≈ 9 раз перечню банков не может существенно исказить выводы обо всей банковской среде. Кроме того, наблюдаемые тенденции свидетельствуют о происходящей консолидации банковских активов в России.

Далее необходимо определить ключевые направления расходов кредитных организаций, что обусловлено чрезмерно громоздким массивом имеющихся данных. Однако, применение коэффициентов, характерных для финансового анализа «обычных» организаций неэффективно (рис.1).

Как видно из рис. 1, 73,5% расходов формально приходятся на отрицательную переоценку, 14,4% – на другие операционные расходы (из которых 80% – отчисления в резервы на возможные потери). Удельный вес процентных расходов – всего 4,4%. Отметим, что схожие выводы можно сделать и по всей исследуемой выборке банков – среднее значение удельной доли отрицательной переоценки и других операционных расходов составило 70,2%, а среднее значение процентных расходов – всего 9 % (рис. 2).

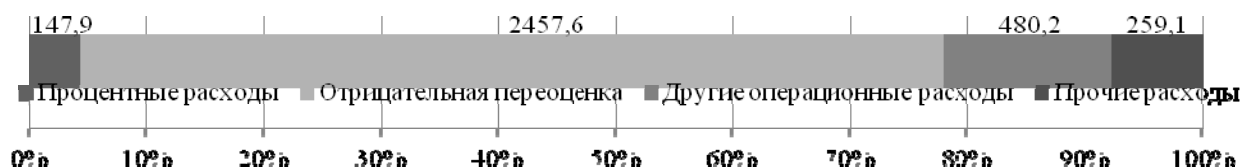


Рисунок 1. Структура расходов Сбербанка России в I кв. 2014 г. (в % и млрд. руб.).

Источник: Банк России, расчеты автора.

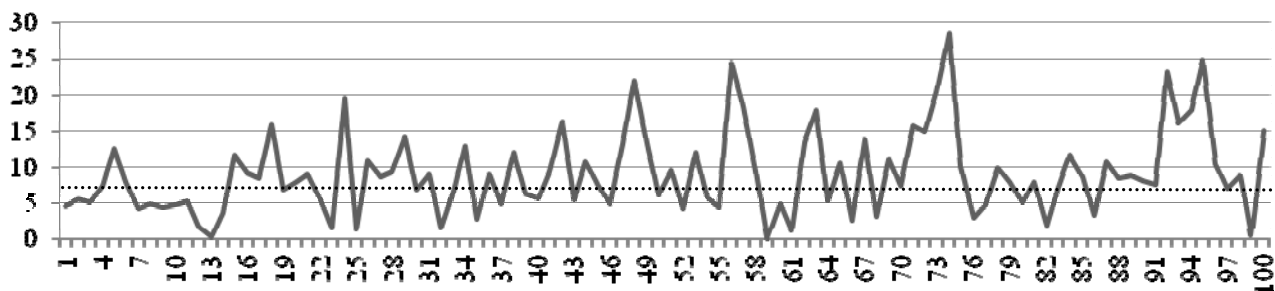


Рисунок 2. Удельная доля процентных расходов в общих расходах TOP100 банков за I кв. 2014 г.

Источник: Банк России, расчеты автора.

Примечание 1. Пунктиром обозначен средний уровень по выборке.

Примечание 2. Номера на оси абсцисс означают порядковый номер банка TOP100.

Общим выводом является то, что для соблюдения принципа корректности необходимо исключить из расходов многократно учтенные (а потому и завышенные) суммы (согласно банковских правил «переоценка средств в иностранной валюте осуществляется в начале операционного дня до отражения операций по счету (счетам)»). Речь идет об учете чистых расходов по переоценке и чистых расходов на создание (досоздание) резервов на возможные потери. В табл. 2 приведены сведения о соответствующих расходах. При их исключении удельная доля чисто процентных расходов значительно выросла – до 52%. Существенным оказалось удельное значение показателей «Расходы на резервы на возможные потери», «Расходы на содержание персонала». Удельный вес показателя «Расходы на отрицательную переоценку» незначителен. При этом значения показателей отдельных субъектов выборки формируют крайне неоднородную группу (коэффициент вариации – ≈ 10). Это свидетельствует о значительной разнице между удельными долями расходов на отрицательную переоценку у разных банков.

Отметим, что процентные расходы и чистые расходы на создание резервов на возможные потери (далее – РВП) имеют важное общее – причиной их возникновения являются предоставленные ссуды и приравненная к ним задолженность (например, приобретенные облигации). Если банк увеличивает кредитный портфель (что характерно для подавляющего числа отечественных банков) и / или его качество

ухудшается, это обычно влечет расходы на дополнительное резервирование. Иными словами, осуществление кредитной деятельности в большинстве случаев обуславливает несение расходов на дополнительное резервирование (досоздание резерва). Это обосновывает возможность совокупного учета процентных расходов и отчислений на формирование резервов как интегрального показателя расходования средств банком непосредственно для осуществления им кредитной деятельности. Кроме того, расходы на содержание персонала, на содержание имущества и организационно-управленческие расходы для анализа конкурентности среды стоит рассматривать совокупно как расходы, связанные с обеспечением деятельности кредитных организаций.

Из этого можно сделать предположение о том, что фокус анализа конкурентности банковской среды будет направлен на исследование прямых расходов на формирование ресурсной базы для кредитования и неизбежных расходов по резервированию, а также на операционные расходы, связанные с обеспечением деятельности кредитной организации. Иными словами, будет осуществляться анализ двух ключевых секторов расходов, после чего их оценки необходимо интегрировать в единую характеристику конкурентности банковской среды. Для подтверждения гипотезы необходимо осуществить указанные расчеты для представительной выборки (табл. 2).

Таблица 2

Некоторые показатели однородности средних удельных долей (в %) основных направлений расходов представительной выборки кредитных организаций в периоде с 01.01.2010 по 01.04.2014 г.

Направление расходов / статистический показатель	Мин.	Макс.	Среднее	Среднекв. отклонение	Кoeff. вариации
Проценты и чистое создание РВП	31,02	65,09	51,85	8,27	15,95
Расходы, связанные с обеспечением деятельности кредитной организации	26,53	42,17	34,27	5,39	15,72
Прочие	7,13	27,79	13,87	4,63	33,38

Источник: расчеты автора.

Как видно из таблицы 2, значения средних удельных показателей составляют однородные группы (значения коэффициентов вариации не превышают 35%). При этом доля прочих расходов оказалась невысока – 13,87%, что подтверждает корректность гипотезы о том, что ключевыми центрами расходов кредитных организаций является:

- привлечение ресурсов и чисто финансовые расходы на их размещение (СК – сегмент кредитования);

- обеспечение деятельности кредитной организации (СОД – сегмент обеспечения деятельности).

Ключевые характеристики основных центров расходов. Далее необходимо сформировать систему показателей по каждому из двух ключевых центров расходов, значения которых будут использованы при оценке конкурентности банковской среды.

Исследуя возможности расчета отдельных показателей первого центра расходов – СК, необходимо отметить, что процентные расходы классифицированы достаточно подробно по получателям (банки, физические лица и т. д.). С учетом наличия информации о величинах соответствующих активов (портфели межбанковских кредитов, ссуд, выданных гражданам и т.д.) это позволяет рассчитать средние удельные расходы. Вместе с тем, корректно распределить формируемое увеличение РВП (чистые расходы на создание резервов на возможные потери), по данным формы публичной бухгалтерской отчетности №102 невозможно, что обусловлено предоставлением соответствующей информации в консолидированной форме. Указанное обуславливает расчет уровня расходов по отдельным сегментам без учета РВП, а по совокупному портфелю активов, включающих ссуды и приравненную к ней задолженность – с их учетом (табл. 3).

Таблица 3

Алгоритм расчета индикативных показателей первого центра расходов (СК) методики оценки конкурентности банковской среды в рамках затратного подхода

Сокр.	Удельные расходы по типу пассива	Формула расчета
ПЗ1.1	МБК	$\frac{C. 21101-21104 + C. 21315-21317 + C. 21415-21417}{СХН(МБК)}$
ПЗ1.2	Депозиты ЮЛ	$\frac{C. 21301-21317-(C. 21315-21317)+C. 21802-(C. 21301-21304)+C. 21401-21417-(C. 21401-21404)-(C. 21415-21417)}{СХН(депозиты_ЮЛ)}$
ПЗ1.3	Вклады ФЛ	$\frac{C. 21601-21602+C. 21701-21702+C. 21803}{СХН(Вклады_ФЛ)}$
ПЗ1.4	Расчетные счета ЮЛ	$\frac{C. 21201-21214}{СХН(Расчетные_счета_ЮЛ)}$
ПЗ1.5	Текущие счета ФЛ	$\frac{C. 21501-21502}{СХН(Текущие_счета_ФЛ)}$
ПЗ1.6	Облигации	$\frac{C. 21801}{СХН(Облигации)}$
ПЗ1.7	Векселя	$\frac{C. 21804}{СХН(Векселя)}$
<i>Справочно:</i>		
ПЗ1.8	Совокупные привлеченные пассивы	$\frac{Раздел"Процентные_расходы"-(C. 21401-21404)-(C. 21301-21304)-C. 21104}{СХН(МБК+Депозиты_ЮЛ+Вклады_ФЛ+расчетные_счета_ЮЛ+текущие_счета_ФЛ+Облигации+Векселя)}$
ПЗ1.9	Совокупные привлеченные пассивы с учетом чистых расходов РВП + РВПС	$\frac{Раздел"Процентные_расходы"-(C. 21401-21404)-(C. 21301-21304)-C. 21104+C. 25302-C. 16305}{СХН(МБК+Депозиты_ЮЛ+Вклады_ФЛ+расчетные_счета_ЮЛ+текущие_счета_ФЛ+Облигации+Векселя)}$

Источник: составлено автором.

Примечание 1. В – векселя; МБК – межбанковские кредиты; О – облигации; СХН – среднехронологическое значение показателей; ФЛ – физические лица; ЮЛ – юридические лица.

Примечание 2. Форма 0409102 «Отчёт о финансовых результатах», которая является единственным публичным источником соответствующей информации, содержит данные о резервах совокупно. Например, символ 16305 «Доход от восстановления сумм резервов на возможные потери, кроме резервов - оценочных обязательств некредитного характера»; символ 17307 «Прочие доходы, в том числе: от восстановления сумм резервов - оценочных обязательств некредитного характера». Аналогично и по расходам: символы 25302 и 27309. В связи с невозможностью разделения резервов, они учтены совокупно. Нет сомнения, что при таком подходе могут быть использованы «лишние» данные. РВП создается по обязательствам клиентов, связанных с ссудной деятельностью (резервы по начисленным, но неполученным комиссиям, процентам), так и по некредитным активами

(ценные бумаги, обязательства по выдаче ссуд, гарантийные обязательства и т.д.). Именно из-за таких неустранимых неточностей показатель, связанный с резервами, вынесен в справочные.

Как видно из таблицы 3 методикой оценки конкурентности банковской среды в рамках затратного подхода предусмотрен расчет 9 показателей для исследования первого центра расходов (СК). ПЗ1.1-ПЗ1.7 характеризуют отдельные основные сегменты деятельности кредитных организаций, которые влекут необходимость осуществления последними процентных

расходов. ПЗ1.8-ПЗ1.9 характеризуют совокупные удельные процентные расходы и прямые финансовые расходы на осуществление кредитной деятельности. Для оценки второго центра расходов (СОД) необходимо осуществить расчет показателей, указанных в табл. 4.

Таблица 4

Алгоритм расчета индикативных показателей второго центра расходов (СОД) методики оценки конкурентности банковской среды в рамках затратного подхода

Сокр.	Удельные расходы	Формула расчета
ПЗ2.1	Расходы на содержание персонала	$\frac{2 \cdot C.26101 - 26104}{\text{СХН(основные_активы)} + \text{СХН(основные_пассивы)}}$
ПЗ2.2	Расходы, связанные с содержанием (эксплуатацией) имущества и его выбытием	$\frac{2 \cdot C.26301 - 26307}{\text{СХН(основные_активы)} + \text{СХН(основные_пассивы)}}$
ПЗ2.3	Организационные и управленческие расходы	$\frac{2 \cdot C.26401 - 26412}{\text{СХН(основные_активы)} + \text{СХН(основные_пассивы)}}$
<i>Справочно:</i>		
ПЗ2.4	Расходы, связанные с обеспечением деятельности кредитной организации	$\frac{2 \cdot \text{Раздел_6} \text{ "Расходы, связанные с обеспечением деятельности кредитной организации"}}{\text{СХН(основные_активы)} + \text{СХН(основные_пассивы)}}$

Источник: автор.

Примечание 1. К основным активам относятся: портфель предоставленных МБК, портфели ссуд, предоставленных физическим лицам и организациям (кроме банков), портфели долговых ценных бумаг.

Примечание 2. К основным пассивам относятся: портфель полученных МБК, депозиты, остатки на счетах физических лиц, предприятий и организаций, портфели долговых ценных бумаг.

Как видно из табл. 4 показатели ПЗ2.1-ПЗ2.3 характеризуют уровень удельных затрат по отдельным направлениям расходов, связанных с обеспечением деятельности кредитной организации, а показатель ПЗ2.4 – совокупно.

Методикой оценки предусмотрено разделение общей выборки исследуемых банков на три отдельные – корпоративные, универсальные, розничные. Это обусловлено существенными особенностями ведения деятельности. Осуществление расчетных процедур по группе специализированных банков видится неактуальным по причине их специфического положения на конкурентном рынке. По сути, направление их деятельности в значительной мере отличается от других типов банков. Например, кредитный портфель банка «Национальный клиринговый центр», нетто-активы которого на 01.08.2014 г. составляли 993 млрд. руб., составлял 71 млрд. руб. (все ссуды сроком до 180 дней). При этом объем высоколиквидных активов оказался равным 662 млрд. руб. Конечно, этот и ряд других специализированных банков не находится в конкурентном вакууме, но они не участвуют в существенной конкурентной борьбе с другими субъектами банковской конкурентной среды.

При расчете показателей ПЗ1.Х и ПЗ2.Х по выборке соответствующих банков на несколько отчетных дат, результаты расчетов будут характеризовать изменение удельных расходов в определенном сегменте банковской деятельности. В связи с этим ПЗ1.Х и ПЗ2.Х могут иметь смысл и расчетного показателя, и сегмента деятельности в зависимости от контекста изложения.

Для получения достоверных результатов расчетов необходимо осуществить исключение аномальных значений, для чего будет использовано правило «трех сигм»:

$$\left| X_{\text{аномальное}_i} - X_{\text{среднее}} \right| > 3 \cdot \delta$$

После проведения соответствующих расчетов значений ПЗ1.1-ПЗ1.9 и ПЗ2.1-ПЗ2.4 необходимо перейти к балльной оценке для возможности использования сведений за предыдущие периоды с учетом фактора времени – значения на более поздние даты должно приниматься во внимание в меньшей степени, чем на более близкие к последней отчетной даты. Это обуславливает использование вспомогательного коэффициента РВЗЗ, а также понижающего коэффициента, учитывающего фактор времени (ПКФР).

Показатели методики оценки. В методике используются *показатели конкурентности банковской среды №1 и №2 (дополнительный)*

в рамках затратного подхода – ПКБС1 (3) и ПКБС2 (3), рассчитываемые по формулам:

$$ПКБС1(3)_{ПЗ_{yx}} = \sum_{i=1}^n [ПКФР_i \cdot ИВЗ3_{yxi}] \quad (1),$$

$$ПКБС2(3)_{ПЗ_{yx}} = \sum_{i=1}^n \left[\frac{ПКФР_i}{\sum_{i=1}^n ПКФР_i} \cdot РВ_{yxi} \right] \quad (2),$$

где $ПКФР_i$ – понижающий коэффициент, учитывающий фактор времени в i -м периоде;

$ИВЗ3_{yxi}$ – 33%, уменьшенные на значение коэффициента вариации в сегменте ПЗ y в группе банков x в i -м периоде;

$РВ_{yxi}$ – размах вариации в сегменте ПЗ y в группе банков x в i -м периоде i – порядковый номер квартала (от наиболее к наименее позднему), в котором осуществляется наблюдение;

n – количество отчетных квартальных дат, значения ПЗ y на которые входит в расчет ПКБС1 (3) $_{yx}$ и ПКБС2 (3) $_{yx}$. Определяется исследователем на основании профессионального суждения (в апробационной части $n=9$);

Понижающий коэффициент, учитывающий фактор времени, рассчитывается по формуле

$$ПКФР_i = \begin{cases} 1, & npi \quad i=1 \\ 1,106 \cdot e^{-0,002697 \cdot КД_i}, & i>1 \end{cases} \quad (3)$$

$КД_i$ – количество дней от даты последней отчетной даты в i -м периоде.

График функции ПКФР представлен на рисунке 3.

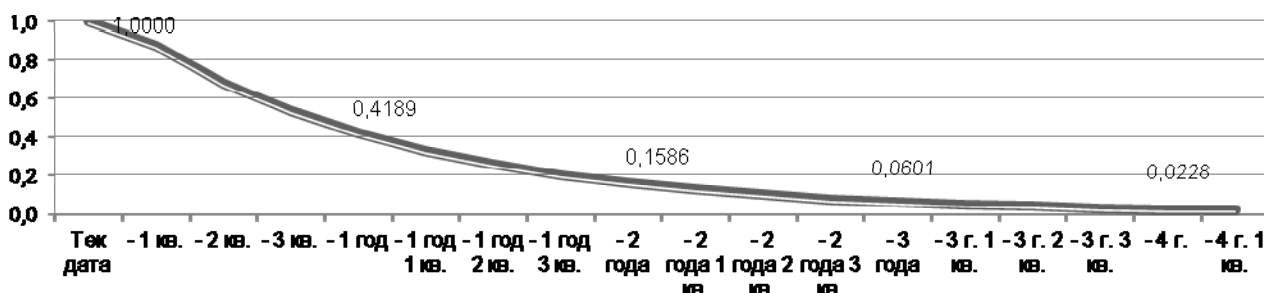


Рисунок 3. График изменения понижающего коэффициента, учитывающего фактор времени

Источник: расчеты автора.

Примечание. Для упрощения принято допущение о том, что в году 360 дней, в квартале – 90

Таким образом, количественные данные по каждому показателю будут приниматься к учету в зависимости от периода получения информации. Например, на последнюю отчетную дату – с коэффициентом 1, на дату «-1 год от последней отчетной даты» – 0,4189; «-2 год от последней отчетной даты» - 0,1586.

Определение значений $РВ_{yxi}$, $ИВЗ3_{yxi}$ осуществляется по каждому параметру ПЗ из табл. 3 и 4 (ПЗ1.1-ПЗ1.9 и ПЗ2.1-ПЗ2.4) отдельно по каждой из трех групп (корпоративные, розничные и универсальные банки) и на все даты, сведения о которых необходимы для расчета параметров. Алгоритм расчета по формуле (1) ПКБС 1(3) следующий. В группе универсальных банков на текущую дату необходимо рассчитать удельные расходы, например, на привлечение депозитов ЮЛ (ПЗ1.2). Далее определяется коэффициент вариации, затем показатель ИВЗ3. Затем аналогичные расчеты проводятся за $2 \cdot n$ периодов (в апробационной части 18 периодов с учетом того, что $n=9$). Затем на каждую из n дат необходимо рассчитать ПКБС. Например, на отчетную дату 01.04.2014 значение ИВЗ3 включается с коэффициентом ПКФР 1, 01.01.2014 – с коэффициентом – 0,9493, на последнюю дату, включаемую расчет 01.01.2012 – 0,3259. Отметим, что при расчете показателя ПКБС на 01.01.2014 г. – значение ИВЗ3 на 01.01.2014 г принимается с коэффициентом 1, а

последнее на 01.10.2011 – также на 0,3259. Последняя дата, на которую определяется ПКБС – 01.01.2012. Это обусловлено тем, что для его расчета нужны сведения с 01.01.2010 г. («крайняя» дата наблюдения).

Значение ПКБС1 (3) лежит в интервале $(-\infty; \sum ПКФР \cdot 0,33]$. Соответственно, если значения выборки однородны, то коэффициент вариации будет равен 0 (это минимальное значение, т.к. при расчетах используются модули выражений). Из этого максимальное значение ИВЗ3, определяемое как 33% - коэффициент вариации, будет равно 33%. Максимальное значение коэффициента вариации не ограничено, соответственно, ИВЗ3 может быть сколь угодно низким. При этом ПКФР принимает неотрицательные значения (видно на рис. 3). Значение ПКБС2 (3) лежит в интервале $[0; +\infty]$. Это обусловлено аналогичным диапазоном изменения размаха вариации и неотрицательными значениями ПКФР.

Схема расчетов по формуле (2) ПКБС 2(3) аналогична, за исключением того, что используется показатель – размах вариации, а учет фактора времени осуществляется путем нахождения удельного веса статистического показателя на последнюю отчетную дату и далее

После осуществления расчетов значений ПКБС1 (3) по каждой группе банков и по каждому из сегментов ПЗ1.1-ПЗ1.7 и ПЗ2.1-ПЗ2.3,

необходимо определить интегральный показатель ПКБС (3)_{ПЗ1} и ПКБС (3)_{ПЗ2} по каждому типу банков по нижеуказанным формулам. Они характеризуют влияние оценки конкурентности в каждом исследуемом сегменте на общую оценку конкурентности среды, исходя из удельного

веса соответствующих расходов в совокупных расходах. Расчеты осуществляются отдельно по сегментам ПЗ1.1-ПЗ1.7 и ПЗ2.1-ПЗ2.3 с целью их дальнейшей интеграции.

$$ИПКБС(3)_{ПЗ1.xi} = \sum_{y=1}^7 ПКБС1(3)_{ПЗ1.yxi} \cdot \frac{P_{xi}}{\sum_{y=1}^7 P_{yxi}} \quad (4),$$

$$P_{xi} = \frac{\frac{\sum_{b=1}^n MBK_{bxi}, y=1}{\sum_{b=1}^n Депозиты_ЮЛ_{bxi}, y=2} \cdot \frac{\sum_{b=1}^n P/c_ЮЛ_{bxi}, y=4}{\sum_{b=1}^n T/c_ФЛ_{bxi}, y=5} \cdot \frac{\sum_{b=1}^n O_{bxi}, y=6}{\sum_{b=1}^n B_{bxi}, y=7}}{\frac{\sum_{b=1}^n Вклады_ФЛ_{bxi}, y=3}{\sum_{b=1}^n Имущество_{bxi}, y=2}}}$$

$$ИПКБС(3)_{ПЗ2.xi} = \sum_{y=1}^3 ПКБС1(3)_{ПЗ2.yxi} \cdot \frac{P_{xi}}{\sum_{y=1}^3 P_{yxi}} \quad (5),$$

$$P_{xi} = \frac{\frac{\sum_{b=1}^n Персонал_{bxi}, y=1}{\sum_{b=1}^n Имущество_{bxi}, y=2} \cdot \frac{\sum_{b=1}^n O_и_У_{bxi}, y=3}}{\sum_{b=1}^n P_{yxi}}}$$

где x – выборка группы банков;

i – кварталный период, на который рассчитывается ИПКБС (3)

$ПКБС1(3)_{ПЗ1.2yxi}$ – значение ПКБС1 (3) в сегменте ПЗ1.Y / ПЗ2.Y по группе банков x в периоде i ;

P_{xi} ($Расходы_{xi}$) – величина соответствующего расходов группы банков x в периоде i ;

MBK_{bxi} – величина расходов по межбанковским кредитам b -го банка из числа n банков группы x в i -м квартале;

$Депозиты_ЮЛ_{bxi}$ – величина расходов по депозитам предприятий и организаций (без кредитных организаций) b -го банка из числа n банков группы x в i -м квартале;

$Вклады_ФЛ_{bxi}$ – величина расходов по вкладам физических лиц b -го банка из числа n банков группы x в i -м квартале;

$P/c_ЮЛ_{bxi}$ – величина расходов по денежным средствам на счетах предприятий и организаций (без кредитных организаций);

$T/c_ФЛ_{bxi}$ – величина расходов по денежным средствам на счетах физических лиц;

O_{bxi} – величина расходов по собственным облигациям;

B_{bxi} – величина расходов по собственным облигациям;

$Персонал_{bxi}$ – величина расходов на содержание персонала;

$Имущество_{bxi}$ – величина расходов, связанных с содержанием (эксплуатацией) имущества;

O и $У_{bxi}$ – величина организационных и управленческих расходов.

Примечание. Значения ИПКБС могут принимать отрицательные значения, исходя из диапазона значений ПКБС. Это характеризует неоднородность показателей с учетом фактора времени.

Сделав расчеты по формуле (1), необходимо определить долю расходов, которые приходятся на каждый из центров расходов. Это происходит по каждой группе банков отдельно. Для этого определяется сумма расходов: в формуле (4) их 7, также как и в табл. 3; в формуле (5) – 3, как и в табл. 4 (т. е. без учета справочных показателей). Далее определяется удельный вес каждого показателя (ПЗ1.1-ПЗ1.7 и ПЗ2.1-ПЗ2.3). Он используется при нахождении ИПКБС.

Для определения интегральной оценки конкурентной среды отдельных типов кредитных организаций необходимо объединить сведения о показателях ИПКБС (3)_{ПЗ1} и ИПКБС (3)_{ПЗ2}, рассчитанных для них на одну отчетную дату. Для этого нужно учесть соотношение процентных расходов и расходов, связанных с обеспечением деятельности кредитных организаций. Принимая во внимание то, что величина прочих расходов незначительна, она не включена в расчетные процедуры, соответственно, такие сведения не оказывают влияние на оценку конкурентности. Подчеркнем, что для каждого отчетного периода соотношение будет неодинаковым, соответственно, нужно определить удельные веса (УВ) на каждую исследуемую дату по формуле:

$$УВ_{ПР_{xi}} = \frac{\sum_{b=1}^n ПР_{bxi}}{\sum_{b=1}^n ПР_{bxi} + \sum_{b=1}^n РСОД_{bxi}}, \quad (6)$$

$$УВ_{РСОД_{xi}} = 1 - УВ_{ПР_{xi}}, \quad (7)$$

где x – выборка группы банков;

i – кварталный период, на который рассчитывается $УВ_{\text{Процентные расходы}}$;

$ПР_{bxi}$ – Процентные расходы b -го банка из числа n банков группы x в i -м квартале;

$РСОД_{bxi}$ – расходы, связанные с обеспечением деятельности b -го банка из числа n банков группы x в i -м квартале.

Фактически, необходимо рассчитать удельную долю процентных расходов и расходов, связанных с обеспечением деятельности по каждой группе банков для дальнейшей интеграции значений, полученных по формулам (4) и (5). Это осуществляется по формуле (8).

На заключительном этапе необходимо рассчитать итоговый интегральный показатель конкурентности банковской среды в рамках доходного подхода по формуле:

$$ПКБС(3)_i = \sum_{x=1}^3 УД_{xi} \cdot ИПКБС(3)_{xi} \quad (8),$$

где $УД_{xi}$ – удельная доля, которую занимают расходы банков x в общих расходах ПР и РСОД трех групп банков в периоде i ;

$ИПКБС(3)_{xi}$ – значение ИПКБС (3) группы банков x в периоде i .

Апробационные расчеты и их результаты.

Далее необходимо осуществить расчеты, используя вышеописанный алгоритм. В апробационной части используются необходимые сведения с 01.01.2010 по 01.04.2014 г. по выборке банков, составляющих TOP100 по величине нетто-активов на 01.05.2014 г. Соответственно, глубина исследования конкурентности будет меньше – с 01.04.2012 по 01.04.2014 г., т.е. для определения значения показателей будут использоваться сведения на 9 предыдущих отчетных дат. Обобщенные выводы по каждому сегменту анализа (т. е. до проведения процедуры интегрального учета) представлены в табл. 5.

Таблица 5

Направление изменения конкурентности банковской среды на отдельных сегментах и для разных групп банков в период с 01.04.2012 по 01.04.2014 г.

Сегмент / Тип банков	Корпоративные	Розничные	Универсальные
П31.1	↑	↓	↑
П31.2	↑	↑	↑
П31.3	↑	↓	↑
П31.4	↑	↓	↑
П31.5	↑	↓	↑
П31.6	→	↑	↑
П31.7	↑	↓	↑
П31.8	↑	↑	↑
П31.9	↑	↑	-
П32.1	→	↓	-
П32.2	→	↓	-
П32.3	→	↑	→
П32.4	→	↑	→

Источник: расчеты автора.

Примечание 1. Общая тенденция – характеристика общего вектора изменений, произошедших в отчетном периоде.

Далее необходимо определить значения $ИПКБС(3)_{П31}$ и $ИПКБС(3)_{П32}$, для чего рассчитываются удельные веса соответствующих расходов в общих процентных расходах либо расходах, связанных с обеспечением деятельности кредитных организаций. На основании имеющихся сведений о величинах показателей ПКБС (3) по сегментам П31.1-П31.7 и П32.1-П32.3 и данных об их удельных весах можно осуществить расчет интегральных показателей конкурентности банковской среды для каждой группы банков (рис. 4).

Как видно из рис. 4, уровень конкурентности банковской среды всех групп банков оказался отрицательным, что говорит об общем отсутствии однородности ключевых показателей, характеризующих удельные расходы отдельных кредитных организаций.

На заключительном этапе осуществляется расчет удельных весов затрат отдельных групп банков и определяется общий показатель конкурентности банковской среды (рис. 5).

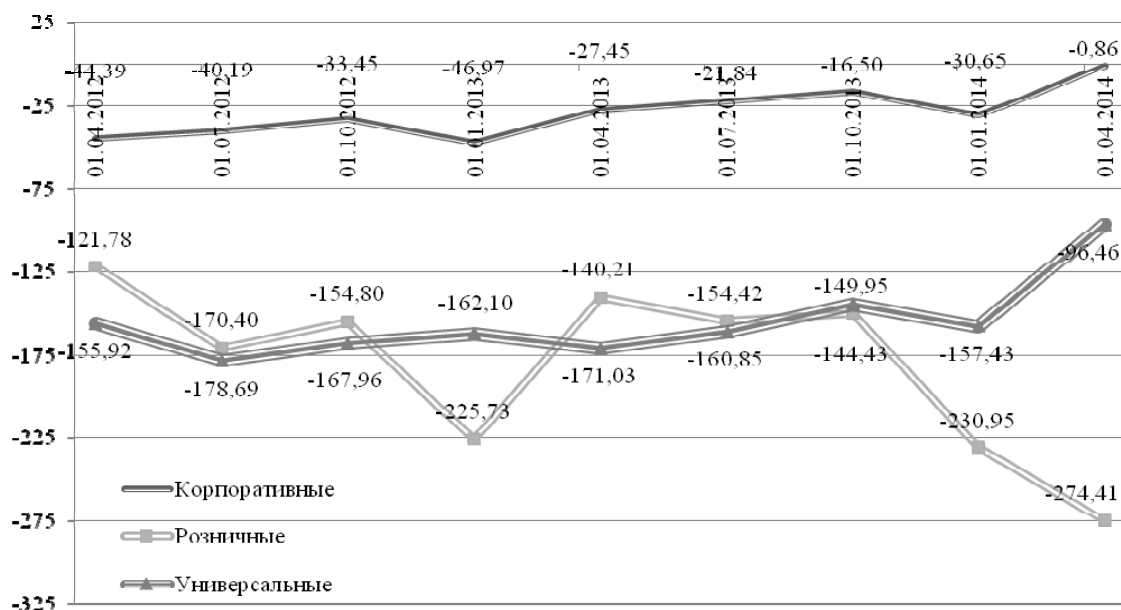


Рисунок 4. Значения ИПКБС (3) конкурентной среды корпоративных, розничных и универсальных банков в периоде с 01.04.2012 по 01.04.2014 г.

Источник: расчеты автора.

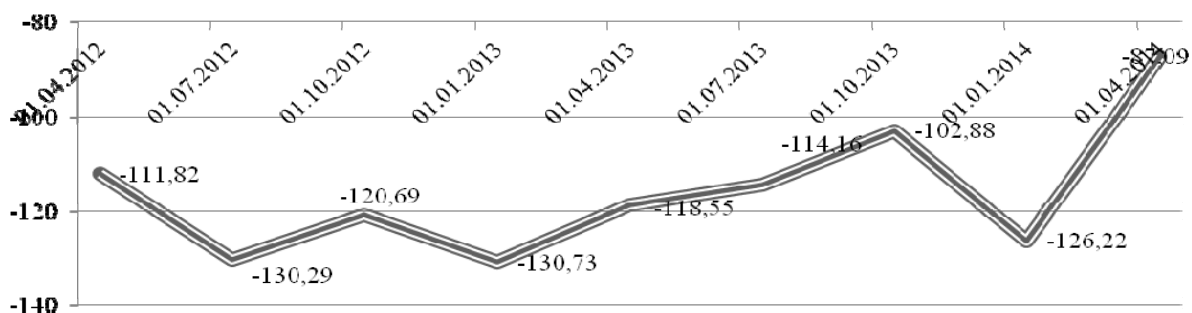


Рисунок 5. Динамика показателя конкурентности банковской среды в периоде с 01.04.2012 по 01.04.2014 г., рассчитанного по методике в рамках затратного подхода к оценке конкурентности банковской среды

Источник: расчеты автора.

Как видно из рис. 5 уровень конкурентности банковской среды находится в отрицательной зоне, что свидетельствует о высоком уровне вариативности индикативных показателей удельных расходов кредитных организаций. При этом наблюдается незначительное повышение общего уровня исследуемого показателя, которое началось с 01 января 2013 г. В указанном периоде происходил спад (в IV кв. 2013 г.), однако в дальнейшем наблюдается продолжение положительной тенденции.

Низкая оценка связана с высокой неоднородностью соответствующих значений расчетных показателей даже с учетом дополнительной группировки (на корпоративные, розничные и универсальные). Это является одной из причин того, что банки, удельные затраты которых на привлечение фондирования оказались выше среднерыночных, вынуждены либо предлагать свои услуги по среднерыночной стоимости, что влечет получение ими меньшего дохода по

сравнению с другими конкурентами, либо они стремятся действовать в более рискованных, номинально более доходных сегментах. Это стимулирует накопление рисков, которое может привести в будущем к отрицательным последствиям как отдельных кредитных организаций, так и банковской системе в целом. Примером является формирование «пузыря» на рынке необеспеченного высокорискованного экспресс-кредитования [17].

Дискуссионные выводы. Полученные данные свидетельствуют о необходимости оказания Банком России влияния на банковскую среду с целью повышения её конкурентности. Может показаться, что рынок может отрегулировать себя самостоятельно. Отчасти это действительно так, однако «платой» за это может стать возникновение дополнительной напряженности в банковской системе, что неприемлемо в современной непростой экономико-политической ситуации. Вместе с тем, Банк

России отчасти поощряет снижение конкурентности, предоставляя значительные ресурсы крупнейшим банкам на более выгодных условиях. Это объясняется необходимостью поддержки системообразующих банков. Не оспаривая нужность генерируемого эффекта, особенно в условиях действия политически мотивированных финансовых ограничений, наложенных на крупные государственные банки со стороны ряда западных стран, следует отметить, что оборотной стороной таких действий может являться снижение конкурентности банковской среды, долгосрочный эффект от которого может привести к чрезмерной монополизации национального банковского сектора.

Монополизация любых отраслей экономики увеличивает издержки потребителей. Еще А. Смит писал о том, что монополия позволяет «и в целом ряде отраслей производства держать рыночную цену отдельных товаров выше естественной цены» [9]. Его мысль была развита А. Маршаллом: «когда производство некоего товара <...> приносит очень большую выгоду крупным производителям, оно может почти целиком попасть в руки нескольких крупных фирм. Производство такого товара фактически в большой степени принимает характер монополии <...> она [цена – прим. автора] едва ли способна удержаться на подлинно нормальном уровне» [18]. Как подчеркивал В. И. Ленин, «свободная конкуренция порождает концентрацию производства, а эта концентрация на известной ступени своего развития ведет к монополии» [19]. Отметим, что это является одним из базисов теории империализма, не потерявшей своей актуальности и в современных условиях.

С учетом того, что в настоящее время отдельные государственные банки занимают, согласно официальных критериев, установленных Постановлением Правительства РФ № 409 от 26.06.2007 г., доминирующее положение, влияние действий регулятора, направленных на реструктуризацию банковской системы путем поддержания системообразующих банков, необходимо рассматривать в совокупности с воздействием на конкурентность банковской среды, один из подходов к оценке которой был предложен и апробирован автором в работе.

Литература

1. Баликоев В. З. Общая экономическая теория. М.: Омега-Л, 2005.
2. Бондарева, Ю. Э. Кашеваров. А. Б. Конкуренция в банковском секторе // Банковское дело. — 2010. — №12. — С. 48-52.
3. Коробов, Ю. И. Банковская конкуренция: роль, специфика, перспективы развития // Современная конкуренция. — 2007. — №1. — С. 87-93.
4. Лутошкина, Н. К. Банковская конкуренция и конкурентоспособность: сущность, понятие, специфика // Финансы и кредит. — 2011. — №46. С. 50-53.
5. Чебыкина М. В. Анализ современной модели конкуренции // Известия высших учебных заведений. Серия: экономика, финансы и управление производством. — 2013. — №2 (16). — С. 90-94.
6. Barros, P. P. Multimarket competition in banking, with an example from the Portuguese market // International Journal of Industrial Organization. 1999.—№ 17. Pp. 335–352
7. Coccoresse, P. An investigation on the causal relationships between banking concentration and economic growth // International Review of Financial Analysis.— 2008.— №17. Pp. 557–570.
8. Weill, L. Bank competition in the EU: How has it evolved? // Int. Fin. Markets, Inst. and Money. 2013.—№ 26. Pp. 100–112.
9. Антология экономической классики. — М.: Эконов, Ключ, 2010.
10. Макконнел, К.Р. Экономикс: Принципы, проблемы и политика: в 2 т. / К.Р. Макконнел, С.Л. Брю ; пер. с англ. — М. : Республика, 1992. — 799 с.
11. Политическая экономия : словарь. — М. : Политиздат, 1983. — 188 с.
12. Маркетинг : учеб. / под ред. А.Н. Романова. — М. : Банки и биржи, 1996. — 340 с.
13. Panzar, J., Rosse, J. Chamberlain vs. Robinson: an empirical test for monopoly rents // Bell Laboratories Economic Discussion Paper. 1977. — №90. 42. Pp. 56–75.
14. Мамонов, М. Е. Неструктурный подход к оценке уровня конкуренции в российском банковском секторе // Банковское дело. — 2010. — №11. С. 17-24.
15. Bresnahan, T. F. The Oligopoly Solution Concept is Identified // Economic Letters. — 1982. — №10.
16. Эзрох Ю.С. Концепция управляемой банковской конкурентной среды // Финансовая аналитика: проблемы и решения — 2014. — № 37. — С. 27–40.
17. Эзрох, Ю.С. «Перегрев» российского рынка потребительского кредитования: кто останется крайним? // ЭКО — 2013. — № 10. С. 153–169
18. Маршалл, А. Принципы политической экономики. М.: Прогресс, 1984.
19. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 27. — М. 1969.
20. Об утверждении условий признания доминирующим положения кредитной организации и правил установления доминирующего положения кредитной организации [Электронный ресурс]: Постановление Правительства РФ № 409 от 26.06.2007 г., // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».