

## Раздел 7. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА

УДК 330.342.146

### ВЛИЯНИЕ КРУПНЕЙШИХ ПРЕДПРИЯТИЙ ХИМИЧЕСКОЙ ОТРАСЛИ НА РЕГИОНАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ

*Разгулина Екатерина Дмитриевна (ekaterina-razgylina@yandex.ru)*

*Барabanов Андрей Сергеевич*

*ФГБУН «Институт социально-экономического развития территорий РАН»*

В статье представлены результаты оценки влияния социально ответственной деятельности предприятий на региональное развитие (на примере крупнейших химических предприятий). На основании чего предложены направления, позволяющие повысить роль российского бизнеса в региональном развитии.

*Ключевые слова:* региональное развитие, социальная ответственность бизнеса, химическая промышленность, бизнес-структуры, оценка.

Развитие национальной и региональной экономик в значительной степени определяется закономерностями общемировых, глобализационных процессов, которые влекут за собой рост неопределенности и неустойчивость развития, служат дестабилизирующим фактором. В то же время, социально-экономическое развитие территорий в определяющей степени зависит от организации управления, своевременности и адекватности форм и методов управления, активности участия в этих процессах субъектов экономической деятельности [10, 11].

Согласно Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ до 2020 года, утвержденной распоряжением Председателя Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. (Концепция-2020) одной из современных форм взаимодействия власти и бизнеса, позволяющей эффективно решать социально-экономические задачи развития территорий, является корпоративная социальная ответственность (КСО). Однако в российской деловой среде понимание данной категории только зарождается, а в исследованиях недостаточное внимание уделяется конкретным механизмам повышения роли хозяйствующих субъектов в решении социально-экономических задач регионов.

Основным российским документом, характеризующим и регламентирующим социально ответственное поведение предприятий, является Социальная хартия российского бизнеса. Вместе с тем в большинстве регионов России, в число которых входит и Вологодская область, документы, регламентирующие социальную ответственность бизнеса, отсутствуют. Тем не

менее, на территории регионов осуществляют деятельность крупнейшие корпорации, которые используют ресурсы территории, ее экономический потенциал, формируя финансовую стабильность территории. В связи с этим вполне логичным является участие бизнес-структур в решении социально-экономических задач соответствующей территории. Вклад бизнеса в обеспечение устойчивого социально-экономического развития территорий может быть оценён по доле в валовом региональном продукте, доходах региональных бюджетов и населения, созданным рабочим местам [6].

В Вологодской области крупным предприятием является ОАО «ФосАгро». Весьма существенным был вклад ОАО «ФосАгро» в бюджетную систему региона в докризисный период. В 2008 году ОАО «ФосАгро» формировало 11% всех налоговых доходов области (табл. 1).

Однако в связи с кризисом финансовое положение предприятия ухудшилось и в 2009 г. произошло заметное снижение роли крупнейшего комбината в регионе. По итогам 2012 года доля холдинга в общих налоговых доходах составила только 4,5%. На конец 2012 года ОАО «ФосАгро» формировала лишь 3,4% ВРП, что на 5,8 п. п. ниже уровня 2008 года. Однако за 2007 – 2012 гг. доля занятых на предприятии в общей численности занятых в регионе увеличилась с 0,68 до 1,03%.

Подобная ситуация наблюдается и в других регионах России, например, в Ставропольском крае и в Новгородской области, на территории которых функционируют крупнейшие предприятия химической промышленности (ОАО «ЕвроХим» и ОАО «Акрон»; табл. 1).

Таблица 1

**Показатели, характеризующие вклад ОАО «ЕвроХим», ОАО «Акрон» и ОАО «ФосАгро»  
в социально-экономическое развитие территории присутствия**

Показатель	Предприятие	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	Изменение 2007 – 2012 гг.
Доля валовой добавленной стоимости предприятия в ВРП территории присутствия, %	ЕвроХим	18,5	24,6	11,1	14,4	16,9	16,3	-2,24
	Акрон	9,8	16,8	7,1	7,8	11,9	12,3	2,59
	ФосАгро	3,0	9,2	2,1	4,0	5,8	3,4	0,4
Налоговые платежи в территориальный бюджет, в % к общим налоговым доходам бюджета территории присутствия	ЕвроХим	14,5	38,4	18,1	19,9	35,1	34,1	19,6
	Акрон	23,3	24,6	12,3	13,3	25,9	14,8	-8,5
	ФосАгро	5,0	11,0	3,0	5,0	5,6	4,5	-12,6
Соотношение средней заработной платы работников и средней заработной платы по региону, раз	ЕвроХим	2,35	2,27	2,36	2,27	2,25	2,23	-0,12
	Акрон	2,69	2,08	1,94	1,67	1,67	1,61	-1,08
	ФосАгро	1,45	1,38	1,55	1,44	1,42	1,51	0,06
Доля занятых на предприятии в общей численности занятых в регионе, %	ЕвроХим	2,0	1,8	1,7	1,6	1,6	1,6	-0,33
	Акрон	1,1	1,1	1,2	1,2	1,2	1,3	0,18
	ФосАгро	0,68	0,72	0,70	0,72	0,73	1,03	0,35

Источники: Данные Федеральной службы государственной статистики, годовых отчётов ОАО «ФосАгро», ОАО «ЕвроХим», ОАО «Акрон».

За 2007 – 2012 гг. доля занятых на ОАО «ЕвроХим» в общей численности занятых в регионе уменьшилась с 2,0 до 1,6%. За исследуемый период произошло снижение заработной платы на предприятиях относительно регионального уровня. Конечно, уменьшение социальных расходов является естественной реакцией на кризис, адаптация к которому неизбежно предполагает сокращение издержек. Однако сокращение работников, уменьшение затрат на персонал и региональные программы, снижение поступлений в бюджет области свидетельствуют о том, что акционеры и высший менеджмент компании избрали путь адаптации к кризису прежде всего за счёт работников, мест-

ных сообществ и иных заинтересованных сторон [6].

Основной причиной данного положения является падение мирового спроса фосфорных удобрений в условиях макроэкономической нестабильности на рынках азиатских стран, с одной стороны, а с другой – с уменьшение российского производства минеральных удобрений в среднем на 6%. В результате чего падение прибыли предприятий повлекло за собой снижение налоговых платежей от химического производства в региональный и местный бюджеты (табл. 2).

Таблица 2

**Доля налоговых платежей, поступивших от химического производства  
в консолидированные бюджеты субъектов РФ в 2007 – 2012 гг., %**

Субъект	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	Изменение 2007 – 2012 гг.
Вологодская область	5,0	12,9	5,5	7,5	9,4	13,1	8,1
Новгородская область	19,2	32,8	17,9	15,7	20,3	10,5	-8,7
Ставропольский край	9,4	15,8	7,3	11,3	9,0	5,1	-4,2

Источники: Данные Федеральной службы государственной статистики; Официальный сайт Казначейства России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.roskazna.ru>

Несомненным является тот факт, что в основе социально ответственного поведения бизнеса лежит успешное и динамичное развитие производственно-хозяйственной деятельности конкретной фирмы, которая даёт обществу социальный эффект в виде рабочих мест, товарной массы, налоговых пополнений бюд-

жетов всех уровней и возможности реализации дополнительных социальных программ. Что в конечном итоге обеспечивает высокие и устойчивые темпы роста как национальной экономики в целом, так и отдельных ее административно-территориальных образований. Поэтому особо актуальной проблемой является оценка

социальной ответственности различных бизнес-структур, позволяющая осуществлять сравнение деятельности компаний по данному параметру и конкретизировать их роль и значимость для улучшения условий жизнедеятельности населения региона.

Изучение методик оценки СОБ позволяет отметить отсутствие единого подхода [8, 12, 13]. Одни исследователи измеряют уровень СОБ на основе социальной отчетности предприятий, что делает невозможным применение подобных методик в регионах, в которых законодательно не закреплена обязанность предприятий предоставлять данную отчетность; другие – на основе анкетных опросов предприятий, что позволяет оценить лишь уровень социальных инвестиций. В работах иных авторов социальная ответственность определяется только на уровне конкретного предприятия через социально-трудовые отношения, что предполагает необходимость доступа к корпоративным отчетам, который в сложившихся рыночных условиях затруднен. Однако следует обратить внимание, что отсутствие единой методики связано и со значительными сложностями с точки зрения получения достоверной информации на основе анализируемых отчетов о реальных объемах и источниках расходования ресурсов на финансирование тех или иных мероприятий.

Для оценки вклада бизнес-структур в развитие территории присутствия нами использована методика Кемеровского государственного университета, которая основана на определении коэффициента влияния социально ответственной корпорации на развитие региона путем перемножения индексов влияния деятельности предприятия на экономический рост региона, улучшение экологической ситуации, уровень и качество жизни населения. Поскольку полученные индексы характеризуют изменение общих объемов деятельности корпорации, то, по нашему мнению, целесообразно рассчитать интегральный коэффициент влияния социально ответственной деятельности отдельной корпорации на развитие региона с помощью среднегеометрической величины:

$$K_{\text{вл.рег.раз.}} = \sqrt{K_{\text{вэр}} \cdot K_{\text{вуж}} \cdot K_{\text{вэс}}}$$

где  $K_{\text{вл.рег.раз.}}$  – коэффициент влияния социально ответственной деятельности отдельной корпорации на развитие региона,

$K_{\text{вэр}}$  – индекс влияния деятельности корпорации на экономический рост региона (определяется путем перемножения индекса роста валовой добавленной стоимости на индекс увеличения налоговых платежей в региональный и местный бюджеты в рассматриваемом периоде по сравнению с базовым);

$K_{\text{вуж}}$  – индекс влияния деятельности корпо-

рации на уровень и качество жизни населения региона (определяется путем перемножения индекса роста средней заработной платы работников компании на индекс увеличения численности работников компании в рассматриваемом периоде по сравнению с базовым периодом);

$K_{\text{вэс}}$  – индекс влияния деятельности корпорации на экологическую ситуацию в регионе (определяется путем перемножения индекса снижения выбросов вредных веществ в водные источники и индекса снижения выбросов вредных веществ в атмосферу).

Коэффициент влияния социально ответственной корпорации на развитие региона показывает изменение масштабов деятельности предприятия по отдельным направлениям за исследуемый период. Значит, чем больше объём продукции, выпущенной корпорацией на территории региона, сумма налогов, уплаченных корпорацией в бюджет региона, а также уровень занятости на предприятии, тем выше значение данного коэффициента, что свидетельствует о повышении вклада компании в региональное развитие за исследуемый период. В связи с обратным состоянием – чем меньше выбросов и загрязняющих веществ в атмосферу и водные объекты, тем ниже значение показателя, что свидетельствует об уменьшении негативного влияния предприятия на экологическую ситуацию в регионе.

Апробация предложенной методики осуществлялась на примере крупнейших химических предприятий, являющихся одними из лидеров в реализации социальных программ [7]. В России химическая промышленность относится к одной из базовых отраслей экономики Вологодской, Новгородской областей и Ставропольского края (в 2012 году на долю химического производства приходилось более 20, 28 и 30% объёма промышленной продукции в обрабатывающих производствах, соответственно), поэтому оценка социальной ответственности проведена на примере вышеназванных предприятий.

В связи с кризисными явлениями в экономике финансовое положение большинства крупнейших российских предприятий, в том числе и ОАО «ФосАгро», ухудшилось. В результате чего интегральный показатель социальной ответственности предприятия в 2009 году значительно снизился (уменьшилась доля валовой добавленной стоимости компании при формировании ВРП, снизились поступления в бюджет). Подобная ситуация наблюдалась и в 2012 году, когда валовая добавленная стоимость и налоговые платежи сократились на 40,2% и 13,2% соответственно. Резкое сокращение данных показателей обусловлено ухудшением мировой конъюнктуры в кризисный период, которое сопровождалось свёртыванием химического производства (табл. 3).

Таблица 3

## Расчёт коэффициента влияния деятельности ОАО «ФосАгро» на региональное развитие

Критерий	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	Изменение 2008 – 2012 гг.
<i>1. Индекс влияния деятельности корпорации на экономический рост региона (К<sub>эгр</sub>)</i>	3,100	0,027	5,089	2,225	0,517	-2,58
Индекс увеличения валовой добавленной стоимости	3,74	0,16	2,33	1,77	0,60	-3,14
Индекс увеличения налоговых платежей в региональный и местный бюджеты	0,83	0,16	2,18	1,25	0,87	0,04
<i>2. Индекс влияния деятельности корпорации на уровень и качество жизни населения региона (К<sub>вжж</sub>)</i>	1,224	1,119	1,034	1,094	1,687	0,46
Индекс роста средней заработной платы работников	1,19	1,15	1,04	1,08	1,19	0,00
Индекс увеличения среднесписочной численности работников	1,03	0,97	1,00	1,01	1,42	0,39
<i>3. Индекс влияния деятельности корпорации на экологическую ситуацию в регионе (К<sub>эс</sub>)</i>	1,006	0,845	0,926	0,662	0,494	-0,51
Индекс снижения выбросов вредных веществ в атмосферу	1,11	0,94	0,88	0,74	0,52	-0,59
Индекс снижения сбросов сточных вод в водные объекты	0,91	0,90	1,05	0,90	0,95	0,04
<i>Коэффициент влияния социально ответственной деятельности отдельной корпорации на развитие региона (К<sub>сл.рег.раз.</sub>)</i>	1,56	0,29	1,70	1,17	0,76	-0,80

Источники: Данные годовых отчётов ОАО «ФосАгро», расчёт авторов.

Так, в 2012 году по сравнению с 2008 годом интегральный показатель социальной ответственности ОАО «ФосАгро» уменьшился в 2 раза и составил 0,76. Положительным моментом является снижение негативного воздействия предприятия на экологическую ситуацию в регионе.

Интегральный показатель социальной ответственности ОАО «ЕвроХим» за 2008 – 2012 гг. снизился на 0,19 п. п. (табл. 4).

В 2012 году по сравнению с кризисным 2009 годом интегральный показатель социальной ответственности предприятия увеличился на 37,8% и составил 1,11. Однако по-прежнему он остаётся ниже докризисного уровня (1,30). Исходя из представленных данных видно незначительное увеличение негативного воздействия ОАО «ЕвроХим» на окружающую среду (на 1,5% в 2012 году по сравнению с 2008 годом). Стоит отметить, что выбросы вредных веществ в атмосферу и объёмы сбросов сточных вод в водные объекты за исследуемый период снижаются соответственно на 11,3 и 22,7%. Это

связано с введением новых очистных сооружений в 2008 году.

Снижение интегрального показателя социальной ответственности в 2012 году наблюдалось и на предприятии ОАО «Акрон» (для сравнения в 2011 году – 1,73) (табл. 5). Нестабильная ситуация на мировом рынке удобрений, рост себестоимости продукции привели к снижению чистой прибыли предприятия. В результате чего уровень социальной ответственности предприятия за пять лет снизился на 38,2%.

Вместе с тем, предприятие оказывает стабилизирующее влияние на социальную обстановку в регионе присутствия – наблюдается ежегодная индексация заработной платы и увеличение численности сотрудников компании. Рост негативного влияния на состояние экологической сферы в регионе в 2007 – 2012 гг. вызван увеличением выбросов загрязняющих веществ в атмосферу на 9,9% и объёмом сброса сточных вод в водные объекты – на 7,5%.

Таблица 4

## Расчёт коэффициента влияния деятельности ОАО «ЕвроХим» на региональное развитие

Критерий	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	Изменение 2008 – 2012 гг.
<i>1. Индекс влияния деятельности корпорации на экономический рост региона (K<sub>ЭЭР</sub>)</i>	2,084	0,574	1,937	1,626	1,162	-0,92
Индекс увеличения валовой добавленной стоимости	1,65	0,45	1,55	1,42	1,02	-0,63
Индекс увеличения налоговых платежей в региональный и местный бюджеты	1,27	1,27	1,25	1,14	1,14	-0,13
<i>2. Индекс влияния деятельности корпорации на уровень и качество жизни населения региона (K<sub>УЖ</sub>)</i>	1,126	1,100	1,041	1,174	1,242	0,12
Индекс роста средней заработной платы работников	1,24	1,18	1,06	1,11	1,17	-0,07
Индекс увеличения среднесписочной численности работников	0,91	0,93	0,98	1,06	1,06	0,15
<i>3. Индекс влияния деятельности корпорации на экологическую ситуацию в регионе (K<sub>ЭЭС</sub>)</i>	0,932	0,826	0,971	0,969	0,946	0,01
Индекс снижения выбросов вредных веществ в атмосферу	1,00	0,97	1,00	0,94	0,97	-0,03
Индекс снижения сбросов сточных вод в водные объекты	0,93	0,85	0,97	1,03	0,97	0,04
<i>Коэффициент влияния социально ответственной деятельности отдельной корпорации на развитие региона (K<sub>эл.рег.раз.</sub>)</i>	1,30	0,81	1,25	1,23	1,11	-0,19

Источники: Данные годовых отчётов ОАО «ЕвроХим», расчёт авторов.

Таблица 5

## Расчёт коэффициента влияния деятельности ОАО «Акрон» на региональное развитие

Критерий	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	Изменение 2008 – 2012 гг.
<i>1. Индекс влияния деятельности корпорации на экономический рост региона (K<sub>ЭЭР</sub>)</i>	5,544	0,239	1,059	4,082	0,715	-4,83
Индекс увеличения валовой добавленной стоимости	2,28	0,43	1,20	1,77	1,07	-1,21
Индекс увеличения налоговых платежей в региональный и местный бюджеты	2,43	0,55	0,88	2,30	0,67	-1,76
<i>2. Индекс влияния деятельности корпорации на уровень и качество жизни населения региона (K<sub>УЖ</sub>)</i>	0,950	1,042	1,006	1,140	1,215	0,27
Индекс роста средней заработной платы работников	0,96	1,01	0,97	1,11	1,10	0,14
Индекс увеличения среднесписочной численности работников	0,99	1,03	1,03	1,02	1,10	0,11
<i>3. Индекс влияния деятельности корпорации на экологическую ситуацию в регионе (K<sub>ЭЭС</sub>)</i>	0,743	1,363	0,985	1,114	1,062	0,32
Индекс снижения выбросов вредных веществ в атмосферу	0,82	1,25	0,98	1,05	1,05	0,23
Индекс снижения сбросов сточных вод в водные объекты	0,91	1,09	1,01	1,06	1,02	0,11
<i>Коэффициент влияния социально ответственной деятельности отдельной корпорации на развитие региона (K<sub>эл.рег.раз.</sub>)</i>	1,58	0,70	1,02	1,73	0,97	-0,61

Источники: Данные годовых отчётов ОАО «Акрон», расчёт авторов.

Таким образом, сводные индексы, интегрируя многообразие частных оценок, комплексно

характеризуют степень экономического, социального и экологического влияния деятельно-

сти предприятий на региональное развитие. Что касается экономической и социальной сферы, то степень влияния деятельности предприятий на социально-экономическое развитие территории присутствия является значительной – это, прежде всего, доля в доходах региональных бюджетов и в доходах населения, создание рабочих мест. Наряду с этим у всех анализируемых предприятий в социальных отчётах отсутствует количественная информация о работниках, прошедших лечение и оздоровление за счёт средств организации, об объёме затрат на санаторно-курортное лечение. В то же время предприятия указывают, что инвестиции направляются на создание условий для восстановления здоровья работников, реализацию профилактических мер по выявлению заболеваний и организацию лечения работников и др. Невозможно также проследить ежегодную динамику инвестиций в развитие инфраструктуры города и прилегающих районов, объектов культуры и спорта, средств, направленных на поддержку общественным объединениям, культурных и спортивных фестивалей. Анализ внепроизводственной сферы предприятий выявил недостаточно эффективное сотрудничество с местными и региональными органами власти.

Таким образом, основная проблема в формировании социальной ответственности российских предприятий связана с отсутствием законодательно-правовой базы в данной области. Это обстоятельство обуславливает отсутствие унифицированной формы социальной отчётности, что не позволяет определить динамику социальных инвестиций, а формальность их предоставления (отсутствие структуры, динамики основных показателей) делает невозможным проведение анализа корпоративных программ предприятия.

Исходя из проведенного анализа, можно сделать следующие выводы. Важность функционирования объектов социальной сферы на промышленных предприятиях объясняется тем, что персонал компании оказывает ключевое влияние на эффективность и результативность его деятельности, в связи с чем наблюдается стратегическая направленность инвестиций в развитие персонала, повышение его квалификации и уровня жизни. Обеспечение роста инвестиций на снижение травматизма и профессиональных заболеваний необходимо в рамках стратегий функционирования предприятий, отвечающих международным стандартам в области охраны труда и промышленной безопасности.

Также одним из определяющих факторов устойчивого развития является эффективное использование энергии и экологичность производства, что является стратегическим приоритетом для промышленных предприятий вследствие ограниченности ресурсов. Соответствие

мировым стандартам экологичности (ISO 14000 «Международный стандарт по созданию системы экологического менеджмента», ISO 26000:2010 «Руководство по социальной ответственности» и т.д.) необходимы при функционировании на мировом рынке. Высокие результаты в этой сфере способствуют привлечению инвестиций в повышение энергоэффективности и сокращению выбросов в окружающую среду, снижению штрафных санкций и т.п.

Следовательно, ценность оценки социальной ответственности бизнеса заключается не только в возможности информировать представителей заинтересованных сторон о социальном развитии компании, её вкладе в социально-экономическое развитие территории присутствия, но и позволяет компаниям выявлять слабые места и планировать мероприятия по их устранению до возникновения критических ситуаций, а также способствовать привлечению дополнительных инвестиций, что ведёт к созданию новых рабочих мест, укреплению местной инфраструктуры, снижению уровня бедности, способствуют распространению передовых технологий, стимулирует межрегиональное взаимодействие, ускоряет экономический рост.

В этой связи необходимо выработать ряд стратегических направлений, реализация которых позволит повысить роль российского бизнеса в региональном развитии. В частности, со стороны государства нужно обеспечить контроль за выполнением всеми субъектами рынка социальных, налоговых и иных фискальных обязательств, оказывать поддержку развитию институтов гражданского общества. Со стороны бизнеса – в полном объеме выполнять установленные законом обязательства, расширять сложившийся круг ключевых стейкхолдеров [1].

Социальные программы бизнеса, направленные на развитие территорий присутствия, более эффективными может сделать, во-первых, ориентация на достижение значимого социального результата при соблюдении бизнес-интересов компании или так называемого «бизнес-эффекта». Во-вторых, разработка и реализация социальной программы в результате совместной работы компании, органов государственной власти и регионального самоуправления, основанная на принципах социального партнерства, а не в качестве разовой акции «социально ответственный бизнес». В-третьих, использование инновационного подхода, направленного на поддержку новых социальных технологий и современных механизмов управления, прежде всего конкурсное распределение средств, долевого финансирования, мониторинг и оценка социальных и экономических результатов деятельности предприятий [2, 9].

Формирование социально ответственного поведения в предпринимательской среде возможно только при целенаправленной поддержке со стороны государства и его активном участии в решении социальных проблем. Вместе с тем механизм социально ответственного предпринимательства не может рассматриваться в качестве основного (и тем более единственного) способа смягчения социальных противоречий, обеспечения социальной защищенности населения и устойчивого развития. Это лишь один из рычагов в системе, ведущую роль в которой должна играть последовательная социально-экономическая политика государства.

Таким образом, социальная ответственность должна рассматриваться как один из механизмов функционирования компании, эффективное действие которого повышает устойчивость не только самого экономического субъекта, но и региональной экономической системы в целом. При этом рост устойчивости регионального развития происходит за счет стабильной наполняемости бюджета, улучшения экологической обстановки и сбережения природных ресурсов, а также за счет повышения уровня и качества жизни населения.

#### Литература

1. Барабанов, А. Социальная ответственность бизнеса и развитие территорий / А. Барабанов, Е. Разгулина // Проблемы теории и практики управления. – 2013. – № 5. – С. 73-81.
2. Кравцова, Т.В. Технология социального инвестирования и рост социальной ответственности регионального бизнеса / Т.В. Кравцова // Terra Economicus. – 2010. – Т. 8. – № 4-3. – С. 125-129.
3. Официальный сайт ОАО «Акрон» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.acron.ru/>
4. Официальный сайт ОАО «ЕвроХим» [Электронный ресурс]. – Режим доступа [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.eurochem.ru/>
5. Официальный сайт ОАО «ФосАгро» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.phosagro.ru/>
6. Разгулина, Е.Д. Вклад крупнейших предприятий металлургической отрасли в развитие территорий / Е.Д. Разгулина // Проблемы развития территории. – 2013. – № 5 (67). – С. 25-32.
7. Разгулина, Е.Д. К вопросу об инвестировании компаниями регионального развития / Е.Д. Разгулина // Вестник ЧГУ. – 2013. – № 4 (51). – Т. 1. – С. 59-64.
8. Разгулина, Е.Д. Социально ответственный бизнес: проблемы оценки вклада в развитие территории присутствия // Вузовская наука – региону: материалы одиннадцатой всероссийской научно-технической конференции. – Вологда: ВоГТУ, – 2013. – С. 84-86.
9. Разгулина, Е.Д. Социализация бизнеса как необходимое условие развития регионов России // Эволюция регионов России и стратегии их социокультурной модернизации: материалы IX Всерос. науч.-практ. конф. по прогр. «Социокультурная эволюция России и ее регионов», г. Вологда, 23 – 26 октября 2013 г. : в 3-х частях. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2013. – Ч. I. – С. 322-327.
10. Ускова, Т.В. Управление устойчивым развитием региона: монография / Т.В. Ускова. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2009. – 355 с.
11. Uskova, T.V. Social responsibility of Russian business: theoretical vision and practical implementation / T.V. Uskova, E.D. Razgulina // Transfer inovácií. – 2013. – 26. – P. 9-12.
12. Татаркин, А.И. Модернизационная миссия Урала в повышении интеграционной активности российской экономики. Часть 2 [Электронный ресурс] // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. – 2013. – №1 (33).
13. Чубарова, Т.В. Социальная ответственность в рыночной экономике: работник, бизнес, государство. – СПб.: Нестор-История. – 2011. – 320 с.