

10. Исаева Н.И. Инвестиционный процесс в Украине на современном этапе // БИЗНЕСИНФОРМ. – 2012. – № 8. – с. 28-30
11. Крейнина М.Н. Анализ финансового состояния и инвестиционной привлекательности акционерных обществ в промышленности, строительстве и торговле. М.: Дело и Сервис, 2005. – 256 с.
12. Лиман И.А., Журавкова И.В. Финансовые аспекты развития инвестиционной деятельности в России // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2012. – № 42. – с. 18.
13. Матвеев Т.Н. Оценка инвестиционной привлекательности предприятия // Труды МГТА: электронный журнал. Режим доступа: http://e-magazine.meli.ru/vipusk_19/262_v19_Matveev.doc
14. Орехов А.А. Оптимизация финансовых ресурсов в интегрированных структурах АПК: автореф. дис. канд. экон. наук. Воронеж, 2013. – 25 с.
15. Сальникова Ю.К. Оценка конкурентоспособности предприятий при распределении корпоративных инвестиционных ресурсов в бизнес-группах // Вестник ЮРГТУ (НПИ). Общественные науки, 2008. - № 2. – С. 18-25.
16. Севрюгин Ю.В. Оценка инвестиционной привлекательности промышленного предприятия: автореферат дис. ...канд. экон. наук. Ижевск, 2004. – 27 с.
17. Цапина Т.Н. Управление инвестиционной деятельностью промышленных предприятий в условиях их вертикальной интеграции: автореферат дис. ...канд. экон. наук. Москва, 2008. – 26 с.
18. Чайран Ю.А., Лукьянова А.А. Формирование инвестиционной привлекательности предприятий // Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета им. Академика М.Ф. Решетнева, 2010. - № 3. – с. 187-191
19. Шнайдер В.В. К вопросу взаимосвязи: инвестор, инвестиции, прибыль // Вестник Гуманитарного института ТГУ, 2011. - № 3. – с. 70-73
20. Corporate finance and investment: decisions and strategies / Richard Pike and Bill Neale. - 6th ed. - 2009. - ISBN 978-0-0273-7150-4

УДК 336.14:352

ФИНАНСОВАЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ МЕСТНЫХ БЮДЖЕТОВ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

*Гришанов Андрей Владимирович (andrew.grishanov@gmail.com)
ФГБОУ ВПО «Российский экономический университет им. Г.В.Плеханова»*

В статье анализируется существующий механизм распределения налоговых доходов в местные бюджеты, и рассматриваются возможные направления повышения собственных доходов, которые будут способствовать повышению финансовой самостоятельности муниципальных образований.

Ключевые слова: местные бюджеты, налоговые доходы, собственные доходы, налоговый потенциал.

Несмотря на то, что практически большая часть расходов на социально значимые сферы (здравоохранение и образование) финансируется из региональных бюджетов, достижение устойчивых темпов экономического роста государства, проведения модернизации экономики, оказания адресной социальной поддержки гражданам не могут быть решены без активного участия муниципальных образований. В этой связи для эффективного функционирования любой системы органов местного самоуправления необходимо наличие достаточных материальных ресурсов и бюджетных доходов для самостоятельного решения вопросов местного значения.

В настоящее время, как отмечают большинство российских политиков и экономистов, система формирования доходов местных бюджетов имеет много недостатков:

- тенденция к централизации доходных и расходных полномочий в бюджетах субъектов Федерации нарастает, что ведет к снижению значимости органов местного самоуправления;

- снижаются нормативы отчислений от федеральных, региональных налогов в местные бюджеты по наиболее стабильным налогам (НДФЛ);

- при формировании доходов местных бюджетов на протяжении последних нескольких лет возрастает их высокая зависимость от безвозмездных поступлений – межбюджетных трансфертов из бюджета субъекта Федерации. А это означает, что финансовое положение муниципальных образований в значительной степени будет зависеть от финансовых возможностей самих субъектов Российской Федерации.

Выше сказанное свидетельствует, что, особое внимание в настоящее время следует уделять поиску путей повышения финансовой самостоятельности местных бюджетов, за счет расширения налогового потенциала, поскольку местное самоуправление не может эффективно развиваться только на дотациях, субсидиях и субвенциях из бюджетов вышестоящего уровня. Только в этом случае органы местного самоуправления смогут качественно и в полной ме-

ре обеспечить решение вопросов местного значения.

В Бюджетном послании Президента РФ Федеральному Собранию от 29.06.2011 "О бюджетной политике в 2012 - 2014 годах" поставлена задача, обеспечить эффективную децентрализацию полномочий между уровнями публичной власти в пользу субъектов Российской Федерации и местного самоуправления: «Нужно создавать и укреплять экономическую базу территорий, помогать тем, кто работает инициативно на местах. В качестве первоочередных шагов на муниципальный уровень будет передана основная масса налогов от малого бизнеса, который сейчас работает в условиях специальных налоговых режимов. Кроме того, отменяются многие федеральные льготы по налогу на имущество и земли юридических лиц. Эти средства также будут поступать в региональные и местные бюджеты» [1]. Однако налоги по отмененным льготам для предприятий естественных монополий будут поступать по нарастающим дифференцированным ставкам, растянутым во времени, поэтому в ближайшие годы существенного роста поступлений ожидать не придется.

В настоящее время можно выделить две проблемы финансового обеспечения муниципальных образований. *Первая* – неэффективное распределение налоговых доходов по нормативам между региональными и местными бюджетами. *Вторая* – высокая дотационность местных бюджетов.

Распределение налоговых доходов в субъекте РФ регулируется двумя уровнями законов – Бюджетным кодексом РФ и законами субъектов РФ. Бюджетным кодексом РФ закреплены на постоянной основе определенные налоговые доходы. Перечень налогов, подлежащих зачислению в местные бюджеты, базировался на следующих принципах: равномерность размещения их налоговой базы по территории региона, степень мобильности, взаимосвязь налогов с уровнем благосостояния (доходами и ответственностью) населения, проживающего на данной территории.

В соответствии со статьей 58 Бюджетного кодекса РФ, дополнительно к закрепленным Кодексом налоговым доходам, регионы вправе закреплять за местными бюджетами единые нормативы отчислений от федеральных и региональных налогов, подлежащих зачислению в бюджет субъекта Российской Федерации, которые могут дифференцироваться в зависимости от вида бюджета - единые нормативы для всех поселений, муниципальных районов и городских округов. Практически все субъекты Российской Федерации применяют данное право, но налоги распределяются с учетом возможностей органов местного самоуправления существенным образом влиять на базу налогообло-

жения и собираемость налогов. Нами выбраны четыре региона Центрального федерального округа для исследования проблемы.

Во - первых, следует отметить, что в 2014 году произошло изменение нормативов в Бюджетном кодексе РФ (табл.1). Снижение норматива отчисления от НДФЛ (этот налог является основным регулирующим доходом региональных и местных бюджетов) связано с тем, что переданы с муниципального на региональный уровень расходные полномочия по финансированию заработной платы работников дошкольных учреждений. Первоначально доля отчислений от НДФЛ составляла 30%, в настоящее время она составляет 15%, т.е. снижена в 2 раза. Для местных бюджетов это был основной налоговый доход.

Значимым изменением в нормативах распределения налоговых доходов является закрепление 100% доходов от налога, взимаемого в связи с применением патентной системы налогообложения за бюджетами муниципальных районов и городских округов. Кроме того, увеличены нормативы поступления в местные бюджеты единого сельскохозяйственного налога с 35% до 50% в бюджеты поселений и муниципальных районов; с 70 до 100% в бюджеты городских округов. Однако следует заметить, что значимость выше названных налогов для городских округов невелика. Так в бюджете городского округа Балашиха доля выше названных налогов в сумме налогов на совокупный доход составила соответственно 1,01% и 1,38%, а в сумме общих налоговых доходов доля будет еще незначительней [2].

Анализ бюджетов некоторых муниципальных районов Ивановской области показал, что и здесь доля единого сельскохозяйственного налога в общих доходах также невелика и составляет не более 2% [3], а доходы от налога, взимаемого в связи с применением патентной системы налогообложения, вообще отсутствуют.

В таблице 1 представлены скорректированные дополнительные нормативы отчислений в местные бюджеты от федеральных и региональных налогов с 1.01.2014 г., которые претерпели существенные изменения. Так в частности, в Воронежской области с 2014 года сокращены размеры единого норматива отчисления от налога на доходы физических лиц в бюджеты муниципальных районов - с 39% до 34%, в бюджеты городских округов - с 12,5% до 7,5%; от налога на доходы физических лиц, уплачиваемого иностранными гражданами в виде фиксированного авансового платежа при осуществлении ими на территории Российской Федерации трудовой деятельности на основании патента в бюджеты муниципальных районов - с 49% до 19,5%, в бюджеты городских округов - с 32,5% до 11,3%, в бюджеты поселений - с 10% до 5%.

Таблица 1

Дополнительные нормативы отчислений в местные бюджеты от федеральных и региональных налогов с 1.01.2014 г. в отдельных регионах¹

Вид законодательства	Городской округ	Муниципальный район	Поселение
1. Закрепленные налоговые доходы Бюджетным кодексом РФ* (не указываются местные налоги, которые зачисляются в местные бюджеты по нормативу 100%)	- налог на доходы физических лиц - 15%; - единый налог на вмененный доход для отдельных видов деятельности - 100%; - единый сельскохозяйственный налог - 100%; - налог, взимаемый в связи с применением патентной системы налогообложения - 100%	- налог на доходы физических лиц - 5%; - налог на доходы физических лиц, взимаемый на межселенных территориях - 15%; - единый налог на вмененный доход для отдельных видов деятельности - 100%; - единый сельскохозяйственный налог - 50%; - единый сельскохозяйственный налог, взимаемый на межселенных территориях - 100%; - налог, взимаемый в связи с применением патентной системы налогообложения - 100%	- налог на доходы физических лиц - 10%; - единый сельскохозяйственный налог - 50%;
2. Закон Воронежской области от 17.11.2005 № 68-ОЗ «О межбюджетных отношениях органов государственной власти и органов местного самоуправления в Воронежской области»	налог на доходы физических лиц - 7,5%; - налог на доходы физических лиц, уплачиваемый иностранными гражданами в виде фиксированного авансового платежа при осуществлении ими на территории Российской Федерации трудовой деятельности на основании патента - 11,3%; - акцизы** - 10%.	- налог на доходы физических лиц - 34% - налог на доходы физических лиц, уплачиваемый иностранными гражданами в виде фиксированного авансового платежа при осуществлении ими на территории Российской Федерации трудовой деятельности на основании патента - 19,5%; - акцизы - 10%.	налог на доходы физических лиц - 5%; - акцизы - 10%.
3. Закон Владимирской области от 10.10.2005 г. № 139-ОЗ «О межбюджетных отношениях во Владимирской области»	- налог на доходы физических лиц - 5% - акцизы** - 15 % - консолидированного бюджета Владимирской области от указанного налога, исходя из протяженности автомобильных дорог местного значения, находящихся в собственности соответствующих муниципальных образований	- налог на доходы физических лиц - 33% - акцизы - 15% - консолидированного бюджета Владимирской области от указанного налога, исходя из протяженности автомобильных дорог местного значения, находящихся в собственности соответствующих муниципальных образований	- акцизы - 15% - консолидированного бюджета Владимирской области от указанного налога, исходя из протяженности автомобильных дорог местного значения, находящихся в собственности соответствующих муниципальных образований

¹ Налоговые доходы от федеральных налогов и сборов, в том числе налогов, предусмотренных специальными налоговыми режимами, и (или) региональных налогов по нормативам отчислений, установленным органами государственной власти субъектов Российской Федерации в соответствии со статьей 58 Бюджетного кодекса РФ.

Продолжение таблицы 1

Вид законодательства	Городской округ	Муниципальный район	Поселение
<p>4. Закон Ивановской области от 10.10.2005 г. № 121-ОЗ «Об установлении нормативы отчислений в бюджеты муниципальных образований от отдельных федеральных налогов и сборов, налогов, предусмотренных специальными налоговыми режимами, подлежащих зачислению в бюджет субъекта Российской Федерации в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации и законодательством Российской Федерации о налогах и сборах»</p>	<p>- налог на доходы физических лиц - 10% - налог на доходы физических лиц, уплачиваемый иностранными гражданами в виде авансового платежа при осуществлении ими на территории Российской Федерации деятельности на основании патента, - 50% - акцизы** - 10% налоговых доходов консолидированного бюджета Ивановской области от указанного налога, исходя из протяженности автомобильных дорог местного значения, находящихся в собственности соответствующего муниципального образования Ивановской области, по состоянию на 1 июля 2013 г.</p>	<p>- налог на доходы физических лиц - 20%; - налог на доходы физических лиц, уплачиваемый иностранными гражданами в виде фиксированного авансового платежа при осуществлении ими на территории Российской Федерации трудовой деятельности на основании патента, - 50% - акцизы - 8 % налоговых доходов консолидированного бюджета Ивановской области от указанного налога, исходя из протяженности автомобильных дорог местного значения, находящихся в собственности соответствующего муниципального образования Ивановской области, по состоянию на 1 июля 2013 г.</p>	<p>- налог на доходы физических лиц - 35% - акцизы - 4% налоговых доходов консолидированного бюджета Ивановской области от указанного налога, исходя из протяженности автомобильных дорог местного значения, находящихся в собственности соответствующего муниципального образования Ивановской области, по состоянию на 1 июля 2013 г.</p>
<p>5. Закон Костромской области от 3.11.2005 г. № 310-ЗКО «О межбюджетных отношениях Костромской области»</p>	<p>- налог на доходы физических лиц - 15%; -налог, взимаемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения - 10% - акцизы** - 10% налоговых доходов консолидированного бюджета Костромской области от указанного налога, исходя из протяженности автомобильных дорог местного значения, находящихся в собственности соответствующих муниципальных образований</p>	<p>- налог на доходы физических лиц - 15% - налог, взимаемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения - 35%. - акцизы - 10% налоговых доходов консолидированного бюджета Костромской области от указанного налога, исходя из протяженности автомобильных дорог местного значения, находящихся в собственности соответствующих муниципальных образований</p>	<p>- налог на доходы физических лиц - 5%; - налог, взимаемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения, - 15% - акцизы - 10% налоговых доходов консолидированного бюджета Костромской области от указанного налога, исходя из протяженности автомобильных дорог местного значения, находящихся в собственности соответствующих муниципальных образований</p>

* в таблице не приводятся нормативы по государственной пошлине и другим сборам

**налоговые доходы от акцизов на автомобильный бензин, дизельное топливо, моторные масла для дизельных и (или) карбюраторных (инжекторных) двигателей, производимые на территории Российской Федерации

По данным, представленным в таблице можно сделать вывод, что не все регионы устанавливают высокие дополнительные нормативы для поселений по НДФЛ. Только в Ивановской области в бюджеты поселений зачисляется налог на доходы физических лиц по нормативу 35%. Во Владимирской области вообще отсутствуют дополнительные отчисления по НДФЛ, а в остальных они не превышают 5%. Мы акцентируем внимание именно на НДФЛ, поскольку в бюджете большинства поселений он занимает наибольший удельный вес. И именно на величину поступлений этого налога муниципальные образования могут оказывать влияние – содействовать созданию новых рабочих мест на территории.

Нельзя оставить без внимания налоговые доходы от акцизов на автомобильный и прямогонный бензин, дизельное топливо, моторные масла для дизельных и (или) карбюраторных (инжекторных) двигателей, производимые на территории Российской Федерации, который запланирован в доходах муниципальных районах с 2014 года. Так в бюджете Родниковского муниципального района доля этого налога составляет 4,42% в общих налоговых доходах [4]. А в бюджетах Тейковского и Шуйского муниципальных районов соответственно – 22,4% и 23,38%. Однако эти средства имеют целевое

назначение – являются источниками формирования дорожного фонда, о чем записано в решениях муниципальных образований по формированию дорожного фонда. Таким образом, снижение норматива по НДФЛ, доход по которому не имел целевого назначения, не компенсирован акцизами.

Для обеспечения финансовой самостоятельности муниципальных образований принципиальное значение имеет не только наличие у муниципальных образований собственных налоговых доходов, но и их объем в общей структуре доходов местных бюджетов. Иллюстрацией второй проблемы являются статистические данные, представленные в таблице 2. Наибольшая доля налоговых доходов поступает в настоящее время в бюджеты развитых муниципальных образований – городские округа, которых всего несколько сотен по России. А самая многочисленная категория муниципальных образований – городские и сельские поселения – имеет очень незначительный объем налоговых доходов. Это свидетельствует о дифференциации социально-экономического развития муниципалитетов в зависимости от их типа, а также о низком экономическом потенциале и недостаточной налоговой базе значительной части городских и сельских поселений.

Таблица 2

Доходы местных бюджетов на 2013 г. (млн. рублей) [5]

Виды бюджетов Субъекты РФ (области)	Всего доходов	Муниципальные районы (сумма; количество, уд. вес)	Городские округа (сумма; количество, уд. вес)	Городские поселения (сумма; количество, уд. вес)	Сельские поселения (сумма; количество, уд. вес)
Ярославская	36245/100%	13937 (17)/38,45%	19928 (3)/54,98%	711 (10)/1,96%	1669 (70)/4,6%
Владимирская	22721/100%	9965 (16)/43,85%	9595 (5)/42,22%	1700 (18)/7,48%	1461 (88)/6,43%
Ивановская	14861/100%	4800 (21)/32,29%	8002 (6)/53,84%	980 (24)/6,59%	1078 (119)/7,25%
Костромская	10308/100%	3406 (24)/33,04%	5915 (6)/57,36%	253 (12)/2,45%	734 (134)/7,12%

* Количество муниципальных образований рассчитано на основе данных официального портала Владимирской области - <http://www.avo.ru/region/oms>; по остальным регионам – по данным <http://ru.wikipedia.org/wiki>

Анализ данных (табл.2) по регионам, выбранных нами для исследования проблемы, свидетельствует о существенной дифференциации бюджетных доходов муниципальных образований в разрезе видов бюджетов. На долю каждого вида поселений приходится менее 10% всех доходов (налоговые, неналоговые доходы и безвозмездные поступления). Если же посчитать, сколько доходов в среднем приходится на одно сельское поселение, то показатели будут не выше 0,07% по самому обеспеченному региону. Самый низкий уровень до-

ходов в поселениях Ярославской области, где и количество поселений меньше.

Структура налоговых доходов бюджетов поселений и городских округов в некоторых субъектах Федерации, представленная в таблице 3 и 4 за последние два года подтверждает стабильность ее динамики. В городских округах (табл.3) основными доходами являются налоговые, дотации занимают незначительный удельный вес в общей сумме безвозмездных поступлений. В 2014 году снижение норматива по НДФЛ привело к снижению удельного веса

налоговых доходов по сравнению с 2013 годом и дополнительные поступления налоговых доходов от акцизов на автомобильный и прямогонный бензин, дизельное топливо, моторные

масла для дизельных и карбюраторных двигателей, производимые на территории Российской Федерации не компенсировали потери.

Таблица 3

Таблица показателей доходов бюджета городского округа Владимир за 2013-2014 года [6]

Наименование доходов	2013 год		2014 год	
	Тыс. руб.	Уд. вес, %	Тыс. руб.	Уд. вес, %
<i>Налоговые доходы:</i>	3 087 533	53,77	2 577 679	49,31
НДФЛ.	1 771 354	30,85	1 276 310	24,41
Налоги на совокупный доход.	428 772	7,47	404 250	7,73
Налоги на имущество.	852 785	14,85	834 606	15,96
Государственная пошлина	34 572	0,6	31 691	0,61
Налоговые доходы от акцизов на автомобильный и прямогонный бензин, дизельное топливо, моторные масла для дизельных и карбюраторных двигателей, производимые на территории Российской Федерации	-	-	22 792	0,44
Прочие налоговые платежи	50	0,01	8 030	0,15
Неналоговые доходы:	745 535	12,98	801 455	15,33
<i>Безвозмездные поступления, в т.ч.:</i>	1 909 330	33,25	1 848 687,29	35,36
Дотации.	77 760	1,35	58 780	1,12
ИТОГО:	5 742 398	100	5 227 821,29	100

В бюджете муниципального образования городское поселение поселок Мстёра, который включает в себя 30 населенный пунктов, (табл.4), на повышение налоговых доходов оказало влияние поступление налоговых доходов от акцизов на автомобильный и прямогонный бензин, дизельное топливо, моторные масла для дизельных и карбюраторных двигателей, производимые на территории Российской Федерации. Одновременно доходы от НДФЛ снизились, что является отрицательным показателем, поскольку акцизы, как уже говорилось, имеют целевой характер – финансирование дорог, а НДФЛ универсальный доход. Отсутст-

вуют в доходах и налоги на совокупный доход, которые уплачивают предприятия малого бизнеса и индивидуальные предприниматели, в отличие от городского округа Владимира. Это тоже отрицательный показатель, свидетельствующий о неразвитости малого бизнеса в поселении.

И если снижение дотаций в городском округе не оказало существенного влияния на доходы, то снижение дотаций на 16,8% в 2014 году в бюджете поселка Мстёра отрицательно отразится на финансовой самостоятельности местных органов власти.

Таблица 4

Доходы бюджета муниципального образования поселок Мстёра Вязниковского района Владимирской области за 2013-2014 года [7]

Наименование доходов	2013 год		2014 год	
	Тыс. руб.	Уд.вес,%	Тыс. руб.	Уд.вес,%
<i>Налоговые доходы:</i>	7 166	29,01	12 513,2	35,63
НДФЛ.	3 031	12,27	3626	10,32
Налоги на совокупный доход.	-	-	-	-
Налоги на имущество.	4 060	16,43	4 610	13,13
Государственная пошлина	75	0,3	78,9	0,22
Налоговые доходы от акцизов на автомобильный и прямогонный бензин, дизельное топливо, моторные масла для дизельных и карбюраторных двигателей, производимые на территории Российской Федерации	-	-	4198,3	11,95
Неналоговые доходы:	562,2	2,28	707,4	2,01
<i>Безвозмездные поступления, в т.ч.:</i>	16 975,3	68,72	21 902,2	62,36
Дотации.	14 976,3	60,62	15 391	43,82
ИТОГО:	24 703,5	100	35122,8	100

Проведенный анализ показал, что основу финансовых ресурсов бюджетов практически всех муниципальных образований составляют налоговые доходы. Поэтому необходимо проводить мероприятия по наращиванию налогового потенциала муниципальных образований, суть которых заключается не в изменении нормативов распределения существующих налогов, как это в последнее время предлагают многие российские экономисты, а в развитии налогооблагаемых баз в виде наращивания экономического потенциала. По нашему мнению одним из путей развития налогового потенциала является создание межмуниципальных хозяйственных обществ. В соответствии с ч. 1 ст. 68 Закона № 131-ФЗ представительные органы муниципальных образований для совместного решения вопросов местного значения могут принимать решения об учреждении *межмуниципальных хозяйственных обществ* в форме закрытых акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью.

Некоторыми российскими экономистами предлагается методика *создания* межмуниципального бизнес-инкубатора для развития малого бизнеса. [8] В результате объединения ресурсов при межмуниципальном сотрудничестве могут быть получены следующие дополнительные финансовые ресурсы:

- повышение налогового потенциала, а, следовательно, увеличение налоговых доходов;

- увеличение неналоговых доходов (за счет поступления арендных платежей);

- возможность получения межбюджетных трансфертов в виде стимулирующих дотаций за повышение налогового потенциала.

Не вдаваясь в суть отмеченной методики, не снижая ее положительных моментов, следует указать, что в ней отсутствует самый главный этап – стимулирование финансовой заинтересованности муниципальных образований в участии – повышение доходов местных бюджетов – участников бизнес - инкубатора.

В этой связи одной из основных проблем, при развитии межмуниципального сотрудничества, которая требует решения, является разработка механизма распределения дополнительных доходов между участниками – муниципальными образованиями. Поскольку при создании бизнес-инкубаторов или технопарков на территории какого-либо одного муниципального образования, где они и будут поставлены на учет в ФНС, все поступающие налоги от их деятельности в соответствии с Бюджетным кодексом РФ будут зачисляться по нормативам в бюджет только того муниципального образования, с территории которого они поступили. Таким образом, остальные участники межмуниципального сотрудничества не смогут повысить свои налоговые доходы.

Нами предлагается следующий механизм распределения дополнительных налоговых доходов между участниками, полученных в результате межмуниципального сотрудничества: - дополнительные поступления НДФЛ следует распределять между бюджетами муниципальных образований участниками межмуниципального хозяйственного общества пропорционально численности работников – жителей конкретного поселения (сведения о удержанных суммах НДФЛ и уплаченных с дохода каждого работника также представляется в налоговые органы персонифицировано);

- дополнительные поступления налогов по специальным налоговым режимам – пропорционально вложенным средствам в созданные организации (УСНО) или пропорционально базовой доходности (ЕНВД). Поскольку налоги при патентной системе налогообложения индивидуальных предпринимателей, по нашему мнению, должны поступать только в местные бюджеты, то они и будут поступать в тот бюджет, на территории какого поселения зарегистрировался и живет индивидуальный предприниматель.

Информацию о поступлениях данных налогов должны представлять в Территориальное управление Федерального казначейства налоговые органы, т.к. там существует персонифицированный учет налогоплательщиков. Для реализации данного предложения необходимо внести изменения в порядок перераспределения налоговых доходов между бюджетами бюджетной системы Федеральным казначейством, который осуществляется в соответствии с положениями бюджетного законодательства о нормативах отчислений от соответствующих видов налогов. Изменения требуются на уровне субъекта Федерации, которое заключает соглашение с Федеральным казначейством по исполнению бюджета.

Проведенное исследование существующих и предлагаемых экономистами различных форм межмуниципальных соглашений и эффективное развитие межмуниципального сотрудничества в различных его проявлениях, с учетом действенного механизма стимулирования получения доходов, даст дополнительный шанс многим муниципальным образованиям улучшить социально-экономическую ситуацию за счет объединения налоговых потенциалов соседствующих территорий, повысить собственные налоговые доходы бюджетов.

Литература

1. Послание Президента Федеральному Собранию <http://kremlin.ru/transcripts/17118>
2. О бюджете городского округа Балашиха на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016

- годов <http://ia-bal.mosoblonline.ru/userdata/archive/1388041250.pdf>
3. О бюджете Шуйского муниципального района на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годы <http://adm-shr.ru/documents/376.html>; О бюджете Тейковского муниципального района на 2014 год и плановый период 2015 – 2016 годов <http://teikradmin.ru/Projekt%20na%2019.12.2013/Projekt%201.doc>
 4. О районном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов (Родниковский муниципальный район. <http://rodniki-37.ru/index.php?option...id...2014...>
 5. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013: Стат. сб. Росстат.- М., 2013. – С. 844. http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156
 6. Бюджет для граждан / <http://www.vladimir-city.ru/.../Бюджет%20для%20граждан%20на%202014%...>
 7. «О бюджете муниципального образования посёлок Мстёра Вязниковского района Владимирской области на 2014 год» / <http://mstera-adm.ru/documents/230.html>
 8. Ладыгин В.В. Возможности создания муниципального бизнес-инкубатора с использованием механизмов межмуниципальной кооперации / Вопросы государственного и муниципального управления, 2011, № 2 <http://ecsocman.hse.ru/data/2011/12/29/1270392933/%D0%9B%D0%B0%D0%B4%D1%8B%D0%B3%D0%B8%D0%BD%2025-38.pdf>

УДК 332.146.2

РЕГИОНАЛЬНАЯ БАНКОВСКАЯ ЛИКВИДНОСТЬ: СОДЕРЖАНИЕ, ФУНКЦИИ И ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ

Гусева Анастасия Андреевна (nastasia_guseva@mail.ru)

Горюкова Ольга Валерьевна

ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный химико-технологический университет»

В данной статье определено содержание, основные признаки и функции ликвидности банковской системы региона. Кроме того, авторы установили значимость управления ликвидностью для развития банковской системы на уровне региона.

Ключевые слова: региональная банковская система, региональный банковский сектор, национальная банковская система, ликвидность региональной банковской системы.

На современном этапе достаточно актуальным является рассмотрение темы ликвидности на всех уровнях банковской системы страны. Отзывы лицензий у большого количества кредитных организаций с последующей нехваткой ликвидности, а затем и ее окончательная потеря могут коснуться коммерческих банков любого уровня, в том числе системообразующих региональных банков или страны. В связи с этим достаточно остро стоит вопрос эффективного и своевременного управления ликвидностью на всех уровнях банковской системы в целях бесперебойного функционирования экономики страны.

На сегодняшний день, на наш взгляд, является актуальным изучение проблем управления ликвидностью банковской системы на уровне региона, в том числе проблема ее поддержания, оценки и контроля. Это связано с тем, что на сегодняшний день достаточно слабо развиты процессы управления ликвидностью на уровне отдельно взятого региона. Однако, стоит заметить, что любые внутренние проблемы региона видны намного лучше именно с уровня банковской системы региона, чем если бы исследовать конкретные проблемы региона с уровня национальной банковской системы.

Управление любыми процессами, в том числе ликвидностью региональной банковской

системой, необходимо осуществлять только при точном понимании их сущности. Одна из основных проблем управления ликвидностью на уровне региональной банковской системы, связана с тем, что формулировка понятий «региональная банковская ликвидность», «региональная банковская система» отсутствуют в нормативно-правовых актах Российской Федерации. Данная проблема оказывает влияние на развитие различных методик, касающихся оценки развития региональной системы. Кроме того, сущность указанных понятий лежит в основе методологии Банка России и его подразделений на региональном уровне, которая оказывает непосредственное влияние на процессы управления как региональной, так и национальной банковской ликвидностью. В связи с этим в данной статье хотелось бы отразить собственное видение по данной проблеме.

Основой понятия региональная банковская ликвидность является региональная банковская система. В настоящее время происходит становление понятия региональной банковской системы, осознание важности его изучения, идут споры о включении этого понятия в систему нормативно-правовых актов РФ.

Существует большое количество мнений по поводу того, существует ли вообще само понятие «региональная банковская система». Обос-