

3) отражена сама сущность понятия в виде своевременного и бесперебойного выполнения договорных обязательств и требований банковской системы региона.

Таким образом, подводя итог, хотелось бы отметить, что роль региональной банковской системы сложно переоценить. Всеобщее признание данного термина, внесение его в нормативно-правовые акты страны является основополагающим событием для многих разработок. Так, решение проблем управления ликвидностью на уровне региональной банковской системы в части законодательного закрепления вышерассмотренных терминов позволит:

1. Более точно контролировать уровень ликвидности всей банковской системы в целом.

Контроль различных показателей ликвидности на промежуточном этапе – на уровне региональной банковской системы (между отдельной кредитной организацией и банковской системой страны) позволит сложить более полную картину по поводу того, способен ли отдельный регион своевременно выполнять свои обязательства и в каком объеме.

Хотелось бы предложить, чтобы аналогичные коэффициенты, как Н2, Н3, Н4, [3] рассчитывались не только для коммерческих банков, но и для каждой региональной банковской системы в целом, а именно:

- норматив мгновенной ликвидности региональной БС (НРБС2);
- норматив текущей ликвидности региональной БС (НРБС3);
- норматив долгосрочной ликвидности региональной БС (НРБС4);

При этом также необходимо введение соответствующих лимитов по ним и контрольных цифр, регулирующих значение показателей ликвидности региональной банковской системы.

2. Сравнить показатель уровня ликвидности региональной банковской системы с другими регионами.

Данное сравнение позволит сформировать своеобразный рейтинг региональных банковских систем, позволяющий контролировать, а также сопоставлять развитие и состояние каждой такой системы в стране.

3. Применять более гибко инструменты регулирования ликвидности, с учетом специфики каждого отдельно региона.

Согласно федеральному закону «О Центральном Банке Российской Федерации (Банке России)» [2] Банком России применяется список инструментов, которые, на наш взгляд, необходимо использовать более гибко уже на уровне региональной банковской системы посредством, например, регулирования ставок для кредитных организаций конкретного региона в зависимости от состояния предложенных нормативов ликвидности региональной банковской системы.

Литература

1. О банках и банковской деятельности: Федеральный закон от 02.12.1990 №395-1 (ред. от 30.09.2013)// Собрание законодательства РФ.-1996.- № 6.- ст. 492
2. О Центральном Банке Российской Федерации: Федеральный закон от 10.07.2002 №86 (ред. От 28.12.2013) // Собрание законодательства РФ.-2002.- № 28.- ст. 2790
3. Об обязательных нормативах: Инструкция Банка России от 03.12.2012 №139-И (ред. от 25.10.2013)//Вестник Банка России.- 2012.- №74
4. Банковская система и ее инфраструктура в России / Монография под ред. Ю.А.Соколова, С.Е. Дубовой. – М.: «Анкил», 2010. – С. 11
5. Мандрыка А.Ю. Региональная банковская система: сущность, элементы, проблемы функционирования. URL: <http://sisp.nkras.ru/e-ru/issues/2012/11/mandryka.pdf> (дата обращения 15.12.2013)

УДК 378.3

ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ КРЕДИТОВАНИЕ В МЕХАНИЗМЕ ФИНАНСИРОВАНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Левашов Евгений Николаевич (levashov_evgenii@mail.ru)

Васильцов Виталий Сергеевич

ФГБОУ ВПО «Череповецкий государственный университет»

В статье авторами рассматриваются вопросы финансирования высшего образования. Определяются источники бюджетного и внебюджетного финансирования, и обосновывается роль образовательного кредитования как механизма привлечения дополнительных финансовых ресурсов в вузы. Выявляются преимущества образовательного кредита по сравнению с другими формами финансирования обучения (гранты, работа в период обучения в вузе).

Ключевые слова: финансирование высшего образования, образовательное кредитование, гранты, заработная плата, источник финансирования, бюджетное финансирование, внебюджетное финансирование, доступность высшего образования, образовательные услуги, вуз, государство, налогоплательщик, студент.

Реформирование российской системы высшего образования в настоящее время предполагает приоритетное внимание к вопросам финансирования. Наиболее эффективной представляется система многоканального финансирования, то есть комбинирование источников финансирования: бюджетных средств, средств семей, предпринимательских инвестиционных инициатив и совместных с образовательными учреждениями проектов, привлекающих в систему высшего образования дополнительные финансовые средства частных лиц.

Бюджетное финансирование образовательных учреждений в настоящее время осуществляется в формах прямого финансирования (в виде субсидий, субвенций, принципа подушевого нормативного финансирования) и косвенного финансирования (налоговых льгот). В таблице 1 представлены источники бюджетного и внебюджетного финансирования высшего образования.

Очевидно, что ведущая роль в финансировании высшего образования принадлежит государству. Вместе с тем, выделяемых государством средств явно недостаточно не только для эффективного развития системы высшего образования, повышения качества образовательных услуг, но и на покрытие текущих расходов вузов при существующих затратах.

В сложившейся ситуации вузы, пытаясь компенсировать затраты на повышение качества образовательной деятельности, повышают цены на обучение и увеличивают долю коммерческих студентов. Это, а также увеличение объемов платных образовательных услуг на входе в вуз, т.е. в системе дополнительного образования (репетиторство, подготовительные курсы), негативно отражается на доступности высшего образования [2, с. 185].

Таблица 1

Источники финансирования высшего образования (составлено авторами)

Бюджетное финансирование	Внебюджетное финансирование
1.Прямое бюджетное финансирование вузов 2.Косвенное бюджетное финансирование. 2.1.Налоговые и иные льготы высшим учебным заведениям 2.2. Средства, направляемые на поддержку системы образовательного кредитования.	1.Средства семей 1.1.Собственные средства 1.2.Средства, полученные в качестве образовательного кредита 2.Средства, полученные от работодателей за подготовку специалистов по их заказам 3.Средства, полученные вузами от физических и юридических лиц в качестве благотворительных пожертвований, даров и т.п.

В различных социально-экономических системах финансирование высшего образования обеспечивается путем аккумулирования средств государством через налоговую политику. Налоговые механизмы позволяют учитывать проблему социального неравенства. Семьи с более высоким уровнем дохода посредством более значимых налоговых выплат участвуют в финансировании профессиональной подготовки детей из менее обеспеченных семей, что повышает уровень доступности образования. Однако этот классический перераспределительный механизм в российской практике работает неэффективно. Как правило, дети из более обеспеченных групп населения, в особенности обладающих значимым социальным статусом, «неформальными» контактами в образовательной сфере, получают лучшую базовую подготовку в школе и, следовательно, имеют больше шансов поступить на бюджетные места. Это затрудняет получение малообеспеченными категориями граждан бесплатного высшего образования. Особенно проблематично обучение на престижных образовательных программах в ведущих вузах, когда при незначительной ве-

личине стипендии, необходимо поддержание приемлемого уровня жизни вдали от дома (расходы на наем жилья, питание, учебники и т.д.).

Следовательно, актуальной задачей является привлечение все больше средств из внебюджетных источников для финансирования высшего образования. Необходимо применение нового механизма, который не только бы позволил привлечь в сферу высшего образования дополнительные финансовые потоки, но и сформировал в ней новую структуру социального партнерства, способствующую достижению цели повышения доступности высшего образования и качества образовательных услуг.

Одним из таких механизмов является введенный еще М. Фридманом образовательный кредит, применение которого должно обеспечивать рост доступности высшего образования. Этот механизм дает гражданам возможность самостоятельно планировать свое образование и карьеру на протяжении всей жизни, повышает степень их личной ответственности перед семьей в вопросах планирования сбережений и инвестиций, ответственность за результаты получения образования [4, с. 241-242].

Необходимость активизации использования образовательного кредитования базируется на концепции «разделения затрат» между госу-

дарством и получателями образовательных услуг, которая представлена на рисунке 1.



Рисунок 1. Механизм распределения затрат на финансирование высшего образования

В последние десятилетия во многих странах наметилась тенденция усиления роли частных ресурсов в финансировании высшего образования. Финансирование образования с использованием денежных средств потребителей образовательных услуг повышает мотивацию всех участников образовательного процесса, обеспечивает расширение и повышение эффективности рыночных механизмов в сфере высшего образования, способствует развитию образовательных учреждений. Одним из проявлений этой тенденции является переход к широкому использованию образовательных кредитов. Актуальность использования данной формы кредитования обуславливается рядом причин.

Образовательные кредиты и гранты являются двумя главными формами предоставления финансовой помощи студентам. В отличие от гранта, образовательный кредит является самопомощью, в оказании которой государство принимает лишь некоторое участие. Формой финансовой помощи, которую студенты оказывают себе сами, является и работа в период обучения. Однако подработка отнимает время и силы от обучения, что может негативно ска-

заться на результатах образования и качестве подготовки. В отличие от грантов, льготные (субсидируемые государством) образовательные кредиты занимают промежуточное положение между грантами, представляющими собой средства налогоплательщиков, и заработной платой, получаемой студентами. Они сочетают в себе черты самопомощи и помощи государства (налогоплательщиков). В отличие от заработной платы, система образовательных кредитов, предусматривающая освобождение от выплат на время обучения, при прочих равных условиях не отнимает время у студентов на посещение занятий, подготовку к занятиям и выполнению заданий. Наоборот, образовательные кредиты стимулируют студентов к мобилизации усилий на процессе обучения, что связано с необходимостью погашения кредитов из будущих доходов, получаемых после окончания вуза.

Следовательно, система образовательного кредитования по сравнению с грантами сокращает степень участия налогоплательщиков в финансировании обучения студентов вузов. В то же время она создает более благоприятные условия для формирования человеческого ка-

питала, по сравнению с ситуацией, когда студенты используют доходы в виде заработной платы для оплаты обучения в вузе. В основе увеличения человеческого капитала лежит стремление студентов-заемщиков к приобретению больших знаний, умений и навыков в целях получения более высоких доходов после окончания обучения [1, с. 153-154].

В связи с увеличивающимися затратами на учебное оборудование и образовательные технологии, применяемые в учебном процессе, затраты на реализацию образовательных программ быстро растут. При этом рост затрат на образование значительно опережает рост цен на услуги в экономике в целом. Поэтому необходимо привлечение дополнительных объемов финансирования в систему высшего образования.

Высокая дифференциация доходов в обществе приводит к тому, что многие потенциально талантливые люди не могут позволить себе получение высшего образования. В результате ухудшения качества контингента и образовательного потенциала студентов падает общий уровень подготовки.

В этих условиях велика потребность в применении образовательного кредита как инструмента, который обеспечил бы, с одной стороны, социализацию высшего образования и рост его доступности, а, с другой стороны, приток дополнительных финансовых ресурсов в вузы.

При широком распространении образовательного кредитования (при наличии реальной государственной поддержки) высшие учебные заведения смогут рассчитывать на приток дополнительных финансовых средств вне зависимости от динамики уровня доходов населения.

Следовательно, дополнительные доходы вузов станут более прогнозируемы, а кроме того станет возможным выделить именно те показатели вуза или образовательной программы, которые непосредственно влияют на их выбор. Появится возможность разделить реальные показатели приоритета вуза или конкретной образовательной программы и финансовые возможности населения при выборе этих программ [3, с. 92].

Литература

1. Зак Т.В. Необходимость и направления государственной поддержки системы образовательного кредитования /Т.В. Зак// Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2012. - № 2. – с. 153-158.
2. Ковалева А.М. Проблемы финансирования высшего профессионального образования в РФ с учетом зарубежного опыта /А.М. Ковалева, Н.В. Якушина// Вестник университета (Государственный университет управления). - 2012. – № 13-1. – С. 184-190.
3. Марычев Н.С. Образовательный кредит в дискурсе предпринимательской деятельности /Н.С. Марычев// Экономика образования. – 2013. – №1. – с. 90-93.
4. Сиваков В.Л. Совершенствование организационно-экономического механизма обеспечения доступности высшего профессионального образования в России / Сиваков В.Л.// Известия государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2008. - № 67. – с. 240-243.

УДК 336.71.078.3, 336.713

ОСОБЕННОСТИ РЕГУЛИРОВАНИЯ СОБСТВЕННОГО КАПИТАЛА КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ В РОССИИ

Леонов Михаил Витальевич (Mikhail.leonov@gmail.com)

ФГОУ ВПО «Ижевский государственный технический университет им. М.Т.Калашникова»

Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта РГНФ («Регулирование минимального размера собственного капитала коммерческих банков в России: проблемы методологии и практики»), проект № 13-32-01248.

В последнее десятилетие повышение требований к собственному капиталу банков наблюдалось, в основном, в развивающихся странах и было направлено на расширение кредитования и повышения конкуренции в отрасли. Автором выделены основные факторы, влияющие на принятие решения о пересмотре минимальных требований к капиталу. Рассмотрены особенности развития национальной банковской системы и предпосылки повышения требований к капиталу банков в России.

Ключевые слова: банковское регулирование, собственный капитал банка, микропруденциальное регулирование, банковская система России.

В последние годы, повышение требований к минимальному размеру собственного капитала коммерческих банков является одним из наиболее обсуждаемых вопросов во многих стра-

нах мира, в том числе и России. По мнению министра финансов РФ А.Силуанова, «увеличение минимальной планки упростит задачу в области надзора и даст банкам больше возмож-