

питала, по сравнению с ситуацией, когда студенты используют доходы в виде заработной платы для оплаты обучения в вузе. В основе увеличения человеческого капитала лежит стремление студентов-заемщиков к приобретению больших знаний, умений и навыков в целях получения более высоких доходов после окончания обучения [1, с. 153-154].

В связи с увеличивающимися затратами на учебное оборудование и образовательные технологии, применяемые в учебном процессе, затраты на реализацию образовательных программ быстро растут. При этом рост затрат на образование значительно опережает рост цен на услуги в экономике в целом. Поэтому необходимо привлечение дополнительных объемов финансирования в систему высшего образования.

Высокая дифференциация доходов в обществе приводит к тому, что многие потенциально талантливые люди не могут позволить себе получение высшего образования. В результате ухудшения качества контингента и образовательного потенциала студентов падает общий уровень подготовки.

В этих условиях велика потребность в применении образовательного кредита как инструмента, который обеспечил бы, с одной стороны, социализацию высшего образования и рост его доступности, а, с другой стороны, приток дополнительных финансовых ресурсов в вузы.

При широком распространении образовательного кредитования (при наличии реальной государственной поддержки) высшие учебные заведения смогут рассчитывать на приток дополнительных финансовых средств вне зависимости от динамики уровня доходов населения.

Следовательно, дополнительные доходы вузов станут более прогнозируемы, а кроме того станет возможным выделить именно те показатели вуза или образовательной программы, которые непосредственно влияют на их выбор. Появится возможность разделить реальные показатели приоритета вуза или конкретной образовательной программы и финансовые возможности населения при выборе этих программ [3, с. 92].

Литература

1. Зак Т.В. Необходимость и направления государственной поддержки системы образовательного кредитования /Т.В. Зак// Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2012. - № 2. – с. 153-158.
2. Ковалева А.М. Проблемы финансирования высшего профессионального образования в РФ с учетом зарубежного опыта /А.М. Ковалева, Н.В. Якушина// Вестник университета (Государственный университет управления). - 2012. – № 13-1. – С. 184-190.
3. Марычев Н.С. Образовательный кредит в дискурсе предпринимательской деятельности /Н.С. Марычев// Экономика образования. – 2013. – №1. – с. 90-93.
4. Сиваков В.Л. Совершенствование организационно-экономического механизма обеспечения доступности высшего профессионального образования в России / Сиваков В.Л.// Известия государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2008. - № 67. – с. 240-243.

УДК 336.71.078.3, 336.713

ОСОБЕННОСТИ РЕГУЛИРОВАНИЯ СОБСТВЕННОГО КАПИТАЛА КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ В РОССИИ

Леонов Михаил Витальевич (Mikhail.leonov@gmail.com)

ФГОУ ВПО «Ижевский государственный технический университет им. М.Т.Калашникова»

Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта РГНФ («Регулирование минимального размера собственного капитала коммерческих банков в России: проблемы методологии и практики»), проект № 13-32-01248.

В последнее десятилетие повышение требований к собственному капиталу банков наблюдалось, в основном, в развивающихся странах и было направлено на расширение кредитования и повышения конкуренции в отрасли. Автором выделены основные факторы, влияющие на принятие решения о пересмотре минимальных требований к капиталу. Рассмотрены особенности развития национальной банковской системы и предпосылки повышения требований к капиталу банков в России.

Ключевые слова: банковское регулирование, собственный капитал банка, микропруденциальное регулирование, банковская система России.

В последние годы, повышение требований к минимальному размеру собственного капитала коммерческих банков является одним из наиболее обсуждаемых вопросов во многих стра-

нах мира, в том числе и России. По мнению министра финансов РФ А.Силуанова, «увеличение минимальной планки упростит задачу в области надзора и даст банкам больше возмож-

ностей при кредитовании»¹. Крупнейшие российские банки поддерживают «решительные действия по расчистке и консолидации банковского сектора»², тогда как эксперты предупреждают об угрозе снижения доступности финансовых услуг для населения³, а экс-председатель ЦБ РФ С.Игнатьев указывает на устойчивость малых банков в период кризиса 2007-09 гг.⁴

К основным целям банковского регулирования и надзора относят обеспечение долгосрочной устойчивости банков, поддержание здоровой конкуренции в отрасли, а также снижение системных рисков в экономике и повышение доступности финансовых ресурсов и банковских услуг. Собственный капитал банков является одним из основных объектов регулирования. Если показатели достаточности капитала являются относительными и формируют верхнюю границу масштабов деятельности (активы не могут превышать величину собственного капитала, умноженного на значение регуляторного показателя), то минимальный размер собственного капитала является абсолютным показателем и определяет минимальный масштаб деятельности банка.

Теоретически, банк может функционировать без использования собственного капитала: выдаваемые кредиты могут фондироваться за счет привлеченных ресурсов, а расходы на текущую деятельность могут покрываться за счет получаемых доходов. Однако, если банк получит существенный убыток, превышающий его ожидаемые доходы, то, не имея стимулов возвращать привлеченные от вкладчиков средства, собственники будут заинтересованы в банкротстве банка. В реальности, собственный капитал представляет собой финансовые ресурсы собственников, направленные на поддержание стабильной деятельности и покрытие непредвиденных убытков банка. Кроме того, на начальном этапе собственный капитал выступает источником средств для приобретения офисных помещений и технологического оборудования.

Регулирование минимального размера капитала объясняется предположениями, что малые банки могут иметь капитал меньше оптимального относительно рискованности опера-

ций и масштабов деятельности [11, с.127]. Таким образом, потенциальный негативный эффект на общественное благосостояние от банкротства малых банков, связанные со снижением доверия к банковской системе, остановкой рынка межбанковского кредитования и возможным бегством вкладчиков из других банков, могут существенно превышать положительный эффект существования таких банков [14, с.46]. Кроме того, регулирование минимального капитала определяет порог вхождения в банковскую отрасль новых участников и возможности для продолжения деятельности уже существующих.

Конкретный уровень минимального собственного капитала банков в разных странах определяется законодательно исходя из исторически сложившихся условий ведения банковской деятельности и набором политических и экономических факторов (как, например, масштабов экономики страны или существование банковского лобби). Условно можно выделить следующие социально-экономические факторы, влияющие на необходимость изменения требований к размеру минимального капитала:

1. Эффективность банковской деятельности. Ряд исследований показывает, что банковская деятельность демонстрирует положительный эффект отдачи от масштаба. Используя непараметрическую модель, Д.Вилок и П.Уильсон [16, с.171] показали, что за период 1986-2004 гг. большинство банков США демонстрировали повышение эффективности деятельности при росте активов. Аналогичные выводы были получены А.Бергер и Л.Местер [5, с.895] при анализе деятельности банков США за период 1990-95 гг.: максимальная производственная эффективность могла бы быть достигнута среднестатистическим банком при увеличении его масштабов в 2-3 раза.

В ряде других эмпирических исследований показано, что крупные банки имеют более широкую базу источников привлечения финансовых ресурсов и лучше диверсифицируют кредитные риски [7, 12]. А.Бертай и др. [6, с.532], используя данные по широкой выборке банков за период 1991-2011 гг., пришли к выводу, что существует положительная зависимость между масштабами и рентабельностью банка. Это позволяет им иметь более устойчивое финансовое положение, добиваться повышения кредитных рейтингов и снижать стоимость заимствований. П.Калем и Р.Роб [8, с.317] показали, что существует U-образная связь между величиной собственного капитала банка и рискованностью вложений. С. Айяр [3, с.225] отмечает, что за счет относительно низкого уровня постоянных издержек, крупные банки могут расширять своё территориальное присутствие.

2. Текущее состояние конкуренции на рынке банковских услуг. Низкий уровень доступности финансовых услуг и высокая концентрация ак-

¹ Минфин предлагает увеличить минимальный капитал банков до 1 млрд. руб. // РИА Новости. 1.03.2012. URL: <http://ria.ru/economy/20120321/601624008.html>

² Итоговый доклад "Стратегия-2020: Новая модель роста - новая социальная политика".// Экспертная группа «Стратегия-2020». URL:<http://2020strategy.ru/data/2012/03/14/1214585998/1itog.pdf>

³ Интервью А.Аксакова «Миллиард – это перебор». – Российская газета №853(24) от 03.07.2012г. URL:<http://www.rg.ru/2012/07/03/banki.html>

⁴ Интервью С.Игнатьева «Руководители банка способны украсть активы за пару часов». – Коммерсантъ №238 от 23.12.2010г. URL:<http://www.kommersant.ru/doc/1562551>

тивов в отрасли могут стать основанием для изменения минимальных требований к капиталу банков. Т.Бек и др. [4, с.77] на примере банковских систем 74 стран мира показали, что отсутствие конкуренции в банковском секторе приводит к удорожанию банковских услуг и уменьшению доступности кредитов для малых компаний. Облегчение условий получения лицензий новыми банками в условиях повышенного спроса на их услуги может привести к повышению конкуренции и, в конечном итоге, росту общественного благосостояния.

В тоже время, большое количество банков требует более высоких издержек на осуществление банковского надзора [1, с. 48]. Недостаточный контроль за деятельностью банков может привести к снижению прозрачности их деятельности и рискам вовлечения в нелегальные операции. В условиях макроэкономической нестабильности, банкротство даже малого «системно незначимого» банка может спровоцировать недоверие к другим банкам, что в свою очередь приведет к снижению их роли в кредитовании экономики [12, 15]. Таким образом, регулятор может использовать повышение требований к минимальному капиталу как инструмент консолидации отрасли, который приведет к повышению доверия и контролируемости банковской системы.

Другим аргументом повышения требований к капиталу может быть низкий уровень конкурентоспособности местных банков [10, с.891]. В условиях либерализации экономики, правительства сталкиваются с необходимостью снятия ограничений на работу зарубежных финансовых институтов, которые, как правило, обладают более дешевой базой фондирования [3, с.225]. Если национальные банки смогут выдержать конкуренцию с филиалами иностранных банков, то это позволит сохранить экономический суверенитет и обеспечить меньшее влияние последствий волатильности международных финансовых рынков на национальную экономику.

Зарубежный опыт регулирования минимального собственного капитала коммерческих банков

В отличие от определения понятия, минимальные требования к собственному капиталу в разных странах существенно отличаются. Частично это связано с тем, что банки могут проводить различный объем операций и услуг для клиентов. Так, например, в законодательстве Германии выделено 12, в Монголии – 19, в Турции – 21 тип банковских операций⁵. В по-

давляющем большинстве стран, требования к минимальному собственному капиталу установлены в абсолютном выражении, как правило, в национальной валюте. Однако, например, до 2002 года, кредитные организации в Канаде обязаны были поддерживать собственный капитал на таком уровне, чтобы совокупные активы не превышали капитал в 20 раз⁶.

Лишь в некоторых странах регулятор установил единые требования к минимальному капиталу для банков вне зависимости от масштабов деятельности. В связи с особенностями развития банковской системы США, минимальные требования к капиталу банков устанавливаются региональными властями и варьируются от 25 тыс. до 70 млн. долл. в зависимости от штата⁷. В Японии коммерческие банки должны обладать собственным капиталом не менее 1 млрд. иен, что составляет около 10 млн. долл. [13, с.284]. В значительном большинстве стран действуют дифференцированные требования. В частности, можно выделить следующие различия:

- масштабы бизнеса. В Китае требования к капиталу зависят от того, в каких регионах ведет свою деятельность банк: работающим в сельской местности банкам необходимо иметь капитал 50 млн. юаней, городским банкам – 100 млн. юаней, а для ведения бизнеса на всей территории страны – 1 млрд. юаней (около 160 млн. долл.)⁸. В Бразилии требования к капиталу банка снижаются на 30%, если банк не ведет свою деятельность в наиболее экономически развитых штатах (Cihak et al., 2012). В Казахстане требования к капиталу различаются в 10 раз: если для банков, работающих на всей территории страны, установлены требования в 5 млрд. тенге (около 30 млн. долл.), то к расположенным вне столичных центров банкам без филиальной сети – 500 млн. тенге⁹.

- структура собственности. Если банк является филиалом иностранной кредитной организации, то, например, в Австралии минимальные требования к капиталу (50 млн. долл.) не предъявляются [13, с.282]. В Малайзии требования к капиталу для филиалов иностранных банков снижены с 2 млрд. до 300 млн. ринггитов (около 100млн. долл.), тогда как в Сингапу-

⁶ Canada Bank Act (URL:<http://laws-lois.justice.gc.ca/eng/acts/B-1.01/>)

⁷ В США также наблюдается тренд к повышению требований к капиталу банков: в частности, в 2012-13 гг. штате Нью-Мексико обсуждается законопроект о повышении минимума с 500 тыс. до 5 млн. долл. В комментариях к законопроекту говорится, что это делается в интересах поддержания здоровой банковской системы (FI Report New Mexico. URL:<http://www.nmlegis.gov/Sessions/13%20Regular/firs/HB0176.PDF>).

⁸ China Law on Commercial Banks (URL:<http://www.china.org.cn/english/DAT/214824.htm>)

⁹ Kazakhstan Banking Law (URL:http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1003931#pos=1;-8)

⁵ Germany Banking Act (URL:http://www.bundesbank.de/Redaktion/EN/banking_act.pdf), Mongolia Banking Law (URL:<http://www.mongolbank.mn/documents/law/BoMeng.pdf>), Turkey Banking Law No. 5411 (URL:<http://www.tbb.org.tr/english/5411.doc>)

ре, наоборот повышены – с 1 до 1,5 млрд. сингапурских долл. (около 1,2 млрд. долл.)¹⁰. В ряде европейских стран более низкие требования к минимальному капиталу для кооперативных и муниципальных банков сопряжены с ограничением права заниматься определенными видами деятельности.

- ограничения видов деятельности. Регулирование банковской деятельности зачастую предполагает существование ограниченных банковских лицензий: например, в Гонконге банк с «полной» лицензией должен обладать капиталом на уровне не менее 300 млн. гонконгских долл. (около 40 млн. долл.), тогда как деятельность с «ограниченной» лицензией (имеет право привлекать депозиты лишь свыше 5 млн. долл.) можно вести с капиталом в 3 раза меньшим [13, с.246]. В некоторых странах регулятор снижает требования к минимальному капиталу, если банк не работает с вкладами населения или не проводит операции с иностранной валютой.

Как показано в Приложении 1, уровень минимальных требований к собственному капиталу банков (действуют на всей территории страны, имеют право работы с депозитами и иностранной валютой) не имеет прямой зависимости с уровнем развития экономики. Однако в США и Евросоюзе минимальный капитал значительно ниже, чем в других странах. Во многом, такая ситуация объясняется наблюдаемым в последние годы повышением требований к капиталу банков в развивающихся странах в целях роста объемов кредитования и повышения конкуренции местных банков. Например, перспективы роста турецкой экономики и потенциал рынка кредитования позволили местному регулятору в 2012 г. повысить требования до 300 млн. долл., что не останавливает крупнейшие мировые банки от открытия филиалов¹¹.

На основании общедоступной информации мы идентифицировали 32 страны, в которых в течение 2000-13 гг. повышались требования к минимальному капиталу коммерческих банков. Основные аргументы в пользу повышения капитала представлены в таблице 1. Наиболее часто увеличение минимального размера капитала обосновывается необходимостью роста кредитования национальной экономики, повышения устойчивости банков, а также формирования конкурентной среды в банковской отрасли. Данное регулирование приводит к уменьшению количества открываемых банков, однако, не ведет к существенному сокращению количества работающих банков. Кроме того,

страны с невысокими требованиями к капиталу банков отличаются высоким уровнем концентрации в отрасли (например, Канада или США).

Как правило, новые требования применяются к открывающимся банкам, а существующим банкам дается период достижения. В Бутане банки в течение первых трех лет после регистрации имеют право работать с меньшим размером капитала¹². Например, в Гонконге в 2002 г. увеличение требований минимального капитала в 2 раза сопровождалось условием достижения существующими банками новых требований в течение следующих двух лет [13, с.246]. В Пакистане в 2006 г. был принят график постепенного повышения требований к минимальному капиталу с 5 до 23 млрд. рупий в течение пяти лет¹³. В 2012 г. в Белоруссии минимальный капитал банков повышен в 5 раз до 25 млн. евро, при этом работающие банки обязаны увеличить свой капитал до нового уровня к 2015 г.¹⁴.

Необходимо отметить существенный масштаб повышения требований, что вызывает серьезное сопротивление банковского лобби. На Украине в 2011-12 гг. обсуждалось предложение по увеличению капитала в 7 раз, однако в итоге повышение составило 1,6 раза¹⁵. В Зимбабве решение о повышении требований к капиталу было заблокировано из-за опасения закрытия ряда банков и угрозы форсированных слияний в отрасли¹⁶. В 2012г. пакистанские банки смогли добиться пересмотра параметров увеличения минимального капитала, объясняя свою неспособность негативными последствиями мирового финансового кризиса¹⁷.

¹² Application to establish a commercial bank in Bhutan. – <http://www.rma.org.bt/>

¹³ Minimum Capital Requirements for Banks. - http://www.sbp.org.pk/about/banks_nbfis/capitalbanks/creq1.htm

¹⁴ Минимальный размер уставного фонда для новых банков увеличивается в 5 раз. - Белорусский портал. - <http://news.tut.by/economics/293502.html>

¹⁵ Парламент Украины увеличил минимальный уставный капитал банка с 75 млн. гривен до 120 млн. – Информ. портал «Банки.ру». - <http://www.banki.ru/news/lenta/?id=2697600>

¹⁶ Reserve Bank of Zimbabwe extends banks' minimum capital deadline. - <http://www.bdlive.co.za/world/africa/2013/03/11/>

¹⁷ SBP slashes Minimum Capital Requirement for banks. - <http://archives.dawn.com/archives/14536>

¹⁰ Singapore Banking act (URL: http://www.mas.gov.sg/~legislation_guidelines/Banking%20Regulations.pdf)

¹¹ En büyük samuray Türkiye'de banka açıyor. - URL:<http://www.sabah.com.tr/Ekonomi/2012/07/17/en-buyuk-samuray-turkiyede-banka-aciyor>

Таблица 1

Примеры обоснования повышения минимального капитала

№	Обоснование	Пример
1	Повышение ресурсной базы для поощрения экономического роста и обеспечения больших средств для кредитования экономики	Зимбабве, 2012 Пакистан, 2006 Турция, 2005-2012
2	Повышение конкурентной среды в банковской отрасли	Индия, 2013 Эфиопия, 2011
	Повышение прозрачности и укрупнение структуры банковской отрасли	Казахстан, 2006 Камбоджа, 2008 Уганда, 2013
3	Повышение капитализации и устойчивости банков	Украина, 2012
4	Противодействие экспансии зарубежных банков	Белоруссия, 2012
5	Участие в политическом или экономическом объединении	Словения, 2006

Текущее состояние банковской системы и предпосылки повышения требований к размеру собственного капитала банков в России

Современная российская банковская система начала формироваться в 1988 г. после принятия закона о кооперации, а также реорганизации спецбанков в 1990 г. В целях ускоренного построения национальной банковской системы были установлены очень низкие требования к собственному капиталу банков: 500 тыс.р. (около 1 млн. долл.) для банков, учреждаемых кооперативами, арендаторами или частными предпринимателями¹⁸. В дальнейшем минимального размер капитала для создаваемых банков постепенно увеличивался, однако существующие банки не были обязаны поднимать свой капитал до новых уровней. С 2009 г. единые требования к минимальному размеру капитала для открывающихся и существующих банков установлены Федеральным законом «О банках и банковской деятельности», а с 2012 г. повышены с 90 до 180 млн.р.¹⁹

По состоянию на 1 января 2014 г. в России действовало 923 кредитные организации, в том числе 860 банков. На рис. 1 представлено распределение банков по дате их государственной регистрации в зависимости от размера капитала. Около 90% банков с собственным капиталом менее 500 млн.р. зарегистрированы до 1996 г. Следовательно, можно говорить о том, что возраст не является определяющим фактором для развития масштабов банковского бизнеса в России.

В российской банковской системе отмечается высокая концентрация собственности: по нашим расчетам, около 74% банков имеют собственника, контролирующего более 50% капитала. Такие банки интегрированы в бизнес фи-

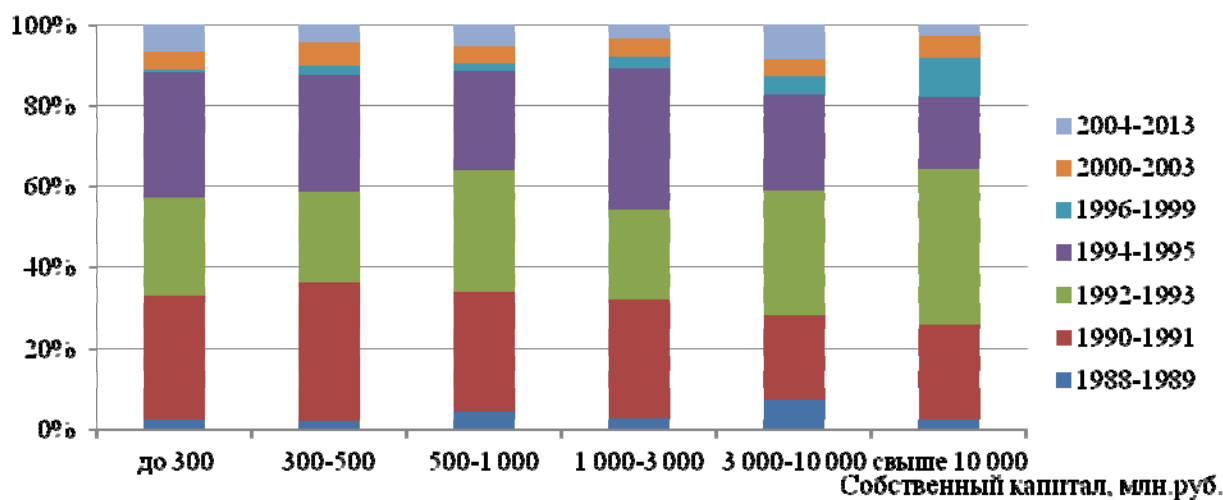
нансово-промышленных групп или обслуживают денежные потоки бизнеса основного акционера, что провоцирует непрозрачность и создает дополнительные риски неустойчивости банков. Лишь у 21 банка акции обращаются на фондовой бирже, профессиональные инвесторы (ЕБРР, международные инвестиционные фонды) входят в капитал 46 банков.

Региональные и муниципальные органы власти являются контролирующими акционерами в 14 банках, тогда как федеральное правительство напрямую и опосредованно контролирует 25 банков. З.Фунгачева и др. [11, с.127], сравнивая рыночную власть (market power) частных, государственных и иностранных банков в разных странах, не нашли никаких значимых отличий в конкуренции на рынке между Россией и странами ЕС. Важно отметить, что в отличие от многих развивающихся стран в России сохранилась «суверенная» банковская система: лишь 67 российских банков (с долей в совокупных активах около 12%) входят в состав иностранных финансовых групп.

На основании отчетности банков, а также общедоступной информации, мы также выделили факт существования большого количество банковских групп в России, когда один собственник владеет контролирующими долями в нескольких банках или банки напрямую владеют долями друг в друге. Так, по состоянию на 1 января 2014 г. мы выявили 44 группы, образованные 118 банками. За исключением единичных случаев, такие банки не формируют консолидированной отчетности и открыто не указывают на свои взаимосвязи.

¹⁸ Закон СССР «О банках и банковской деятельности» от 11.12.1990 г. №1829-1

¹⁹ Федеральным законом «О банках и банковской деятельности» от 02.12.1990 г. №395-1 (в ред. от 19.05.2013г.) также установлены требования к капиталу банков, получающих генеральную лицензию (900 млн. руб.), а также расчетные, платежные и депозитно-кредитные небанковские организации (18-90 млн. руб.)



Источник: расчеты автора по состоянию на 01 января 2014 г.

Рисунок 1. Распределение банков по дате государственной регистрации

В последние годы отмечается тренд на территориальную экспансию банков и как следствие, рост числа офисов в регионах. Расширяя свое представительство, банки диверсифицируют свою клиентскую базу и повышают доступность финансовых услуг населению. По состоянию на 1 января 2013г. среднем, на 100 тыс. человек в России насчитывалось 25 банковских офисов, в т.ч. в г. Москве – 34 офиса, в Чеченской Республике – 4 офиса [2, с.96]. Банки с собственным капиталом менее 300 млн. руб. в среднем имеют 3 офиса. За исключением московского региона, в среднем, подразделения местных банков составляют лишь 6% от общего количества банковских офисов в регионе. По состоянию на 1 января 2014 г. мы идентифицировали только 109 банков, имеющих структурные подразделения только в одном регионе (исключая московский регион). Таким образом, территориальная принадлежность не является ключевым фактором доступности банковских услуг, а выделение региональных банков в отдельную категорию нецелесообразно по причине их малочисленности.

Российские власти обосновывали предыдущие повышения минимальных требований к капиталу банков необходимостью обеспечения финансовой устойчивости и консолидации банковского сектора. После повышения в 2010 г. минимуму лишь 7 банков вынуждены были прекратить свою деятельность, а в 2012 г. двукратное повышение требований не привело к отзыву лицензий. Мы рассмотрели различные показатели деятельности 108 банков с капиталом менее 180 млн.р., вынужденных в 2010-11 гг. увеличивать его за счет дополнительной эмиссии. Как свидетельствуют проведенные нами расчеты, доходность и структура баланса таких банков в 2012-13 гг. осталась неизменной, а повышение капитала не привело к существенному изменению характера бизнеса малых банков (табл. 2). В частности, доля высоколиквидных активов, в среднем по таким банкам, составляет около 25%. Следовательно, можно говорить, что основные декларированные цели необходимости повешения требований к минимальному собственному капиталу достигнуты не были.

Таблица 2

Динамика основных показателей деятельности малых банков, в % к активам

Показатель	Банки, включенные в ССВ		Банки, включенные в ССВ	
	2010-11 гг.	2012-13гг.	2010-11 гг.	2012-13гг.
Капитал	28.5%	31.2%	39.2%	43.2%
Вклады физических лиц	26.7%	29.1%	0.0%	0.0%
Средства юридических лиц	36.9%	34.0%	48.6%	46.3%
Высоколиквидные активы	28.1%	24.2%	31.9%	25.1%
Кредиты	49.1%	52.5%	39.6%	43.1%
Рентабельность активов	1.63%	1.65%	2.85%	1.80%
Количество банков в группе	24		84	

Источник: расчеты автора на основании отчетности банков по формам 101, 102 и 134

В соответствии с текущим законодательством, если к 2015 г. собственный капитал банков не достигнет 300 млн. руб., Банк России будет обязан отозвать у таких банков лицензию на осуществление банковских операций.

Большинство российских банков формирует свою ресурсную базу за счет средств на счетах юридических лиц и вкладами населения, а ценные бумаги и межбанковские кредиты играют менее значимую роль в фондировании. Привлеченные ресурсы в основном направляются на кредитование корпоративных клиентов. В табл. 3 показано, что масштабы бизнеса банков

существенно влияют на структуру их баланса. Малые банки фактически не имеют возможности занимать на межбанковском рынке и не привлекают ресурсы за счет выпуска облигаций. Так образом, они ограничены в источниках фондирования, что делает бизнес менее устойчивым к различным шокам. Также можно отметить, что доля вложений в основные средства и высоколиквидные инструменты снижается с ростом масштабов бизнеса, тогда как объемы кредитования и вложения в ценные бумаги увеличиваются.

Таблица 3

Особенности структуры баланса банков в зависимости от размера собственного капитала, в % к активам (на 01.01.2014 г.)

Показатель	Собственный капитал банка, в млн.р.					
	до 300	300-500	500-1 000	1 000-3 000	3 000-10 000	свыше 10 000
Высоколиквидные активы	26.0	21.5	17.8	14.8	11.4	9.1
Вложения в ценные бумаги	6.9	11.7	12.1	15.2	12.4	15.8
Основные средства и немат.активы	5.2	4.2	4.1	3.7	3.2	1.7
Кредиты физическим лицам	15.9	13.4	11.9	12.6	16.8	20.0
Кредиты предприятиям/организациям	32.7	36.6	39.8	40.4	39.1	33.7
Депозиты физических лиц	21.3	30.5	32.7	32.3	32.6	24.3
Депозиты юридических лиц	8.1	9.0	9.4	10.4	14.8	18.2
Счета предприятий и организаций	30.3	28.4	24.4	18.6	15.8	12.0
Полученные межбанковские кредиты	2.2	3.2	5.2	10.9	10.0	17.2
Выпущенные облигации	0.0	0.0	0.0	0.2	1.1	3.7

Источник: расчеты автора на основании отчетности банков по формам 101 и 134

Российские банки также демонстрируют положительную зависимость рентабельности бизнеса от величины собственного капитала (табл. 4). Средняя доходность банков с капиталом менее 300 млн. руб. в 2013 г. составила 2,6% и не превышала уровня инфляции. Этот факт свидетельствует о существовании для их собственников возможностей более эффективного вложения капитала и инвестиционной непривлекательности малых банков. Мы провели анализ структуры доходов и расходов банков, свидетельствующий о значимых различиях в моделях бизнеса. Малые банки более зависимы от доходов по расчетно-кассовому обслуживанию и валютно-обменных операций, тогда как с ростом масштабов у банков увеличивается чистый процентный доход и комиссии от обслуживания физических лиц. Одновременно, у малых банков более высокие удельные расходы на оплату труда, содержание зданий и по-

мещений, охрану. Данные результаты могут свидетельствовать о наличии эффекта масштаба в банковской деятельности.

Таким образом, можно говорить, что в России существуют все основания к повышению требований к минимальному капиталу. Положительный эффект отдачи от масштаба позволит банкам достичь более высокой доходности, снижения удельных затрат на оплату труда и прочие организационные расходы. При этом банки получают больше возможностей по кредитованию своих клиентов, а расширение клиентской базы уменьшит кредитные риски и риски ликвидности. Кроме того, у ряда собственников может снизиться интерес к «карманным» банкам из-за необходимости осуществления дополнительных инвестиций, что приведет к диверсификации структуры собственников.

Таблица 4

**Особенности формирования финансового результата банков,
в % к собственному капиталу (на 01.01.2014 г.)**

Показатель	Собственный капитал банка, в млн. руб.					
	до 300	300-500	500-1 000	1 000-3 000	3 000-10 000	свыше 10 000
Чистый процентный доход	22.3	30.0	33.9	34.5	31.6	38.0
Расчетно-кассовое обслуживание	12.2	15.0	10.4	9.7	7.0	8.6
Чистый доход от валютных операций	3.7	6.8	3.8	3.0	1.1	1.6
Комиссионные доходы	1.9	3.2	5.7	4.2	4.4	5.7
Расходы на содержание персонала	-17.1	-20.2	-20.5	-18.4	-16.1	-15.2
Содержание/эксплуатация имущества	-5.7	-6.6	-6.2	-5.9	-4.6	-4.3
Расходы на охрану	-1.4	-1.5	-1.4	-1.1	-0.8	-0.5
Расходы на рекламу	-0.3	-0.6	-0.8	-0.9	-0.8	-1.1
Чистая прибыль (рентабельность)	2.6	7.6	9.8	10.6	13.4	15.1

Источник: расчеты автора на основании отчетности банков по формам 102 и 134

В соответствии с текущим законодательством, если к 2015 г. собственный капитал банков не достигнет 300 млн. руб., Банк России будет обязан отозвать у таких банков лицензию на осуществление банковских операций. По состоянию на 1 января 2014 г. собственный капитал 184 банков составлял менее 300 млн.р. Мы идентифицировали ключевые факторы, с помощью которых можно адекватно оценивать возможность повышения банковского капитала с учетом текущих российских реалий. В течение оставшегося времени банки могут повысить собственный капитал за счет дополнительной эмиссии и капитализации прибыли. Кроме того, для предотвращения отзыва лицензии собственники могут объединить несколько принадлежащих им банков или привлечь в капитал банка новых сторонних инвесторов.

Согласно нашим оценкам, под угрозой отзыва лицензии к началу 2015 г. будут находиться лишь 89 банков (совокупные активы на 01.01.2014 г. – 52,5 млрд.р.), в том числе 49 региональных. В указанную группу риска входят 84 банка, участвующих в системе страхования вкладов. Совокупный объем вкладов составляет 11,1 млрд. руб. (менее 0,2% от объема вкладов по России). Данные банки в течение 2013 г. демонстрировали, в среднем, снижение объема активов (-1,4%) и низкую рентабельность капитала (1,2%). Высоколиквидные активы в структуре баланса данных банков составляют, в среднем, 26%, что в сочетании с высокими кассовыми оборотами (ст. 20202 формы 101) может свидетельствовать о целесообразности реорганизации этих банков в расчетные НКО.

Потенциальными последствиями повышения требований к минимальному капиталу в 2015 г. станет незначительное уменьшение общего количества банковских офисов на 335 единиц, в том числе 178 региональных (по со-

стоянию на 01.01.2014 г.). Доступность банковских услуг незначительно снизится в Дагестане и Ингушетии, однако, с учетом экспансии федеральных банков и улучшением социально-экономической обстановки в северокавказских республиках, можно ожидать что данный негативный эффект будет нивелирован открытием новых офисов активно развивающихся крупных банков.

Ожидаемое повышение минимального размера собственного капитала в 2015 г. не приведет к существенному изменению структуры банковской отрасли в России и не снизит региональную доступность финансовых услуг. Основным результатом повышения требований станет повышение масштабов деятельности мелких банков. Однако, на примере последствий повышения требований в 2012 г., не очевидно, что это будет способствовать изменению их бизнес модели или диверсификации структуры акционеров.

Как было показано ранее, регулятором и банковским сообществом обсуждаются перспективы дальнейшего повышения требований к минимальному капиталу. Мы также оценили последствия возможного повышения требований к минимальному капиталу в 2018 г. до 500 млн. р. (как в Турции или на Украине) и до 1 млрд. р. (как в Казахстане или Чили). Возможное повышение требований к минимальному размеру капитала до 500 млн.р. в 2018 г. не приведет к выбытию существенного числа участников отрасли: по данному основанию лицензия может быть отозвана у 263 банков, в числе которых 141 региональный банк. Их доля в активах банковской системы России и совокупных вкладах населения составляет в настоящее время около 1,3%. Большинство банков «группы риска» специализировались на кредитовании предприятий и организаций, а основным

источником фондирования были средства физических лиц. Кроме того, мы не ожидаем существенного снижения общего количества банковских офисов, как в целом по стране, так и в отдельных регионах в частности. По нашим оценкам, для выполнения минимальных требований к капиталу малые российские банки привлекают в собственный капитал дополнительные инвестиции в размере 13,5-15,0 млрд.р.

Повышение минимальных требований к собственному капиталу банков до 1 млрд. р. способно вызвать более значительные последствия в банковской отрасли. Общее количество банков в России сократится до 455, при этом на рынке фактически не останется «чисто региональных» банков (работающих только в одном регионе). Под угрозой отзыва лицензии окажутся как кэптивные банки средних по объемам бизнеса финансово-промышленных групп и предпринимателей, так и небольшие региональные розничные банки. Кроме того, существенно снизится количество банков с высокой долей вложений в высоколиквидные активы, значительной долей доходов от валютно-обменных операций, а также не имеющих дополнительных офисов. Уход с рынка банков «группы риска» не приведет к сокращению кредитования экономики (доля в совокупных активах и вкладах населения не превышает 1%). Таким образом, повышение требований до 1 млрд.р. будет способствовать консолидации банковской отрасли, сокращению количества нерыночных и кэптивных банков.

Повышение минимальных требований к капиталу может привести к повышению доходности и диверсификации банковского бизнеса в России, а также облегчит банковский надзор. В тоже время, одно лишь повышение капитала не повысит устойчивость банковской системы: необходимо принятие мер по снижению концентрации собственности, повышение прозрачности банков, а также развитие рынков капитала и межбанковского кредитования.

Литература

1. Никитина Т. В. Теория и методология банковского надзора в условиях финансовой глобализации: дис. – С. Петербург: Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов, 2007. – 409с.
2. Центральный Банк РФ. Отчет о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2012 году. – М.: ЦБ РФ, 2013. – 168с.
3. Aiyar S. (2012). From financial crisis to great recession: The role of globalized banks //The American Economic Review. Vol. 102, No. 3. P. 225-230.
4. Beck T., Demirgüç-Kunt A., Levine R. (2010). Financial institutions and markets across countries and over time //The World Bank Economic Review. Vol. 24, No. 1. P. 77-92.
5. Berger A. N., Udell M. (1997). Inside the black box: What explains differences in the efficiencies of financial institutions? //Journal of Banking & Finance. Vol. 21, No. 7. P. 895-947.
6. Bertay A. C., Demirgüç-Kunt A., Huizinga H. (2013). Do we need big banks? Evidence on performance, strategy and market discipline //Journal of Financial Intermediation. Vol. 22(4), P.532-558.
7. Boyd J. H., Runkle D. E. (1993). Size and performance of banking firms: Testing the predictions of theory //Journal of Monetary Economics. Vol. 31, No. 1. P. 47-67.
8. Calem P., Rob R. (1999). The impact of capital-based regulation on bank risk-taking //Journal of Financial Intermediation. Vol. 8, No. 4. P. 317-352.
9. Cihák M., A. Demirgüç-Kunt, M. Soledad Martínez Pería, and A. Mohseni. (2012). Banking Regulation and Supervision around the World: Crisis Update. Policy Research Working Paper, World Bank, Washington, DC.
10. Claessens S., Demirgüç-Kunt A., Huizinga H. (2001). How does foreign entry affect domestic banking markets? //Journal of Banking & Finance. Vol. 25, No. 5. P. 891-911.
11. Fungáčová, Z., Solanko, L., & Weill, L. (2010). Market power in the Russian banking industry. International Economics. No.124. P. 127-145.
12. Pais A., Stork P. A. (2013). Bank Size and Systemic Risk //European Financial Management. Vol. 19, No. 3. P. 429–451.
13. Reserve Bank of India (RBI). (2010). Entry of New Banks in the Private Sector. – RBI Discussion Paper.
14. Rochet J. C. (2009). Why are there so many banking crises: the politics and policy of bank regulation. – Princeton University Press, 2009.
15. Vallasca F., Keasey K. (2012). Bank resilience to systemic shocks and the stability of banking systems: Small is beautiful //Journal of International Money and Finance. Vol. 31, No. 6. P. 1745-1776.
16. Wheelock D. C., Wilson P. W. (2012). Do large banks have lower costs? //Journal of Money, Credit and Banking. Vol. 44, No 1. P. 171-199.

Приложение 1

**Минимальные требования к размеру собственного капитала коммерческих банков
в некоторых странах мира**

Страна	Минимальный капитал, млн.долл.	ВВП страны (ППС), млрд.долл. ¹	ВВП на душу населения, долл. ¹	Доля 5 крупнейших банков, в % ²	
				в активах	во вкладах
ЕС	6.5	17 584	34 923	н.д.	н.д.
США	0.025	14 991	48 112	47.0	45.9
Китай	160	7 319	5 445	63.2	65.2
Япония	10	5 867	45 903	н.д.	н.д.
Бразилия	12	2 477	12 594	70.6	70.0
Индия	92	1 873	1 509	37.6	37.0
Россия (2014)	6	1 858	12 995	47.7	52.3
Россия (2015)	10	1 858	12 995	47.7	52.3
Канада	0	1 736	50 343	85.6	85.5
Австралия	55	1 379	61 790	77.0	80.0
Мексика	37.5	1 153	10 047	74.0	76.0
Южная Корея	100	1 116	22 424	79.6	80.6
Индонезия	330	847	3 495	50.3	53.3
Турция	16.5	775	10 524	60.1	63.1
Швейцария	10	659	83 326	66.6	32.6
Сауд. Аравия	10	577	20 540	н.д.	н.д.
Норвегия	6.5	486	98 080	76.0	72.0
Аргентина	4.7	446	10 942	54.8	56.5
ЮАР	25	408	8 070	91.6	92.7
Тайланд	133	346	4 972	63.2	73.2
Малайзия	100	288	9 977	59.3	58.9
Чили	37	249	14 395	73.7	75.3
Гонконг	38.4	249	35 156	43.0	54.0
Нигерия	158	244	1 502	47.6	46.7
Израиль	2.8	243	31 282	94.0	94.0
Сингапур	1200	240	46 241	н.д.	н.д.
Египет	150	230	2 781	н.д.	н.д.
Филиппины	118	225	2 370	53.4	57.1
Пакистан	80	210	1 189	51.0	53.3
Казахстан	26	188	11 357	71.8	69.7
Катар	277	173	92 502	73.7	74.6
Украина	15	165	3 615	36.8	17.8
Вьетнам	10	124	1 407	н.д.	н.д.
Ирак	43.5	115	3 501	н.д.	н.д.
Беларусь	33	55	5 820	83.5	87.4
Сербия	13	46	6 312	45.1	49.6
Уганда	9.5	16	487	60.7	60.4
Камбоджа	37.5	13	897	н.д.	н.д.

¹ – по состоянию на 2013 г. Источник: World Bank Open Data (URL: <http://data.worldbank.org/>)

² – по состоянию на 2010 г. Источник: [9, с.46-79]