

## **ФИНАНСОВЫЙ МЕХАНИЗМ КОММЕРЦИАЛИЗАЦИИ РЕЗУЛЬТАТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАК ОСНОВНОЙ ЭЛЕМЕНТ ИННОВАЦИОННОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ РЕГИОНОВ**

В настоящее время наибольшее число исследований посвящено оценке и увеличению инновационного потенциала регионов. Данные исследования преследуют различные цели, однако все они в той или иной степени сводятся к одной – определение целесообразности и размеров государственного и частного финансирования инновационного развития региона. На первый взгляд, здесь действует принцип: если регион инновационно-активен, значит, будет наибольшая финансовая отдача на каждый вложенный рубль.

С другой стороны, государственная политика провозглашает уход от диспропорции в экономическом развитии регионов и в определенной степени «территориальное уравнивание» по всей России, «копирование» успешного опыта одних регионов для подтягивания других и т.п.

В результате получается некий «замкнутый круг» в инновационном развитии страны.

Таким образом, основные задачи нашего исследования - обосновать пути решения проблем, возникающих в процессе коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности, в частности, оптимизации финансового потока в развитие малых инновационных предприятий при вузах - основных и непосредственных участников данного процесса, а также дать рекомендации для активизации процесса коммерциализации этих результатов на региональном уровне на примере региона со средней инновационной активностью – Ивановской области.

Подходы и методы оценки инновационного развития регионов России актуальны, сложны и во многом продолжают оставаться дискуссионными, бурные споры на этот счет идут и на федеральном, и на региональном уровнях управления, и в самой научной среде. В первую очередь, нельзя не отметить, что инновационный потенциал регионов сегодня невозможно оценить объективно. Методология официальной статистики серьезно искажает реальную картину, и это затрудняет осуществление государственной стратегии и формирование эффективных механизмов поддержки инновационного развития [1].

В международной практике для этого используется ряд индексов: Международный сводный инновационный индекс; Индекс инновационной активности (руководство ОСЛО); Методика европейского рейтинга European Innovation Scoreboard (EIS). В российской практике применяются: Российский инновационный индекс (Минобрнауки и ГУ-ВШЭ); Индекс Ассоциации инновационных регионов России и Минэкономразвития РФ; Индекс Центра исследований статистики и науки; Рейтинг инновационной активности Национальной ассоциации инноваций и развития информационных технологий (НАИРИТ) и др.

Основным минусом российских индексов является недостаточная достоверность статистических данных, используемых для расчетов показателей и индикаторов, зачастую опирающихся или только на данные Росстата, или на показатели социологических опросов, что искажает реальное состояние инновационного развития России [1].

С нашей точки зрения, наиболее информативным и перспективным показателем для дальнейших исследований является Индекс инновационного развития регионов России (Индекс ИРРР). Этот Индекс разработан Институтом инновационной экономики Финансового университета при Правительстве РФ. Он представляет собой комплексную оценку потенциала инновационного развития и инновационного климата региона на основе системы показателей: совокупного потенциала региона, организаций, технологий. Конкурентным преимуществом этого Индекса является обработка не только статистических данных, но и материалов финансовой отчетности системообразующих организаций как точек роста инноваций, исследование финансового механизма поддержки инновационного развития (банки, институты развития и пр.), обследование малых инновационных предприятий и др.

В рамках данного Индекса проводится ранжирование регионов по уровню инновационного потенциала:

- регионы, инновационный потенциал которых обеспечивает их бездотационное развитие, т.е. для обеспечения инновационной деятельности не требуется дополнительных субсидий из федерального и регионального бюджетов;

- регионы, для перехода на бездотационное развитие которых требуется бюджетная поддержка развития инновационного и научно-производственного потенциала;

- регионы, обладающие высокой концентрацией научно-технического потенциала, но которые в силу специфики основной деятельности не могут развиваться без дотаций из бюджетов различных уровней [1].

В настоящее время Индекс ИРРР в недостаточной мере освоен и пока малодоступен для применения в исследовании инновационной активности регионов.

Также следует отметить результаты исследований Института Инноваций Инфраструктуры и Инвестиций, в рамках которого вводится понятие «инновационной среды региона». Инновационная среда региона – это совокупность характеристик, отражающих способность и восприимчивость социально-экономической системы к инновационным преобразованиям, готовность к реализации

инновационных процессов в регионе. Методология оценки качества инновационной среды основана на анализе пяти стратегических зон инновационной деятельности «5Index» (снизу вверх): инновационная инфраструктура, административные связи и институты, рынок инвестиций, рынок инноваций, рынок новшеств [2].

В результате этого исследования были сформированы четыре группы регионов, характеризующие качество инновационной среды: «камень», «глина», «песок» и «почва». Формулировки, соответствующие уровню плодородности почвы, должны ассоциироваться с результативностью инновационной деятельности. Абсолютное большинство регионов - 59% - были отнесены к иннотипу «Камень». Значительная часть их сосредоточена в Южном, Дальневосточном и Сибирском федеральных округах, группа «глина» включает 30% регионов (преимущественно промышленной специализации), в которых созданы условия для воспроизводства отдельных нововведений, разработанных в других регионах, группа «песок» объединяет 8 регионов (10%), а единственным регионом в группе «почва» является Томская область.

В целом основной вывод данного исследования состоит в том, что сегодня в большинстве субъектов РФ не созданы условия для реализации инновационных решений, полномасштабных мероприятий по модернизации экономики. Это и есть ответ на вопрос, почему, несмотря на финансовые и инвестиционные вложения государства и бизнеса, направленные на достижение позитивных результатов в инновационной сфере, наши ожидания во многом не оправдались, и результаты этих вложений оказались не такими, как ожидалось [2].

Если всю совокупность мер поддержки инновационной деятельности разделить на финансовые и нефинансовые, то для регионов с низким качеством инновационной среды использование финансовых и инвестиционных мер является крайне неэффективным. Нужно изначально создать условия в сферах образования и информационного поля, обеспечить популяризацию любых инновационных разработок. Это будет способствовать стимулированию спроса и формированию некоей платформы, почвы для реализации решений [2]. Если будет выработана единая система оценки инновационного развития регионов России, то это позволит определить подходы к государственной стратегии инновационного развития в России, создать эффективные механизмы управления инновационной активностью; сформировать эффективные взаимосвязи между институтами развития и оптимально использовать ограниченные ресурсы государства или отдельного региона [1].

Поэтому на данном этапе развития единой системы оценки инновационного развития регионам, «обделенным» финансами государства и бизнеса, приходится самостоятельно искать пути развития инноваций в целом и коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности, в частности. Рассмотрим такую ситуацию на примере малых инновационных предприятий при вузах (далее МИП при вузах, хозяйственные общества). Актуальными в настоящих условиях являются исследования, направленные на изучение стратегий инновационного развития вузов, ориентация на интеграцию науки, образования и бизнеса с целью получения практических результатов научной деятельности и их применение в реальных секторах экономики России.

Учитывая приоритеты развития малых инновационных предприятий для коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности в высших учебных заведениях, нами было проведено исследование количественных показателей этой деятельности в российских вузах (табл. 1).

Таблица 1

**Количество соучрежденных образовательными и научными бюджетными учреждениями малых инновационных предприятий\***

Учредитель	на 02.11.2010		на 26.01.2011		на 24.10.2011		на 01.04.2012		Всего
	Хозяйст- венные общест- ва	Учреди- тели	Хозяйст- венные общества	Учреди- тели	Хозяйст- венные общества	Учреди- тели	Хозяйст- венные общества	Учреди- тели	
Образовательные учреждения высшего профессионального образования	580	137	708	159	1179	234	1451	270	<b>517</b>
Научно-исследовательские организации	11	10	17	15	15	15	15	15	<b>1840</b>
<b>всего</b>	<b>591</b>	<b>147</b>	<b>725</b>	<b>174</b>	<b>1194</b>	<b>249</b>	<b>1466</b>	<b>285</b>	<b>2357</b>

\* Составлено по данным ФГБНУ «Центр исследований и статистики науки» и статистического сборника «НАУКА РОССИИ В ЦИФРАХ: 2011»

При анализе тенденции развития малого предпринимательства в России в рамках федерального закона № 217-ФЗ (табл. 1) наглядно прослеживается положительная динамика.

Однако стоит отметить существенный недостаток старта данного закона – это отсутствие должным образом подготовленной информационной составляющей, позволяющей в полной мере

отследить итоги реализации этого федерального закона. Поэтому, основываясь на первичных данных Центра исследований и статистики науки Минобрнауки России (ЦИСН) [3], нами была сформирована собственная база данных, позволяющая проводить анализ количественных данных с помощью пакета прикладных программ STATISTICA, а также группировать данные по регионам и федеральным округам.

Таблица 2

**Количество соучрежденных образовательными и научными бюджетными учреждениями малых инновационных предприятий в разрезе федеральных округов РФ**

Федеральный округ	на 02.11.2010 г.			на 01.04.2012 г.			Абсолютное изменение			Темп прироста, %	
	Общее кол-во зарегистрированных хоз. обществ	Кол-во хоз. обществ, соответствующих закону № 217-ФЗ	Доля хоз. обществ соответствующего ФО в общем кол-ве, %	Общее кол-во зарегистрированных хоз. обществ	Кол-во хоз. обществ, соответствующих закону № 217-ФЗ	Доля хоз. обществ соответствующего ФО в общем кол-ве, %	Общего кол-ва хоз. обществ, ед.	Кол-ва хоз. обществ, соответствующих закону № 217-ФЗ, ед.	Доли хоз. обществ в соответствующем ФО, %	Общее кол-во зарегистрированных хоз. обществ	Кол-ва хоз. обществ, соответствующих закону № 217-ФЗ
Центральный	154	80	26,06	425	353	28,99	271	273	2,93	175,97	341,25
<i>в том числе Москва</i>	-	-	-	167	119	11,39	167	119	11,39	-	-
Северо-Западный	42	23	7,11	116	100	7,91	74	77	0,81	176,19	334,78
<i>в том числе Санкт-Петербург</i>	-	-	-	79	73	5,39	79	73	5,39	-	-
Южный	58	40	9,81	145	129	9,89	87	89	0,08	150,00	222,50
Северо-Кавказский	21	5	3,55	45	33	3,07	24	28	-0,48	114,29	560,00
Приволжский	99	61	16,75	270	237	18,42	171	176	1,67	172,73	288,52
Уральский	46	25	7,78	113	93	7,71	67	68	-0,08	145,65	272,00
Сибирский	159	102	26,90	322	272	21,96	163	170	-4,94	102,52	166,67
Дальневосточный	12	8	2,03	30	16	2,05	18	8	0,02	150,00	100,00
<b>Всего</b>	<b>591</b>	<b>344</b>	<b>100</b>	<b>1466</b>	<b>1233</b>	<b>100</b>	<b>875</b>	<b>889</b>	<b>-</b>	<b>148,05</b>	<b>258,43</b>

В таблице 2 введена графа «Количество хозяйственных обществ, соответствующих требованиям закона № 217-ФЗ» в связи с тем, что не все создавались в соответствии с требованиями этого закона. Как следует из данных табл. 2, доля МИП, соответствующих нормам этого закона, существенно выросла: по состоянию на 02.11.2010 всем правовым нормативам данного закона соответствовали 58,21% зарегистрированных хозяйственных обществ, по состоянию на 01.04.2012 - 84,11%.

По данным ЦИСН, это объясняется рядом причин, самые распространенные из них:

1. Не соблюдено условие, согласно которому вуз имеет право учредить МИП, где его минимальная доля в уставном капитале – треть (33,4%);
2. Вуз вносит в уставный капитал право использования интеллектуальной собственности, которая ему не принадлежит;
3. Согласно указанному закону, вуз/НИИ должен войти в состав учредителей компании с самого начала её существования. В ЦИСН поступило довольно много уведомлений о перерегистрации уже существующих хозяйственных обществ, о вхождении вузов туда соучредителями [3].

Согласно таблице 2, наибольшее количество малых инновационных предприятий при вузах создано в Центральном ФО – 28,99%, Сибирском ФО – 21,96%, Приволжском ФО – 18,42%. Можно отметить также заинтересованность вузов в «правильной» реализации закона, что, несомненно, является положительной тенденцией. Это подтверждает сравнение данных двух последних граф табл. 2.

Далее было проведено более детальное исследование при помощи кластерного анализа с использованием пакета прикладных программ STATISTICA. Проводилась классификация методом k-средних. Результаты кластеризации, т.е. представители образовательных и научных бюджетных учреждений в каждом кластере в 2011 гг., представлены в табл. 3. (в классификации тип вуза: Т – технический; Г – гуманитарный; У – универсальный). Основная задача данного анализа – это выявление лидирующих и перспективных вузов по показателю количества малых инновационных предприятий, созданных по федеральному закону № 217-ФЗ, с целью дальнейшего изучения их положительного опыта.

Таблица 3

**Представители образовательных и научных бюджетных учреждений в каждом кластере в 2011 году**

№ вуза по п/п	Наименование вуза	Кол-во МИП, созданных по закону № 217-ФЗ	Кол-во МИП, соответствующих закону № 217-ФЗ	Тип вуза	Федеральный округ
<b>1 кластер - "перспективные" (от 24 до 13 включительно)</b>					
<b>"Ведущие" вузы кластера</b>					
87	Казанский государственный технологический университет	24	14	Т	ПВФО
210	Санкт-Петербургский государственный университет информационных технологий, механики и оптики (национальный исследовательский университет)	24	24	Т	СЗФО
<b>2 кластер - "перспективные-2" (от 12 до 5 включительно)</b>					
<b>"Ведущие" вузы кластера</b>					
109	Марийский государственный технический университет	12	12	Т	ПВФО
214	Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского (СГУ)	12	9	У	ПВФО
126	Московский государственный технологический университет «СТАНКИН»	11	11	Т	ЦФО
194	Самарский государственный медицинский университет Росздрава	11	11	Г	ПВФО
211	Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова	11	11	Т	ПВФО
244	Тульский государственный университет	11	11	У	ЦФО
<b>3 кластер - "лидеры" (более 25)</b>					
<b>"Ведущие" вузы кластера</b>					
7	Астраханский государственный университет	58	57	У	ЮФО
14	Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова	40	40	Т	ЦФО
247	Тюменский государственный университет	32	18	У	УФО
225	Сибирский федеральный университет	31	0	У	СФО
147	Национальный исследовательский Томский политехнический университет	29	29	Т	СФО
6	Астраханский государственный технический университет	28	26	Т	ЮФО
<b>4 кластер - "отстающие" (менее 5)</b>					
<b>"Ведущие" вузы кластера</b>					
28	Вологодский государственный технический университет	4	4	Т	СЗФО
46	Дагестанский государственный университет	4	4	У	СКФО
57	Институт катализа им. Г.К. Борескова Сибирское отделение РАН	4	3	Т	СФО
62	Институт нефтегазовой геологии и геофизики им. А.А. Трофимука Сибирского отделения РАН	4	4	Т	СФО
95	Кемеровский технологический институт пищевой промышленности	4	4	Т	СФО
98	Королевский институт управления, экономики и социологии (КИУЭС)	4	4	Г	ЦФО
102	Кубанский государственный университет	4	4	У	СФО
153	Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого	4	4	У	СЗФО
177	Российский государственный гуманитарный университет	4	4	Г	ЦФО
195	Самарский государственный технический университет	4	4	Т	ПВФО
215	Сахалинский государственный университет	4	4	У	ДВФО
223	Сибирский государственный индустриальный университет	4	1	Т	СФО
237	Тихоокеанский государственный экономический университет	4	0	Г	ДВФО
240	Томский государственный архитектурно-строительный университет	4	3	Т	СФО

248	Удмуртский государственный университет	4	4	У	ПВФО
256	Уральский государственный лесотехнический университет	4	4	Т	УФО
257	Уральский государственный университет им. А.М. Горького	4	0	У	УФО
269	Челябинская государственная агроинженерная академия	4	4	Т	УФО
279	Южно-Российский государственный университет экономики и сервиса	4	3	Г	ЮФО

Как видно из табл. 3, «лидерами» стали 6 высших учебных заведений, создавших более 25 МИП: Астраханский государственный университет, Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова, Тюменский государственный университет, Сибирский федеральный университет, Национальный исследовательский Томский политехнический университет, Астраханский государственный технический университет. При этом стоит отметить, что 50% из них являются техническими вузами, а 50% - универсальными.

Имеется также возможность интересно сопоставить итоговые данные Рейтинга инновационной активности Национальной ассоциации инноваций и развития информационных технологий (НАИРИТ) и результативность использования закона № 217-ФЗ в виде количества созданных МИП при вузах как составной части инновационного развития страны (табл. 4).

Таблица 4

**Итоговая таблица Рейтинга инновационной активности 2011 (НАИРИТ) с учетом количества соучрежденных образовательными и научными бюджетными учреждениями малых инновационных предприятий в разрезе регионов РФ**

Субъекты РФ	Место в рейтинге 2010г.	Место в рейтинге 2011г.	Индекс инновационной активности	Тип*	Кол-во МИП, созданных по закону № 217-ФЗ	Кол-во МИП, соответствующих закону № 217-ФЗ	Число учредителей/ Вузов и НИИ
Москва	1	1	0,89239	ОВИА	167	119	49
Республика Татарстан	4	2	0,29717	ВИА	40	25	4
г. Санкт-Петербург	5	3	0,26658	ВИА	76	71	20
Нижегородская область	3	4	0,19038	ВИА	22	16	5
Томская область	6	5	0,19017	ВИА	83	82	11
Самарская область	11	6	0,13573	ВИА	48	48	6
Новосибирская область	10	7	0,07769	ВИА	39	36	10
Республика Башкортостан	9	8	0,0766	ВИА	18	18	7
Алтайский край	8	9	0,07366	ВИА	23	19	3
Пензенская область	14	10	0,07254	ВИА	17	17	4
Тюменская область	12	11	0,06896	ВИА	40	26	4
Тульская область	15	12	0,06855	ВИА	14	14	2
Саратовская область	16	13	0,06796	ВИА	31	28	4
Хабаровский край	13	14	0,06744	ВИА	7	5	1
Тверская область	7	15	0,05673	ВИА	9	9	2
Челябинская область	17	16	0,05595	ВИА	38	38	5
Владимирская область	19	17	0,05011	ВИА	18	16	2
Калужская область	25	18	0,04798	СИА	0	0	0
Московская область	2	19	0,04732	СИА	24	21	6

Ханты-Мансийский автоном. Округ-Югра	20	20	0,04573	СИА	7	7	1
Пермский край	22	21	0,04487	СИА	21	21	4
Ивановская область	23	22	0,04411	СИА	2	2	2

\*Согласно классификации, введенной НАИРИТ, в столбце «Тип» обозначены: ОВИА – очень высокая инновационная активность, ВИА – высокая инновационная активность, СИА – средняя инновационная активность.

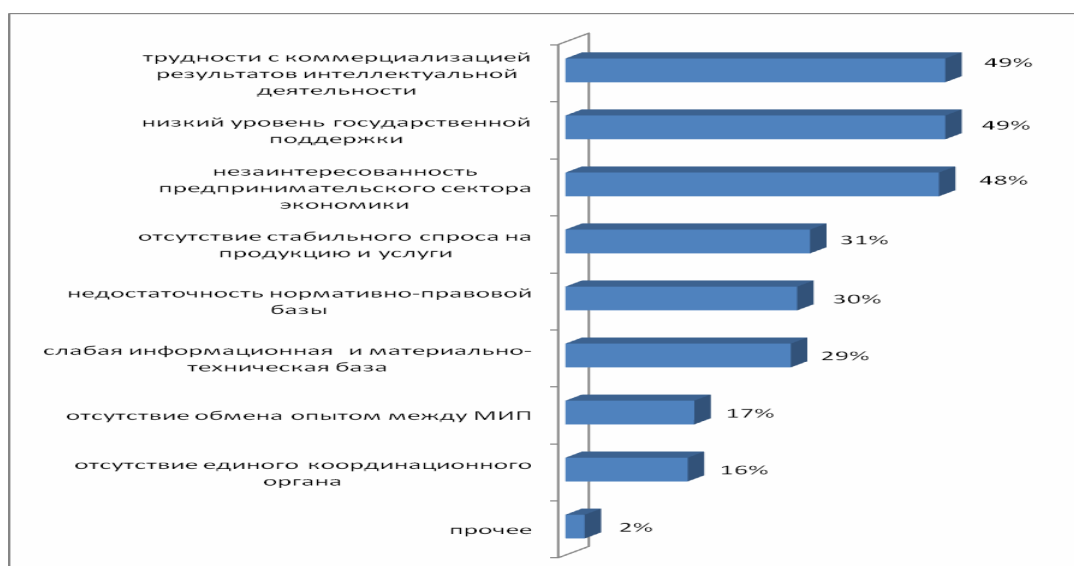
Из табл. 4 можно сделать вывод, что современные методики оценки инновационного развития регионов России не учитывают такой показатель, как количество малых инновационных предприятий, созданных при вузах. В данном случае нельзя выявить тесной взаимосвязи между этими показателями. С нашей точки зрения, ученым, занимающимся исследованиями по данной тематике, следует учитывать показатель количества малых инновационных предприятий, созданных при вузах, в своих методиках, так как МИП при вузах являются неотъемлемой частью современной инновационной инфраструктуры региона.

Основные трудности, которые препятствуют развитию МИП при вузах, возникают в сфере коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности. К ним можно отнести также отсутствие интереса со стороны предпринимательского сектора экономики, низкий уровень государственной поддержки (рис.1).

Другие трудности и препятствия, мешающие развитию МИП, отражены в пункте «прочее»: отсутствие заинтересованности в реализации подобной работы у всех лиц, причастных к «инновациям»; слабая подготовка преподавателей к подобной деятельности; излишнее государственное регулирование процессов формирования и развития МИП; налоги.

Однако, большинство вузов оценивают свой потенциал в научно-инновационной сфере, как высокий (36%) и средний (47%) [4].

Таким образом, можно сделать вывод о необходимости приоритетного решения проблем, возникающих в процессе коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности, разработанных вузами и НИИ. Здесь на передний план выходит задача, которая является первостепенной и без решения которой дальнейшая реализация закона невозможна, - это оптимизации финансового потока в развитие малых инновационных предприятий при вузах. В связи со спецификой объекта исследования изучение финансовой стороны и разработка конкретного финансового механизма невозможны без некой базы, платформы, которой по нашему мнению, является инновационная инфраструктура региона.



**Рис. 1. Факторы, препятствующие развитию малых инновационных предприятий при вузах [4]**

В условиях отсутствия опыта в создании и развитии МИП при вузах в Ивановской области на данном этапе исследования решающее значение оказывает именно инновационная инфраструктура, созданная в регионе к настоящему моменту времени. Для этого сравним уровень развития инновационной инфраструктуры в Пензенской и Ивановской областях как регионах, условно относящихся к разным уровням инновационной активности (табл. 5) [5;6].

Пензенская область является типичным представителем регионов, которые прошли все этапы и процессы в своем инновационном развитии. На протяжении последних лет в Пензенской области активно развивается инновационный сектор экономики, о чем свидетельствуют результаты рейтинга инновационной активности регионов за 2011 год, составленного Национальной ассоциацией инноваций и развития информационных технологий (НАИРИТ) [5], а также накоплен положительный опыт в создании МИП при вузах (по данным 2011 года создано 17 хозяйственных обществ).

Таблица 5

**Сравнительная характеристика инновационной инфраструктуры Пензенской и Ивановской областей**

Элемент инновационной инфраструктуры	Пензенская область	Ивановская область
<p><b>Центральное звено</b> (связующее звено)</p>	<p><b>Центр коммерциализации технологий</b>                      ОАО «ЦКТ» - как одно из ключевых элементов региональной инновационной инфраструктуры, призванной способствовать формированию и развитию системы коммерциализации и трансфера технологий в Пензенской области.  <b>Целевые группы Общества</b> это: учебные заведения, НИИ, компании и предприятия инновационной инфраструктуры, представители региональных и муниципальных органов исполнительной власти, также физические лица.  <b>В т. ч. функции: финансовый лизинг, финансовое посредничество.</b></p>	<p><b>Управление развития промышленности и инноваций Департамента экономического развития и торговли Ивановской области</b>                      (Региональная структура, ответственная за проведение инновационной политики)</p>
<p><b>Производственно-технологическая составляющая!</b>                      Организации, основная черта которых преимущественно территориальная интеграция МИП (льготная аренда, льготное налогообложение)</p>	<p><b>1. Технопарки</b>                      - <b>Технопарк «Яблочков»</b>                      (возможно размещение порядка 50 малых предприятий, 600 рабочих мест).  <b>Участники – малые инновационные предприятия при вузах;</b>                      - <b>Технопарк высоких технологий (ТВТ)</b>                      (разместится более 70 малых инновационных предприятий и создано более 2 тыс. рабочих мест).  <b>2. Сеть бизнес-инкубаторов</b>                      - 6 областных бизнес-инкубаторов;                      - 19 муниципальных бизнес-инкубаторов.                      Участники – 149 малых предприятий (400 рабочих мест), в т.ч. МИП при вузах.</p>	<p><b>1. Индустриальный парк «Родники»</b>                      Индустриальный парк «Родники» является основным инвестиционным проектом Ивановской области и имеет эффективную поддержку правительства и губернатора области.                      Потенциальные резиденты индустриального парка «Родники»:                      - компании, создающие новые производства;                      - компании, заинтересованные в перемещении производства в регионы с более конкурентными условиями;                      - иностранные компании, планирующие разместить производство в России.  <b>2. Бизнес - инкубатор при ИГЭУ</b>  <b>3. Ивановский государственный энергетический университет им. Ленина</b>                      ИГЭУ располагает технопарком, созданным на базе трёх инновационных направлений НИР и ОКТР в области станкостроения, текстильной промышленности, наноиндустрии.                      14 научно-образовательных центров (НОЦ). ИГЭУ обладает необходимым количеством подразделений, обеспечивающих поддержку инновационной деятельности:  <b>4. Институт химии растворов (ИХР РАН)</b>                      В Институте работают научные центры, а также несколько студенческих научно-исследовательских лабораторий.  <b>5. Объединённый учебно-научно-производственный центр «Нанотехнологии»</b>                      ОУНПЦ «Нанотехнологии» является самостоятельным структурным подразделением Ивановского государственного химико-технологического университета. Создан в 2006 году с целью координации и развития исследовательских и прикладных работ, а также подготовки высококвалифицированных кадров в области нанопроцессов и нанотехнологий.</p>

<p><b>Консалтинговая составляющая/</b> Посредники (промежуточное звено), в т. ч. помощь в патентовании ОИС, привлечении финансовых ресурсов.</p>	<p><b>1. Центры трансфера технологий:</b> — <b>Центр трансфера технологий при Пензенском государственном университете</b> (содействует внедрению в производство результатов научных исследований и разработок, образованию новых технологических компаний); — <b>Центр по коммерциализации и трансферу технологий Пензенского университета архитектуры и строительства</b> (предлагает инновационные разработки для стройиндустрии); — <b>Иннауцагроцентр и Научно-производственный центр «БелкорС» в Пензенской государственной сельскохозяйственной академии</b> (разрабатывают проекты для пищевой и перерабатывающей промышленности); — <b>Центр инноваций Пензенской государственной технологической академии</b> (осуществляет координацию научной, научно-технической и инновационной деятельности подразделений и научных коллективов академии). <b>Одна из функций - привлечение финансовых ресурсов к научным исследованиям.</b> <b>2. Ассоциация патентоведов</b> Статус: <b>Общественная некоммерческая организация.</b> Год основания: 1992г. <b>3. Центр кластерного развития</b> ОАО "Центр кластерного развития" <b>Одна из функций: Консультирование в области привлечения финансовых ресурсов на развитие проекта</b> <b>4. Ассоциация субъектов инновационного предпринимательства</b> Это общественное объединение малых и средних инновационных предприятий Пензенской области, на сегодняшний день насчитывающее более 50 членов. <b>Одна из функций - помощь в привлечении инвестиций в проекты МИП.</b></p>	<p><b>1. Ивановский государственный энергетический университет им. Ленина</b> - Центр трансфера технологий при ИГЭУ <b>2. ООО «Ивановский региональный научно-координационный центр»</b> Основной целью является объединение достижений научно-исследовательских и опытно-конструкторских организаций региона для ускоренного продвижения их в производство. Одна из задач, поставленных перед ИВРНКЦ областным правительством и учредителями, – демонстрация высокого интеллектуального потенциала и инновационных возможностей Ивановского региона в целом для привлечения инвестиций.</p>
<p><b>Финансовая составляющая</b></p>	<p><b>1. Венчурный фонд</b> Открытое акционерное общество «Пензенский региональный фонд поддержки инноваций» (учреждено 20 октября 2008 года) <b>2. Сеть бизнес-ангелов</b> – это физические и юридические лица, инвестирующие часть собственных средств в инновационные компании самых ранних стадий развития – «посевной» (seed) и «начальной» (start-up). <b>3. Гарантийный фонд Пензенской области ОАО «Поручитель».</b> Основные виды деятельности: - предоставление поручительств по обязательствам субъектов малого и среднего предпринимательства по кредитным договорам перед банками-кредиторами; - предоставление поручительств по обязательствам субъектов малого и среднего предпринимательства по договорам финансовой аренды (лизинга) перед лизинговыми компаниями; - микрофинансовая деятельность в виде предоставления займов субъектам малого и среднего предпринимательства.</p>	<p><b>Ивановский государственный фонд поддержки малого предпринимательства</b> Является некоммерческой организацией, аккумулирующей финансовые средства, в том числе бюджетные, для финансирования программ, проектов и мероприятий, имеющих целью поддержку и развитие малого предпринимательства. Фонд предоставляет субъектам малого и среднего бизнеса (СМСП) микрозаймы и поручительства по кредитам, привлекаемым СМСП в коммерческих банках, а также оказывает информационно-консультационные услуги по юридическим, финансовым и бухгалтерским вопросам.</p>

Из табл. 5 следует, что ключевым элементом в инновационной инфраструктуре Пензенской области является Центр коммерциализации технологий, который «заводит» весь механизм создания МИП при вузах. Это очень важный элемент для успешного начала реализации федерального закона № 217-ФЗ от 02.08.2009г. С финансовой точки зрения данный центр оказывает услуги финансового лизинга и финансового посредничества. Заметим, что инновационная инфраструктура Ивановской области в своем составе не содержит этого звена.

Производственно-технологическая составляющая и консалтинговая составляющая инновационной инфраструктуры Пензенской области имеют более полный состав и более развиты по сравнению с Ивановской областью.

Финансовая составляющая инновационной инфраструктуры любого региона может включать в себя: бюджетные средства, бюджетные и внебюджетные фонды технологического развития, венчурные фонды, посевные и стартовые фонды, гарантийные структуры и фонды и др. Как видно из табл. 5, инновационная инфраструктура Ивановской области в целом не создает условия для



развития малого инновационного предпринимательства при вузах, а своей организацией и функциональными возможностями финансовой составляющей не позволяет направить финансовый поток в его развитие.

Для более детального анализа возможности финансирования инновационной предпринимательской деятельности при вузах следует рассматривать на разных уровнях в зависимости от источников (табл. 6).

Таблица 6

**Матрица финансирования инновационно-предпринимательской деятельности Пензенской и Ивановской области**

Источники и направления финансирования	Субъекты РФ	
	Пензенская область	Ивановская область
<i>Государственная поддержка</i>		
Малое и среднее предпринимательство		
Инновационная деятельность		
Малые инновационные предприятия при вузах		
<i>Частные инвестиции</i>		
Малое и среднее предпринимательство		
Инновационная деятельность		
Малые инновационные предприятия при вузах		
<i>Кредитная поддержка, в т.ч. лизинг</i>		
Малое и среднее предпринимательство		
Инновационная деятельность		
Малые инновационные предприятия при вузах		

Результаты исследования, представленные в табл. 6, свидетельствуют о том, что в настоящее время ни одна из финансовых структур Ивановской области не предполагает осуществление финансовых вложений в создание и развитие малых инновационных предприятий при вузах.

При этом практика финансирования предпринимательской деятельности в целом и инновационной деятельности, в частности, в различных регионах может отличаться. Причинами являются политика региональной власти по вопросам инновационного предпринимательства при вузах, нормативно-правовая база региона, способствующая его развитию, инвестиционная практика и стимулирующие мероприятия для инвесторов и др.

Таким образом, приоритетными направлениями содействия старту и развитию новых высокотехнологичных бизнесов остаются [7]:

- расширение масштабов финансовой поддержки на ранних стадиях инновационной деятельности - «предпосевной» и «посевной», в том числе в рамках программы поддержки малого и среднего предпринимательства, деятельности Фонда содействия, а также деятельности фондов посевных инвестиций, создаваемых на федеральном и региональном уровнях;
- расширение механизмов поддержки деятельности частных инвесторов малых инновационных предприятий – «бизнес-ангелов»;
- формирование благоприятных условий для создания малых инновационных предприятий государственными научными и образовательными учреждениями в соответствии с Федеральным законом от 2 августа 2009 г. №217-ФЗ;
- содействие процессам интеграции успешных «молодых» инновационных компаний в глобальные цепочки формирования стоимости;
- усиление инновационной направленности программ по поддержке малого и среднего предпринимательства;
- расширение видов ресурсного обеспечения создания и деятельности новых инновационных компаний за счет развития сети инновационной инфраструктуры, включая бизнес-инкубаторы, технопарки, центры трансфера технологий, центры коллективного доступа к оборудованию;
- развитие системы поддержки изобретательства, создания и деятельности студенческих инновационных фирм.

С нашей точки зрения, наиболее эффективная реализация федерального закона № 217-ФЗ от 02.08.2009г. возможна лишь при проявлении инициативы, так сказать «снизу-вверх», т.е. при осуществлении работы в данном направлении на уровне самого региона, а не ожидании того момента, когда «заставят» и «принудят».

Во-первых, следует начать с создания региональной базы данных малых инновационных предприятий при вузах на уровне администрации региона посредством закрепления необходимых полномочий и функций за конкретным департаментом. Возможно, закрепление на законодательном уровне обязанности представления четко определенной статистической информации вновь созданными и существующими хозяйственными обществами.

В рамках данной программы проведение факторного анализа собранных данных с оценкой влияния каждого мероприятия на развитие непосредственно предприятия и вклад его в развитие региона с дальнейшим прогнозированием в системе «инвестиция-финансовый результат».

Во-вторых, объединение региональных баз в единую базу данных РФ с целью систематизации и анализа работы регионов в данном направлении, выявления наиболее эффективных мероприятий и соответствующим образом поощрение в виде увеличения бюджетного финансирования на развитие именно данного направления инноваций, а также разработки стратегии инновационного развития страны в части коммерциализации технических новшеств вузов.

В-третьих, что касается государственной поддержки как основы на начальном этапе развития коммерциализации инноваций вузов - разработка мероприятий по финансовой поддержке, участниками которых могут быть только МИП при вузах, с целью сокращения конкуренции и увеличения доступности финансовых средств. Вовлечение в участие в данных мероприятиях банков и других финансовых институтов, частных инвесторов за счет взаимовыгодных условий сотрудничества на региональном уровне.

В-четвертых, что касается регионов со средним и низким инновационным потенциалом (например, Ивановская область) - развитие и совершенствование инновационной инфраструктуры, которая должна обязательно включать в себя источники частных инвестиций, например, венчурные фонды, сообщества бизнес-ангелов и т.п.

Для этого каждому вузу необходимо создать вокруг себя информационное поле о проводимых исследованиях для облегчения доступности своих разработок для потенциальных инвесторов. Данную функцию в настоящее время выполняют Центры коммерциализации технологий и Центры трансфера технологий при университетах. Однако данное мероприятие предполагает усиление работы вуза по патентованию и охране своей коммерческой собственности, что в определенный момент времени было пущено в какой-то степени на самотек и не уделялось должного внимания патентному праву.

Возможно проведение всероссийского или международного мероприятия, на котором будут присутствовать представители ряда вузов с презентацией проектов, готовых или перспективных к реализации. Для этого необходимы некоторые структурные изменения в ОСУ самого вуза, однако необходимо понимать, что данный процесс относительно долгий и неповоротливый. Поэтому целесообразно ввести некие стимулы для популяризации проводимых изменений в вузовской среде.

Таким образом, для реализации и активации процессов коммерциализации разработок вузов неотъемлемой частью является процесс оптимизации финансового потока как государственных, так и частных средств. Это - внутренний процесс, так сказать «сердце», который может эффективно заработать лишь при благоприятной внешней среде, правильно сформированной и организованной инновационной инфраструктуре региона.