

## КОМПЛЕКСНЫЙ ПОДХОД К АНАЛИЗУ ДИНАМИКИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ СУБЪЕКТОВ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОКРУГОВ

В современной отечественной научной литературе задачи и методы анализа экономики регионов на системном уровне одним из первых были сформулированы А.Г.Гранбергом, в частности, в публикациях [2,3]. Он отмечает: «...Анализ различных аспектов экономики региона проводится с целью определения объективного диагноза, на основе которого должна строиться стратегия и тактика регионального развития. Методология полной экономической диагностики довольно сложна и пока ещё не стандартизирована...» [3, с. 109].

Значительные результаты в решении проблемы комплексной оценки российской системы государственного регулирования территориального развития и путей её реформирования получены сотрудниками Института системного анализа РАН [5,6,7]. Тем не менее, отмечая продолжительную практику системной диагностики состояния регионов, Кузнецова О.В. и Кузнецов А.В. утверждают: «...при её реализации разные группы потребителей сталкиваются с определёнными сложностями и проблемами. Подчас в публикациях можно встретить неточные и даже ошибочные трактовки тех или иных показателей экономического развития регионов...» [4, с. 7].

Таким образом, современное состояние обоснования комплекса показателей для системной оценки социально-экономического положения регионов демонстрирует наличие достаточно широкого круга научных и практических проблем. Представляется, что нет единого, универсального способа формирования такого комплекса показателей и что такой набор может быть сформирован исключительно для потребностей конкретных научных и практических задач.

Исходя из сформулированной выше необходимости использования результатов социально-экономического положения регионов в процессе стратегического управления, в настоящей статье представлены результаты решения двух взаимосвязанных задач:

- разработка методики расчета совокупности интегральных показателей относительного местоположения регионов, которая включала бы этапы выбора частных показателей, приведение измерителей значений этих показателей к единому измерителю для их сравнимости друг с другом, выбора способа расчета интегральных показателей на основе единого измерителя;

- проведение расчетов частных и интегральных показателей, их анализ на основании исходных статистических данных по субъектам Приволжского федерального округа в 2007-2011 г.г.

Учитывая то обстоятельство, что статистические данные об итогах социально-экономического положения субъектов РФ методически сопоставимы по всем федеральным округам РФ, можно свидетельствовать о возможности распространения предлагаемой методики на задачи исследования динамики показателей социально-экономического положения для всех федеральных округов страны.

В предлагаемой методике приняты следующие условия и ограничения.

1. Первичной статистической базой проводимого исследования являются данные Федеральной службы государственной статистики, ежегодно приводимые в «Российской газете» в виде основных показателей социально-экономического положения субъектов Российской Федерации по итогам отчетного года [8]. Достоинством этих данных является единая методологическая база их расчетов на протяжении уже более 10 лет, оперативность и регулярность публикации, дублирование в иных статистических базах данных Росстата.

2. Из 46 показателей, по которым приводятся данные в «Российской газете», для расчета интегральных показателей использовано только 10. Обоснование выбора этих показателей приведено в ранее опубликованной работе [9, с. 136-137].

3. В качестве единого измерителя значений показателей предлагается использовать местоположение (ранг) значения показателя, занимаемого субъектом РФ по абсолютному размеру среди значений по этому показателю среди всех субъектов РФ на основании базы статистических данных. Наилучшему значению показателя соответствует местоположение, равное 1.

4. Значение каждого из интегральных показателей рассчитывается как среднеарифметическое значений соответствующих частных показателей. Такой способ расчета интегральных показателей является достаточно распространённым. Примером может служить расчет региональных индексов научно-технического потенциала, проведенный сотрудниками Института социально-экономических проблем развития территорий РАН [1, с. 83-154]. Основываясь на описании иных способов трансформации частных показателей в интегральные, приведенном в работе [4, с. 171-173], отметим следующее. Предлагаемая в настоящей работе методика предполагает местоположение каждого из субъектов конкретного федерального округа среди субъектов всей страны. В этом отношении она включает алгоритм вычисления отношения значения показателя по региону к совокупному значению этого показателя по стране в целом. Это означает, что методика «перекрывает» методику нормирования показателей. В равной степени это касается и использования метода «максимум-минимум», а также метода стандартизации показателей, занимающего среднее между нормированием и методом «максимум-минимум». Проведенные автором расчеты в полной мере подтверждают этот вывод.

5. Требования к продолжительности анализируемого периода вытекают из основной цели, преследуемой в ходе анализа. Поскольку сроки принятия стратегических документов в регионах ориентировочно совпадали со сроком утверждения общероссийской Концепции, а горизонт стратегического планирования распространяется, как правило, до 2020 года, то продолжительность анализируемого периода должна быть близка, по нашему мнению, к продолжительности среднесрочных периодов, т.е. на уровне 5 лет. В настоящей статье принят период 2007-2011 г.г. Этот период характеризуется определенной «симметричностью» - он включает 2007-2008 г.г., предшествующие событиям финансового кризиса (ориентировочно конец 2008-го и 2009 год), так и последующие 2010-2011 г.г.

С учетом всех приведенных выше методических особенностей комплексной оценки динамики социально-экономического положения субъектов ПФО автором самостоятельно проведены расчеты интегральных показателей, результаты которых приведены ниже в таблицах 1 и 2.

**Таблица 1**

**Среднее местоположение субъектов ПФО на основе важнейших социально-экономических показателей в 2007-2011 гг.**

Показатели для оценки местоположения	Среднее местоположение среди субъектов РФ по годам					Итого среднее по периоду
	2007	2008	2009	2010	2011	
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>
1. Индекс промышленного производства (в % к предыдущему году)	46	39	47	26	37	39
2. Индекс физического объема работ, выполненных по виду деятельности «Строительство» (в % к предыдущему году)	36	41	55	39	35	41
3. Индекс физического объема оборота розничной торговли (в % к предыдущему году)	35	34	48	44	45	41
4. Инвестиции в основной капитал (в % к предыдущему году)	38	45	54	40	43	45
5. Индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий (в % к предыдущему году)	49	39	47	70	16	44
<b>Итого по производственному блоку</b>	<b>41</b>	<b>40</b>	<b>50</b>	<b>44</b>	<b>35</b>	<b>42</b>
6. Индекс потребительских цен (декабрь отчетного года к декабрю предыдущего года)	53	36	24	51	41	41
7. Реальная среднемесячная начисленная заработная плата одного работника (в % к предыдущему году)	27	35	48	34	39	37
8. Реальные денежные доходы населения (в % к предыдущему году)	44	44	33	36	51	41
9. Общая численность безработных (общая численность по данным обследований населения по проблемам занятости (в % к предыдущему году)	49	35	49	41	36	41
10. Естественный прирост (убыль) на 1000 человек населения	49	49	48	47	48	48
<b>Итого по социальному блоку</b>	<b>44</b>	<b>40</b>	<b>40</b>	<b>42</b>	<b>43</b>	<b>42</b>
<b>Всего среднее местоположение</b>	<b>43</b>	<b>40</b>	<b>45</b>	<b>43</b>	<b>39</b>	<b>42</b>

Таблица 2

## Среднее местоположение каждого из субъектов ПФО в 2007-2011 гг.

Субъекты ПФО	Годы					Среднее местоположение в периоде	в т.ч. по блокам	
	2007	2008	2009	2010	2011		производственный	социальный
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Республика Башкортостан	36	26	42	51	38	39	41	36
Республика Марий Эл	31	35	39	42	44	38	33	43
Республика Мордовия	39	28	41	45	51	40	34	46
Республика Татарстан	33	27	40	30	28	32	35	28
Удмуртская Республика	51	45	46	55	27	45	45	44
Чувашская Республика	42	40	45	33	30	38	39	37
Пермский край	63	63	51	50	49	56	55	56
Кировская область	51	49	58	45	51	51	53	48
Нижегородская область	55	47	52	46	46	49	44	54
Оренбургская область	34	25	45	41	42	36	43	28
Пензенская область	35	43	32	47	26	37	34	39
Самарская область	47	49	58	39	38	46	48	44
Саратовская область	48	30	41	34	38	38	42	34
Ульяновская область	37	49	45	44	40	43	41	45

Переходя к анализу данных приведенных выше таблиц, отметим, что данные таблицы 1 имеют отношение к показателям по всей совокупности субъектов ПФО на фоне показателей по России в целом, в то же время данные таблицы 2 отражают местоположение каждого из субъектов ПФО в РФ. Эти данные двух таблиц методически сопоставимы, что позволяет анализировать местоположение каждого субъекта в ПФО как среди субъектов федерального округа, так и в сравнении с другими субъектами РФ. В этой связи, нет необходимости специально выделять рейтинги субъектов РФ в пределах данного федерального округа.

Следует принять во внимание ещё два важных обстоятельства. Первое: точность результатов расчетов значений интегральных показателей находится исключительно в пределах арифметических округлений, т.е. единицы. Второе: каждый из интегральных показателей, независимо от методики его расчета, но представленный по годам анализируемого периода, безусловно отражает динамику того или иного социально-экономического процесса. В этой связи, основной характеристикой интегральных показателей является как раз скорость изменения социально-экономического положения субъекта РФ по отношению к достижению сформулированных стратегических целей развития региона.

Главными выводами из анализа данных таблицы 1 можно признать следующие.

1. На протяжении всего анализируемого периода совокупные интегральные показатели субъектов ПФО оставались достаточно стабильными и по своей величине в целом (42-е место) среди 83 субъектов РФ занимали практически абсолютно среднее положение. Для федерального центра, с учётом мощного производственного потенциала округа, это обстоятельство является основанием для построения долгосрочных трендов социально-экономического развития страны.

2. Важнейшим фактором, обеспечивающим рост экономики субъектов округа в ближайшей и относительно отдаленной перспективе, является достаточно быстрый рост объемов инвестиций в основной капитал в «посткризисном» периоде. По этому показателю местоположение субъектов ПФО выросло с 54-го места в 2009 г. до 40-го и 43-го места в 2010 и 2011 г.г. соответственно.

3. Совпадение итогового местоположения показателей производственного и социального блоков (42-е место) следует признать позитивным моментом, поскольку обеспечивает необходимый баланс интересов бизнеса и населения. Вместе с тем, ситуация в периоде 2009-2011 г.г. выглядит

неоднозначно: местоположение интегрального показателя производственного блока последовательно улучшалось (с 50-го места в 2009 г. до 35-го места в 2011 г.), а социального блока ухудшалось (с 40-го места в 2009 г. до 43-го места в 2011 г.). Представляется, что наметившаяся таким образом тенденция не должна оставаться без внимания соответствующих федеральных и региональных органов власти.

Что касается данных таблицы 2, то из их рассмотрения следует отметить следующее.

1. В анализируемом периоде местоположение каждого субъекта ПФО характеризуется достаточно высокой нестабильностью значения показателя местоположения. В результате и значение итогового интегрального показателя имеет разброс в широком диапазоне: от 32-го места (Республика Татарстан) до 56-го места (Пермский край).

2. Уровень социально-экономического положения 8 из 14 субъектов ПФО, судя по местоположению в РФ, выше среднероссийского. Следовательно, это может служить определенным привлекательным фактором для федерального центра при проведении государственной инвестиционной политики.

3. Если принять 2009-й год в качестве «кризисного», то по отношению к среднегодовым показателям 2007-2008 г.г. местоположение в этом году 11 из 14 субъектов ухудшилось. Возможно это связано с относительно большей степенью ориентации производственного сектора субъектов ПФО на превышение вывоза производимой продукции над ввозом по отношению к другим субъектам РФ. В то же время, следует отметить высокий уровень мобильности производственного потенциала субъектов ПФО, поскольку 9 из них уже в 2010-2011 г.г. улучшили своё местоположение по отношению к периоду 2007-2008 г.г. в среднегодовом исчислении.

Таким образом, предложенный выше подход к комплексному анализу социально-экономического положения субъектов ПФО дает возможность исследовать динамику развития как всей совокупности субъектов федерального округа, так и каждого субъекта в отдельности в пределах рассматриваемого массива статистических данных. Разумеется, такого рода анализ далеко не исчерпывает всех возможностей существующей официальной статистической базы. Корректно заметить, что в статье затронут лишь один из этапов комплексного анализа социально-экономического положения субъектов РФ. Он состоит в рассмотрении первичной статистической базы данных, связанных с динамикой комплекса социально-экономических показателей. Хотелось бы надеяться, что эта база будет систематически и эффективно использоваться, в первую очередь, сотрудниками федеральных и региональных экономических и финансовых органов исполнительной власти для подготовки стратегических управленческих решений.