

**ЭКОНОМИКА, МЕНЕДЖМЕНТ, ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО.  
ЦИФРОВАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ БИЗНЕСА**

DOI 10.6060/ivecofin.20214701.518

УДК 339.16

**АНАЛИЗ ВЛИЯНИЯ ИЗМЕНЕНИЙ УСЛОВИЙ И ПОРЯДКА ПРОВЕДЕНИЯ  
ЭЛЕКТРОННЫХ ТОРГОВЫХ ПРОЦЕДУР НА МЕТОДОЛОГИЮ ОБОСНОВАНИЯ  
НАЧАЛЬНОЙ МАКСИМАЛЬНОЙ ЦЕНЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРАКТА**

Ахматов Хусей Ахматович (ORCID 0000-0002-9428-1450)

Ивановский государственный химико-технологический университет, пр. Шереметевский, 7, Иваново, 153000, Россия

E-mail: igi\_taulu@mail.ru

Коновалов Олег Александрович

Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, Стремянный пер., 36, Москва, 11799, Россия

E-mail: okonovalov378@gmail.com

*В работе выявлены факты изменения методологии обоснования начальной максимальной цены государственного и муниципального контракта вследствие оптимизации условий и порядка проведения электронных торговых процедур. Обозначены причины расширения факторов ценообразования при заключении контрактов жизненного цикла. Уточнены случаи допустимости заключения долгосрочных контрактов в отечественной практике. Авторами оценена востребованность контрактов жизненного цикла на территории России, выявлены риски экзогенного и эндогенного характера при возникновении такого рода контрактных обязательств. В работе уделено внимание значимости вопросов формирования и обоснования цены единицы потребности заказчика при размещении государственного и муниципального заказа без уточнения конкретного объема товаров, работ, услуг. Авторами затронута проблема несоответствия во мнениях контрольно-надзорных органов и государственных, муниципальных заказчиков относительно возможности установления объема потребностей. Проанализированы изменения порядка подтверждения добросовестности при реализации антидемпинговых мер. Разработаны рекомендации по государственному проекту оптимизационных изменений процедуры формирования и обоснования предельной цены в контрактной системе. Меры по рискориентированному управлению процедурой обоснования предельной контрактной цены связаны с: выявлением сведений, предоставленных участниками, в отношении которых ведется рассмотрение обращения о включении в реестр недобросовестных поставщиков; получением информации от лиц, правовой статус которых невозможно подтвердить из открытых источников информации и баз данных, принадлежащих государственным органам власти; источниками информации, содержание которых не соответствует функциональным, техническим и эксплуатационным потребностям заказчика, указанным ранее в официальных запросах, подготовленных и направленных для получения ценовой информации.*

**Ключевые слова:** электронная торговая процедура, государственный контракт, контракт жизненного цикла, начальная цена, закупка неопределенного объема, муниципальный заказ, факторы ценообразования, антидемпинговые меры, цена единицы товара, анализ рынка, единый агрегатор торговли, электронная площадка.

**ANALYSIS OF THE INFLUENCE OF CHANGES IN THE TERMS AND THE ORDER  
OF CONDUCTING ELECTRONIC TRADING PROCEDURES ON THE METHODOLOGY  
OF JUSTIFICATION OF THE INITIAL MAXIMUM PRICE OF THE STATE CONTRACT**

Akhmatov Khusei A. (ORCID 0000-0002-9428-1450)

Ivanovo state University of chemistry and technology, Sheremetev avenue, 7, Ivanovo, 153000, Russia

E-mail: igi\_taulu@mail.ru

Kononov Oleg A.

Plekhanov Russian University of Economics, Stremyanny Lane, 36, Moscow, 117997, Russia

E-mail: okonovalov378@gmail.com

*The paper reveals the facts of changes in the methodology for justifying the initial maximum price of a state and municipal contract due to the optimization of the conditions and procedure for conducting electronic trading procedures. The reasons for the expansion of pricing factors in the conclusion of life cycle contracts are indicated. The cases of the permissibility of concluding long-term contracts in domestic practice are clarified. The authors assessed the demand for life-cycle contracts in Russia, identified the risks of exogenous and endogenous nature in the event of such contractual obligations. The paper focuses on the importance of the formation and justification of the unit price of the customer's needs when placing a state and municipal order without specifying the specific volume of goods, works, and services. The authors touch upon the problem of discrepancy in the opinions of control and supervisory authorities and state and municipal customers regarding the possibility of determining the volume of needs. Changes in the procedure for confirming good faith in the implementation of anti-dumping measures are analyzed. Recommendations on the state project of optimization changes in the procedure for forming and justifying the marginal price in the contract system have been developed. Measures for risk-oriented management of the procedure for justifying the maximum contract price are related to: identifying information provided by participants in respect of whom an application for inclusion in the register of unfair suppliers is being considered; obtaining information from persons whose legal status cannot be confirmed from open sources of information and databases belonging to state authorities; sources of information, the content of which does not correspond to the functional, technical and operational needs of the customer, specified earlier in the official requests prepared and sent for obtaining price information.*

**Keywords:** electronic trading procedure, government contract, life cycle contract, initial price, purchase of an indefinite volume, municipal order, pricing factors, anti-dumping measures, unit price, market analysis, unified trade aggregator, electronic platform.

#### Для цитирования:

Ахматов Х.А., Коновалов О.А. Анализ влияния изменений условий и порядка проведения электронных торговых процедур на методологию обоснования начальной максимальной цены государственного контракта. Известия высших учебных заведений. Серия «Экономика, финансы и управление производством». № 01(47). 2021. С. 65-71. DOI 10.6060/ivecofin.20214701.518

#### For citation:

Akhmatov Kh.A., Konovalov O. A. Analysis of the influence of changes in the terms and the order of conducting electronic trading procedures on the methodology of justification of the initial maximum price of the state contract. News Of Higher Educational Institutions. Series «Economy, Finance And Production Management» № 01(47). 2021. С. 65-71. DOI 10.6060/ivecofin.20214701.518 (in Russian)

#### Введение

В настоящее время в системе размещения государственного заказа наблюдаются изменения, направленные на упрощение электронных торговых процедур. Эти меры затрагивают все аспекты формирования контрактных отношений, влекут возникновение существенных изменений в существующих законодательных актах. Например, наблюдается изменение лимита цены в рамках проведения запроса котировок, а именно его увеличение. Кроме того, новшества в правилах планирования закупок исключают отражение в открытой части обоснования [1, ст. 17, 21] НМЦК, увеличивая роль в этом вопросе извещения, документации, проектно-сметного расчета и т.д., размещаемых на первом этапе проведения государственной или муниципальной закупки. Изменения также касаются вопросов проведения неконкурентных процедур, направленные на повышение эффективности и прозрачности работы с единственным поставщиком.

Согласно положениям национального законодательства, заказчики обязаны не просто указать величину начальной максимальной цены контракта, но и отразить порядок ее формирова-

ния, то есть обосновать (пример: определение ВС РФ от 26.11.2020 № 309-ЭС20-18285 по делу №А60-39012/2019, постановление ВС РФ от 03.11.2020 № 74-АД20-5, определение ВС РФ от 31.03.2020 № 309-ЭС20-2192 по делу № А50-40787/2018, определение ВС РФ от 03.07.2019 N306-ЭС19-10789 по делу № А57-9552/2018, постановление ФАС Уральского округа от 29.06.2012 № Ф09-5422/12 по делу № А76-17507/2011, постановление АС Северо-Западного округа от 10.04.2017 № Ф07-1894/2017 по делу №А42-3238/2016, постановление АС Волго-Вятского округа от 09.11.2018 № Ф01-4857/2018 по делу № А79-912/2018, постановление ВС РФ от 11.12.2018 № 18-АД18-49).

При этом, факторы формирования данной цены, подлежат отражению в извещении, документации и в самом контракте, вне зависимости от способа определения поставщика, подрядчика, исполнителя. В настоящий момент факторы ценообразования значительно расширились при заключении контрактов жизненного цикла (далее КЖЦ). Данный вид контрактных отношений предусматривает формирование справедливой рыночной цены, учитывающей не только саму

поставку товара, но и его обслуживание, эксплуатацию, ремонт и утилизацию. Таким образом, на законодательном уровне формируется возможность создания единого лота при размещении государственного или муниципального заказа, объединяющего в начальной максимальной цене товары, работы и услуги.

### Материалы и методы

В качестве источников информации, при рассмотрении вопросов изменения методологии обоснования предельной контрактной цены в системе размещения государственного и муниципального контракта вследствие оптимизации условий и порядка проведения электронных торговых процедур, были использованы общие и специальные нормативные акты, коммерческие и государственные порталы, предоставляющие доступ к открытым базам данных. К числу таких открытых баз данных по аккумулярованию закупочной информации следует отнести: Единую информационную систему (ЕИС) [13], раздел судебной практики справочно-правовых систем «Консультант Плюс» и «Гарант», официальные сайты Федерального казначейства [14], Федеральной антимонопольной службы [15] и Министерства финансов РФ [16].

В работе в большей мере использован метод эмпирического исследования, предусматривающий анализ факторов, влияющих на методологию формирования и обоснования предельной цены государственного и муниципального контракта на нормативном и прикладном уровнях. Применены такие методы теоретического исследования, как восхождение от общего к частному и абстрагирование.

### Исследование практики

Важно отметить, что само понятия контракта жизненного цикла до текущего года нормативно не было закреплено [5]. В настоящий момент КЖЦ – это контракт, который предусматривает не только поставку товара или выполнение работы, но и обслуживание, эксплуатацию, ремонт и утилизацию товара, который поставлен или создан в результате выполнения работы [1, п.8.1, 8.2 ч.1, ст.3]. Правительством России определены случаи, при которых допустимо заключение КЖЦ. К их числу относят, например:

- работы по проектированию и строительству дорог, инфраструктуры портов, аэродромов, объектов системы коммунальной инфраструктуры и иных объектов ЖКХ, объектов инфраструктуры метро, городского транспорта, железнодорожного транспорта [6];
- работы по проектированию и строительству уникальных объектов капитального строитель-

ства, подвижного железнодорожного состава, вагонов метрополитена, транспортных средств уличного транспорта, воздушных судов, морских и речных судов;

- работы по проектированию, возведению и реконструкции объектов капитального строительства для нужд здравоохранения, объектов для проживания военных, объектов для социального обслуживания населения, культурных объектов [5];

- работы по возведению и реставрации объектов культурного наследия;

- работы по созданию автоматизированных информационно-измерительных систем для учета энергетических и коммунальных ресурсов и т.д.

По правилам, действующим в настоящий момент государственные и муниципальные органы вправе заключать КЖЦ на поставку новых машин и оборудования, в особенности, имеющих усложненные технико-технологические особенности устройства.

Важно отметить, что на территории России контракты жизненного цикла не так популярны как за рубежом. Ценовая многофакторная особенность данного вида контрактных отношений обладает низкой привлекательностью в условиях отечественной экономической действительности, в связи с тем, что потенциальные победители электронных торговых процедур в условиях инвестиционной неопределенности не способны удачно спрогнозировать и заложить в стоимость проектные, строительные и эксплуатационные риски.

Нестабильность экономики и волатильность цен могут привести к возникновению проблем у самих заказчиков с определением начальной максимальной цены в контрактах жизненного цикла [8]. Кроме того существует риск, что продолжительность жизненного цикла проекта в ходе исполнения обязательств по контракту изменится, и превысит сроки планируемых бюджетных трат. Риски просчета и факторы неопределенности, влияющие на точность формирования и обоснования начальной максимальной цены в КЖЦ увеличивают вероятность досрочного прекращения контрактных отношений, как со стороны самого заказчика, так и со стороны победителя электронной торговой процедуры.

Для самих государственных и муниципальных заказчиков они удобны тем, что после определения подрядчика им остается лишь контролировать достижение целей, в рамках принятых контрактных обязательств. Кроме того, платежи по данному виду контрактов чаще всего носит поэтапный, фиксированный характер, что позволяет планировать расходы будущих периодов. На этапе формирования начальной максимальной цены по таким объектам закупки, в особенности при применении метода анализа

рынка, участника рынка становятся осведомленными о возможности привлечения долгосрочного стабильного бюджетного финансирования.

Отметим, что контракты, обеспечивающие формирование обязательств в течение всего жизненного цикла объекта закупки, могут предусматривать период сроком от 5 до 10 лет. Однако Правительством России не предусмотрены какие-либо специальные механизмы бюджетного обеспечения контрактов на такие длительные периоды [2]. В итоге государственные и муниципальные заказчики при формировании и обосновании начальной максимальной цены контракта чаще ориентируются на прогнозный период, не превышающий трех лет.

Ряд изменений в рамках проведения электронных конкурентных процедур коснулись возможностей заказчика по определению объема потребностей, перед выставлением лота на торги [9]. По новым правилам допустимо размещение государственного и муниципального заказа без уточнения конкретного объема товаров, работ, услуг. В этом случае роль начальной максимальной цены контракта упрощается, так как ее величина фактически остается неизменной, и становится равной лимиту бюджетного финансирования товара, работы и услуги, а также контрактной цене. Более существенным становится вопрос формирования и обоснования цены единицы потребности заказчика, так как победитель электронной процедуры определяется на основании предложения минимальной цены за единицу товара, работы или услуги [11] (пример: решение Башкортостанского УФАС России от 21.09.2020 по делу № ТО002/06/99-2460/2020, решение Челябинского УФАС России от 03.08.2020 №074/06/99-1731/2020 по делу № 103-СО-ВП/2020, решение Амурского УФАС России от 06.07.2020 по делу № 028/06/105-324/2020, решение Челябинского УФАС России от 03.07.2020 №074/06/99-1483/2020 по делу № 91-СО-ВП/2020, решение Челябинского УФАС России от 29.06.2020 № 074/06/99-1424/2020 по делу № 84-СО-ВП/2020).

Степень снижения цены за единицу потребности при проведении закупки с неопределенным объемом государственными и муниципальными заказчиками оказывает обратный эффект на объемы удовлетворяемых потребностей. Следовательно, при неизменности начальной максимальной цены контракта, которая фактически равна объему финансового обеспечения, заказчик приобретет максимальное количество товаров, работ и услуг в случае наибольшего снижения цены за единицу потребности.

Обоснование цены единицы при закупках с неопределенным объемом заказчиком проводится по общим правилам. Важно отметить, что расчет обеспечения закупочной заявки и испол-

нения государственного и муниципального контракта, в данном случае, производится от максимального значения цены контракта [1, ч.24, ст.22].

Изменение условий и порядка проведения электронных торговых процедур также оказало влияние на механизм применения антидемпинговых мер, при установлении справедливой рыночной цены в рамках контрактных отношений. Ранее величина антидемпинговых мер была привязана только к начальной максимальной цене государственного и муниципального контракта [10]. В настоящее время, при проведении закупок с неопределенным объемом, от участников контрактной системы требуется подтверждение добросовестности в случае снижения на 25 и более процентов максимальной цены единицы товара, работы или услуги. Важно отметить, что изменился и сам порядок подтверждения добросовестности при реализации антидемпинговых мер. Для этого теперь победитель закупки может предоставить 3 контракта, исполненных без применения неустоек в течение трех лет до момента подачи заявки на участие в электронной конкурентной торговой процедуре, с ценой одного из них не ниже 25%. Кроме того, государственным и муниципальным заказчикам запретили выплачивать аванс при заключении контракта с демпингующим участником [1, ч.13, ст. 37] (пример: определение ВС РФ от 23.09.2019 № 305-ЭС19-15787 по делу № А40-254291/2018, определение ВС РФ от 18.04.2019 № 304-ЭС19-4032 по делу №А75-1934/2018, определение ВС РФ от 21.12.2017 № 303-КГ17-18559 по делу № А73-3562/2017, определение ВС РФ от 05.11.2020 №305-ЭС20-18120 по делу № А40-253035/2019, определение ВС РФ от 18.04.2019 № 304-ЭС19-4032 по делу № А75-1934/2018).

Данные изменения условий и порядка проведения электронных торговых процедур с одной стороны понятны и логичны. Однако на практике возникают вопросы, относительно причин невозможности определения объема потребностей заказчиками. Кроме того, законодательными органами власти не определено, какой объем закупок можно провести, применяя данное правило, кто устанавливает возможность или невозможность определения точного объема потребностей государственного или муниципального заказчика, по каким признакам будут проверять критерии невозможности установления точного объема товаров, работ и услуг. В связи с этим остается открытым вопрос последствий несовпадения во мнениях контрольно-надзорных органов и государственных, муниципальных заказчиков относительно того, что «возможно» определить, а что представляется «не возможным». В данном случае, на наш взгляд, формирование и обоснование начальной максимальной

цены единицы потребности следует сопровождать обоснованием невозможности установления конкретного объема потребностей при размещении государственного заказа.

Изменение условий и порядка проведения электронных торговых процедур связаны также с рекомендациями по применению заказчиками методов определения начальной максимальной цены государственного и муниципального контракта [3]. В настоящий момент Министерством Финансов предложен проект изменений по оптимизации процедуры формирования и обоснования предельной цены в контрактной системе [4]. По итогам анализа проекта данного пакета оптимизационных изменений мы можем выделить ряд особенностей.

#### **Анализ оптимизационных изменений**

Методические рекомендации предусматривают возможность применения расчетных формул по определению начальной максимальной цены контракта к цене единицы товара, в случае проведения закупок с неопределенным объемом потребностей заказчика. Сама процедура определения предельной цены государственного контракта распределена на определенный порядок действий, напоминающий рекомендованный алгоритм, соблюдение которого снизит риски возникновения ошибок у заказчика. В первую очередь рекомендовано установить перечень требований к закупаемым товарам, работам и услугам. Данные требования, в первую очередь, раскрывают цель проведения закупки, а также отражают функциональные, технические и эксплуатационные потребности заказчика, которые подлежат удовлетворению. После следует определиться с условиями удовлетворения потребностей, к числу которых можно отнести: сроки, этапы, факторы ценообразования, порядок оплаты, отлагательные условия. Данная информация необходима для проведения исследования рынка с помощью изучения общедоступных источников информации, в целях выявления имеющихся на рынке товаров, работ, услуг, отвечающих потребностям государственного и муниципального заказчика. После определения наличия на рынке достаточного количества участников, способных удовлетворить потребности в товарах, работах и услугах, заказчику рекомендовано составить описание объекта закупки в соответствии с требованиями закона о контрактной системе, с целью соответствия требованиям о конкуренции. Дополнительно следует проверить наличие нормативно-правовых актов, отдельно устанавливающих перечень источников информации, либо предусматривающих нормирование в сфере закупок, которые могут быть использованы для целей

определения начальной максимальной цены контракта в отношении конкретного вида товаров, работ и услуг. На заключительном этапе, после выбора приемлемого метода, проводится обоснование предельной цены контракта, информация заносится в рекомендованную форму раздела документации электронной торговой процедуры.

Изменения также коснулись процедуры ценообразования у контрактов, заключаемых с единственным поставщиком. Если в рамках размещения одного лота предполагается формирование контрактных отношений на поставку технологически и функционально связанных товаров, выполнение работ, оказание услуг, то начальная максимальная цена контракта может быть рассчитана на основании информации о цене всего объекта закупки, либо как сумма цен всех включенных в объект закупки потребностей заказчика.

Кроме того, расширены источники информации, которые могут использоваться для обоснования предельной цены государственного и муниципального контракта, в особенности при применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка). К числу таких источников отнесен единый агрегатор торговли и цена единицы товара, содержащаяся в предварительном предложении о поставке товаров, размещенном на электронной площадке.

#### **Предложения**

На наш взгляд, рекомендации следовало бы дополнить источниками информации, которые увеличивают риски неверного формирования и обоснования начальной максимальной цены контракта и, следовательно, не рекомендованы к использованию. К таким источникам можно отнести, например:

- сведения, предоставленные участниками, в отношении которых на момент обоснования предельной цены выявлены факты неисполнения и ненадлежащего государственного и муниципального контракта, повлекшие включение победителя закупки в реестр недобросовестных поставщиков;
- получение информации от лиц, правовой статус которых невозможно подтвердить из открытых источников информации и баз данных, принадлежащих государственным органам власти. Например, если отсутствует информация об организации, при ее поиске по индивидуальному номеру налогоплательщика на сайте федеральной налоговой службы, то данный источник информации следует отнести к анонимным;
- источники, содержание которых не соответствует функциональным, техническим и эксплуатационным потребностям заказчика, указанным ранее в официальных запросах, подготовленных и направленных для получения ценовой информации.

### Литература

1. Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". "Российская газета", № 80, 12.04.2013.
2. Постановление Правительства РФ от 28 ноября 2013 г. № 1087 "Об определении случаев заключения контракта жизненного цикла". Собрание законодательства Российской Федерации от 9 декабря 2013 г. N 49 (часть VII) ст. 6430.
3. Приказ Министерства экономического развития РФ от 2 октября 2013 г. № 567 "Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)". "Журнал руководителя и главного бухгалтера ЖКХ", № 1, январь, 2014 (часть II) (Методические рекомендации - начало), "Журнал руководителя и главного бухгалтера ЖКХ", № 2, февраль, 2014 (часть II) (Методические рекомендации - окончание).
4. Проект Приказа Минфина России «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги» (по состоянию на 05.08.2020) (подготовлен Минфином России, ID проекта 01/02/02-19/00088851).
5. Ахматов Х.А., Коновалов О.А. Сравнительный анализ зарубежной практики обоснования начальной максимальной цены контракта в системе размещения государственного заказа. / Известия высших учебных заведений. Серия: Экономика, финансы и управление производством. 2020. № 4 (46). С. 41-47.
6. Герцик Ю.Г. Новая модель повышения качества сервиса: контракты жизненного цикла на закупку и техническое обслуживание медицинских изделий. / Менеджер здравоохранения. 2020. № 5. С. 54-59.
7. Дроговоз П.А., Гарина И.О. Анализ транзакционных издержек в контрактах жизненного цикла в машиностроительной отрасли. / Экономика и предпринимательство. 2020. №9 (122). С. 1105-1111.
8. Здановская Л.Б., Ткаченко В.В. Ткаченко Н.А. Анализ системы государственных закупок и рассмотрение практических вопросов контрактной системы по Федеральному закону № 44-ФЗ. / Вестник Академии знаний. 2020. №2 (37). С. 117-123.
9. Казанцев Д.А. Будущее контрактной системы/Бюджетный учет. 2020. № 9 (189). С. 56-60.
10. Лыкова Е.С. Контрактная система в сфере закупок как инструмент обеспечения экономической безопасности государства. / Экономика и предпринимательство. 2020. № 8 (121). С. 62-64.
11. Митяшин Г.Ю. Контракт жизненного цикла: преимущества и риски для ключевых стейкхолдеров. / Юрисконсульт в строительстве. 2020. № 7. С. 73-79.
12. Полшков Р.Д. Проблема закупок неопределенного объема/Госзаказ: управление, размещение, обеспечение. 2019. № 57. С. 84-87.
13. Тасалов Ф.А. Упрощение государственных и муниципальных закупок: обзор изменений в сфере контрактной системы. / Хозяйство и право. 2019. № 7 (510). С. 3-13.
14. Трефилова Т.Н., Гликман А.М. Закупки в условиях неопределенного объема: сложности правоприменения./ Госзаказ: управление, размещение, обеспечение. 2019. № 57. С. 74-83
15. Цыганков С.С., Наливайко С.В., Цыганкова Е.М. Обеспечение исполнения контракта в условиях цифровизации контрактной системы в сфере государственных закупок. / Вестник Алтайской академии экономики и права. 2018. № 7. С. 169-173.
16. Единая информационная система [Электронный ресурс] // URL: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (дата обращения: 10.02.2021).
17. Федеральное казначейство России [Электронный ресурс] // URL: <https://roskazna.gov.ru/> (дата обращения: 11.02.2021).
18. Федеральная антимонопольная служба России [Электронный ресурс] // URL: <https://fas.gov.ru/> (дата обращения: 10.02.2021).
19. Министерство финансов России [Электронный ресурс] // URL: <https://minfin.gov.ru/tu/> (дата обращения: 10.02.2021).
20. Akhmatov Kh.A., Astrakhantseva I.A., Kutuzova A.S., Votchel L.M., Vikulina V.V. Harmonization of banking business models with the needs of the economy by encouraging the exogenous social responsibility/Quality- Access to Success. 2020. Т. 21. № 174. С. 81-87.

### References

1. Federal Law N 44-FZ of 05.04.2013 "On the contract system in the field of procurement of goods, works, and services for State and Municipal needs". "Rossiyskaya Gazeta", N 80, 12.04.2013 (in Russian).
2. Resolution of the Government of the Russian Federation N 1087 of November 28, 2013 "On determining the cases of concluding a life cycle contract". 9 December 9, 2013 N 49 (part VII) of Article 6430 (in Russian).

3. Order of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation of October 2, 2013 N567 " On approval of Methodological recommendations for the use of methods for determining the initial (maximum) price of a contract, the price of a contract concluded with a single supplier (contractor, contractor)". "Journal of the head and Chief Accountant of Housing and Communal Services", number 1, January, 2014 (part II), in (Methodological recommendations-beginning), "Journal of the Head and Chief Accountant of Housing and Communal Services", number 2, February, 2014 (part II), in (Methodological recommendations - end) (in Russian).
4. The draft Order of the Ministry of Finance of Russia "On approval of Methodical recommendations on the use of methods for determining the initial (maximum) contract price, the price of the contract concluded with a single supplier (contractor, performer), the initial unit price of goods, works and services" (as 05.08.2020) (prepared by the Ministry of Finance, in project ID 01/02/02-19/00088851) (in Russian).
5. Akhmatov Kh. A., Konovalov O. A. Comparative analysis of foreign practice of substantiating the initial maximum contract price in the system of placing a state order. // News of higher educational institutions. Series: Economics, Finance and Production Management. 2020. N 4 (46). pp. 41-47. (in Russian).
6. Gertsik Yu. G. A new model for improving the quality of service: life cycle contracts for the purchase and maintenance of medical devices. // Health Care Manager. 2020. N 5. pp. 54-59. (in Russian).
7. Drogovoz P. A., Garina I. O. Analysis of transaction costs in life cycle contracts in the machine-building industry. // Economics and Entrepreneurship. 2020. N 9 (122). pp. 1105-1111. (in Russian).
8. Zdanovskaya L. B., Tkachenko V. V. Tkachenko N. A. Analysis of the public procurement system and consideration of practical issues of the contract system under Federal Law N 44-FZ. // Bulletin of the Academy of Knowledge. 2020. N 2 (37). pp. 117-123. (in Russian).
9. Kazantsev D. A. The future of the contract system. // Budget accounting. 2020. N 9 (189). pp. 56-60. (in Russian).
10. Lykova E. S. Contract system in the field of procurement as a tool for ensuring the economic security of the state. // Economics and Entrepreneurship. 2020. N 8 (121). pp. 62-64. (in Russian).
11. Mityashin G. Yu. Life cycle contract: advantages and risks for key stakeholders. // Legal adviser in construction. 2020. N 7. pp. 73-79. (in Russian).
12. Polshkov R. D. The problem of procurement of indefinite volume. // State order: management, placement, provision. 2019. No. 57. P. 84-87. (in Russian).
13. Tasalov F. A. Simplification of state and municipal procurement: review of changes in the contract system. // Economy and law. 2019. N 7 (510). pp. 3-13. (in Russian).
14. Trefilova T. N., Glikman A.M. Procurement in conditions of uncertain volume: difficulties of law enforcement. // State order: management, placement, provision. 2019. N 57. pp. 74-83. (in Russian).
15. Tsygankov S. S., Nalivayko S. V., Tsygankova E. M. Ensuring contract execution in the context of digitalization of the contract system in the field of public procurement. / Bulletin of the Altai Academy of Economics and Law. 2018. N 7. S. 169-173. (in Russian).
16. Unified information system [Electronic resource// URL: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (date accessed: 10.02.2021). (in Russian).
17. The Federal Treasury of Russia [Electronic resource] // URL: <https://roskazna.gov.ru/> (date of access: 11.02.2021). (in Russian).
18. The Federal Antimonopoly service of Russia [Electronic resource] // URL: <https://fas.gov.ru/> (date of access: 10.02.2021). (in Russian).
19. The Ministry of Finance of Russia [Electronic resource] // URL: <https://minfin.gov.ru/ru/> (date of access: 10.02.2021). (in Russian).
20. Akhmatov Kh. A., Astrakhantseva I. A., Kutuzova A. S., Votchel L. M., Vikulina V. V. Harmonization of banking business models with the needs of the economy by stimulating exogenous social responsibility. / Quality - access to success. 2020. Vol. 21. N 174. pp. 81-87.

DOI 10.6060/ivecofin.20214701.519

УДК 33.331.1

### **НЕПРЕРЫВНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ КАК ИНСТРУМЕНТ УПРАВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ КАПИТАЛОМ ПРЕДПРИЯТИЯ**

Плис Кристина Сергеевна (ORCID 0000-0001-7505-7245)

Санкт-Петербургский государственный морской технический университет, Лоцманская ул.,3, Санкт-Петербург, 190121, Россия

E-mail: [plisskristina@gmail.com](mailto:plisskristina@gmail.com)