

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ФИНАНСИРОВАНИЮ ГОСУДАРСТВЕННЫХ РАСХОДОВ НА СОЦИАЛЬНУЮ ЗАЩИТУ НАСЕЛЕНИЯ

О.В. Макашина, Н.С. Красникова

Ольга Владиленовна Макашина* (ORCID 0000-0003-3199-7256), Наталия Сергеевна Красникова
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Ленинградский проспект, 49,
Москва, 125993 (ГСП-3), Россия
E-mail: OVMakashina@fa.ru*, nkrasnikova@fa.ru

Предметом исследования выступают методологические подходы к финансированию государственных расходов на социальную защиту населения. Актуальность исследования этой проблемы обусловлена, во -первых, необходимостью такой защиты для определенных групп населения, а во -вторых, ограниченность бюджетных средств, в том числе и на социальные цели. Целью исследования является определение новых форм финансирования государственных расходов на социальную защиту населения. На основе анализа зарубежного и отечественного опыта построена Модель финансирования мер социальной защиты (поддержки) населения. Сформулированные в статье тенденции позволили определить основные направления совершенствования социальной защиты населения в России. В статье сделан вывод о том, что кроме традиционных преимуществ использования безусловного базового дохода в системе социальной защиты населения в Российской Федерации это еще и увеличение охвата услугами и рост удовлетворенности граждан оказанием государственных услуг в социальной сфере. Кроме того, финансирование предоставления безусловного базового дохода из Федерального бюджета позволит снизить существующую нагрузку на региональные и местные бюджеты, испытывающие финансовые сложности.

Ключевые слова: социальная защита, финансирование государственных расходов, бюджет, субъекты Российской Федерации, безусловный базовый доход.

METHODOLOGICAL APPROACHES TO FINANCING STATE EXPENDITURES ON SOCIAL PROTECTION OF THE POPULATION

O.V. Makashina, N.S. Krasnikova

Olga V. Makashina* (ORCID 0000-0003-3199-7256), Natalia S. Krasnikova
Financial University under the Government of the Russian Federation, Leningradsky Ave, 49, Moscow,
125993, Russia
E-mail: OVMakashina@fa.ru*, nkrasnikova@fa.ru

The subject of the research is methodological approaches to the financing of public expenditures on social protection of the population. The relevance of the research of this problem is caused, firstly, by the necessity of such protection for certain groups of the population, and secondly, by the limited budgetary funds, including those for social purposes. The purpose of the study is to identify new forms of financing public spending on social protection of the population. Based on the analysis of foreign and domestic experience, a model of financing social protection measures (support) of the population is constructed. The trends formulated in the article allowed us to determine the main directions of improving social protection of the population in Russia. The article concludes that in addition to the traditional advantages of using unconditional basic income in the social protection system of the population in the Russian Federation, it is also an increase in coverage of services and an increase in satisfaction of citizens with the provision of public services in the social sphere. In addition, financing the provision of unconditional basic income from the Federal Budget will reduce the existing burden on regional and local budgets experiencing financial difficulties.

Keywords: Social protection, financing of state expenditures, budget, subjects of the Russian Federation, unconditional basic income.

Для цитирования:

Макашина О.В., Красникова Н.С. Методологические подходы к финансированию государственных расходов на социальную защиту населения. *Известия высших учебных заведений. Серия «Экономика, финансы и управление производством» [Ивэкофин]*. 2021. № 04(50). С.33-41. DOI: 10.6060/ivecofin.2021504.565

For citation:

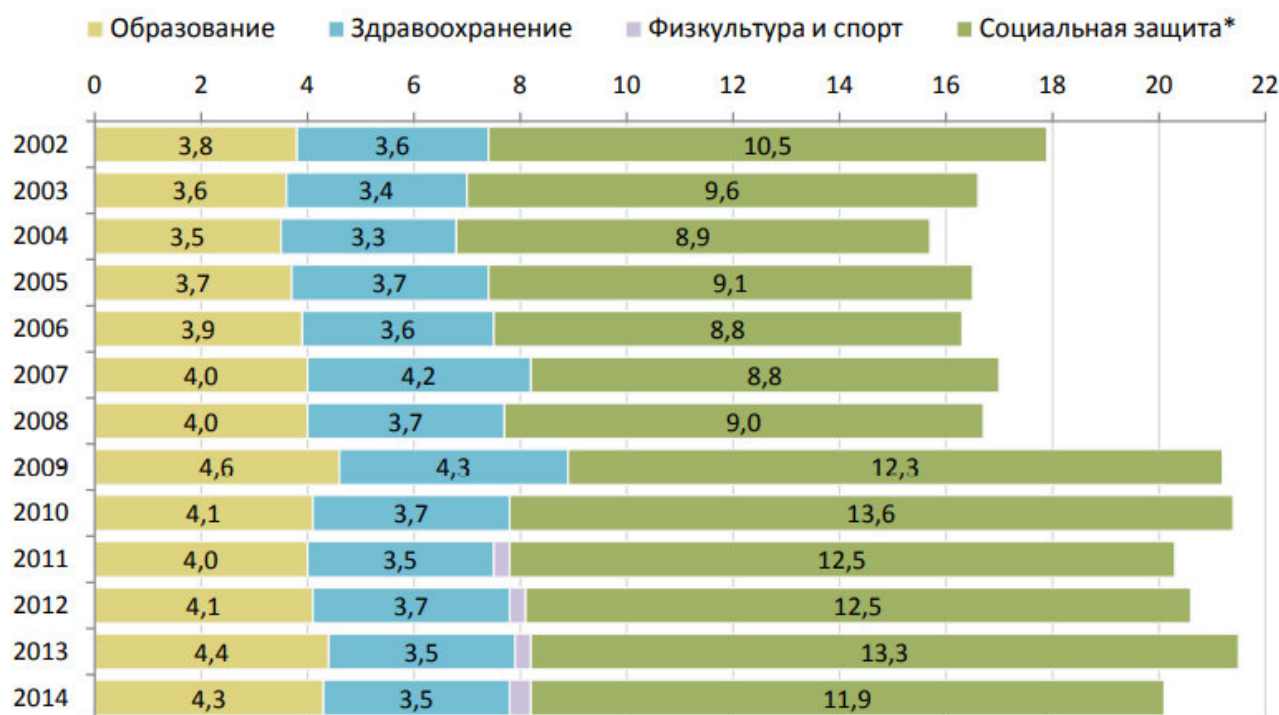
Makashina O.V., Krasnikova N.S. Methodological approaches to financing state expenditures on social protection of the population. *Ivecofin*. 2021. № 04(50). С.33-41. DOI: 10.6060/ivecofin.2021504.565 (in Russian)

ВВЕДЕНИЕ

Необходимость совершенствования методологических подходов к финансированию государственных расходов на социальную защиту населения определяется, во-первых, важностью такой защиты для получателей средств и, во-вторых, необходимостью оценки объемов бюджетных средств, выделяемых на мероприятия по социальной защите населения в условиях современ-

ных макроэкономических вызовов, от которых зависит эффективность проводимой бюджетной политики [1].

Расходы бюджетов на социальную защиту населения как структурный элемент расходов на социальные цели изменяются по-разному в разные периоды, на разных уровнях бюджетной системы, в разных субъектах Российской Федерации и как видно из данных, приведенных на рис. 1 являются наиболее значимыми.



* Социальная защита в широком понимании (все расходы по разделу «Социальная политика», а также некоторые другие расходы на меры социального обеспечения, относящиеся к другим разделам бюджетной классификации)

**Рисунок 1. Государственные социальные расходы РФ в соотношении с объемом ВВП, в % [2]
Figure 1. Russia's state social expenditures in relation to GDP volume, in % [2]**

Двухурневый (на федеральном и региональном уровне) анализ расходов бюджетов позволяет выявить как общегосударственные тенденции в социальной политике, так и специфику, особенности, различия на уровне субъектов Российской Федерации. Региональные различия складываются под влиянием ряда факторов, одни из которых являются вполне объективными (структура населения, экономическое положение,

бюджетная обеспеченность), другие носят характер субъективных, зависящих от приоритетов региональных органов власти.

За последние годы роль регионов в финансировании социальных расходов выросла – системы здравоохранения и образования на 70-80% финансируются из бюджетов субфедерального уровня. Средства на социальную защиту за

счет крупных трансфертов на пенсионное обеспечение остаются в основном федеральные, но и здесь увеличивается роль региональных бюджетов – более 25% бюджетного финансирования. На бюджеты субъектов ложится более 50% расходов на социальные цели консолидированного бюджета Российской Федерации.

Приоритеты политики региональных властей отражаются на структуре расходов и их динамике. Рост социальных расходов в региональных бюджетах замедлился, начиная с 2014 г. При этом первыми сокращать расходы на социальные цели начали не только субъекты с большим государственным долгом (им необходимо было сокращать расходы, чтобы выполнить условия Министерства финансов для получения дешевых бюджетных кредитов), но и те регионы, которые не хотят сокращать расходы на поддержку экономики, а также регионы у которых сократились поступления в виде межбюджетных трансфертов.

Значительно разнятся субъекты Российской Федерации по душевым расходам на социальную защиту. Расходы на образование и здравоохранение тоже различны в регионах, но эта разница не так существенна. Объясняется это следующими причинами. Во-первых, эти расходы в большей степени зависят от политики региональных властей. Во-вторых, они наименее стабильны (в периоды кризисов наблюдается резкий рост, после кризиса снижаются разными темпами). В-третьих, используются для оптимизации расходов (численность получателей пособий, объемы пособий регулируются региональными органами власти).

Таким образом, можно сделать вывод, что в Российской Федерации отсутствует единая система социальной защиты населения. Ее отсутствие в первую очередь определяется разнородностью формирования системы социальной защиты населения в каждом отдельно взятом регионе.

Прожиточный минимум, который определяет минимально необходимую для обеспечения жизнедеятельности сумму доходов граждан, в российской практике имеет разное предназначение в целом по Российской Федерации и по отдельно взятой территории.

Прожиточный минимум в целом по Российской Федерации предназначается для:

- оценки уровня жизни населения Российской Федерации при разработке и реализации социальной политики и федеральных социальных программ;
- обоснования устанавливаемых на федеральном уровне минимального размера оплаты труда, а также для определения устанавливаемых на федеральном уровне размеров стипендий, пособий и других социальных выплат;

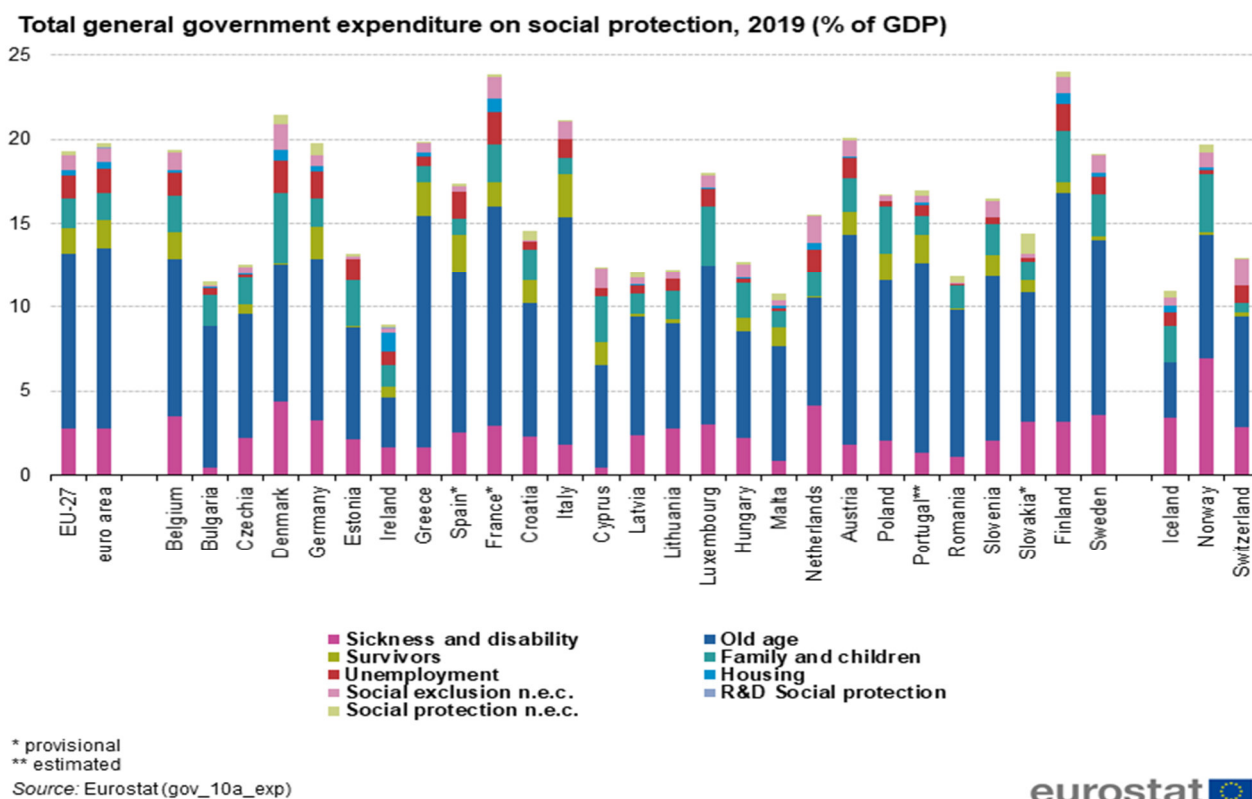
- формирования федерального бюджета;
- других установленных федеральным законом целей.

Прожиточный минимум в субъектах Российской Федерации предназначается для:

- оценки уровня жизни населения соответствующего субъекта Российской Федерации при разработке и реализации региональных социальных программ;
- оказания необходимой государственной социальной помощи и предоставления мер социальной поддержки малоимущим гражданам;
- формирования бюджетов субъектов Российской Федерации;
- других установленных федеральным законом целей [3].

Стоит отметить, что ценностная база социальной защиты широко признается в Организации Объединенных Наций и ее различных организациях, в медицинских и социальных профессиях, в гражданском обществе и среди многих политиков. Однако при этом предоставление социальной защиты является предметом противоречивых политических дебатов, а практика применения и реализации демонстрирует самые разнообразные системы социальной защиты в разных странах. Как правило комплексные системы социальной защиты обеспечивают универсальную защиту и тем самым удовлетворяют различные потребности и разные слои населения. Они могут содержать разные схемы и разные типы программ. Финансирование может быть основано на налогах или взносах. Выплата социального пособия может быть единой для всех или проверяться на нуждаемость. Программы могут быть универсальными или ориентированными на определенные группы [4].

Расходы на социальную защиту оставались самым важным разделом СОFOG в 2019 г. в ЕС-27, а также во всех отчитывающихся государствах-членах и странах ЕАСТ (рис. 2). Это отражает основную функцию правительства по перераспределению доходов и богатства, финансируемую за счет обязательных платежей. Категорией расходов, доминирующей в этом разделе, являются социальные выплаты и социальные трансферты в натуральной форме (покупная рыночная продукция). Социальные пособия выплачиваются домашним хозяйствам, чтобы снизить социальные риски и потребности. Например, пособия по безработице и пенсионные выплаты. В 2019 г. в странах ЕС-27 социальные пособия и социальные трансферты в натуральной форме (покупная рыночная продукция) составили 89% расходов в подразделении социальной защиты СОFOG.



eurostat

Рисунок 2. Общие государственные расходы на социальную защиту в 2019 г. (% ВВП)
Figure 2. Total public expenditure on social protection in 2019 (% of GDP)

Источник: Евростат (gov_10a_exp)
Source: Eurostat (gov_10a_exp)

Одной из наиболее современных форм комплексной социальной поддержки выступает безусловный базовый доход. Идея безусловного базового дохода возникла в период позднего Средневековья, неоднократно возникала у европейских мыслителей (Т.Мор – 16 в., Т.Пейн – конец 19 в.) и первоначально рассматривалась как средство борьбы с бедностью. В 20-м столетии ее выдвигали с целью снизить бюрократические затраты и препоны при осуществлении социальных выплат и гарантировать финансовую стабильность гражданам для занятия любимым делом, особенно в условиях роботизации. В 1967 г. Мартин Лютер Кинг-младший отметил, что безусловный доход может сократить неравенство в доходах, а значит устранить бедность [5].

Экономист Милтон Фридман выдвигал идею отрицательного подоходного налога. Идея заключается в том, что бедные граждане будут иметь налоговую скидку, в случае если их доход сократится ниже минимального уровня. Это было бы эквивалентом налогового платежа для семей с доходом выше минимального уровня [6].

На сегодняшний день в ряде стран уже имеется опыт введения безусловного базового дохода, в других его только изучают. Инициатором в одних странах выступает правительство, а в других активными сторонниками безусловного базового дохода выступают владельцы бизнеса в сфере IT-технологий.

В ряде стран (США, Канада, Нидерланды, Финляндия) проводятся эксперименты на отдельных территориях по введению безусловного базового дохода. В Испании запланировано, что безусловный базовый доход постепенно заменит существующие социальные выплаты (рис. 3).

Безусловный базовый доход представляет собой безвозмездно выделяемые каждый месяц гражданину денежные средства (определенная сумма) за сам факт его существования. Основная идея заключается в том, что ряд социальных выплат будут заменены прямой финансовой помощью и при этом будет кардинально сокращен бюрократический аппарат, занимающийся расчетом, распределением, контролем за выплатой различного рода пособий.

Безусловный базовый доход – это возможность погасить ипотечные и потребительские кре-

диты (а значит предотвращение риска банковского кризиса), поддержать совокупный спрос. В долгосрочной перспективе возможность снизить фискальную нагрузку на оплату труда.

Реальная ли это помощь людям – все зависит от уровня выплат, методики определения базового показателя, для расчета его размера и сочетания с другими социальными гарантиями.

В табл. 1 приведены некоторые плюсы и минусы программы, существующие для стран, которые желают ввести безусловный базовый доход.

Как видно из данных таблицы, безусловный базовый доход позволит рабочим договариваться о более высокой заработной плате или ждать лучшей работы [7].

Некоторые страны обеспокоены падением рождаемости. Безусловный базовый доход придаст уверенность молодым парам, нужную для создания семьи [8].

Безусловный базовый доход дал бы работающим уверенность в повышении дохода. Исходя из требований макроэкономики, это способствовало бы большей устойчивости во время рецессии.

Введение безусловного базового дохода имеет и определенные отрицательные стороны. Однако оценка возможных рисков и определение мероприятий по нивелированию этих рисков позволит исключить негативные последствия введения безусловного базового дохода.



Рисунок 3. Карта введения безусловного базового дохода

Figure 3. Map of introduction of unconditional basic income

Источник: https://static.wikia.nocookie.net/future/images/8/8e/%D0%91%D0%9E%D0%94_2018.png/revision/latest?cb=20191107181508&path-prefix=ru

Source: https://static.wikia.nocookie.net/future/images/8/8e/%D0%91%D0%9E%D0%94_2018.png/revision/latest?cb=20191107181508&path-prefix=ru

Таблица 1. Плюсы и минусы безусловного базового дохода
Table 1. Pros and cons of unconditional basic income

Плюсы	Минусы
Рабочие могут позволить себе ждать лучшей заработной платы или лучшей работы	Инфляция может быть спровоцирована увеличением спроса на услуги и товары
У людей будет право остаться дома чтобы ухаживать за родственником	Не будет повышения уровня жизни из-за завышенных цен в долгосрочной перспективе
Может помочь устранить «ловушку бедности» из традиционных программ социального обеспечения	Уменьшенная программа с меньшими выплатами не будет иметь реального значения для бедных семей
Люди могут получить понятную и простую финансовую помощь, которая сводит к минимуму бюрократию	Безусловный базовый доход может не стимулировать людей к поиску работы и может сделать работу необязательной
Правительство потратит на реализацию и управление программой меньше, чем при традиционном социальном обеспечении	Безусловный базовый доход может увековечить падение уровня экономической активности
У молодых пар появится больше денег для создания семьи в странах с низким уровнем рождаемости	Многие выступают против того, чтобы давать деньги безработным
Выплаты могут помочь стабилизировать экономику в период рецессии	

1. Источник: Лаборатория эконометрики Калифорнийского университета в Беркли. «Универсальный базовый доход в США и развитых странах». <https://eml.berkeley.edu/~jrothst/publications/w25538.pdf>

Для российской практики введение безусловного базового дохода, на наш взгляд, позволит смягчить региональные различия в душевых доходах на социальную защиту, которые сегодня имеют место, а также будет способствовать сокращению бюрократического аппарата, занимающегося начислением, распределением, контролем за социальными выплатами.

В Российской Федерации при высокой численности получателей мер социальной поддержки и общей сумме действующих назначений (табл. 2) остается на низком уровне и размер среднего назначения на одного получателя и средний размер назначенных мер социальной защиты (МСЗ). Велико число организаций, занимающихся их назначением.

Таблица 2. Социальное обеспечение в Российской Федерации (первое полугодие 2021 г.)
Table 2. Social Security in the Russian Federation (first half of 2021)

	январь	февраль	март	апрель	май	июнь
Численность получателей мер социальной поддержки, чел.	11 117 338	10 927 516	10 766 393	10 486 939	10 104 547	9 832 023
Сумма действующих назначений МСЗ (П), тыс. руб.	104 235 842	102 136 345	100 453 340	97 785 461	94 556 346	92 118 084
Размер среднего назначения на одного получателя МСЗ (П), руб.	9 376	9 347	9 330	9 324	9 358	9 369
Средний размер назначенных МСЗ (П), руб.	2 221	2 210	2 206	2 183	2 151	2 131
Количество организаций, назначающих МСЗ (П)	8 705	8 640	8 588	8 535	8 371	8 205
Количество категорий получателей МСЗ (П)	495	490	489	488	487	486
Количество видов предоставляемых МСЗ (П)	263	263	263	263	263	263
Количество назначенных мер социальной поддержки, чел	46 929 828	46 209 176	45 526 301	44 800 058	43 967 270	43 222 990

Источник: составлено автором по данным Единой государственной информационной системы социального обеспечения (ЕГИССО) <https://esia.gosuslugi.ru/idp/rlogin?cc=bp>

Источниками финансирования мер социальной защиты выступают бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (федерального, региональных, местных, бюджетов внебюджетных фондов). В настоящее время основная финансовая нагрузка ложится на местные и региональные бюджеты, при том, что большая часть этих бюджетов являются дотационными. Так в августе 2021 г. (по данным ЕГИССО) доля получателей мер социальной поддержки, получивших ее из региональных бюджетов составила 61 % от общей численности, из местных бюджетов почти 33 %. Размер назначений из местных бюджетов составил 71 367 314,2 тыс. руб. или 78%, из бюджетов субъектов – 13 286 362, 04 тыс. руб. или 16% от общей суммы.

Существующая модель финансирования мер социальной защиты (поддержки) населения в Российской Федерации представлена на рис. 4.

К основным элементам модели относятся: риски социальной защиты; основания для предоставления социальной помощи; принципы, на которых основано предоставление социальной по-

мощи; формы финансирования; органы, через которые социальная помощь предоставляется; получатели; условия получения социальной помощи.

Бюджетные ассигнования на социальное обеспечение основываются на классификации рисков социальной защиты согласно European System of Integrated Social Protection Statistics (ESSPROS). Цели ESSPROS заключаются в обеспечении всеобъемлющего и последовательного описания систем социальной защиты в государствах-членах ЕС, в частности – охват социальными пособиями и их финансирование.

Перечень рисков, способных породить потребность в социальной защите, согласно ESSPROS, включает:

- болезнь/система здравоохранения;
- инвалидность;
- старость;
- потеря кормильца;
- семья/дети;
- безработица;
- жилье;
- социальная изоляция, не классифицированная в других рубриках.



Рисунок 4. Модель финансирования мер социальной защиты (поддержки) населения (составлено автором)

Figure 4. Model for financing social protection (support) measures (compiled by the author)

Статистической единицей в ESSPROS является программа/схема социальной защиты (social protection scheme), определяемая в Руководстве следующим образом: «Программа/схема социальной защиты представляет собой самостоятельный набор правил действий одной или нескольких институциональных структур, регулирующих предоставление пособий по социальной защите и их финансирование».

Это определение требует следующих уточнений: во-первых, программы/схемы социальной защиты должны всегда соответствовать условию, согласно которому должна быть обеспечена возможность составления отдельного счета доходов/поступлений и расходов, во-вторых, предпочтительно, чтобы программы/схемы социальной защиты выбирались таким образом, чтобы они обеспечивали защиту от одного риска или потребности и охватывали одну конкретную группу бенефициаров» [9].

Терминология ESSPROS развивается по мере развития систем социальной защиты и соответствующего законодательства в странах ЕС. При этом формулировки важнейших понятий и их определения остаются без изменений.

В развитие системы государственной защиты (поддержки) населения в Российской Федерации нами предлагается использование безусловного базового дохода в качестве замены множества эпизодических мер социальной поддержки для определенных категорий граждан. Принципиальным отличием такой формы предоставления бюджетных средств должно стать отсутствие подтверждения расходов со стороны получателя. В качестве получателей безусловного базового дохода предлагается рассматривать малоимущих граждан, включая низкооплачиваемых работников.

Введение безусловного базового дохода потребует изменения модели финансирования мер социальной защиты (поддержки) граждан. Основные элементы этой формы финансирования представлены в табл. 3.

Таблица 3. Основные элементы введения безусловного базового дохода в практику социальной защиты (поддержки) граждан в Российской Федерации (составлено автором)
Table 3. Basic elements of the introduction of unconditional basic income in the practice of social protection (support) of citizens in the Russian Federation (compiled by the author)

Социальные риски (система ESSPROS)	Социальная изоляция
Основания для предоставления	Необходимость борьбы с социальным отчуждением граждан
Принципы:	- соблюдения прав гражданина и человека; - адресность предоставления социальных услуг; - добровольность; - конфиденциальность
Форма финансирования	Безусловный базовый доход
Размер	Среднемесячная заработная плата по экономике
Источник финансирования	Федеральный бюджет (средства, полученные при прогрессивном налогообложении сверхдоходов; средства, высвободившиеся в результате сокращения бюрократических структур)
Получатели	Малоимущие граждане, в том числе низкооплачиваемые работники
Условия получения	Отсутствуют

Кроме традиционных преимуществ (плюсов) использования безусловного базового дохода в системе социальной защиты (поддержки) населения в Российской Федерации это еще и увеличение охвата услугами (доступ к услугам) и рост удовлетворенности граждан оказанием государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере. Финансирование предоставления безусловного базового дохода из Федерального бюджета позволит снизить существующую

нагрузку на региональные и местные бюджеты, испытывающие финансовые сложности.

Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по Государственному заданию Финансового университета при Правительстве Российской Федерации за 2021 г. в части проведения НИР по теме «Теория развития финансов государственного сектора».

ЛИТЕРАТУРА

1. **Ахатова Л.А., Салимова Ф.Н.** Оценка эффективности бюджетной политики в социальной сфере. *Известия высших учебных заведений. Серия «Экономика, финансы и управление производством» [Ивэкофин]*. 2017. № 3(34). С. 60-64.
2. Социальные расходы в России: федеральный и региональные бюджеты. Третий выпуск бюллетеня, подготовленного в рамках Мониторинга доходов, расходов и потребления российских домохозяйств. М.: НИУ ВШЭ. 2015. 63 с.
3. Федеральный закон № 134-ФЗ от 24.10.1997 «О прожиточном минимуме в Российской Федерации».
4. Алстон Филип. Отчет Специального докладчика по вопросу о крайней бедности и правах человека. Генеральная Ассамблея ООН. 29A/HRC/29/31. 2015. G1510594. <https://documents.un.org/prod/ods.nsf/xpSearchResultsM.xsp>.
5. Martin Luther King Jr. *Where Do We Go Next: Chaos or Community? USA*: Beacon Press. 1967. 223 p.
6. **Фридман М.** Капитализм и свобода. М.: Новое издательство. 2006. 240 с.
7. Официальный сайт лаборатории эконометрики Калифорнийского университета в Беркли. <https://eml.berkeley.edu/~jrothst/publications/w25538.pdf>
8. Официальный сайт Всемирного банка. <http://documents1.worldbank.org/curated/en/993911574784667955/pdf/Exploring-Universal-Basic-Income-A-Guide-to-Navigating-Concepts-Evidence-and-Practices.pdf>
9. Руководстве пользователей Европейской системы интегрированной статистики социальной защиты. <https://ec.europa.eu/eurostat/web/products-manuals-and-guidelines/-/KS-GQ-16-010>.
10. Современная архитектура финансов России: монография под ред. М.А. Эскиндарова, В.В. Масленникова. М.: Когито-Центр. 2020. 488 с.
11. **Соляникова С.П.** Системные риски общественных финансов: как определить и минимизировать? *Аудиторские ведомости*. 2020. № 2. С. 74-81.
12. **Яковлева Е.Н., Крюкова И.В.** Методические подходы к оценке результативности и эффективности региональной социальной и демографической политики: теоретический аспект. *Известия высших учебных заведений. Серия «Экономика, финансы и управление производством» [Ивэкофин]*. 2021. № 1(47). С. 114-124.

REFERENCES

1. **Akhatova L.A., Salimova F.N.** Estimation of Budgetary Policy Effectiveness in the Social Sphere. *Ivecofin*. 2017. N3(34). P. 60-64. (in Russian).
2. Social expenditures in Russia: federal and regional budgets. The third issue of the Bulletin prepared as part of the Monitoring of Income, Expenditures and Consumption of Russian Households. Moscow: National Research University Higher School of Economics. 2015. 63 p. (in Russian).
3. Federal Law N 134-FZ of 24.10.1997 "On the subsistence minimum in the Russian Federation". (in Russian).
4. Alston Philip. Report of the Special Rapporteur on Extreme Poverty and Human Rights. General Assembly UN. 29A/HRC/29/31. 2015. G1510594. <https://documents.un.org/prod/ods.nsf/xpSearchResultsM.xsp>. (in Russian).
5. Martin Luther King Jr. *Where Do We Go Next: Chaos or Community? USA*: Beacon Press. 1967. 223 p.
6. Friedman M. *Capitalism and freedom*. Moscow: New publishing house. 2006.240 p. (in Russian).
7. Official site of the Laboratory of Econometrics at the University of California at Berkeley. <https://eml.berkeley.edu/~jrothst/publications/w25538.pdf>
8. Official site of the World Bank. <http://documents1.worldbank.org/curated/en/993911574784667955/pdf/Exploring-Universal-Basic-Income-A-Guide-to-Navigating-Concepts-Evidence-and-Practices.pdf>
9. European System of Integrated Social Protection Statistics User's Manual. <https://ec.europa.eu/eurostat/web/products-manuals-and-guidelines/-/KS-GQ-16-010>.
10. Modern architecture of finance in Russia: monograph edited by M.A. Eskinjarov, V.V. Maslennikov. Moscow: Cogito-Center. 2020. 488 p. (in Russian).
11. **Solyannikova S.P.** System risks of public finance: how to identify and minimize? *Auditor's Bulletins*. 2020. N 2. P. 74-81. (in Russian).
12. **Yakovleva E.N., Kryukova I.V.** Methodological approaches to assessing the effectiveness and efficiency of regional social and demographic policy: theoretical aspect. *Ivecofin*. 2021. N1(47). P. 114-124. (in Russian).

Поступила в редакцию 01.10.2021
Принята к опубликованию 14.10.2021

Received 01.10.2021
Accepted 14.10.2021