

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ОЦЕНКИ ПОПУЛЯРНОСТИ И ПРИОРИТЕТНОСТИ НАЦИОНАЛЬНЫХ ПРОЕКТОВ ДЛЯ ОКРУГОВ СТРАНЫ НА ПРИМЕРЕ СЗФО

Т.А. Малафеевский, В.П. Семенов, Ю.И. Михайлов

Тимур Александрович Малафеевский*, Виктор Павлович Семенов (ORCID 0000-0001-5899-9812), Юрий Иванович Михайлов (ORCID 0000-0003-3966-5395)

Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ» им. В.И. Ульянова (Ленина), ул. Профессора Попова, 5, Ф, Санкт-Петербург, 197022, Россия

E-mail: don.malafeewsky2012@ya.ru*, vps@etu.ru. yimikhaylov@etu.ru

В данной статье рассматриваются вопросы оценки популярности и приоритетности реализации различных национальных проектов для округов России. Эти вопросы имеют непосредственное отношение к равномерности экономического развития внутри округов, а также выявлению национальных проектов, имеющих критическую важность. При помощи данных открытых информационных источников найдены и структурированы сведения о реализуемых в стране национальных проектов, а также определены количество реализуемых регионами под-проектов, входящих в укрупненный нацпроект, на основании чего рассчитаны степени реализации (охвата) субъектами округа проектного портфеля.

Концептуальные основы оценки приоритетности нацпроектов рассмотрены с учетом трех основных показателей: степень охвата проектного портфеля (или показатель участия); показатель финансирования, учитывающий бюджетную заинтересованность на верхнем уровне; показатель важности субъекта, учитывающий региональную дифференциацию.

При подготовке статьи использовались максимально актуальные данные среди имеющихся в открытом доступе, применялась визуализация информации в виде таблиц и диаграмм. Кроме того, использовались методы сравнительного анализа, а также дедукции (при выявлении критически важных элементарных индикаторов регионального развития) и индукции (при обобщении соображений относительно оценки приоритетности нацпроектов в формулах).

В результате подготовки данного материала предложены возможные подходы к оценке приоритетности национальных проектов на уровне округов при использовании различных наборов исходных элементарных показателей. По предложенной методике получены результаты расчета приоритетности каждого из национальных проектов на примере Северо-Западного федерального округа. Установлено, что при любом из предложенных вариантов расчета наиболее приоритетными для СЗФО нацпроектами являются: здравоохранение, демография и образование.

Практическая значимость данного материала заключается в возможности опираться на полученные результаты, производя дальнейшие исследования в области регионального развития и устойчивости территорий, обоснованно акцентируя внимание на наиболее значимых для округа тематиках.

Ключевые слова: национальные проекты, субъекты СЗФО, оценка популярности нацпроектов, оценка приоритетности нацпроектов, региональная экономика, устойчивое развитие, цели развития регионов, благосостояние и устойчивость территорий.

CONCEPTUAL POPULARITY AND PRIORITY ASSESSING FOUNDATIONS OF NATIONAL PROJECTS FOR THE COUNTRY'S DISTRICTS ON THE EXAMPLE OF THE NORTHWESTERN FEDERAL DISTRICT

T.A. Malafeewsky, V.P. Semenov, Y.I. Mikhailov

Timur A. Malafeewsky*, Viktor P. Semenov (ORCID 0000-0001-5899-9812), Yuri I. Mikhailov (ORCID 0000-0003-3966-5395)

St. Petersburg State Electrotechnical University "LETI" named after V.I. Ulyanov (Lenin), st. Professor Popov, 5, F, St. Petersburg, 197022, Russia

E-mail: don.malafeewsky2012@ya.ru*, vps@etu.ru. yimikhaylov@etu.ru

This article discusses the various national projects implementation popularity and priority for the districts of Russia. These questions have a direct bearing on the evenness of economic development within the districts, as well as the identification of national projects of critical importance. With the help of data from open information sources, information about national projects executed in the country was found and structured, and the number of subprojects implemented by the regions included in the enlarged national project was determined, on the basis of which the degrees of implementation (coverage) of the project portfolio by the subjects of the district were calculated.

The conceptual framework for assessing the priority of national projects were considered taking into account three main indicators: the degree of coverage of the project portfolio (or participation indicator); a funding indicator that takes into account budgetary interest at the top level; an indicator of the importance of the subject, taking into account regional differentiation.

When preparing the article, the most up-to-date data was used among those available in the public domain, visualization of information in the form of tables and diagrams was made. In addition, methods of comparative analysis were used, as well as deduction (when identifying critical elementary indicators of regional development) and induction (when generalizing considerations regarding the assessment of the priority of national projects in formulas).

Because of the preparation of this material, possible approaches to assessing the priority of national projects at the district level using different sets of initial elementary indicators were proposed. According to the proposed methodology, the results of calculating the priority of each of the national projects were obtained using the example of the Northwestern Federal District. It has been established that for any of the proposed calculation options, the most priority national projects for the NWFD are health care, demography and education.

The practical significance of this material lies in the possibility of relying on the results obtained, making further research in the field of regional development and sustainability of territories, reasonably focusing on the most important topics for the district.

Keywords: national projects, NWFD subjects, popularity of national projects assessment, assessment of the national project's priority, regional economy, sustainable development, regional development goals, welfare and sustainability of territories.

Для цитирования:

Малафеевский Т.А., Семенов В.П., Михайлов Ю.И. Концептуальные основы оценки популярности и приоритетности национальных проектов для округов страны на примере СЗФО. *Известия высших учебных заведений. Серия «Экономика, финансы и управление производством» [Ивэкофин]*. 2022. №04(54). С.73-84. DOI: 10.6060/ivecofin.2022544.628

For citation:

Malafeewsky T.A., Semenov V.P., Mikhailov Y.I. Conceptual popularity and priority assessing foundations of national projects for the country's districts on the example of the Northwestern federal district. *Ivecofin*. 2022. N 04(54). С.73-84. DOI: 10.6060/ivecofin.2022544.628 (in Russian)

ВВЕДЕНИЕ

Вопрос, рассматриваемый в настоящем материале, является одним из частных вопросов, требующих решения для последующего исследования вопросов благосостояния и устойчивости субъектов страны. В настоящее время имеется целый ряд подходов к оценке устойчивости и благосостояния территорий и предложена их классификация, насчитывающая 6 классов [1]. Самым совершенным классом подходов является многоаспектный, включающий множество категорий показателей. В рамках данного класса можно говорить о целом ряде подходов. Одним из них можно назвать оценку на основе целей устойчивого развития, поскольку исследования показывают хорошую корреляцию между оценками индекса устойчивого разви-

тия и индекса социального благополучия [2]. В условиях быстро меняющейся мировой обстановки, тем не менее, цели устойчивого развития в скором времени могут быть пересмотрены или скорректированы под новые реалии.

Второй подход, который следует упомянуть – подход на основе современных стандартов на системы менеджмента и связанных с ними стандартов. Здесь можно говорить об оценке городских услуг и качества жизни или о показателях бизнес-процессов умных городов. Подобные идеи изложены в ряде стандартов, а также начинают активно обсуждаться авторами [3, 4, 5, 6]. Умные города и их бизнес-процессы, однако, являются скорее будущим предметом рассмотрения, чем настоящим, поскольку концепция

умных городом еще далеко не везде реализована, а структурированных и полных первичных данных для анализа еще нет.

Еще одним подходом является применение методики TOPSIS для определения уровня благосостояния и устойчивости территорий, предложенная рядом авторов и опробованная в Китае [7]. Ранее одним из авторов нашего коллектива уже выдвигались соображения по поводу рассмотрения показателей каждого из блоков ежегодных статистических сборников в качестве индикаторов производительности соответствующих процессов управления субъектами страны, а также возможности применения TOPSIS на базе этих показателей [8]. При этом, учитывая огромное количество этих показателей, необходимо определить, какие из них стоит использовать, и на какие аспекты благосостояния нужно обратить внимание в первую очередь. Это стало причиной поиска путей по выявлению приоритетных аспектов развития и благосостояния субъектов и округов РФ. Кроме того, исследование выбранного вопроса, касающегося национальных проектов, позволит получить представление об иных исследовательских проблемах в данной области, что может послужить основой для дальнейшей исследовательской деятельности нашего коллектива.

Для оценки приоритетности тех или иных направлений развития благосостояния территорий можно воспользоваться оценкой приоритетности реализации национальных проектов. Исследование имеющихся литературных источников показало, что современные авторы относительно национальных проектов России рассматривают вопросы оценки их эффективности, акцентируя внимание на отсутствии четких методик [9]. Некоторые из авторов, рассматривая смежные вопросы, акцентируют на влияние различных показателей концентрации при оценке приоритетности проектов [10, стр. 151]. В одной из тематических публикаций, где на примере Воронежской области рассматривается приоритетность реализации национальных проектов, приведена таблица, в которой проекты ранжируются исходя из бюджета и доли его исполнения, что означает необходимость учета данных показателей в нашем варианте оценки [11]. Учитывая принятые в нашей статье границы рассмотрения вопроса и количество нацпроектов в России, для оценки приоритетности нужно собрать максимально достоверную и полную информацию, о чем и идет речь далее в настоящей статье.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

В настоящее время в России предусмотрен перечень государственных программ, национальных и федеральных проектов, приоритетных программ и проектов, затрагивающий множество сфер жизнедеятельности. Национальные проекты выделены в нем пунктом номер 2 [12]. Если обратиться к сайту «Госрасходы», то можно увидеть данные по 13 нацпроектам, насчитывающим более 80 проектов нижнего уровня, и это без учета нацпроекта по туризму [13]. Открытые данные тематических источников, упомянутых в настоящей статье, представляют набор материалов для настоящего исследования. Различия потребностей и проблем регионов, а также выделяемых сумм на реализацию различных нацпроектов на уровне страны лишь стимулируют интерес к исследовательскому вопросу о том, насколько значим каждый из национальных проектов для региона, округа, страны. В связи с этим, смысл осуществления анализа участия субъектов в различных национальных проектах, составление рейтинга их популярности на понятных и рациональных условиях, а также выведение концептуальной идеи оценки приоритетности национальных проектов на основе определенных экономических показателей возрастает. Выбор СЗФО обусловлен потребностью в обеспечении посильности анализа и проживанием авторов на его территории.

Для начала составим рейтинг популярности национальных проектов в субъектах СЗФО. Для этого рассмотрим набор портфелей региональных проектов в каждом из них и соотнесем их с набором федеральных проектов. Поскольку данные об экономической эффективности реализации проектов в регионах практически невозможно найти в пригодном для анализа виде в открытых информационных источниках, анализ, проводимый в рамках данного материала, будет иметь отчасти качественный характер. Для начала объединим всю доступную информацию об участии регионов СЗФО в национальных проектах. Важными являются показатели, характеризующие присутствие проектов, предусмотренных на национальном уровне, в проектной деятельности регионов. Численные данные о количестве проектов в различных сферах и различных регионах указаны в табл. 1 [14-23].

«Максимум проектов» указывался для нацпроектов, имеющих подпроекты, предполагающие реализацию только в определенных территориях, а также при отсутствии достоверной информации в открытых источниках, согласно количеству найденных по регионам СЗФО.

Таблица 1. Состав проектов в субъектах СЗФО и прочие связанные показатели
Table 1. Composition of projects in the subjects of the NWFD and other related indicators

Название федерального проекта	Количество региональных проектов в рамках федерального по субъектам												Максимум проектов
	Респ. Карелия	Респ. Коми	Архангельская обл.	Вологодская обл.	Калининградская обл.	Ленинградская обл.	Мурманская обл.	Новгородская обл.	Псковская обл.	Гор. Санкт-Петербург	Ненецкий АО	Итого (строчка)	
Демография	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	54	5
Здравоохранение	8	7	8	8	7	7	7	7	8	8	7	82	8
Образование	10	9	7	7	6	10	8	6	6	9	6	84	11
Жилье и городская среда	4	3	4	4	5	3	3	4	2	3	4	39	5
Экология	11	6	3	6	4	5	6	3	3	2	2	51	11
Безопасные и качественные дороги	4	2	3	3	3	2	3	3	3	2	3	31	6
Производительность труда	3	1	2	2	2	0	2	2	3	3	2	22	3
Цифровая экономика	6	5	5	5	5	0	5	5	5	5	5	51	7
Культура	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	33	3
МСП	5	5	3	3	3	5	5	3	3	5	3	43	6
Кооперация и экспорт	5	4	2	2	3	3	4	2	1	3	2	31	5
Наука и университеты	3	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	4	7
Комплексный план – транспортная инфраструктура	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	2	3
Туризм	0	0	2	0	2	0	0	1	0	0	0	5	
Итого (столбец)	67	50	49	49	48	43	51	44	41	48	42	532	83

Комментирование таблицы начнем с Республики Карелия. Раздел «Национальные проекты» официального сайта данного субъекта содержит информацию о пяти региональных проектах, входящих в национальную программу «Цифровая экономика Российской Федерации». Проекты затрагивают цифровизацию государственного управления и инфраструктуры, внедрение цифровых технологий, а также вопросы кадров и информационной безопасности. В одной из тематических презентаций, посвященных реализации региональных проектов в Республике Карелия, указано участие региона в 67 федеральных проектах (на 2019 г. – в 46) [14]. В полной мере реализуются блоки «Демография», «Здравоохранение», «Экология», «Производительность труда», «Культура». По реализации каждого из проектов в Республике Коми в открытых источниках имеются данные о финансировании [15]. Наибольшее число проектов реализуется здесь в сфере образования и здравоохранения. Наибольшее финансирование предусмотрено для реализации нацпроектов «Здравоохранение» (9,3 млрд. руб.) и «Жилье и городская среда» (8,8 млрд. руб.), наименьшее – на проект «Культура» (0,4376 млрд. руб.). Субъект принимает участие во всех проектах нацпроектов «Демография», «Культура». В Архангельской области в рамках каждого их национальных проектов имеется хотя бы один региональный. Всего реализуется 49 региональных проектов. Это один из двух регионов СЗФО, где реализуются региональные проекты в сфере туризма, а также один из двух реги-

онов СЗФО, имеющий хотя бы один региональный проект в рамках выполнения нацпроекта «Наука и университеты» [16]. В Вологодской области наблюдается полная реализация национальных проектов «Демография», «Здравоохранение», «Культура». Отсутствуют проекты по туризму и науке [17]. В Калининградской области ситуация примерно аналогична таковой в Вологодской области. Полностью реализуются проекты по культуре и демографии, остальные проекты реализуются более чем наполовину (в сравнении с полным набором федеральных проектов), кроме предусмотренных комплексным планом по транспортной инфраструктуре и проектов в сфере науки. Также реализуются 2 проекта по туризму [18]. Ленинградская область отличается количеством реализуемых проектов в сфере образования. Как и в Республике Карелия здесь выполняется 10 из 11 федеральных проектов в этой области. Зато по информации сайта администрации, не реализуются проекты в сферах цифровой экономики и производительности труда, туризма, а также университетов. Остальные субъекты СЗФО участвуют практически во всех проектах сферы здравоохранения и демографии. Проекты в сфере образования в наибольшем количестве реализуются в Мурманской области и городе Санкт-Петербурге. Новгородская и Псковская области, а также Ненецкий автономный округ и город Санкт-Петербург – субъекты с наименьшим количеством проектов в области экологии. Только Новгородская область из оставшихся субъектов имеет проект по туриз-

му. Проекты по транспортной инфраструктуре, а также науке и университетам не предусмотрены в этих субъектах. В остальных сферах набор проектов соответствует более чем половине набора федеральных [19, 20, 21, 22, 23]. Если рассматривать участие субъектов СЗФО в национальных проектах исходя из состава региональных, то

можно получить приблизительную картину популярности тех или иных национальных проектов. На рис. 1 показано, какая доля (номинально) федеральных проектов в рамках национальных реализуется на данный момент на региональном уровне в СЗФО, если взять все субъекты СЗФО:



Рисунок 1. Реализация нацпроектов на уровне регионов (номинально)
Figure 1. Implementation of national projects at the regional level (nominally)

Как можно видеть, все федеральные проекты национального проекта «Культура» так или иначе реализуются во всех субъектах СЗФО. Это, конечно, не говорит о том, что именно сфера культуры находится в приоритете относительно остальных сфер. Более того, по объему финансирования нацпроект «Культура» на уровне страны является одним из последних в списке. Однако, популярность участия в реализации набора проектов в рамках нацпроекта «Культура» является максимальной. Очень популярны проекты в сфере демографии и здравоохранения. Наименее популярными (по количеству проектов, в которых участвуют субъекты) являются «Туризм», «Наука», а также проекты комплексного плана по транспортной инфраструктуре. Причем нацпроект «Наука» имеет на уровне страны примерно такое же финансирование, как и нацпроект «Образование», поэтому нельзя сказать, что он менее важен для страны и непопулярен во всех округах, ориентируясь только на число реализуемых региональных проектов в СЗФО. Здесь дело скорее в том, что данный нацпроект реализуется по большей части в других округах страны, хотя вопрос здесь остается открытым.

Если с популярностью участия в нацпроектах все относительно понятно, то оценка приори-

тетности – намного более комплексная задача. Решая ее, нужно учитывать следующие особенности:

- Должны учитываться интересы всей страны или хотя бы округа;
- В оценочной модели нужны показатели или хотя бы один показатель, связанный непосредственно с реализацией проектов на региональном уровне;
- Необходимо учесть, что итоговую важность нужно формировать с учетом значения регионов для округа, а оценить это значение правильно – очень трудная задача. Можно, конечно, считать все регионы равнозначными, но различия в населении, территории, продуктивности (ВРП) говорят сами за себя и их невозможно игнорировать.

Обозначим NPP_i – приоритетность i – го национального проекта для округа. Нужно обеспечить сравнимость данного показателя с показателями иных округов, например, в шкале от 0 до 1.

NPP_i зависит от ряда обобщенных переменных. Запишем это в виде формулы 1:

$$NPP_i = f(TLII_i, RII_j, PI_{ij}) \quad (1)$$

где $TLII_j$ – показатель приоритетности i – го нацпроекта на верхнем уровне (на уровне округа или страны). По нашему мнению, его следует формировать из показателей финансирования нацпроектов на уровне страны/округа;

PI_{ij} – показатель (показатели) участия j – го субъекта в нацпроекте I ;

RII_j – показатель важности j – го субъекта для формирования обобщенного показателя.

В первой группе показателей (ТЛII) в настоящей статье будем использовать следующие показатели:

Первый – относительный показатель бюджетирования i – го проекта (в целом по стране/округу), (RBI_i). Введем расчетную формулу:

$$RBI_i = \frac{AF_i}{AF_{\max(i)}} \quad (2)$$

где AF_i – денежные средства, выделенные для реализации i – го национального проекта (в целом по стране/округу). В нашем случае это показатель по стране; $AF_{\max(i)}$ – денежные средства, выделенные на самый дорогой нацпроект (в целом по стране/округу). В нашем случае это показатель по стране.

Этот показатель отражает важность определенного нацпроекта через ту стоимость, которую руководство страны готово покрыть за счет средств бюджета для его реализации. Показатель может варьироваться от 0 до 1.

Второй показатель – относительный показатель реализации выделенного бюджета по i – му проекту (в целом по стране/округу) ($RBII_i$). В нашем случае показатель берется опять же по стране. Расчетная формула приведена ниже:

$$RBII_i = \frac{BRS_i}{BRS_{\max(i)}} = \frac{EB_i/AF_i}{(EB/AF)_{\max(i)}} \quad (3)$$

где BRS_i – доля реализации бюджета по i – му проекту (в целом по стране/округу);

$BRS_{\max(i)}$ – максимальная из имеющихся долей реализации по всем нацпроектам (в целом по стране/округу);

EB_i – величина бюджетных средств, исполненная по i – му нацпроекту (в целом по стране/округу);

$(EB/AF)_{\max(i)}$ – наибольшее соотношение величин исполненных и выделенных денежных средств соответственно по проекту i (в целом по стране/округу).

Показатель варьируется от 0 до 1, отражает относительную скорость реализации бюджета проекта.

Во второй группе в данной статье будем использовать показатель степени реализации (реализации проектного портфеля) i – го национального проекта в регионе j ($NPID_{ij}$). Ранее для составления рис. 1 уже использовался расчет этого показателя, но там он брался по всем регионам сразу. Теперь же нужно определить степень реализации нацпроекта для каждого из регионов (формула 4):

$$NPID_{ij} = \frac{RPQ_{ij}}{FPQ_i} \quad (4)$$

где RPQ_{ij} – количество реализуемых субъектом региональных проектов в соответствии со списком подпроектов нацпроекта в j – м регионе;

FPQ_i – число федеральных проектов в рамках нацпроекта.

Показатель варьируется в пределах от 0 (национальный проект не нашел отражение ни в одном своем подпроекте на уровне субъекта j) до 1 (все структурные элементы нацпроекта реализуются субъектом j , то есть, если, например, в рамках нацпроекта предусмотрено 3 подпроекта, то субъект реализует их все на региональном уровне).

С третьей группой ситуация сложнее. Очень тяжело подобрать комплект показателей и модель для оценки важности региона в рамках вопроса оценки приоритетности нацпроектов. Учтем, что:

- субъект, обладающий большей площадью (при прочих равных параметрах), обладает большей важностью, чем субъект с меньшей;

- субъект, с большим ВРП при прочих равных условиях, более важен, чем субъект с меньшим ВРП;

- чем больше население региона (при прочих равных условиях), тем больше его важность;

- чем больше ВРП на душу населения в субъекте при прочих равных условиях, тем субъект важнее;

- чем больше субъект привлекает популяцию (чем выше плотность населения), тем при прочих равных условиях он важнее.

Изначально планировалось использование только двух показателей:

Обозначим PD_j плотность населения j – го субъекта округа и $GRPR_{pc}$ валовый региональный доход на душу населения j – го субъекта округа. Введем также $GRPR_{pc\max(j)}$ и $PD_{\max(j)}$ – максимальный ВРП на душу среди регионов округа и максимальную плотность населения среди регионов округа. Сделаем примерно то же самое, что сделано в формуле 2. Относительный показатель плотности населения j – го субъекта (RDI_j) по сравнению с наиболее плотно населённым найдем по формуле 5:

$$RDI_j = \frac{PD_j}{PD_{\max(j)}} \quad (5)$$

Относительный показатель ВРП на душу населения j – го субъекта ($RGPR_{pcj}$) по сравнению с наиболее производительным субъектом найдем по формуле 6:

$$RGPR_{pcj} = \frac{GRPR_{pcj}}{GRPR_{pc\max(j)}} \quad (6)$$

Оба показателя варьируются в пределах от 0 до 1. Если показатели RDI_j и $RGPRpc_j$ для всех j равны 1, то все субъекты округа имеют равную плотность населения и ВРП на душу населения соответственно. Причем для этих двух показателей предполагалось изначально предусмотреть операцию умножения, но результаты получались неадекватными в силу большого расхождения между максимальным и минимальным значениями показателей субъектов, ведь значения исходных показатели для расчета, которыми являются население, площадь и ВРП среди субъектов СЗФО отличаются в 121.27, 297.7 и 25 раз соответственно, что приводит зачастую к обнулению или абсолютизации значимости каких-либо субъектов при использовании мультипликативной модели. В итоге было решено заменить модель на аддитивную с весовыми коэффициентами, сгладить влияние двух выбранных показателей внесением еще трех:

Относительный показатель по населению:

$$RPI_j = \frac{P_j}{P_{\max(j)}} \quad (7)$$

где P_j – население региона j ;

$P_{\max(j)}$ – максимальная величина населения среди регионов округа.

Относительный показатель по площади:

$$RAI_j = \frac{A_j}{A_{\max(j)}} \quad (8)$$

где A_j – площадь региона j ;

$A_{\max(j)}$ – максимальная величина площади среди регионов округа.

Относительный показатель по ВРП (экономическому эффекту):

$$RGRPI_j = \frac{GRP_j}{GRP_{\max(j)}} \quad (9)$$

где GRP_j – ВРП региона j ;

$GRP_{\max(j)}$ – максимальная величина ВРП среди регионов округа.

При получении оценок важности регионов с использованием равных весов для таких показателей значения важности получились более адекватными. Мы также решили сделать дополнительный расчет, применяя только 3 последних введенных показателя, так как они исходят из элементарных, произвести оценку, а потом произвести еще один расчет, усредняющий результаты тех, что используют 5 показателей и 3 показателя. Подробнее это будет изложено далее. Ниже, в табл. 2, приведены исходные данные для определения индекса важности субъектов.

Таблица 2. Исходные показатели для определения важности субъектов
Table 2. Baseline indicators for determining the importance of subjects

Показатель	Респ. Карелия	Респ. Коми	Архангельская обл.	Вологодская обл.	Калининградская обл.	Ленинградская обл.	Мурманская обл.	Новгородская обл.	Псковская обл.	Гор. Санкт-Петербург	Ненецкий АО
Население, тыс. человек	609,1	813,6	1082,7	1151,0	1018,7	1892,7	732,9	592,4	620,2	5384,3	44,4
Площадь территории, тыс. км ²	180,5	416,8	413,1	144,5	15,1	83,9	144,9	54,5	55,4	1,4	176,8
Валовый рег. продукт, млн. руб.	319388,0	612136,2	559215,1	629163,0	538288,5	1246136,1	790456,1	280189,3	202945,2	5235709,7	230378,2
ВРП на душу, руб/чел	524360,5	752379,8	516500,5	546622,9	528407,3	658390,7	1078532,0	472973,2	327225,4	972403,0	5188698,2
Плотность населения, чел/км ²	3,37	1,95	2,62	7,97	67,46	22,56	5,06	10,87	11,19	3845,93	0,25

Данные по населению, площади и плотности населения взяты из ежегодника Росстата за 2021 г., где цифры приведены на 1 января 2021 г. [24]. Данные по ВРП (за 2020 г.) взяты из интернет – источника [25]. Это сделано для сопоставимости данных и потому, что данные по ВРП за 2021 г. найти не удалось, в сборнике Росстата за 2021 г. даны данные по ВРП регионов приведены только за 2019 г.). То есть, все данные взяты на момент 1 января 2021 г., а ВРП – за 2020. Плотность населения и ВРП на душу были рассчитаны на основе трех предыдущих показателей.

Были произведены расчеты по формулам 5-9. Результаты представлены в табл. 3.

Теперь можно рассчитать важность регионов в округе тремя способами. Все три способа можно описать одной формулой:

$$RII_j = \frac{\sum_{k=1}^a RDI_{kj} \times W_k}{\sum_{j=1}^n \sum_{k=1}^a RDI_{kj} \times W_k} \quad (10)$$

где n – число субъектов округа;

a – число экономических показателей региона, включенных в расчет;

k – переменная – счетчик для экономических показателей;

W_k – удельный вес экономического показателя (в нашем случае веса принимаются равными 1/a).

Вариант расчета важности 1: включены 5 показателей с удельными весами, равными 0,2. Во втором варианте включались только относительные показатели по населению, площади и

ВРП с удельными весами, равными 1/3. В третьем варианте производилось усреднение результатов 1 – го и 2- го вариантов. Результаты приведены в табл. 4.

Таблица 3. Результаты расчетов по формулам 5-9
Table 3. Results of calculations according to formulas 5-9

Показатель	Респ. Карелия	Респ. Коми	Архангельская обл.	Вологодская обл.	Калининградская обл.	Ленинградская обл.	Мурманская обл.	Новгородская обл.	Псковская обл.	Гор. Санкт-Петербург	Ненецкий АО
Относительный показатель ВРП на душу	0,10	0,15	0,10	0,11	0,10	0,13	0,21	0,09	0,06	0,19	1,00
Относительный показатель плотности населения	0,00	0,00	0,00	0,00	0,02	0,01	0,00	0,00	0,00	1,00	0,00
Относительная площадь	0,43	1,00	0,99	0,35	0,04	0,20	0,35	0,13	0,13	0,00	0,42
Относительное население	0,11	0,15	0,20	0,21	0,19	0,35	0,14	0,11	0,12	1,00	0,01
Относительный ВРП	0,06	0,12	0,11	0,12	0,10	0,24	0,15	0,05	0,04	1,00	0,04

Таблица 4. Результаты расчета важности регионов (RII)
Table 4. Results of calculating the importance of regions (RII)

Субъект/вариант	Респ. Карелия	Респ. Коми	Архангельская обл.	Вологодская обл.	Калининградская обл.	Ленинградская обл.	Мурманская обл.	Новгородская обл.	Псковская обл.	Гор. Санкт-Петербург	Ненецкий АО
Вариант 1	0,059	0,118	0,117	0,066	0,038	0,077	0,071	0,033	0,030	0,267	0,124
Вариант 2	0,098	0,226	0,224	0,080	0,010	0,052	0,080	0,030	0,030	0,076	0,095
Вариант 3	0,079	0,172	0,171	0,073	0,024	0,064	0,075	0,031	0,030	0,172	0,110

Суммы по строкам, как и должно быть, равны 1. Мы считаем, что третий вариант наиболее правдиво отражает действительность, лишен недостатков, связанных с чрезмерным влиянием единственного показателя на результат оценки.

Вернемся немного к показателям первой группы (TLII). Для них на наш взгляд использовать мультипликативный метод логично. Например, если финансирование двух проектов отличается в 1000 раз, то уже неважно, какова доля реализации средств у наименее важного, все равно он будет незначим по сравнению с более важным. Аддитивная модель (по крайней мере с равными весами показателей) будет здесь искажать действительность. Другой вариант: сравнительно малая доля реализации при большом объеме финансирования. Такая ситуация означает, что проект несрочный, а значит его исполнение не является острым вопросом на данный момент. Аддитивная модель с равными весами опять же зависит важность проекта. В нормальных условиях, когда доля реализации проекта не очень близка к 0 и 1, перемножение RV_i и RV_{ii} наиболее логично, выполнимо без экспертных оценок.

Для каждого из нацпроектов нужно определить произведение показателей, рассчитываемых по формулам 2 и 3. Для этого возьмем данные об утвержденных бюджетах проектов на уровне страны и их исполнении. Результаты расчетов - в табл. 5.

Соотношение $(EB/AF)_{max(i)}$ - у проекта «Жилье и городская среда. Он - эталон сравнения.

Настало время определить $NPID_{ij}$. Исходными данными будут выступать данные табл. 1. Ниже в табл. 6 приведены уже рассчитанные показатели $NPID_{ij}$.

С учетом всего, что было сказано ранее в статье, для определения приоритетности нацпроектов в рамках округа, применим следующую формулу:

$$NPP_i = TLII_i \times \sum_{j=1}^n (NPID_{ij} \times RII_j) \quad (11)$$

Результаты расчета в табл. 7.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Мы решили провести дальнейшие расчеты как по формуле 11, так и исключая из формулы TLII (второй вариант). В третьем варианте исключен был только RVII. В сводной таблице легче с помощью фильтров проводить анализ, поэтому представлены 3 соответствующие табл. 8, 9, 10.

Таблица 5. Результаты расчета ТЛП
Table 5. Calculation results of TLII

Название федерального проекта	ТЛП				
	Утверждено, млрд. руб.	Исполнено, млрд. руб.	RBI	RBII	TLII=RBI*RBII
Демография	753,810	151,200	1,000	0,497	0,497
Здравоохранение	348,797	68,618	0,463	0,488	0,226
Образование	165,461	4,296	0,220	0,064	0,014
Жилье и городская среда	175,761	70,913	0,233	1,000	0,233
Экология	117,143	2,719	0,155	0,058	0,009
Безопасные и качественные дороги	300,777	23,267	0,399	0,192	0,077
Производительность труда	5,489	1,033	0,007	0,467	0,003
Цифровая экономика	195,050	15,812	0,259	0,201	0,052
Культура	43,448	2,058	0,058	0,117	0,007
МСП	65,008	2,949	0,086	0,112	0,010
Кооперация и экспорт	152,468	8,973	0,202	0,146	0,030
Наука и университеты	122,125	15,389	0,162	0,312	0,051
Комплексный план – транспортная инфраструктура	296,205	46,380	0,393	0,388	0,152
Туризм	52,841	2,269	0,070	0,106	0,007

Таблица 6. Значения степени охвата регионами СЗФО проектов (NPID)
Table 6. Values of the NWFD regions projects coverage degree (NPID)

Название федерального проекта	Респ. Карелия	Респ. Коми	Архангельская обл.	Вологодская обл.	Калининградская обл.	Ленинградская обл.	Мурманская обл.	Новгородская обл.	Псковская обл.	Гор. Санкт-Петербург	Ненецкий АО
Демография	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	0,800	1,000	1,000
Здравоохранение	1,000	0,875	1,000	1,000	0,875	0,875	0,875	0,875	1,000	1,000	0,875
Образование	0,909	0,818	0,636	0,636	0,545	0,909	0,727	0,545	0,545	0,818	0,545
Жилье и городская среда	0,800	0,600	0,800	0,800	1,000	0,600	0,600	0,800	0,400	0,600	0,800
Экология	1,000	0,545	0,273	0,545	0,364	0,455	0,545	0,273	0,273	0,182	0,182
Безопасные и качественные дороги	0,667	0,333	0,500	0,500	0,500	0,333	0,500	0,500	0,500	0,333	0,500
Производительность труда	1,000	0,333	0,667	0,667	0,667	0,000	0,667	0,667	1,000	1,000	0,667
Цифровая экономика	0,857	0,714	0,714	0,714	0,714	0,000	0,714	0,714	0,714	0,714	0,714
Культура	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
МСП	0,833	0,833	0,500	0,500	0,500	0,833	0,833	0,500	0,500	0,833	0,500
Кооперация и экспорт	1,000	0,800	0,400	0,400	0,600	0,600	0,800	0,400	0,200	0,600	0,400
Наука и университеты	0,429	0,000	0,143	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Комплексный план – транспортная инфраструктура	0,000	0,000	0,333	0,333	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Туризм	0,000	0,000	0,667	0,000	0,667	0,000	0,000	0,333	0,000	0,000	0,000
Итого (столбец)	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	0,800	1,000	1,000

Таблица 7. Результат расчета приоритетности нацпроектов
Table 7. The result of calculating the priority of national projects

Нацпроект	Значение	Взвешенное значение	Без ТЛП	Взвешенное без ТЛП	Без RBII	Взвешенное без RBII
Демография	0,494	0,493	0,994	0,123	0,994	0,404
Здравоохранение	0,212	0,212	0,940	0,116	0,435	0,177
Образование	0,010	0,010	0,727	0,090	0,160	0,065
Жилье и городская среда	0,162	0,162	0,696	0,086	0,162	0,066
Экология	0,004	0,004	0,406	0,050	0,063	0,026
Безопасные и качественные автодороги	0,034	0,034	0,445	0,055	0,178	0,072
Производительность труда	0,002	0,002	0,660	0,081	0,005	0,002
Цифровая экономика	0,035	0,035	0,679	0,084	0,176	0,071
Культура	0,007	0,007	1,000	0,123	0,058	0,023
Малое и среднее предпринимательство	0,007	0,007	0,687	0,085	0,059	0,024
Кооперация и экспорт	0,017	0,017	0,592	0,073	0,120	0,049
Наука и университеты	0,003	0,003	0,058	0,007	0,009	0,004
Комплексный план-транспортная инфраструктура	0,012	0,012	0,081	0,010	0,032	0,013
Туризм и индустрия гостеприимства	0,001	0,001	0,140	0,017	0,010	0,004

Таблица 8. Рейтинг взвешенного значения NPPi без модификаций
Table 8. Rating of weighted value of NPPi without modifications

Нацпроект	Значение	Взвешенное значение	Без ТЛП	Взвешенное без ТЛП	Без RBII	Взвешенное без RBII
Демография	0,494	0,493	0,994	0,123	0,994	0,404
Здравоохранение	0,212	0,212	0,940	0,116	0,435	0,177
Образование	0,162	0,162	0,696	0,086	0,162	0,066
Жилье и городская среда	0,035	0,035	0,679	0,084	0,176	0,071
Экология	0,034	0,034	0,445	0,055	0,178	0,072
Безопасные и качественные автодороги	0,017	0,017	0,592	0,073	0,120	0,049
Производительность труда	0,012	0,012	0,081	0,010	0,032	0,013
Цифровая экономика	0,010	0,010	0,727	0,090	0,160	0,065
Культура	0,007	0,007	1,000	0,123	0,058	0,023
Малое и среднее предпринимательство	0,007	0,007	0,687	0,085	0,059	0,024
Кооперация и экспорт	0,004	0,004	0,406	0,050	0,063	0,026
Наука и университеты	0,003	0,003	0,058	0,007	0,009	0,004
Комплексный план-транспортная инфраструктура	0,002	0,002	0,660	0,081	0,005	0,002
Туризм и индустрия гостеприимства	0,001	0,001	0,140	0,017	0,010	0,004

В первом варианте с огромным отрывом по важности лидировал нацпроект «Демография». За ним с отставанием более чем в 2 раза идут «Здравоохранение» и «Жилье и городская

среда. Остальные проекты гораздо менее значимы по нашей методике расчета. Взглянем на ситуацию без ТЛП.

Таблица 9. Рейтинг взвешенного значения NPP_i (ТЛП исключен)
Table 9. NPP_i Weighted Value rating (TLPI excluded)

Нацпроект	Значение	Взвешенное значение	Без ТЛП	Взвешенное без ТЛП	Без РВП	Взвешенное без РВП
Демография	0,007	0,007	1,000	0,123	0,058	0,023
Здравоохранение	0,494	0,493	0,994	0,123	0,994	0,404
Образование	0,212	0,212	0,940	0,116	0,435	0,177
Жилье и городская среда	0,010	0,010	0,727	0,090	0,160	0,065
Экология	0,162	0,162	0,696	0,086	0,162	0,066
Безопасные и качественные автодороги	0,007	0,007	0,687	0,085	0,059	0,024
Производительность труда	0,035	0,035	0,679	0,084	0,176	0,071
Цифровая экономика	0,002	0,002	0,660	0,081	0,005	0,002
Культура	0,017	0,017	0,592	0,073	0,120	0,049
Малое и среднее предпринимательство	0,034	0,034	0,445	0,055	0,178	0,072
Кооперация и экспорт	0,004	0,004	0,406	0,050	0,063	0,026
Наука и университеты	0,001	0,001	0,140	0,017	0,010	0,004
Комплексный план-транспортная инфраструктура	0,012	0,012	0,081	0,010	0,032	0,013
Туризм и индустрия гостеприимства	0,003	0,003	0,058	0,007	0,009	0,004

Без учета выделяемых средств и скорости реализации бюджета проектов первое место по важности поделили «Культура» и «Демография». Культура, однако, оказалась здесь больше потому, что проекты, связанные с ней, полностью реализуются всеми субъектами. Учитывая, что на проекты в области культуры идет гораздо меньше бюджета, то участие субъектов в них может объясняться во многом этим фактором.

После «Культуры» и «Демографии» с небольшим отставанием идет «Здравоохранение». Группа нацпроектов средней важности включает экономические вопросы (предпринимательство, экспорт, производительность труда), а также образование и жилье.

Посмотрим на ситуацию, исключив только долю реализации бюджетов проектов (табл. 10).

Таблица 10. Рейтинг взвешенного значения NPP_i (РВП исключен)
Table 10. NPP_i Weighted Value Rating (RVPI excluded)

Нацпроект	Значение	Взвешенное значение	Без ТЛП	Взвешенное без ТЛП	Без РВП	Взвешенное без РВП
Демография	0,494	0,493	0,994	0,123	0,994	0,404
Здравоохранение	0,212	0,212	0,940	0,116	0,435	0,177
Образование	0,034	0,034	0,445	0,055	0,178	0,072
Жилье и городская среда	0,035	0,035	0,679	0,084	0,176	0,071
Экология	0,162	0,162	0,696	0,086	0,162	0,066
Безопасные и качественные автодороги	0,010	0,010	0,727	0,090	0,160	0,065
Производительность труда	0,017	0,017	0,592	0,073	0,120	0,049
Цифровая экономика	0,004	0,004	0,406	0,050	0,063	0,026
Культура	0,007	0,007	0,687	0,085	0,059	0,024
Малое и среднее предпринимательство	0,007	0,007	1,000	0,123	0,058	0,023
Кооперация и экспорт	0,012	0,012	0,081	0,010	0,032	0,013
Наука и университеты	0,001	0,001	0,140	0,017	0,010	0,004
Комплексный план-транспортная инфраструктура	0,003	0,003	0,058	0,007	0,009	0,004
Туризм и индустрия гостеприимства	0,002	0,002	0,660	0,081	0,005	0,002

Здесь, естественно, увеличивается роль объема финансирования. Демография со здравоохранением традиционно вне конкуренции по важности. Производительность труда, как и в первом случае имеет низкую приоритетность. Традиционно не приоритетны проекты в области туризма и науки. Вообще, с какой бы стороны мы ни подходили к оценке приоритетности нацпроектов, демография и здравоохранение всегда самые важные. А в целом то, что можно наблюдать в таблицах, говорит о том, что основное внимание в СЗФО обращено на наиболее фундаментальные проблемы экономического развития, связанные в первую очередь с заботой о самом человеке, выполнении целей концепции устойчивого развития.

ДИСКУССИЯ

Полученный результат в целом закономерен и отражает иерархию человеческих потребностей. Обеспечение хороших показателей в области демографии, здравоохранения, образования и жилья естественным образом выдвигается на первый план, а также хорошо финансируется государством. Результаты, полученные по нашей методике, хорошо соотносятся с теми, которые получены Е.А. Яковлевой и Е.В. Титовой в ранее упомянутом источнике 11. У этих авторов места с 1 по 4 занимают: демография, здравоохранение, образование, жилье и городская среда соответственно.

Конечно, современными авторами в области региональной экономики затрагиваются совершенно различные темы, коррелирующие с те-

матикой различных национальных проектов, находящихся не на первых позициях полученного рейтинга. Так, например, Д.И. Рамазанов, а также коллектив авторов И.Ю. Шахова и Е.Ю. Онопук рассматривают проблемы экологической политики и устойчивости (на примере Ивановской области) [26, 27]. Интересуют авторов и проблемы цифровой экономики [28]. Тем не менее, авторы, рассматривающие различные вопросы и модели оценки уровня жизни, качества жизни и благосостояния сходятся во мнении, что первым шагом в любой модели является отбор элементарных оценочных индикаторов, который, по-видимому, необходимо выполнять на основе здравого смысла [29]. Для устранения субъективности (хотя бы частичного) как раз и нужны методы, подобные представленному в нашей статье.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, в данной статье рассмотрена деятельность субъектов СЗФО России в рамках национальных проектов, оценена популярность проектов и предложены соображения относительно методов оценки приоритетности. Выявлено, что наиболее приоритетными сферами являются здравоохранение и демография, а наименее приоритетными – туризм и наука (хотя, судя по цифрам, указанным в бюджете проекта «Наука и университеты» по стране, на него выделяется довольно много средств. Вероятно,

данный проект более популярен в других округах страны). Основными идеями данной статьи являются следующие:

- При попытке оценки комплексных явлений в области экономики и управления, задача во многом приобретает черты, характерные для области нечетких вычислений. Сбор, обработка и интерпретация полученных данных требует глубокого погружения в рассматриваемую область и понимания проблемы. Поэтому навыки специалистов в области экономики и государственного управления критически важны при осуществлении процесса принятия управленческих решений в сфере региональной экономики и регионального развития;

- При раз работке модели оценки благосостояния и устойчивости территорий внесение индикаторов, связанных с демографией, здравоохранением, образованием, жильем и городской средой является приоритетным. Индикаторы, связанные с теми аспектами благосостояния, которые с точки зрения нацпроектов в данном материале оказались в нижней части рейтинга приоритетности, следует включать в меньшей степени, а возможно – исключить.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

The authors declare no conflict of interest.

ЛИТЕРАТУРА

1. **Gasper D.** Understanding the Diversity of Conceptions of Well-Being and Quality of Life. *Journal of Socio-Economics*. 2010. N 39 (3), С. 351–360. DOI: 10.1016/j.socec.2009.11.006.
2. Sustainable Development and Human Well-Being. <https://worldhappiness.report/ed/2020/sustainable-development-and-human-well-being/>.
3. ГОСТ Р ИСО 37101-2018 Устойчивое развитие в сообществах. Система менеджмента. Общие принципы и требования М.: Стандартиформ. 2018. 39 с
4. ГОСТ Р ИСО 37120-2020 Устойчивое развитие сообществ. Показатели городских услуг и качества жизни. М.: Стандартиформ. 2020. 118 с.
5. ISO/IEC 30145-1:2021 Smart City ICT reference framework – Part 1: Smart city business process framework. <https://www.iso.org/standard/76371.html>.
6. **Petrova-Antonova D., Ilieva S.** Smart Cities Evaluation – A Survey of Performance and Sustainability Indicators. В сб.: «Euromicro Conference on Software Engineering and Advanced Applications (SEAA)». Матер. XLIV Межд. форума исследователей, практиков и студентов. 2018. С. 486-493. DOI: 10.1109/SEAA.2018.00084.
7. **Ding L., Shao Z., Zhang H., Xu C., Wu D.** A Comprehensive evaluation of urban Sustainable development in China Based on the TOPSIS-entropy method. *Sustainability*. 2016. N 8(8):746. DOI:10.3390/su8080746.
8. **Малафеевский Т.А.** Интеграция процессного подхода и методики TOPSIS для оценки благосостояния регионов России. *Петербургский экономический журнал*. 2022. №1–2. С. 6–16. DOI: 10.24412/2307-5368-2022-1-2-6-16.
9. **Куделич М.И.** Система нормативных требований к оценке эффективности национальных проектов: актуальные проблемы. *Финансовый журнал*. 2019. № 4 (50). С. 36-49. DOI: 10.31107/2075-1990-2019-4-36-49.

REFERENCES

1. **Gasper D.** Understanding the Diversity of Conceptions of Well-Being and Quality of Life. *Journal of Socio-Economics*. 2010. N 39 (3), С. 351–360. DOI: 10.1016/j.socec.2009.11.006.
2. Sustainable Development and Human Well-Being. <https://worldhappiness.report/ed/2020/sustainable-development-and-human-well-being/>.
3. GOST R ISO 37101-2018 Sustainable development in communities. Management system. General principles and requirements M.: Standartinform. 2018. 39 p. (in Russian).
4. GOST R ISO 37120-2020 Sustainable development of communities. Indicators of urban services and quality of life. Moscow: Standartinform. 2020. 118 p. (in Russian).
5. ISO/IEC 30145-1:2021 Smart City ICT reference framework – Part 1: Smart city business process framework. <https://www.iso.org/standard/76371.html>.
6. **Petrova-Antonova D., Ilieva S.** Smart Cities Evaluation – A Survey of Performance and Sustainability Indicators. *Materials of the XLIV International forum of researchers, practitioners and students. «Euromicro Conference on Software Engineering and Advanced Applications (SEAA)»*. 2018. P. 486-493. DOI: 10.1109/SEAA.2018.00084.
7. **Ding L., Shao Z., Zhang H., Xu C., Wu D.** A Comprehensive evaluation of urban Sustainable development in China Based on the TOPSIS-entropy method. *Sustainability*. 2016. N 8(8):746. DOI:10.3390/su8080746.
8. **Malafeevsky T.A.** Integration of the Process Approach and TOPSIS Methodology for Assessing the Well-Being of Russian Regions. *St. Petersburg Economic Journal*. 2022. N 1–2. P. 6–16. DOI: 10.24412/2307-5368-2022-1-2-6-16. (in Russian).
9. **Kudulich M.I.** The system of regulatory requirements for evaluating the effectiveness of national projects: actual problems. *Financial journal*. 2019. N 4 (50). P. 36-49. DOI: 10.31107/2075-1990-2019-4-36-49. (in Russian).

10. **Пивень А.Д.** Критерии выбора приоритетных национальных проектов с позиции обеспечения экономической безопасности. *Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки*. 2018. № 1. С. 148–154. DOI:10.21603/2500-3372-2018-1-148-154.
11. **Яковлева Е.А., Титова Е.В.** Региональные приоритеты реализации национальных проектов (на примере Воронежской области). <https://eee-region.ru/article/6210/>. (in Russian).
12. Перечень государственных программ, национальных и федеральных проектов, приоритетных программ и проектов в Российской Федерации. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_310251/.
13. Госрасходы. <https://spending.gov.ru/np/>.
14. **Лебедева М.Е.** Реализация национальных проектов на территории Республики Карелия. <https://xn---7sbbupjdsxf1p.xn--p1ai/wp-content/uploads/2020/02/Lebedeva-M.E.-Realizaciya-nacionalnyh-proektov-na-territorii-Respubliki-Kareliya.pdf>.
15. Реализация национальных проектов в Республике Коми. 2019–2024 годы. https://komi.roskazna.gov.ru/upload/iblock/a0b/nats-proekty-v-respublike-komi-2019_2024_284_07_06_2019_ver1_.pdf.
16. Информация о реализации национальных проектов на территории Архангельской области. https://dvinaland.ru/gov/national_projects/.
17. Свод региональных проектов Вологодской области. <https://vologda-oblast.ru/dokumenty/2528614/>.
18. Национальные проекты, реализуемые в Калининградской области. <https://gov39.ru/vazhnoe/national-projects/>.
19. Региональные проекты Ленинградской области 2019–2024. <https://clck.ru/32AFDK>.
20. Правительство Мурманской области. Национальные проекты. <https://gov-murman.ru/regulatory/np/>.
21. «О проектной деятельности на территории Новгородской области». http://www.moshensk.ru/file/nac_proekty/nov_obl.pdf.
22. Администрация Санкт-Петербурга. Национальные проекты. https://www.gov.spb.ru/gov/national_projects/?page=1.
23. Реестр региональных проектов (программ) Ямало-Ненецкого автономного округа. <https://de.yanao.ru/documents/active/99251/>.
24. Статистический ежегодник Росстата за 2021 год. <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/12994>.
25. ВРП регионов России (2020 год). <https://clck.ru/32CGTG>.
26. **Рамазанов Д.И.** Экологическая устойчивость Ивановской области: Анализ макроэкономических показателей. *Известия высших учебных заведений. Серия «Экономика, финансы и управление производством» [Ивэкофин]*. 2022. № 1 (51). С. 111–120. DOI: 10.6060/ivecofin.2022511.591.
27. **Шахова Е.Ю., Онопюк Е.Ю.** Экономика региона: Анализ региональных программ по экологической безопасности. *Известия высших учебных заведений. Серия «Экономика, финансы и управление производством» [Ивэкофин]*. 2022. № 1 (51). С. 121–130. DOI: 10.6060/ivecofin.2022511.592.
28. **Гудкова О.В.** Экономика региона: Риски и угрозы экономической безопасности в условиях цифровизации экономики. *Известия высших учебных заведений. Серия «Экономика, финансы и управление производством» [Ивэкофин]*. 2022. № 1 (51). С. 73–80. DOI: 10.6060/ivecofin.2022511.587.
29. **Лебедев Н.А., Белоконская Е.Г.** К вопросу о подходах к оценке уровня жизни в региональном аспекте. *Сборник научных трудов ВУЗов России «Проблемы экономики, финансов и управления производством»*. 2019. № 45. С. 91–95.
10. **Piven A.D.** Criteria for the selection of priority national projects from the position of ensuring economic security. *Bulletin of Kemerovo State University. Series: Political, Sociological and Economic Sciences*. 2018. N 1. P. 148–154. DOI:10.21603/2500-3372-2018-1-148-154. (in Russian).
11. **Yakovleva E.A., Titova E.V.** Regional priorities for the implementation of national projects (on the example of the Voronezh region). <https://eee-region.ru/article/6210/>. (in Russian).
12. List of state programs, national and federal projects, priority programs and projects in the Russian Federation. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_310251/. (in Russian).
13. Government spending. <https://spending.gov.ru/np/>. (in Russian).
14. **Lebedeva M.E.** Implementation of national projects on the territory of the Republic of Karelia. <https://xn---7sbbupjdsxf1p.xn--p1ai/wp-content/uploads/2020/02/Lebedeva-M.E.-Realizaciya-nacionalnyh-proektov-na-territorii-Respubliki-Kareliya.pdf>. (in Russian).
15. Implementation of national projects in the Komi Republic. 2019–2024. https://komi.roskazna.gov.ru/upload/iblock/a0b/nats-proekty-v-respublike-komi-2019_2024_284_07_06_2019_ver1_.pdf. (in Russian).
16. Information on the implementation of national projects in the Arkhangelsk region. https://dvinaland.ru/gov/national_projects/. (in Russian).
17. A set of regional projects of the Vologda region. <https://vologda-oblast.ru/dokumenty/2528614/>. (in Russian).
18. National projects implemented in the Kaliningrad region. <https://gov39.ru/vazhnoe/national-projects/>. (in Russian).
19. Regional projects of the Leningrad Region 2019–2024. <https://clck.ru/32AFDK>. (in Russian).
20. The Government of the Murmansk region. National projects. <https://gov-murman.ru/regulatory/np/>. (in Russian).
21. "On project activities on the territory of the Novgorod region". http://www.moshensk.ru/file/nac_proekty/nov_obl.pdf. (in Russian).
22. Administration of St. Petersburg. National projects. https://www.gov.spb.ru/gov/national_projects/?page=1. (in Russian).
23. Register of regional projects (programs) Yamalo-Nenets Autonomous District. <https://de.yanao.ru/documents/active/99251/>. (in Russian).
24. Statistical yearbook of Rosstat for 2021. <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/12994>. (in Russian).
25. GRP of the regions of Russia (2020). <https://clck.ru/32CGTG>. (in Russian).
26. **Ramazanov D.I.** Environmental sustainability of the Ivanovo region: Analysis of macroeconomic indicators. *Ivecofin*. 2022. N 1 (51). P. 111–120. DOI: 10.6060/ivecofin.2022511.591. (in Russian).
27. **Shakhova E.Yu., Onopyuk E.Yu.** Regional economy: Analysis of regional environmental safety programs. *Ivecofin*. 2022. N 1 (51). P. 121–130. DOI: 10.6060/ivecofin.2022511.592. (in Russian).
28. **Gudkova O.V.** Regional economy: Risks and threats to economic security in the conditions of digitalization of the economy. *Ivecofin*. 2022. N 1 (51). P. 73–80. DOI: 10.6060/ivecofin.2022511.587. (in Russian).
29. **Lebedev N.A., Belokonskaya E.G.** On the issue of approaches to assessing the standard of living in the regional aspect. *Collection of scientific papers of Russian universities "Problems of economics, finance and production management"*. 2019. N 45. P. 91–95 (in Russian).

Поступила в редакцию 20.10.2022
Принята к опубликованию 03.11.2022

Received 20.10.2022
Accepted 03.11.2022